Warszawa, 15 września 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.18.2022.KG

Pani xxx xxx   
Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej

ul. gen. Władysława Sikorskiego 3

07-300 Ostrów Mazowiecka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie   
i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-1) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2) kontrolerzy: xxxx xxxx – inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego Nr 174/WPS/2022 oraz xxxx xxxx – starszy inspektor wojewódzki posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego Nr 175/WPS/2022 przeprowadzili w okresie od 23 maja do 22 czerwca 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej[[3]](#footnote-3).

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji przez gminę zadań zleconych   
z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r.   
o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2022 poz. 615) w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. do 23 maja br.  
Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej podjęte   
w zakresie sposobu organizacji zadania, natomiast pozytywnie, pomimo uchybień ocenił działania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów   
o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, a także działania podjęte   
w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani xxxx xxxx – zatrudniona na tym stanowisku od 1 maja 1990 roku na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi główna księgowa jednostki kontrolowanej – Pani xxxx xxxx, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1 marca 2007 r.

Szczegółową organizację Ośrodka, zakres działania poszczególnych stanowisk pracy oraz ich zadania określa regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Nr 5/2016 z dnia 1 kwietnia 2016 roku. Akt ten w § 15 ust. 1 pkt 3 wyodrębnia sekcję świadczeń rodzinnych   
i funduszu alimentacyjnego. Natomiast zadania określono w § 21 ust. 1 pkt 1-25 regulaminu. Wobec powyższego zrealizowano obowiązek wynikający z przepisu art. 20 ust 4 ustawy   
z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

W okresie objętym kontrolą realizacją zadań z ustawy zajmowały się nw. osoby:

1. Pani kierownik, posiadająca upoważnienie[[4]](#footnote-4) Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych a także do wydawania w tych sprawach decyzji,
2. Pani xxx xxxx – starszy inspektor ds. świadczeń, zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizowała w GOPS od 01.05.2004 r. do 27.07.2020 r., na wniosek Kierownika GOPS Wójt Gminy Ostrów Mazowiecka udzielił upoważnienia[[5]](#footnote-5) do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji w czasie nieobecności Kierownika,
3. Pani xxxx xxxx – starszy inspektor ds. świadczeń, zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizuje w GOPS od 15.02.2006 r., na wniosek Kierownika GOPS w Ostrowi Mazowieckiej Wójt Gminy Ostrów Mazowiecka udzielił upoważnienia[[6]](#footnote-6) do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji w czasie usprawiedliwionej nieobecności Kierownika. W związku z powyższym   
   w okresie podlegającym kontroli, tj. od 1 lipca 2020 r. do 19 października 2020 r. Pani xxxx nie posiadała upoważnienia Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka do realizacji kontrolowanych zadań, co było niezgodne z art. 20 ust. 3 ustawy.

Ww. pracownicy posiadają (lub posiadali w okresie zatrudniania) aktualny zakres czynności,  
 w którym określono realizację kontrolowanych zadań.  
Ponadto z przedstawionej dokumentacji wynika, że w okresie objętym kontrolą zadania   
z zakresu świadczeń rodzinnych bez upoważnienia realizowały Pani xxxx xxxx, Pani xxxx xxxx oraz Pani xxxx xxxx. Zakres czynności ww. osób obejmował pełnienie zastępstwa podczas nieobecności Pani xxxx xxxx. Należy przypomnieć, że prowadzenie postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym przyjmowanie wniosków wymaga imiennego upoważnienia wydanego przez organ właściwy.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Kierownik GOPS oświadczyła[[7]](#footnote-7), że od 1 stycznia 2022 r. na podstawie decyzji wojewody w 5 sprawach[[8]](#footnote-8) odzyskano kwoty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych. Z oświadczenia wynika, że odzyskano łącznie kwotę 5143,29 zł, w tym należność główną 3344,93 zł oraz 1798,36 zł odsetek. W jednej sprawie świadczeniobiorca dokonał spłaty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w łącznej kwocie 1097,31 zł, w tym należność główna 876,00 zł oraz odsetki 221,31 zł. W trzech sprawach, na wniosek strony, nienależnie pobrane świadczenia rodzinne zostały potrącone z bieżąco wypłacanego świadczenia wychowawczego, w łącznej kwocie 3018,75 zł, w tym należność główna 1852,20 zł oraz odsetki 1166,55 zł. W ostatniej sprawie dokonano częściowej spłaty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych potrąconych z bieżąco wypłacanego świadczenia wychowawczego   
w łącznej kwocie 1027,23 zł, w tym należność główną 616,73 zł oraz odsetki 410,50 zł.   
O powyższym w ciągu 4 dni od daty dokonania częściowej spłaty lub dokonania potrącenia poinformowano Wojewodę Mazowieckiego. Informacje zawierały odpowiednio datę spłaty lub datę potrącenia oraz kwotę z podziałem na należność główną i odsetki. Do informacji dołączono kopię przelewów bankowych potwierdzających dokonanie spłaty. Po dokonaniu spłaty przez świadczeniobiorców lub ich potrąceniu z bieżących wypłat, kwoty te niezwłocznie przekazano na rachunek dochodów Wojewody Mazowieckiego. W tytule operacji dodatkowo opatrzone były dopiskiem koordynacja. Do dokonanych przelewów bankowych dotyczących przekazania nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego sporządzono szczegółową specyfikację. Specyfikacja została przekazana za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej e-PUAP w dniu realizacji przelewu bankowego.  
W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli do jednostki kontrolowanej wpłynęły 2 wnioski o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego, które przekazano do Wojewody Mazowieckiego   
w celu ustalenia, czy w tych sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Kontroli poddano oba wnioski. Badane wnioski złożone zostały w formie papierowej, opatrzone były pieczęcią z datą wpływu i podpisem osoby przyjmującej wniosek oraz numerem z dziennika korespondencji GOPS w Ostrowi Mazowieckiej. Wnioski złożono na prawidłowym formularzu, zgodnym z wytycznymi zawartymi w § 2 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1466). Do wniosków wnioskodawcy dołączyli wszystkie wymagane dokumenty a także oświadczenia lub zaświadczenia o udzielonym urlopie wychowawczym wraz z informacją o pozostawaniu w stosunku pracy co najmniej 6 miesięcy przed jego udzieleniem.  
  
W jednej[[9]](#footnote-9) sprawie w trakcie okresu zasiłkowego wnioskodawczyni złożyła oświadczenie pod odpowiedzialnością karną, w którym poinformowała, że mąż pracuje w xxxxxx. Zgodnie   
z art. 23a ust. 2 ustawy wystąpiono do Wojewody Mazowieckiego w celu ustalenia, czy   
w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Wniosek został kompletnie i prawidłowo wypełniony przez wnioskodawcę ze szczególnym uwzględnieniem części II wniosku. Stosowanie do ustaleń Wojewody Wójt Gminy Ostrów Mazowiecka prawidłowo uchylił prawo do zasiłku rodzinnego od 1.08.2021 r. do 31.10.2021 r. i wraz z potwierdzeniem odbioru i kartą zrealizowanych świadczeń przekazał dokumentację do wojewody.   
W drugiej[[10]](#footnote-10) sprawie na podstawie art. 23a ust. 1 GOPS w Ostrowi Mazowieckiej przekazał wniosek o przyznanie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego (bez ustalania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego) w celu ustalenia, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Wniosek został nieprawidłowo wypełniony przez wnioskodawcę w części V punkt 3 wniosku. We wniosku nie wskazano okresu pobytu członka rodziny poza granicami kraju, tj. w xxxxxx, a Ośrodek nie wezwał strony do uzupełnienia brakujących informacji, co jest niezgodne z art. 24a ust. 1.   
Należy zauważyć, że Ośrodek przekazując dokumentację do wojewody powinien w każdym przypadku dołożyć wszelkich starań, aby wojewoda otrzymał prawidłowo wypełniony wniosek wraz z kompletem dokumentów[[11]](#footnote-11).   
Badane wnioski wraz z załączoną dokumentacją przekazano do Wojewody Mazowieckiego drogą elektroniczną poprzez elektroniczną wymianę dokumentów gmina-wojewoda-gmina. Do wniosków dołączono weryfikacje z systemu CSIZS Emp@tia, tj. ZUS dotyczące roku bazowego, CBB, MEN, PESEL. Przyznane przez wojewodę zasiłki rodzinne Ośrodek wypłacał terminowo oraz w kwotach określonych w decyzjach. W okresach, w których miały zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego jednostka kontrolowana nie wydawała własnego rozstrzygnięcia.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania

W okresie zasiłkowym 2020/2021 do Ośrodka wpłynęło 21 wniosków o przyznanie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Wydano 21 decyzji przyznających (w tym 3 decyzje, gdzie prawo do świadczeń ustalono z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”), 3 decyzje uchylające, 1 decyzję zmieniającą i 3 decyzje w sprawie nienależnie pobranych świadczeń.   
W bieżącym okresie zasiłkowym 2021/2022 do dnia kontroli do Ośrodka wpłynęło 14 wniosków w tym przedmiocie. Wydano 11 decyzji przyznających świadczenie (w tym 1 decyzję, gdzie prawo do świadczeń ustalono z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”), 3 decyzje odmawiające, 1 decyzję uchylającą oraz 1 decyzję w sprawie nienależnie pobranych świadczeń.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 22 spraw z okresu podlegającego kontroli   
w przedmiocie ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych, w tym 10 spraw[[12]](#footnote-12) z okresu zasiłkowego 2020/2021 ( w tym 2 decyzje[[13]](#footnote-13)   
z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”) oraz 12 spraw [[14]](#footnote-14) z okresu zasiłkowego 2021/2022 (w tym 1 decyzję[[15]](#footnote-15) z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” i 1 decyzję[[16]](#footnote-16) odmawiającą prawo do zasiłku i dodatku z powodu przekroczenia kryterium dochodowego). Ponadto skontrolowano 1 decyzję zmieniającą wysokość świadczeń[[17]](#footnote-17) (z pełnej wysokości świadczeń na wysokość ustaloną z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”), 2 decyzje uchylające[[18]](#footnote-18) oraz 3 decyzje w sprawie nienależnie pobranych świadczeń [[19]](#footnote-19).   
Kierownik GOPS poinformowała, że okresie podlegającym kontroli jednostka kontrolowana nie prowadziła postępowań, które dotyczyłyby marnotrawienia wypłaconych świadczeń rodzinnych lub wydatkowania ich niezgodnie z przeznaczeniem, a także nie odnotowano spraw, w których nastąpił zgon wnioskodawcy.   
  
Postępowanie w sprawach o ww. świadczenia każdorazowo wszczynano na wniosek osoby uprawnionej, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy. Złożone wnioski zawierały informacje określone w § 2 pkt 1–9 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1466).   
Wnioski składane były w formie papierowej (21 wniosków) i elektronicznej (1 wniosek), opatrzone pieczęcią z datą wpływu, podpisem osoby przyjmującej wniosek oraz numerem   
z dziennika korespondencji GOPS w Ostrowi Mazowieckiej. W badanych sprawach wnioski zostały kompletnie i prawidłowo wypełnione przez wnioskodawców ze szczególnym uwzględnieniem części II wniosku. Do wniosków dotyczących ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku rodzinnego, wnioskodawcy dołączyli wszystkie wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do zasiłku, w tym oświadczenia lub zaświadczenia o udzielonym urlopie wychowawczym wraz z informacją o pozostawaniu w stosunku pracy co najmniej 6 miesięcy przed jego udzieleniem. Jednostka kontrolowana niezależnie od dokumentów dołączonych przez wnioskodawców, samodzielnie pozyskiwała informacje o dochodach, wysokości składki na ubezpieczenie społeczne i należnych podatkach wnioskodawców oraz członków ich rodzin za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CSIZS Emp@tia. W celu ustalenia poprawności zawartych we wnioskach danych osobowych potwierdzających tożsamość wnioskodawców oraz członków ich rodzin, korzystano z usługi rejestru PESEL. Pozyskiwano dane o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne, co jest niezbędne przy ustalaniu dochodów i zgodne z wymogami art. 23b ust. 1 pkt 3 ustawy. W Centralnej Bazie Beneficjentów weryfikowano informacje potwierdzające złożenie bądź brak złożenia wniosków do innych gmin. Dokonywano weryfikacji danych w systemie MF, MEN oraz korzystając z usługi EKSMoON pozyskiwano informacje o legitymowaniu się odpowiednim orzeczeniem o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.  
  
W skontrolowanych sprawach zasiłek rodzinny wraz z dodatkiem z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przyznawano w jednostce kontrolowanej jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie przekraczał miesięcznie kwoty **674 zł**[[20]](#footnote-20). Natomiast w przypadku, gdy dochód rodziny przekraczał kwoty uprawniające daną rodzinę do zasiłku rodzinnego, zasiłki rodzinne wraz z dodatkami do zasiłku przyznawano w wysokości różnicy między łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz   
z dodatkami, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W 1 przypadku[[21]](#footnote-21), członkiem rodziny było dziecko niepełnosprawne, zatem świadczenie przyznano z uwzględnieniem kryterium dochodowego wynoszącego 764 zł[[22]](#footnote-22). W 1 sprawie[[23]](#footnote-23) z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego, prawidłowo odmówiono stronie prawa do świadczeń.  
  
Podstawą obliczenia dochodu były dokumenty dochodowe dotyczące właściwego roku bazowego. Ustalono, że dochody wnioskodawców wyliczono w sposób prawidłowy za wyjątkiem 3 spraw[[24]](#footnote-24). W ww. sprawach Organ nie ustalił w sposób rzetelny dochodu rodziny, powodem nieprawidłowości był niewłaściwie wyliczony dochód z gospodarstwa rolnego.  
W pierwszej sprawie[[25]](#footnote-25) dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny zaniżono.   
W sprawie stwierdzono błąd rachunkowy, polegający na złym przeliczeniu przeciętnego dochodu z gospodarstwa rolnego z 1 ha przeliczeniowego w 2020 r.   
W dwóch kolejnych sprawach dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny zawyżono. W jednej sprawie[[26]](#footnote-26) doliczono dochód z gospodarstwa rolnego z ha fizycznego zamiast ha przeliczeniowego. W drugiej[[27]](#footnote-27) natomiast stwierdzono błąd cyfrowy ha przeliczeniowego.  
W powyższych sprawach nieprawidłowo ustalone dochody rodzin nie miały wpływu na przyznanie prawa do zasiłków rodzinnych i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.  
  
W przypadku uzyskania dochodu wnioskodawcy informowali o tym fakcie, składając oświadczenie lub zaświadczenie od pracodawcy o uzyskanych dochodach. W 1 przypadku wydano decyzję zmieniającą[[28]](#footnote-28) wysokość zasiłków rodzinnych i dodatków. W sprawie   
w trakcie okresu zasiłkowego wystąpiła zmiana sytuacji dochodowej spowodowana uzyskaniem dochodu przez męża wnioskodawczyni. W związku z powyższym wysokość zasiłków rodzinnych i dodatków ustalono w oparciu o mechanizm „złotówka za złotówkę”. Przed zmianą decyzji przyznającej wnioskodawczyni została poinformowana o wszczęciu postępowania administracyjnego i prawie zapoznania się oraz wypowiedzenia na podstawie art. 10 §1 i art. 61 §1 i 4 k.p.a.  
  
W 2 sprawach[[29]](#footnote-29) przed upływem końca okresu świadczeniowego prawidłowo uchylono decyzje przyznające prawo do zasiłku rodzinnego w części dotyczącej dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Powodem uchylenia w jednej sprawie było ustanie stosunku pracy wnioskodawcy, w drugiej wnioskodawczyni oświadczyła, że przerwała urlop wychowawczy i wróciła do pracy. Przed zmianą drugiej decyzji wnioskodawczyni została poinformowana o wszczęciu postępowania administracyjnego i prawie zapoznania się oraz wypowiedzenia na podstawie art. 10 §1 i art. 61 §1 i 4 k.p.a. Natomiast pierwsza zmiana decyzji nastąpiła na wniosek strony.   
  
Ośrodek wydał również 3 decyzje[[30]](#footnote-30) o uznaniu i zwrocie nienależnie pobranego świadczenia. Pierwszą decyzję[[31]](#footnote-31) wydano w związku z decyzją zmieniającą, która uprawniała do świadczenia, ale w niższej wysokości w oparciu o mechanizm ”złotówka za złotówkę”. Natomiast kolejne dwie decyzje[[32]](#footnote-32) wydano z uwagi na wypłatę świadczenia w okresie,   
w którym świadczenie nie przysługiwało (na podstawie wydanych decyzji uchylających).   
W jednej[[33]](#footnote-33) decyzji w treści rozstrzygnięcia nie określono wysokości odsetek za opóźnienie, ponieważ spłata nastąpiła w tym samym miesiącu co wypłata świadczeń. Natomiast   
w dwóch[[34]](#footnote-34) kolejnych nie określono wysokości odsetek, pomimo iż spłata nastąpiła   
w miesiącu następującym po dniu wypłaty świadczeń, co jest nieprawidłowością.  
W dwóch sprawach[[35]](#footnote-35) zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy nienależnie pobrany zasiłek rodzinny oraz dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego potrącono ze świadczeń wychowawczych. Natomiast w jednej sprawie[[36]](#footnote-36) gdzie ustalono   
o zwrocie nienależnie pobranego dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego wnioskodawca dokonał zwrotu na konto Ośrodka przelewem.

Badane decyzje administracyjne zawierały elementy określone w art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego[[37]](#footnote-37): oznaczenie organu, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Niemniej jednak nie wszystkie decyzje zawierały uzasadnienie prawne i faktyczne, o czym mowa poniżej.  
Decyzje w pouczeniu zawierały informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Zawierały także informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi zgodnie z art. 30 ustawy. Decyzje przyznające prawo do świadczeń z zastosowaniem zasady „złotówka za złotówkę” zawierały czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia kryterium dochodowego. Zawarto w nich informację o przysługujących rodzinie pełnych kwotach świadczeń oraz informację o ustalonej do wypłaty łącznej kwocie zasiłku rodzinnego wraz dodatkiem,   
w wysokości różnicy pomiędzy łączną kwotą przysługujących zasiłków rodzinnych wraz   
z dodatkiem, a kwotą, o którą przekroczony został dochód rodziny oraz okres, w jakim będą one wypłacone.  
Poddane kontroli decyzje administracyjne wydane z zakresu świadczeń rodzinnych podpisane były przez Panią jako Kierownika GOPS w Ostrowi Mazowieckiej oraz pracownika merytorycznego posiadającego upoważnienie Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka podczas usprawiedliwionej nieobecności Kierownika.

W wydanych decyzjach stwierdzono następujące uchybienia:

* w 17 sprawach[[38]](#footnote-38) w decyzjach przyznających w podstawie prawnej powołano cały art. 32 ustawy, podczas gdy powinno się powołać art. 32 ust. 1d, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności. Należało wskazać konkretne przepisy mające zastosowanie przy wydawaniu tychże decyzji. W sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów oraz punktów, to należy wskazać ten, który znajduje zastosowanie w danej sprawie. Pouczenia o natychmiastowej wykonalności decyzji nie zawarto także w ich treści.
* w 18 decyzjach[[39]](#footnote-39) przyznających, uzasadnienie prawne nie odnosiło się do stanu prawnego mającego zastosowanie w sytuacji rodziny wnioskodawcy. Ponadto powyższe decyzje nie zawierały uzasadnienia faktycznego, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a. Zgodnie bowiem z art. 107 § 1 pkt 6 oraz § 3 k.p.a. decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne musi   
  w szczególności zawierać wskazanie faktów, które przez organ uznane zostały za udowodnione oraz dowodów, na których oparł się przy wydawaniu rozstrzygnięcia. Uzasadnienie prawne to wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji wraz z przytoczeniem przepisów prawa mających zastosowanie do konkretnej sytuacji. Ponadto uzasadnienie musi być spójne z rozstrzygnięciem. Należy przypomnieć, że można odstąpić od uzasadnienia decyzji, jeżeli uwzględnia w całości żądanie strony, przywołując art. 107 § 4 k.p.a.,
* 1 decyzji[[40]](#footnote-40) uchylającej nie uzasadniono prawnie,
* w decyzji zmieniającej nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, w ten sposób, że w sentencji zawarto zapis o wstrzymaniu wypłaty. W tym przypadku należało zmienić decyzję ustalającą prawo do świadczenia, z pominięciem zapisu   
  o wstrzymaniu wypłaty. Wstrzymanie wypłaty może nastąpić wyłącznie na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy bądź na wniosek strony.
* w decyzjach o ustaleniu i o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego[[41]](#footnote-41) nie poinformowano stron, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym   
  w administracji zgodnie z art. 30 ust. 7 oraz nie powołano się na przepis art. 30 ust. 8 ustawy regulujący wysokość zwrotu odsetek ustawowych za opóźnienia,
* w 2 decyzjach[[42]](#footnote-42) o ustaleniu i o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku nieprawidłowo sformułowano treść rozstrzygnięcia.

Jednostka kontrolowana terminowo rozpatrywała sprawy dotyczące ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. We wszystkich sprawach prawidłowo ustalono okres, na jaki przyznano ww. świadczenia.  
Świadczenia przyznawane były w prawidłowej wysokości, w tym dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie urlopu wychowawczego przyznawano w wysokości określonej   
w przepisie art. 10 ust. 2 ustawy.   
Wszystkie badane decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi   
w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.  
Analiza wypłat wykazała, że ww. zasiłki oraz dodatki wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych. Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy, na wskazane przez wnioskodawców rachunki bankowe.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Trzech pracowników bez udzielonych upoważnień realizowało zadania z zakresu świadczeń rodzinnych, ponadto Pani xxxx xxxx nie posiadała w okresie od 1.07.2020 r. do 19.10.2020 r. upoważnienia do realizacji kontrolowanych zadań, co było niezgodne z art. 20 ust. 3 ustawy.
2. W jednej sprawie, w której nieprawidłowo wypełniono wniosek nie zastosowano przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawcy do jego poprawienia pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.
3. W 3 sprawach niewłaściwie wyliczono dochody rodzin.
4. W podstawie prawnej 17 decyzji przyznających powołano cały art. 32 ustawy, podczas gdy powinno się powołać art. 32 ust. 1d, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności. W treści decyzji również nie pouczono stron, że wydane decyzje są natychmiast wykonalne.
5. 18 decyzji przyznających nie uzasadniono faktycznie i prawnie oraz 1 decyzji uchylającej nie uzasadniono prawnie.
6. W decyzji zmieniającej nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, w ten sposób, że w sentencji zawarto zapis o wstrzymaniu wypłaty.
7. W decyzjach o ustaleniu i o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego nie poinformowano stron, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym   
   w administracji zgodnie z art. 30 ust. 7 oraz nie pouczono o treści przepisu art. 30 ust. 8 ustawy o świadczeniach rodzinnych, tj. że kwoty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych podlegają zwrotowi łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienia.
8. W 2 decyzjach o ustaleniu i o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego nie określono wysokości odsetek za opóźnienie.

Za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie upoważnień odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Ostrów Mazowiecka i Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej. Natomiast za uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w pozostałym zakresie odpowiedzialność ponosi Kierownik Ośrodka oraz pracownicy realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. Zapewnienia, aby wszelkie czynności w sprawach realizowanych na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych były podejmowane wyłącznie przez osoby posiadające stosowne upoważnienia do ich podjęcia.
2. Rozpatrywania wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego po dokładnym i prawidłowym ich wypełnieniu przez wnioskodawców oraz uzupełnieniu wymaganych w danej sprawie dokumentów.   
   W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w tym zakresie, pisemnego wzywania wnioskodawców, na podstawie art. 24a ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych do poprawienia lub uzupełnienia wniosku pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia.
3. Prawidłowego wyliczania dochodu rodziny uzyskanego z gospodarstwa rolnego   
   w przeliczeniu na jednego członka rodziny, z uwzględnieniem odpowiednio przepisów art. 5 ust. 8 – 9 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz przepisu § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r.   
   w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych.
4. Wydawania decyzji administracyjnych z większą rzetelnością i starannością,   
   a w szczególności:

* wskazywania w podstawie prawnej decyzji przyznających świadczenia art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz zawierania w decyzji treści tego przepisu,
* zawierania w decyzjach uzasadnienia prawnego i faktycznego stosownie do uregulowań art. 107 § 1 pkt 6 oraz § 3 k.p.a, a w przypadku odstąpienia od uzasadnienia w decyzjach w całości spełniających żądanie strony, wskazywania

w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem art. 107 § 4 Kpa,

* prawidłowego formułowania rozstrzygnięcia w decyzjach zmieniających, tj.   
  z pominięciem zapisu o wstrzymaniu wypłaty,
* w przypadku wydania decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem, każdorazowego informowania strony, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów   
  o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz że kwoty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych podlegają zwrotowi łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienia,
* każdorazowego określania wysokości odsetek za opóźnienie w decyzjach   
  o ustaleniu i o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.

Pouczenie

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
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