Warszawa, 08 września 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.24.2022.MW

Pani

Xxxxx xxxxxxxx

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Parysowie

ul. Kościuszki 28

08-441 Parysów

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej   
w województwie[[1]](#footnote-1) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2), kontrolerzy: Xxxxx Xxxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 204/WPS/2022 oraz Xxxxx Xxxxx – ekspert, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 205/WPS/2022, przeprowadzili w okresie od 6 czerwca do 6 lipca 2022 r., kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Parysowie, zwanym dalej: Ośrodek, Organ, GOPS.

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów[[3]](#footnote-3), zwanej dalej ustawą, w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń   
z funduszu alimentacyjnego oraz realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 6 czerwca 2022 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Parysowie podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania, w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz w zakresie realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani Xxxx Xxxxx – zatrudniona na tym stanowisku od 29 grudnia 2015 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi Pani Xxxxx Xxxxxxx Zastępca Skarbnika, która jest odpowiedzialna za realizację budżetu jednostki jedynie na podstawie zakresu czynności. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa obsługa finansowo-księgowa nie jest wykonywana na podstawie art. 54 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm) oraz art. 10a i art. 10b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559). Urząd Gminy w Parysowie w ramach Referatu Finansowo-Budżetowego zapewnia wspólną obsługę finansowo-księgową bez stosownego porozumienia, zarządzenia bądź uchwały wydanej na podstawie   
i w celu wykonania ustawy. Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny wprowadzony Pani Zarządzeniem[[4]](#footnote-4). W regulaminie organizacyjnym w rozdziale II dotyczącym struktury organizacyjnej Ośrodka w § 6 ust. 1 pkt 5 wyodrębniono stanowisko inspektora, którego zadania wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów określono w rozdziale IV § 10 regulaminu.

Zadania wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w okresie   
i zakresie podlegającym kontroli realizowały następujące osoby:

1. Pani Xxxxx Xxxxxxx - Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej posiadająca upoważnienie[[5]](#footnote-5) Wójta Gminy Parysów wydane na podstawie art. 8a i 8b oraz 12 ust. 2 ustawy do „podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych:

* prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji;
* przekazywania do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą   
  o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających   
  z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r.   
  o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz do wystawiania tytułów wykonawczych w tych sprawach;
* prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach”.

Należy zauważyć, że w podstawie prawnej upoważnienia Kierownika nie wskazano art. 8c ustawy, w związku z którym przepisy art. 8b ustawy stosuje się odpowiednio do organu właściwego wierzyciela w zakresie realizacji obowiązku określonego w art. 8a ustawy.

1. Pani Xxxxx Xxxxxxx (wcześniej nazwisko Xxxxxxxx) - inspektor, zatrudniona   
   w Ośrodku od 1 października 2010 r., realizująca kontrolowane zadanie od 8 lutego 2012 r., posiadająca upoważnienie[[6]](#footnote-6) Wójta Gminy udzielone na podstawie art. 8a, 8b   
   i 8c ustawy do:

* „podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania,
* przekazywania do biura informacji gospodarczej informację gospodarczą   
  o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających   
  z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.
* prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego.”

W cyt. upoważnieniu przytoczono treść art. 12 ust. 2 ustawy nie wskazując w podstawie prawnej tego przepisu, co jest nieprawidłowością. Upoważnienie wydane dla ww. pracownika nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą nazwiska.

1. Pani Xxxxx Xxxxxxx – referent, zatrudniona w Ośrodku w okresie od 2 września 2019 r. do 30 września 2021 r. (umowa o pracę na zastępstwo), posiadająca upoważnienie[[7]](#footnote-7) Wójta Gminy udzielone na podstawie art. 8b i art.12 ust. 2 ustawy do:
   * podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, w tym do przeprowadzania wywiadu o którym mowa art. 4 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz prowadzenia postępowania w sprawach dłużników alimentacyjnych,
   * przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej,   
     o której mowa w art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,
   * prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego”.

W podstawie prawnej upoważnienia nie wskazano art. 8a i art. 8c w związku z realizacją obowiązku wynikającego z art. 8a ustawy, na podstawie, których zostało udzielone upoważnienie, co jest nieprawidłowe. Zakres upoważnienia wydanego na podstawie art.8a ustawy na dzień ich wydania był niezgodny z terminologią zawartą w tym przepisie.

Ponadto upoważnienie wydane na podstawie art. 8b ustawy jest niezgodne z treścią przepisu. Przeprowadzanie wywiadów jest jednym z działań wobec dłużników alimentacyjnych i nie podlega wyodrębnieniu. Jeżeli udziela się upoważnienia do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych to te działania z mocy ustawy obejmują także przeprowadzanie wywiadów.

Upoważnienia dla pracowników merytorycznych zostały wydane na Pani pisemne wnioski.[[8]](#footnote-8) Wnioski w swojej treści nie zawierały podstawy prawnej, w związku z którą pracownicy powinni otrzymać upoważnienia, co mogło przyczynić się do ich nieprawidłowej treści.

Pracownicy merytoryczni otrzymali do wiadomości, realizacji i stosowania zakresy obowiązków, w których określono realizację kontrolowanych zadań. Zakres obowiązków Pani Xxxxx Xxxxxx oraz Pani Xxxxx Xxxxxxx został przyjęty przez pracowników do stosowania (czytelne podpisy), jednakże bez wskazania daty ich podpisania. Zakres obowiązków Pani Xxxxxx Xxxxxxxx nie został zmieniony w związku ze zmianą jej stanowiska pracy.

Od 1 grudnia 2021 r. weszła w życie ustawa o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, która spowodowała zmianę art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Przedstawiona w trakcie kontroli dokumentacja wykazała, że ani Pani Kierownik, ani pracownicy merytoryczni nie posiadają upoważnień do realizacji zadań określonych w art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Ponadto, podczas kontroli tj. 10.06.2022 r. Pani Xxxxxx Xxxxxxxxx - Zastępca Wójta Gminy Parysów, została upoważniona[[9]](#footnote-9) przez Wójta Gminy do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

W okresie świadczeniowym 2020/2021 do Ośrodka wpłynęło 13 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Wydano 13 decyzji przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego, 2 decyzje uchylające, oraz 1 decyzję zmieniającą,   
w związku z podwyższeniem wysokości alimentów. W bieżącym okresie świadczeniowym 2021/2022 do dnia kontroli do Ośrodka wpłynęło 12 wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Wydano 11 decyzji przyznających świadczenie, 2 decyzje zmieniające, w tym 1 decyzję zmieniającą w związku z podwyższeniem wysokości alimentów oraz 1 decyzję umarzającą wszczęte postępowanie.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 19 postępowań z okresu podlegającego kontroli,   
w przedmiocie ustalania prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w tym 11 postępowań z okresu świadczeniowego 2020/2021 oraz 8 postępowań z okresu świadczeniowego 2021/2022. W skontrolowanych postępowaniach wydano 26 decyzji: 18 decyzji[[10]](#footnote-10) przyznających prawo do świadczeń, w tym 1 decyzję[[11]](#footnote-11) przyznającą prawo do świadczeń z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 2 decyzje[[12]](#footnote-12) zmieniające   
w związku z podwyższeniem alimentów, 5 decyzji[[13]](#footnote-13) uchylających prawo do świadczenia   
z funduszu alimentacyjnego, oraz 1 decyzję[[14]](#footnote-14) umarzającą wszczęte postępowanie administracyjne.

Wnioski były składane w formie papierowej na formularzach zgodnych z wymogami określonymi w § 2 rozporządzenia.[[15]](#footnote-15) Wszystkie wnioski poza 1[[16]](#footnote-16) opatrzone zostały pieczęcią z datą wpływu, numerem dziennika korespondencyjnego oraz podpisem/parafką osoby przyjmującej wniosek. Jeden wniosek nie został opatrzony podpisem/parafką osoby przyjmującej wniosek. Należy zauważyć, że odbierający pismo (wniosek) potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem (…) zgodne z art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego[[17]](#footnote-17), zwany dalej k.p.a. Jedynie 5 wniosków na 19 sprawdzonych, zostało kompletnie i prawidłowo wypełnionych, pozostałe wnioski zawierały błędy formalne: w 1[[18]](#footnote-18) wniosku osoba wypełniająca dokonała skreśleń nie uwierzytelniając swoim podpisem dokonanych korekt. W przypadku dokonania przez stronę zmian w treści wniosku powinna ona pod skreśleniem złożyć własnoręczny podpis w celu potwierdzenia, że osobiście dokonała korekty. W tym samym wniosku nie zostały uzupełnione daty urodzenia dzieci wchodzących w skład rodzinny oraz nie została wpisana wysokość dochodu w oświadczeniu ZFA-03 – dotyczącym stypendium szkolnego. W tym przypadku Ośrodek sam pozyskał informacje o wysokości pobranego stypendium. W 2[[19]](#footnote-19) wnioskach przedstawiciel ustawowy podpisywał, jednakże nie wypełniał oświadczenia dotyczącego uczęszczania osoby uprawnionej do szkoły lub szkoły wyższej. Natomiast w 9[[20]](#footnote-20) wnioskach przedstawiciel ustawowy bezzasadnie podpisywał i wypełniał oświadczenie składane przez pełnoletnią osobę uprawnioną do alimentów, w 3[[21]](#footnote-21) wnioskach oświadczenia zostały jedynie podpisane, ale niewypełnione. W kolejnej sprawie[[22]](#footnote-22) wnioskodawczyni bezzasadnie wypełniła cz. I pkt 5.1 wniosku dotyczącą łącznej kwoty alimentów świadczonych na rzecz innych osób, gdyż otrzymywała alimenty, a nie je świadczyła na rzecz innych osób. W związku z tym do wniosku należało dołączyć oświadczenie dokumentujące wysokość dochodów wnioskodawcy albo członka rodziny osiągniętych w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy innych niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, czego wnioskodawczyni, stosownie do § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, nie uczyniła. Pomimo błędnego wypełnienia wniosku kwota alimentów została prawidłowo doliczona do dochodu rodziny. W niniejszej sprawie należało na podstawie § 8 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia wezwać pisemnie wnioskodawców do poprawienia lub uzupełnienia wniosków, w tym oświadczeń, w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. W sytuacji niezastosowania się do wezwania wniosek należało pozostawić bez rozpatrzenia.

Do wniosków dołączono (odpowiednio do sprawy) wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia (poza 1 przypadkiem opisanym powyżej) lub inne dokumenty wymienione   
w art. 15 ust. 4 ustawy, stanowiące podstawę ustalenia prawa do świadczenia alimentacyjnego, za wyjątkiem wymienionego w art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy oświadczenia   
o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, którego nie dołączono w 17 spośród 19 kontrolowanych wniosków. Do 2[[23]](#footnote-23) wniosków dołączono ww. oświadczenie, jednakże   
w pierwszym przypadku oświadczenie zawierało jedynie imię i nazwisko, oraz kraj przebywania osoby zobowiązanej do alimentacji, natomiast w drugim przypadku wnioskodawczyni wypełniając to oświadczenie, wskazała dłużnika alimentacyjnego, a nie osobę zobowiązana względem osoby uprawnionej do alimentacji inną niż dłużnik alimentacyjny. Nieegzekwowanie od wnioskodawców złożenia takiego oświadczenia uniemożliwia wytaczanie powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne, stosownie do przepisu art. 7 ust. 1 ustawy. We wszystkich postępowaniach, przed wydaniem decyzji, zgodnie z wymogami art. 15a ust. 1 ustawy, jednostka kontrolowana weryfikowała dane wnioskodawców i członków ich rodzin w rejestrze PESEL, Centralnej Bazie Beneficjentów,   
w Centralnym Wykazie Ubezpieczonych. Ponadto pozyskiwano informacje z systemów informatycznych Ministerstwa Finansów, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Systemie Informacji Oświatowej MEN, a także Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Aplikacji Centralnej Rynku Pracy w zależności od sprawy.

Prawo do świadczeń przyznawano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. Kwoty świadczeń przyznawano   
w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł na dziecko do ukończenia przez nie 18 lat lub starsze – do ukończenia 25 lat, jeżeli uczyło się w szkole lub   
w szkole wyższej. Prawo do świadczeń ustalano począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek wraz z dokumentacją, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego, tj. od 1 października danego roku do 30 września roku następnego. Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznawano osobom uprawnionym, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 900 zł. W przypadku, gdy dochód rodziny przekroczył kwotę, o której mowa wyżej, o kwotę nie wyższą niż kwota świadczenia z funduszu alimentacyjnego, świadczenie z funduszu alimentacyjnego przysługiwało w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującą danej osobie uprawnionej, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Dochody wnioskodawców wyliczano w sposób prawidłowy (poza jednym przypadkiem opisanym niżej), w tym prawidłowo stosowano mechanizm „złotówka za złotówkę”. W 1[[24]](#footnote-24) sprawie Organ błędnie wyliczył przeciętny miesięczny dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie doliczając do dochodu wnioskodawczyni kwoty zwrotu z tytułu niewykorzystanej ulgi na dzieci oraz nie pomniejszając jej dochodu o wysokość składek zdrowotnych. Nieprawidłowo wyliczony dochód nie miał wpływu na uprawnienia do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Rozstrzygnięcia w sprawach wydawano prawidłowo. Sprawy załatwiano terminowo, zgodnie z art. 20 ust. 4 - 8 ustawy. W 13 sprawach świadczenia przyznano na cały okres świadczeniowy, natomiast w 5 na okres krótszy niż świadczeniowy, tj. począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek do jednostki kontrolowanej. W 1 sprawie po złożeniu przez wnioskodawcę Xxxxxxx r. wniosku na nowy okres świadczeniowy Ośrodek wydał decyzję[[25]](#footnote-25) umarzającą postępowanie administracyjne, ponieważ postępowanie stało się bezprzedmiotowe z uwagi na śmierć rodzica zobowiązanego do alimentów, która nastąpiła Xxxxxxx r. W 2 sprawach[[26]](#footnote-26) prawidłowo wydano decyzje zmieniające wysokość przyznanego świadczenia z funduszu alimentacyjnego na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów, zgodnie z orzeczeniem sądu oraz z art. 29 ust. 1 ustawy, tj. po wpływie tytułu wykonawczego do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne i uzyskaniu takiej informacji, od miesiąca, w którym nastąpiła zmiana zasądzonych alimentów z kwoty 200 zł do 500 zł oraz z kwoty 300 zł do 500 zł. Ośrodek prawidłowo przeliczył i wypłacił wyrównanie za okres od dnia zmiany wysokości zasądzonych alimentów. W 5 przypadkach przed upływem końca okresu świadczeniowego uchylono decyzje przyznające prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Uchylenie nastąpiło w 3[[27]](#footnote-27) przypadkach z uwagi na umieszczenie osób uprawnionych w pieczy zastępczej, w 1[[28]](#footnote-28) przypadku na wniosek strony oraz w 1[[29]](#footnote-29) przypadku na podstawie informacji uzyskanej od komornika, że egzekucja świadczeń alimentacyjnych stała się skuteczna wobec dłużnika alimentacyjnego. Jednakże rozstrzygnięcie decyzji uchylającej[[30]](#footnote-30) (wydanej 11 kwietnia 2022 r.) zostało sformułowane nieprawidłowo, ponieważ w sentencji wskazano okres uchylenia świadczenia od 1 marca 2022 r. Jeżeli świadczenie nie przysługuje przed wydaniem decyzji uchylającej, organ powinien stwierdzić nienależnie pobrane świadczenia i żądać ich zwrotu. Na podstawie analizy listy wypłat za marzec 2022 r. stwierdzono, że organ nie wypłacił za ten miesiąc świadczenia alimentacyjnego wierzycielce pomimo braku podstaw do zaprzestania jej wypłaty (decyzję uchylającą wydano dopiero Xxxxxxx r.). W związku z powyższym dopóki nie zostanie wydana decyzja uchylająca Ośrodek nie ma podstaw do zaprzestania realizacji decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Ww. decyzje zostały przekazane do wiadomości komornika sądowego. W dwóch sprawach po wydaniu decyzji[[31]](#footnote-31) przyznających strona złożyła oświadczenie o zmianie miejsca zamieszkania i na tej podstawie Ośrodek zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy przekazał akta dotyczące przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego do organu właściwego ze względu na nowe miejsce zamieszkania. Sprawy dotyczyły jednej wierzycielki, ale dwóch różnych dłużników alimentacyjnych.

Decyzje administracyjne w sprawach świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydano zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały w szczególności oznaczenie organu właściwego, tj. Wójta Gminy Parysów, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie   
i sposobie wniesienia odwołania oraz informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje przyznające zawierały w pouczeniu informacje o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń. Wszystkie decyzje opatrzone były podpisem   
z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania.

W wydanych decyzjach stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

* + w 23 skontrolowanych decyzjach administracyjnych na 26 wydanych stroną postępowania i adresatem decyzji nie była osoba uprawniona tylko jej przedstawiciel ustawowy (poza 3 decyzjami[[32]](#footnote-32)). Zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o osobie uprawnionej – oznacza to osobę uprawnioną do alimentów od rodzica na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. W takim przypadku stroną postępowania i adresatem decyzji powinno być dziecko z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego, któremu należy doręczyć decyzję oraz wypłacić świadczenie przysługujące dziecku.
  + W 1[[33]](#footnote-33) decyzji zmieniającej nie wskazano wysokości kwoty świadczenia przysługującego od dnia zmiany wysokości zasądzonych alimentów, tj. od 25 listopada 2021 r. Z listy wypłat wynika jednak, że kwota została wypłacona we właściwej wysokości (przeliczona proporcjonalnie).
  + Decyzja zmieniająca Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r.,. zawierała nieprawidłowo sformułowane rozstrzygnięcie, w ten sposób, że w sentencji zawarto zapis „zmienić świadczenie z funduszu alimentacyjnego”, zamiast „zmienić decyzję Nr… z dnia…”.
  + W uzasadnieniu 2[[34]](#footnote-34) decyzji uchylających nieprawidłowo przywołano orzeczenie Sądu na podstawie, którego je uchylono.
  + 3[[35]](#footnote-35) decyzje uchylające wydano na podstawie art. 155 k.p.a. zamiast na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy. Przepisy k.p.a. stosuje się wyłącznie   
    w sprawach nieuregulowanych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
  + W rozstrzygnięciu 5[[36]](#footnote-36) decyzji uchylających prawo do świadczeń zawarto nieprawidłowy zapis „uchylić realizację decyzji (…)” zamiast „uchylić decyzję na mocy, której strona nabyła prawo do świadczeń”.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia (poza jedną decyzją), stosownie do zapisu 46 § 1 k.p.a. Decyzja[[37]](#footnote-37) została nieprawidłowo doręczona stronie postępowania, ponieważ na potwierdzeniu odbioru decyzji widniał jedynie podpis osoby odbierającej decyzję bez wskazania daty jej doręczenia, co jest niezgodne z art. 46 § 1 k.p.a.

Analiza list wypłat wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych decyzjach administracyjnych. Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, na wskazane przez wnioskodawców rachunki bankowe.

1. Prawidłowość realizacji obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela

Kontroli poddano akta 18 dłużników alimentacyjnych odpowiednio do wybranych wcześniej akt spraw osób uprawnionych do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Analiza akt spraw wykazała, że w 12 sprawach Ośrodek był organem właściwym wierzyciela, natomiast w 6 sprawach jednocześnie był organem właściwym wierzyciela i dłużnika.

Ośrodek jako organ właściwy wierzyciela w 16[[38]](#footnote-38) na 18 spraw przekazywał dłużnikowi alimentacyjnemu informacje o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego, o której mowa w art. 27 ust. 7 pkt 1 ustawy, jednakże nie wskazywał wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa, o których mowa   
w art. 27 ust. 7 pkt 3 ustawy. W jednej[[39]](#footnote-39) sprawie Organ nie poinformował dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń oraz o wysokości zobowiązań. W tym przypadku Ośrodek nie realizował obowiązku wynikającego z art. 27 ust. 7 pkt 1 i 3 ustawy, tj. organ właściwy wierzyciela przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu, o ile adres zamieszania dłużnika jest znany, oraz organowi właściwemu dłużnika: informacje   
o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń rodzinnych oraz informację   
o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa (…). Należy zauważyć, że organ który wydał decyzję przyznającą świadczenia z funduszu alimentacyjnego jest zobowiązany do poinformowania dłużnika alimentacyjnego w tym przedmiocie. Natomiast w drugiej[[40]](#footnote-40) sprawie Organ nie poinformował dłużnika o przyznaniu świadczeń   
z funduszu alimentacyjnego w związku z wydaniem Xxxxxxxx r. decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego i złożeniu w tym samym dniu przez stronę informacji o zmianie miejsca zamieszkania (Ośrodek przekazał dokumenty do nowego organu właściwego wierzyciela Xxxxxxxxx r.). We wszystkich sprawach Ośrodek przekazywał organowi właściwemu dłużnika ww. informacje wraz z wysokością zobowiązań wobec Skarbu Państwa zgodnie z art. 27 ust. 7 pkt 1 i 3 ustawy. We wszystkich sprawach w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego Ośrodek występował do organu właściwego dłużnika z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. W 1[[41]](#footnote-41) przypadku Ośrodek dopiero Xxxxxxx r. poinformował organ właściwy wierzyciela o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń oraz wystąpił do tego organu o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, tj. po prawie 5 miesiącach od przyznania świadczeń (świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznano Xxxxxxxx r.).   
W drugim[[42]](#footnote-42) przypadku informacja dla dłużnika oraz dla organu właściwego wierzyciela o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym również wniosek o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego przez organ właściwy wierzyciela zostały wysłane Xxxxxxxx r., pomimo przyznania świadczeń Xxxxxxxx r. Informacje te zostały przekazane dopiero razem z informacją o zmianie wysokości świadczeń alimentacyjnych. Natomiast w ostatniej[[43]](#footnote-43) sprawie informacja do organu właściwego dłużnika o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń oraz wniosek o podjęcie działań wobec dłużnika zostały przekazane dopiero Xxxxxxx r., tj. po 5 miesiącach od przyznania świadczeń.   
W tych sprawach nie zachowano terminu, o którym stanowi art. 35 § 1 k.p.a. tj., że organ administracji publicznej obowiązany jest załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. We wszystkich sprawach, poza 2[[44]](#footnote-44), o których mowa poniżej, w związku z art. 27 ust. 3a ustawy Organ kierował do organów prowadzących postępowanie egzekucyjne wnioski o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego wraz z decyzją o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz harmonogramem wypłat świadczeń, zgodne z art. 27 ust. 8 ustawy.   
W dwóch sprawach po przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania wnioskodawczyni i osób uprawnionych, Organ nie wystąpił do organów prowadzących postępowanie egzekucyjne z wnioskiem o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego. Wnioski o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego przekazywane do komornika sądowego podpisywane były przez Zastępcę Wójta Gminy Parysów, który nie posiadał stosownego upoważnienia w tym zakresie. Wszystkie działania prowadzone przez organ właściwy wierzyciela prowadzone są na podstawie upoważnienia udzielonego przez Wójta na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy. Cyt. artykuł stanowi, że organ właściwy wierzyciela może upoważnić, w formie pisemnej, swojego zastępcę (…) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji. Zastępca Wójta Gminy Parysów w okresie podlegającym kontroli nie posiadała upoważnienia organu właściwego wierzyciela, tj. Wójta Gminy Parysów w tym zakresie. Podczas trwania kontroli Wójt Gminy Parysów udzielił stosownego upoważnienia w tym zakresie. Postępowanie w prowadzonych sprawach było prawidłowo dokumentowane, a poza przypadkami opisanymi powyżej, także prowadzone terminowo. Podczas kontroli stwierdzono, że w okresie podlegającym kontroli wyłącznie dwukrotnie, tj. Xxxxxxx r., Xxxxxxxx r. przekazano informacje o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy do: Biura Informacji Gospodarczej InfoMonitor S.A., Krajowego Biura Informacji Gospodarczej S.A, Krajowego Rejestru Długów Biura Informacji Gospodarczej S.A, ERIF Biura Informacji Gospodarczej S.A., Krajowej Informacji Długów Telekomunikacyjnych Biura Informacji Gospodarczej S.A. Należy zauważyć, że w razie powstania zaległości dłużnika alimentacyjnego za okres dłuższy niż 6 miesięcy, organ wypłacający świadczenia z funduszu alimentacyjnego przekazuje do wszystkich biur informacji gospodarczej - informację gospodarczą o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z powstałych zaległości alimentacyjnych. Natomiast aktualizację zobowiązań dłużnika alimentacyjnego dokonuje się na bieżąco po każdejwypłacie świadczeń z funduszu alimentacyjnego dla wierzyciela lub wpłacie dokonanej przez dłużników alimentacyjnych, komorników sądowych i skarbowych oraz po stwierdzeniu nienależnie pobranych świadczeń przez osoby uprawnione. To znaczy, że jeżeli kwota zobowiązań ulega zmianie to po każdej zmianie należy aktualizować wysokość tych zobowiązań. Takie postępowanie powinno być prowadzone nie rzadziej niż raz w miesiącu, ponieważ po wypłacie świadczeń z funduszu alimentacyjnego zmienia się też kwota zobowiązań. Z pisemnych wyjaśnień[[45]](#footnote-45) złożonych przez Kierownika Ośrodka wynika, że jako organ właściwy wierzyciela przekazywał organowi prowadzącemu postepowanie egzekucyjne wszelkie posiadane informacje istotne dla skuteczności egzekucji, na podstawie art. 3 ust 7 ustawy. Nie informowano sądów o przypadkach bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, stosownie do art. 3 ust 8 ustawy, ponieważ nie było takich przypadków. Nie umarzano dłużnikom alimentacyjnym należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie art.30 ust. 2 ustawy, ponieważ żaden dłużnik alimentacyjny nie złożył wniosku o umorzenie należności z tytułu funduszu alimentacyjnego. Od 1 grudnia nie zamieszczano informacji w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacje, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r.   
o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, ponieważ nie było takich przypadków.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W podstawie prawnej upoważnienia Kierownika Ośrodka nie wskazano art. 8c ustawy, w związku z którym przepisy art. 8b ustawy stosuje się odpowiednio do organu właściwego wierzyciela w zakresie realizacji obowiązku określonego w art. 8a ustawy.
2. W upoważnieniu udzielonym pracownikowi merytorycznemu przytoczono treść art. 12 ust. 2 ustawy, nie wskazując go w podstawie prawnej.
3. Upoważnienie udzielone pracownikowi merytorycznemu nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą nazwiska.
4. W podstawie prawnej upoważnienia udzielonego Pani Xxxxxx Xxxxxxx nie wskazano art. 8a i art. 8c w związku z realizacją obowiązku wynikającego z art. 8a ustawy, na podstawie, których zostało udzielone upoważnienie oraz niezgodnie z terminologią przytoczono treść art. 8a ustawy.
5. Kierownik oraz pracownicy merytoryczni nie posiadają upoważnień do realizacji zadań określonych w art. 8a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
6. 1 wniosek nie został opatrzony podpisem/parafką osoby przyjmującej wniosek, co jest niezgodne z art. 46 § 1 k.p.a.
7. Nie wezwano wnioskodawców do poprawienia lub uzupełnienia wniosków, w tym oświadczeń, co jest niezgodne z § 8 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia.
8. W 17 skontrolowanych sprawach nie egzekwowano od wnioskodawców złożenia oświadczeń o innych osobach zobowiązanych do alimentacji, natomiast w 2 sprawach nie egzekwowano poprawnego złożenia tych oświadczeń.
9. W 1 skontrolowanej sprawie błędnie wyliczono przeciętny miesięczny dochód rodziny w przeliczeniu na osobę.
10. W 1 decyzji uchylającej nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie w ten sposób, że w sentencji wskazano okres uchylenia świadczenia (okres wstecz), podczas gdy datą uchylenia decyzji jest data jej wydania.
11. W 1 skontrolowanej sprawie zaprzestano wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego, pomimo braku w tym okresie wydanej decyzji uchylającej.
12. W 23 skontrolowanych decyzjach uchybiono przepisom zawartym w art. 2 pkt 11 ustawy, ponieważ nieprawidłowo oznaczono stronę postępowania i adresata decyzji.
13. W 1 skontrolowanej decyzji zmieniającej nie wskazano kwoty świadczenia przysługującej w miesiącu, w którym nastąpiła zmiana wysokości zasądzonych alimentów.
14. W sentencji 1 skontrolowanej decyzji zmieniającej nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, w ten sposób że zawarto zapis „zmienić świadczenia z funduszu alimentacyjnego” zamiast „zmienić decyzję Nr… z dnia…”
15. W uzasadnieniu 2 skontrolowanych decyzji uchylających nieprawidłowo przywołano orzeczenie Sądu na podstawie, którego je uchylono.
16. 3 skontrolowane decyzje uchylające wydano na podstawie art. 155 k.p.a. zamiast na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy.
17. W rozstrzygnięciu 5 skontrolowanych decyzji uchylających prawo do świadczeń zawarto nieprawidłowy zapis „uchylić realizację decyzji nr (…) z dnia (…)” zamiast „uchylić decyzję nr… z dnia…”.
18. 1 skontrolowaną decyzję nieprawidłowo doręczono stronie postępowania, tj. niezgodne z art. 46 § 1 k.p.a.
19. W 16 skontrolowanych sprawach nie poinformowano dłużników alimentacyjnych   
    o wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa, o których mowa w art. 27 ust. 7 pkt 3 ustawy.
20. W 1 skontrolowanej sprawie nie poinformowano dłużnika alimentacyjnego   
    o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz   
    o wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa, o czym mowa w art. 27 ust. 7 pkt 1   
    i 3 ustawy.
21. W 2 przypadkach dopiero po 5 miesiącach od przyznania osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego poinformowano organ właściwy dłużnika   
    o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń oraz wystąpiono do tego organu   
    o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, tj. nie zachowując terminu,   
    o którym mowa w art. 35 § 1 k.p.a.
22. W 1 przypadku poinformowano dłużnika alimentacyjnego oraz organ właściwy dłużnika o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wystąpiono do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, dopiero wraz z przekazaniem informacji o zmianie wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego w związku ze zmianą wysokości zasądzonych alimentów.
23. Wnioski do komornika sądowego o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego podpisał Zastępca Wójta Gminy Parysów, który nie posiadał stosownego upoważnienia w tym zakresie.
24. W kontrolowanym okresie wyłącznie dwukrotnie przekazano informację   
    o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, na podstawie art., 8a ust. 1 pkt 1 ustawy do biur informacji gospodarczej.

Ponadto zwraca się uwagę, że:

- zakresy obowiązków Pani Xxxxxxx Xxxxxxx oraz Pani Xxxxxx Xxxxxxxx zostały przyjęte przez pracowników do stosowania bez wskazania daty ich przyjęcia,

- zakres obowiązków Pani Xxxxx Xxxxxxx nie uwzględniał zmiany jej stanowiska pracy,

- zakres upoważnienia udzielonego Pani Xxxxx Xxxxxxxx na podstawie art. 8b ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów jest niezgodny z treścią przepisu,

- upoważnienia dla pracowników merytorycznych wydawano na podstawie pisemnych wniosków Kierownika, które nie wskazywały w swojej treści podstawy prawnej, co mogło przyczynić się do nieprawidłowej treści upoważnień,

- nie podjęto działań zmierzających do uregulowania – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa - spraw dotyczących prowadzenia gospodarki finansowej Ośrodka.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Parysowie oraz pracownicy realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią jako Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy w Parysowie do:

1. Podjęcia działań w celu uzyskania od Wójta Gminy Parysów upoważnienia do realizacji przez Panią Kierownik oraz pracownika merytorycznego zadań określonych w art. 8a ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy zgodnych z terminologią przytoczoną w tym przepisie oraz z uwzględnieniem prawidłowej podstawy prawnej ich udzielenia.
2. Podjęcia działań w celu zmiany upoważnienia udzielonego pracownikowi merytorycznemu poprzez wskazanie w podstawie prawnej art. 12. ust. 2 ustawy   
   o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz udzielenie go z uwzględnieniem obecnego nazwiska osoby upoważnianej.
3. Zapewnienia, aby wszelkie czynności w sprawach realizowanych na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów były podejmowane wyłącznie przez osoby posiadające stosowne upoważnienia do ich podjęcia.
4. Zamieszczania na wnioskach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego podpisu osoby przyjmującej wniosek w myśl art. 46 § 1 k.p.a.
5. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku oraz załączników   
   w formie oświadczenia, w tym także oświadczenia określonego w art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy, wzywania wnioskodawców do poprawienia lub uzupełnienia wniosku pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia – stosownie do § 8 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach   
   i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego.
6. Prawidłowego wyliczania dochodu rodziny w przeliczeniu na osobę, w tym doliczania kwoty zwrotu z tytułu niewykorzystanej ulgi na dzieci oraz pomniejszania uzyskanego dochodu o wysokość odprowadzonych składek na ubezpieczenie zdrowotne.
7. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością,   
   w szczególności:

* niewskazywania w decyzjach uchylających daty uchylenia wcześniejszej niż data wydania decyzji,
* wskazywania małoletniego dziecka uprawnionego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego jako stronę postępowania oraz adresata decyzji,   
  z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego,
* wskazywania kwoty świadczenia przysługującej w miesiącu, w którym nastąpiła zmiana wysokości zasądzonych alimentów,
* prawidłowego formułowania rozstrzygnięcia decyzji zmieniających   
  i uchylających, tj. zawierając w sentencji odpowiednio zapis: „zmienić decyzję Nr….z dnia…..”, „uchylić decyzję Nr...z dnia…”,
* przywoływania w decyzjach uchylających prawidłowego orzeczenia sądu na podstawie, którego je uchylono,
* wskazywania w podstawie prawnej art. 24 ust. 1 ustawy, będącego podstawą do uchylenia decyzji.

1. Zaprzestawania wypłaty świadczenia z funduszu alimentacyjnego wyłącznie po wydaniu decyzji uchylającej.
2. Doręczania stronom decyzji administracyjnych, tj. z zastosowaniem przepisu art.   
   46 § 1 k.p.a.
3. Każdorazowego informowania dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa, stosownie do przepisu art. 27 ust. 7 pkt 1 i 3 ustawy,   
   z uwzględnieniem terminu określonego w art. 35 § 1 k.p.a.
4. Każdorazowo po przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego występowania do organu właściwego dłużnika z wnioskiem   
   o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, z uwzględnieniem terminu określonego w art. 35 § 1 k.p.a.
5. Podpisywania wniosków do komornika sadowego o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego przez osoby posiadające stosowne upoważnienie w tym zakresie.
6. Przekazywania co miesiąc do wszystkich biur informacji gospodarczej, informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Ponadto zasadnym jest:

- potwierdzanie przez pracowników przyjęcia do wiadomości i stosowania zakresu obowiązków ze wskazaniem daty ich przyjęcia,

- zaktualizowanie zakresu obowiązków Pani Xxxxxx Xxxxxxx w związku ze zmianą stanowiska pracy,

- udzielanie upoważnień w zakresie zgodnym z treścią przepisu, na podstawie którego ich udzielono,

- uwzględnianie we wnioskach o udzielenie upoważnień dla pracowników merytorycznych, dokładnej podstawy prawnej do ich udzielenia,

- podjęcie działań zmierzających do uregulowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, spraw dotyczących prowadzenia gospodarki finansowej Ośrodka.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Do wiadomości:

Pani Xxxxxxx Xxxxxxxxx

Wójt Gminy Parysów

1. Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135). [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224). [↑](#footnote-ref-2)
3. Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2022 r. z poz. 1205). [↑](#footnote-ref-3)
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5. Zarządzenie Nr xxx/xxxxxx Wójta Gminy Parysów z dnia xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zarządzenie NR xxxx/xxxxx Wójta Gminy Parysów z dnia xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-6)
7. Zarządzenie NR xxxx/xxxx Wójta Gminy Parysów z dnia xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-7)
8. Wniosek z Xxxxxxx r., wniosek z Xxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-8)
9. Upoważnienie Xxxxxxxxxxxx Wójta Gminy Parysów z dn. Xxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-9)
10. Decyzje administracyjne Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-10)
11. Decyzja przyznająca prawo do świadczeń z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nr: : xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-11)
12. Decyzje zmieniające nr: : xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-12)
13. Decyzje uchylające Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-13)
14. Decyzja umarzająca Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-14)
15. Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1467), [↑](#footnote-ref-15)
16. Wniosek: Xx z Xxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-17)
18. Wnioski: Xx z Xxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-18)
19. Wnioski: XX z Xxxxx r., XX z Xxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-19)
20. Wnioski: XX z Xxxxxx r., XX z Xxxxxx r., XX z xxxxxx r., XX (l. dz. 5) z Xxxxxxx r., XX (l. dz. 6) z Xxxxxxx r., XX (l. dz. 15) z Xxxxxxxx r., XX (l. dz. 16) z Xxxxxxx r., XX z Xxxxxxxx r., XX z Xxxxxx r. [↑](#footnote-ref-20)
21. Wnioski: XX (l. dz. 13) z Xxxxxx r.), XX (l. dz. 14) z Xxxxxx r., [↑](#footnote-ref-21)
22. Wniosek: XX z Xxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-22)
23. Wniosek: XX z Xxxxxx r., XX z Xxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-23)
24. Wniosek: XX z Xxxxxx r., [↑](#footnote-ref-24)
25. Decyzja administracyjna: Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-25)
26. Decyzje administracyjne: Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-26)
27. Decyzje administracyjne: Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-27)
28. Decyzja administracyjna: Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-28)
29. Decyzja administracyjna: Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-29)
30. Decyzja nr: Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-30)
31. Decyzje nr: Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-31)
32. Decyzje administracyjne: Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-32)
33. Decyzja zmieniająca: Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-33)
34. Decyzje uchylające Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-34)
35. Decyzje uchylające nr: Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-35)
36. Decyzje uchylające Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-36)
37. Decyzja Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-37)
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39. Wniosek o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego dotyczący dłużnika Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-39)
40. Ostatnia informacja wydana dla dłużnika w okresie 2020/2021 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-40)
41. Informacja o przyznaniu świadczeń oraz wniosek o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego Nr: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., r. [↑](#footnote-ref-41)
42. Informacja dla dłużnika: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., r. oraz Informacja dla OWD oraz wniosek o podjęcie działań: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-42)
43. Informacja dla OWD oraz wniosek o podjęcie działań xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-43)
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