Warszawa, 12 września 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.20.2022.JS

Pani Xxxxx Xxxxxxx

Kierownik

Gminnego Ośrodka Pomocy

Społecznej w Trojanowie

Trojanów 57a

08-455 Trojanów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-1) związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2), kontrolerzy: Xxxxx Xxxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 195/WPS/2022 oraz Xxxxxx Xxxxxxx – ekspert, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 194/WPS/2022, przeprowadzili w dniach od 30 maja do 30 czerwca 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Trojanowie.

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych[[3]](#footnote-3), zwanej dalej ustawą, w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 30 maja 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1 za 2022 r., określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trojanowie, podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania, natomiast pozytywnie, pomimo uchybień działania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz działania w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani Xxxxx Xxxxxxxx – zatrudniona w Ośrodku od 1 czerwca 1990 r., na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku Kierownika od 1 stycznia 2013 r. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi Urząd Gminy w Trojanowie na podstawie Uchwały[[4]](#footnote-4) Rady Gminy w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowo-księgowej dla jednostek organizacyjnych Gminy Trojanów, przez Panią Xxxxxx Xxxxxxx – inspektora ds. księgowości budżetowej zatrudnioną w Urzędzie Gminy, której powierzono[[5]](#footnote-5) realizację zadań głównego księgowego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trojanowie.
Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Kierownika[[6]](#footnote-6) (zmiany wprowadzono Zarządzeniem[[7]](#footnote-7) z 27 listopada 2014 r., Zarządzeniem[[8]](#footnote-8) z 29 lutego 2016 r. oraz Zarządzeniem[[9]](#footnote-9) z 13 stycznia 2017 r.). W regulaminie organizacyjnym w rozdziale II dotyczącym organizacji Ośrodka w § 7 pkt 4 wyodrębniono wieloosobowe stanowiska do spraw świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego, realizując obowiązek wynikający z art. 20 ust 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Zadania na tych stanowiskach określono w § 11 regulaminu.

Wójt Gminy Trojanów Zarządzeniem nr 3/2004 z 1 maja 2004 r. powierzył Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Trojanowie realizację świadczeń rodzinnych wynikających
z ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz na podstawie art. 20 ust. 2 i 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych upoważnił Kierownika Ośrodka w zakresie „prowadzenia postępowań w sprawach następujących świadczeń rodzinnych: zasiłków i dodatków do zasiłku rodzinnego, świadczeń opiekuńczych oraz do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych”. Następnie Zarządzeniem Nr xxx/xxx z 27 kwietnia 2007 Wójt Gminy Trojanów zmienił ww. Zarządzenie i upoważnił Panią Xxxxx Xxxxx – p.o. Kierownika do „prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych:

- zasiłków rodzinnych i dodatków do zasiłku rodzinnego,

- świadczeń opiekuńczych,

oraz wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych”.

Natomiast 29 grudnia 2021 r. Zarządzeniem Nr Xx/Xxxx Wójt Gminy Trojanów zmienił cytowane Zarządzenie z 27 kwietnia 2007 r. i upoważnił Panią Xxxx Xxxx – Kierownika GOPS w Trojanowie do „prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych oraz wydawania w tym zakresie decyzji administracyjnych” oraz „na wniosek Kierownika” upoważnił:

* Panią Xxxxx Xxxxxx – inspektora ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego zatrudnioną na tym stanowisku na 2/10 etatu, realizującą kontrolowane zadanie od 5 marca 2008 r. – „do prowadzenia postępowań
w sprawach świadczeń rodzinnych oraz do wydawania decyzji w tym zakresie”,
* Panią Xxxxxx Xxxxxxxxxx – referenta ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, zatrudnioną na umowę o pracę na zastępstwo, realizującą kontrolowane zadanie od 4 maja 2021 r. - „do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych”,
* Panią Xxxx Xxxxxx – inspektora ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego zatrudnioną na tym stanowisku na 8/10 etatu, realizującą kontrolowane zadanie od 5 marca 2008 r. - „do prowadzenia postępowań
w sprawach świadczeń rodzinnych”.

Kierownik Ośrodka nie wystąpiła do Wójta Gminy Trojanów z pisemnym wnioskiem
o udzielenie pracownikom upoważnień do realizacji świadczeń rodzinnych, pomimo zawartego zapisu w Zarządzeniu, że „na wniosek Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trojanowie upoważnia się…”. Dokumentacja przedstawiona podczas kontroli nie potwierdzała złożenia takiego wniosku. Zgodnie z zasadą pisemności załatwiania spraw,
o której mowa w art. 14 ust. 1a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego[[10]](#footnote-10) (zwanej dalej k.p.a.) sprawy należy prowadzić i realizować na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej (…). Upoważnienia wydane dla pracowników GOPS powinny być poprzedzone złożeniem pisemnego wniosku przez Kierownika do organu udzielającego upoważnień, w tym przypadku do Wójta Gminy Trojanów, o czym stanowi przepis art. 20 ust. 3 ustawy.

Pracownicy merytoryczni realizujący ustawę o świadczeniach rodzinnych zostali upoważnieni do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych dopiero Zarządzeniem
z 29 grudnia 2021 r., dlatego w okresie podlegającym kontroli, tj. od 1 lipca 2020 r. do 28 grudnia 2021 r. nie posiadali stosownych upoważnień w tym zakresie. Realizacja kontrolowanych zadań była uregulowana wyłącznie zapisem w zakresie czynności. Działanie takie jest niezgodne z zapisami ustawy, ponieważ w każdym przypadku pracownik powinien posiadać odpowiednie upoważnienie organu właściwego do wykonywania czynności wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Pracownicy merytoryczni realizujący kontrolowane zadanie posiadają zakresy obowiązków,
w których określono prowadzenie spraw dotyczących świadczeń rodzinnych, jednak zakres czynności Pani Xxxxx Xxxxxxxx nie uwzględnia zmiany jej nazwiska.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Z pisemnego oświadczenia[[11]](#footnote-11) złożonego przez Panią Kierownik w sprawie odzyskania nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji Wojewody wynika, że od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli, w trzech sprawach[[12]](#footnote-12) odzyskano łącznie kwotę 752,64 zł,
w tym należność główną 616,00 zł oraz 136,64 zł odsetek. Do wyjaśnień dołączono kopię dokumentów potwierdzających przekazanie informacji[[13]](#footnote-13) do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w tym zakresie.

We wszystkich sprawach świadczeniobiorcy dokonali spłaty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na konto GOPS w Trojanowie. W pierwszej sprawie w łącznej kwocie 258,16 zł, w tym należność główną 219,00 zł oraz odsetki 39,16 zł, w drugiej sprawie w łącznej kwocie 255,26 zł, w tym należność główną 219, 00 zł oraz odsetki 36,26 zł oraz w ostatniej sprawie w łącznej kwocie 239,22 zł, w tym należność główną 178,00 zł oraz 61,22 zł odsetki. O powyższym, w ciągu 7 dni od daty dokonania spłaty prawidłowo poinformowano Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, dołączając kopię przelewów bankowych. Po dokonaniu spłaty przez świadczeniobiorców kwoty te niezwłocznie przekazano na rachunek dochodów MUW. Do dokonanych przelewów bankowych sporządzono szczegółową specyfikację, którą przekazano za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej e-PUAP w dniu realizacji przelewu bankowego. Przelewy zostały opatrzone dopiskiem koordynacja.

Z pisemnego oświadczenia[[14]](#footnote-14) Kierownika GOPS wynika, że w okresie objętym kontrolą zostało złożonych 8 wniosków o ustalenie prawa do zasiłków rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, które zostały przekazane do Wojewody Mazowieckiego w celu ustalenia, czy
w tych sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Żaden z wniosków nie dotyczył ustalania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

Kontroli poddano 5 wniosków, które organ właściwy przekazał do Wojewody Mazowieckiego na podstawie art. 23a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych (3 wnioski[[15]](#footnote-15)) na oraz na podstawie art. 23a ust. 2 ustawy (2 wnioski[[16]](#footnote-16)).

Wnioski składane były w formie papierowej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu, liczbą dziennika korespondencyjnego i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Członkowie rodzin przebywali i świadczyli pracę na terytorium Xxxxxxxx.

Wszystkie wnioski zostały prawidłowo wypełnione. Wnioski przekazane do Wojewody na podstawie art. 23a ust. 1 ustawy zostały kompletnie wypełnione przez wnioskodawców ze szczególnym uwzględnieniem części V pkt 3 wniosku.

W 2 przypadkach wnioski nie zostały wypełnione w części II, ponieważ w dniu ich składania członkowie rodziny nie przebywali w kraju, w którym mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Strony złożyły stosowne oświadczenia
w tym zakresie.

W pierwszym przypadku w oświadczeniu świadczeniobiorca wskazał imię i nazwisko członka rodziny przebywającego za granicą, nr pesel, państwo pobytu, okres pobytu poza granicami RP, nazwę pracodawcy oraz jego adres oraz dołączył umowę o pracę. W drugim przypadku wnioskodawczyni oświadczyła, że „mąż zatrudniony jest w firmie polskiej, w której świadczy pracę na terenie kraju i poza jej granicami, kraje Xxxxxxxxxx”, wskazała okres rozpoczęcia pracy oraz imię i nazwisko męża i nr pesel. Należy zauważyć, że Organ nie zweryfikował
w jakim kraju/krajach członek rodziny przebywa i świadczy pracę. Wskazanie przez stronę
w oświadczeniu „kraje Xxxxxxxxx” jako miejsce wykonywania pracy jest ogólne i określa region a nie kraj. Ośrodek powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w celu poprawnego zweryfikowania kraju przebywania i świadczenia pracy członka rodziny. Natomiast w przypadku braku informacji na ten temat strona powinna złożyć stosowne oświadczenie w tej kwestii.

Do Wojewody wnioski zostały przesłane wyłącznie elektronicznie przez moduł gmina-wojewoda wraz z kompletem dokumentów, w tym z weryfikacją w bazie PESEL, CBB, ZUS, MF, KRUS, NFZ, CEiDG, Rynek Pracy.

W jednej ze spraw, zgodnie z przekazaną przez Wojewodę informacją, nie miały zastosowania przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Wobec tego jednostka kontrolowana podjęła działania w ramach swojej właściwości.

W żadnej ze skontrolowanych spraw jednostka nie była zobowiązana do wypłacania świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, stosownie do wydanych rozstrzygnięć w tych sprawach.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania

W okresie podlegającym kontroli w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Trojanowie wnioskodawcy złożyli 31 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku
z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Żadnego wniosku nie pozostawiono bez rozpatrzenia. W ww. okresie wydano 29 decyzji przyznających prawo do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania
z urlopu wychowawczego, 2 decyzje, w których odmówiono prawa do zasiłku i dodatku, 7 decyzji uchylających prawo do zasiłku i dodatku, oraz 1 decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 22 spraw z okresu podlegającego kontroli, w przedmiocie ustalania prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W skontrolowanych sprawach wydano łącznie 30 decyzji administracyjnych, w tym 20[[17]](#footnote-17) decyzji przyznających prawo do zasiłku rodzinnego i ww. dodatku (w tym 4[[18]](#footnote-18) decyzje przyznające wyłącznie zasiłek rodzinny, oraz 3[[19]](#footnote-19) decyzje przyznające wyłącznie dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania
z urlopu wychowawczego), 2[[20]](#footnote-20) decyzje, w których odmówiono prawa do świadczeń
z powodu przekroczenia kryterium dochodowego, 6[[21]](#footnote-21) decyzji uchylających prawo do świadczeń oraz 2[[22]](#footnote-22) decyzje o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, tj. dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W ww. okresie jednostka kontrolowana nie prowadziła postępowań, które dotyczyłyby marnotrawienia wypłaconych świadczeń rodzinnych lub wydatkowania ich niezgodnie z przeznaczeniem. Nie było także spraw,
w których nastąpiłby zgon wnioskodawcy oraz spraw, w których przyznano prawo do świadczeń z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”.

W skontrolowanych sprawach postępowanie o zasiłek rodzinny i dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje określone w § 2 pkt 1–9 rozporządzenia[[23]](#footnote-23) oraz informacje wymienione w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Wszystkie wnioski składane były w formie papierowej, opatrzone były pieczęcią z datą wpływu, numerem z dziennika korespondencyjnego i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Zostały kompletnie wypełnione, za wyjątkiem 2[[24]](#footnote-24) wniosków, w których nie wypełniono części II dotyczącej dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Do tych wniosków dołączone były oświadczenia ZRS-08. Natomiast w 7[[25]](#footnote-25) wnioskach wnioskodawcy niepotrzebnie wypełniali oświadczenie składane przez wnioskodawcę będącą osobą uczącą się, której przysługuje prawo do zasiłku rodzinnego o nieprzebywaniu poza granicami Rzeczpospolitej Polskiej. Ponadto, w 1[[26]](#footnote-26) wniosku wnioskodawczyni dokonała poprawek w zakresie numeru pesel nie uwierzytelniając swoim podpisem dokonanych korekt. W przypadku dokonania przez stronę zmian w treści wniosku powinna ona pod korektą złożyć własnoręczny podpis w celu potwierdzenia, że osobiście dokonała tej zmiany. W powyższych sprawach nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia wniosków.
W przypadku nieprawidłowo złożonego wniosku organ właściwy wzywa pisemnie wnioskodawcę do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od otrzymania wezwania, natomiast niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

Do wniosków dotyczących ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, wnioskodawcy dołączyli wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do zasiłku, o których mowa w art. 23 ust 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W każdej sprawie do wniosku dołączone były oświadczenia lub zaświadczenia pracodawcy o udzieleniu urlopu wychowawczego i co najmniej 6 miesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego. Niezależnie od dokumentów dołączonych przez wnioskodawców, Ośrodek samodzielnie pozyskiwał informacje o dochodach, wysokości składek na ubezpieczenie społeczne i należnych podatkach wnioskodawców oraz członków ich rodzin za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. W celu ustalenia poprawności zawartych we wnioskach danych osobowych Ośrodek potwierdzał tożsamość wnioskodawców, a także ich rodzin poprzez korzystanie z usługi rejestru PESEL. Weryfikowano informacje potwierdzające złożenie bądź brak złożenia wniosków do innych gmin w Centralnej Bazie Beneficjentów oraz czy osoby są zgłoszone do ubezpieczenia - NFZ. Dokonywano weryfikacji w Systemie Informacji Oświatowej MEN, EKSMoON, a także Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Aplikacji Centralnej Rynku Pracy w zależności od sprawy.

Zasiłki rodzinne wraz z dodatkami z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania
z urlopu wychowawczego przyznawano, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 674 zł. Dochody wnioskodawców wyliczano w sposób prawidłowy z uwzględnieniem dochodów uzyskanych i utraconych, ulg na dzieci, a także wysokości należnych podatków, składek społecznych oraz składek zdrowotnych.

Ośrodek terminowo rozpatrywał sprawy dotyczące przyznania zasiłków rodzinnych oraz dodatków z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, zgodnie z art. 26 ust. 2a – 4a ustawy. We wszystkich sprawach prawidłowo ustalono okres, na jaki przyznano zasiłek rodzinny i dodatek, w myśl art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Badane zasiłki przyznawane były w prawidłowej wysokości. Dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie urlopu wychowawczego przyznawano w wysokości 400 zł miesięcznie na dziecko uprawnione do zasiłku rodzinnego, co jest zgodne z treścią art.10 ust. 2 ustawy. W przypadku dodatku przysługującego za niepełny miesiąc Ośrodek prawidłowo wyliczał kwotę dodatku zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W 2 przypadkach w związku z zaświadczeniem pracodawcy oraz oświadczeniem strony o udzielonym urlopie wychowawczym przyznano dodatek w niepełnej wysokości, w tym,
w jednym[[27]](#footnote-27) przypadku od 21.01.2021 r., natomiast w drugim[[28]](#footnote-28) przypadku do 15.08.2022 r.

W 3[[29]](#footnote-29) sprawach jednostka kontrolowana nieprawidłowo wydała rozstrzygnięcie. W tych sprawach, po przyznaniu prawa do zasiłku rodzinnego strony złożyły wnioski o przyznanie dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Jednostka wydała w tych postępowaniach kolejne decyzje przyznające, w tym przypadku wyłącznie ww. dodatek. Powyższe dodatki, zgodnie z art. 8 pkt 2 ustawy przysługują łącznie
z zasiłkami rodzinnymi, dlatego nie było podstaw do wydawania odrębnych decyzji przyznających dodatek. W takich sytuacjach Ośrodek każdorazowo powinien wydawać decyzje przyznające dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu poprzez zmianę decyzji przyznającej zasiłek rodzinny.

W 2[[30]](#footnote-30) sprawach prawidłowo odmówiono przyznania zasiłków rodzinnych oraz dodatków
z uwagi na przekroczone kryterium dochodowe rodziny uprawniające do otrzymania ww. świadczeń.

W 3 sprawach przed upływem końca okresu zasiłkowego Organ prawidłowo wydał łącznie 6[[31]](#footnote-31) decyzji uchylających, w tym, w 3[[32]](#footnote-32) decyzje w części dotyczącej dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w związku z oświadczeniem strony o zakończeniu urlopu wychowawczego, następnie 2[[33]](#footnote-33) decyzje uchylające w zakresie prawa do zasiłku rodzinnego oraz 1[[34]](#footnote-34) decyzję, która została wydana w związku z ustaleniem Wojewody, że w sprawie nie zachodzą przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

W pierwszej sprawie powodem uchylenia decyzji było oświadczenie strony o zakończeniu urlopu wychowawczego oraz zaświadczenie pracodawcy przedstawione w tym zakresie.
Z uwagi na to, że zakończenie urlopu wychowawczego nastąpiło 21.12 2021 r. tj. po wypłacie dodatku przyznanego w pełnej wysokości, jednostka kontrolowana prawidłowo wydała decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń za okres od 22.12.2021 r. do 31.12.2021 r. (wraz z ustawowymi odsetkami). Świadczeniobiorca zwrócił nienależnie pobraną kwotę na konto GOPS. W kolejnych 2 sprawach jednostka kontrolowana także uchyliła decyzje przyznające zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego
w części dotyczącej prawa do dodatku. Powodem uchylenia obu decyzji były oświadczenia stron dotyczące zakończenia urlopu wychowawczego. Następnie, w tych sprawach wydano decyzje uchylające prawo do zasiłku rodzinnego w związku z uzyskaniem dochodu i przekroczeniem kryterium dochodowego. W sprawie, w której Wojewoda ustalił, że nie zachodzą przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, jednostka przeliczyła dochód rodziny, który został przekroczony w związku z jego uzyskaniem i na tej podstawie wydała decyzję[[35]](#footnote-35) uchylającą zasiłek rodzinny wraz z dodatkami. W decyzji nieprawidłowo jednak sformułowano rozstrzygnięcie, ponieważ w sentencji wskazano okres uchylenia świadczenia (okres wstecz tj. „uchylić z dniem 31.03.2021 r.”), podczas gdy datą uchylenia decyzji jest data jej wydania. Należy zauważyć, że wyłącznie w przypadku decyzji uchylanych w związku z ustaleniem, że w sprawie zachodzą przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego należy wskazywać okres (wstecz) uchylenia świadczeń, w innych sytuacjach takie postępowanie jest nieprawidłowe. Następnie, jednostka kontrolowana prawidłowo wydała decyzję[[36]](#footnote-36) ustalającą nienależnie pobrane świadczenia rodzinne i zobowiązała do ich zwrotu. Ustalenie zwrotu dotyczyło 2 miesięcy (kwiecień, maj), ponieważ wnioskodawczyni 28.05.2021 r. złożyła wniosek[[37]](#footnote-37) o wstrzymanie zasiłku rodzinnego od czerwca 2021 r. Strona dokonała zwrotu nienależnie pobranych świadczeń na konto Ośrodka.

Decyzje administracyjne wydano zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Wszystkie decyzje zawierały elementy określone w art. 107 k.p.a. W jednej decyzji przyznającej zasiłki rodzinne odstąpiono od uzasadnienia faktycznego, ponieważ uwzględniało ono w całości żądanie strony, zgodnie z art. 107 § 4 k.p.a. Natomiast w uzasadnieniu prawnym tychże decyzji wskazany i w całości przytoczony został cyt. artykuł. Decyzja uchylająca, o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych oraz jedna decyzja przyznająca zasiłek rodzinny z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” posiadały wyczerpujące uzasadnienia faktyczne oraz prawnie. Decyzje zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Wszystkie decyzje zawierały informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Dodatkowo pouczenie zawierało informacje dotyczące ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych.
W decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych powołano się na przepis art. 30 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Decyzje przyznające prawo do zasiłków zawierały informację o terminie i sposobie ich wypłaty.

Decyzje administracyjne zawierały następujące uchybienia:

* W podstawie prawnej i w treści decyzji przyznających prawo do zasiłków rodzinnych nie powołano art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne klauzulę natychmiastowej wykonalności.
* W podstawie prawnej 2 decyzji powołano nieaktualne rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2018 r. poz. 1497), zamiast wskazać Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny
i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2021 r., poz. 148).

Analizie poddano 26[[38]](#footnote-38) decyzji w sprawie zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

Decyzje administracyjne wydano zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Wszystkie decyzje zawierały elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego Wójta Gminy Trojanów, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. W decyzjach przyznających zasiłki rodzinne i dodatki na podstawie art. 107 § 4 k.p.a odstąpiono od uzasadnienia, gdyż w całości spełniały one żądanie strony. Decyzje odmowne, uchylające oraz o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych posiadały wyczerpujące uzasadnienie faktyczne oraz prawne. Decyzje (za wyjątkiem decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych) zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Wszystkie decyzje zawierały informację
o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Dodatkowo pouczenie zawierało informacje dotyczące ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych. W decyzjach o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych powołano się na przepis art. 30 ust. 8 ustawy
o świadczeniach rodzinnych regulujący wysokość zwrotu odsetek ustawowych za opóźnienia oraz powołano art. 30 ust. 7 cyt. ustawy wskazujący, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Decyzje przyznające prawo do świadczeń zawierały informację o terminie i sposobie ich wypłaty.

Decyzje administracyjne zawierały następujące uchybienia:

* w podstawie prawnej i w treści decyzji przyznających prawo do świadczeń nie powołano art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne klauzulę natychmiastowej wykonalności,
* w podstawie prawnej 8 decyzji powołano nieaktualne rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2018 r. poz. 1497), zamiast wskazać Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny
i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2021 r., poz. 148).

Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe. Analiza „List zrealizowanych wypłat świadczeń” potwierdziła, ze świadczenia wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych decyzjach administracyjnych.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu 46 § 1 k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Kierownik Ośrodka nie wystąpił do Wójta Gminy Trojanów z pisemnym wnioskiem
o wydanie dla pracowników upoważnień do realizacji świadczeń rodzinnych, zgodnie
z zasadą pisemności załatwiania spraw, o której mowa w art. 14 ust. 1a k.p.a.
2. Pracownicy merytoryczni realizujący ustawę o świadczeniach rodzinnych w okresie podlegającym kontroli, tj. od 1 lipca 2020 r. do 28 grudnia 2021 r. nie posiadali stosownych upoważnień w zakresie prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych.
3. W przypadku 1 wniosku przekazanego do wojewody w celu ustalenia, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego nie zastosowano terminu określonego w art. 35 § 1 k.p.a.
4. W 1 sprawie dotyczącej ustalenia, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy
o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w celu zweryfikowania kraju przebywania
i świadczenia pracy członka rodziny.
5. W przypadku 1 decyzji uchylającej zasiłek rodzinny i dodatki nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, ponieważ w sentencji wskazano okres uchylenia świadczenia (okres wstecz), podczas gdy datą uchylenia decyzji jest data jej wydania.
6. W 8 wnioskach nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia wniosków.
7. W 3 sprawach dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie urlopu wychowawczego przyznano odrębnymi decyzjami, pomimo tego, że w tych sprawach wcześniej ustalono prawo do zasiłku rodzinnego. W związku z powyższym należało przyznać dodatek poprzez zmianę decyzji pierwotnej.
8. Decyzje przyznające prawo do świadczeń rodzinnych nie zawierały w podstawie prawnej i w treści decyzji art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, stanowiącego o tym, że decyzje są natychmiast wykonalne.
9. W podstawie prawnej 10 decyzji nie powołano aktualnego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny
i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2021 r., poz. 148).

Zwraca się uwagę, że zakres obowiązków Pani Xxxx Xxxxxxx nie uwzględnia zmiany jej nazwiska, a także na fakt, że upoważnienia Kierownikowi Ośrodka i pracownikom merytorycznym powinny być udzielane imiennie i indywidualnie.

Za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie upoważnień odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Trojanów, natomiast w pozostałym zakresie odpowiedzialność ponosi Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trojanowie oraz pracownicy merytoryczni realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią jako Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trojanowie do:

1. Występowania do Wójta Gminy Trojanów z pisemnymi wnioskami o wydanie upoważnień dla pracowników zajmujących się realizacją świadczeń rodzinnych, zgodnie z zasadą pisemności załatwiania spraw, o której mowa w art. 14 ust. 1a k.p.a.
2. Zapewnienia, aby wszelkie czynności w sprawach realizowanych na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych były podejmowane wyłącznie przez osoby posiadające stosowne upoważnienia do ich podjęcia.
3. Przekazywania do wojewody, bez zbędnej zwłoki, wniosków o ustalenie, czy
w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, z zastosowaniem przepisu art. 35 § 1 k.p.a.
4. Przed przekazaniem do wojewody dokumentacji w celu ustalenia, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego dokładnego ustalania kraju oraz okresów przebywania i zatrudnienia członka rodziny przebywającego za granicą.
5. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku lub bez wymaganych dokumentów, wzywania

wnioskodawców na podstawie art. 24a ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych do ich poprawienia lub uzupełnienia pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia.

1. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością,
w szczególności:
* niewskazywania w decyzjach uchylających daty uchylenia wcześniejszej niż data wydania decyzji, za wyjątkiem decyzji uchylających wydawanych
w sprawach, w których zastosowanie mają przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego,
* w przypadku wcześniejszego przyznania decyzją prawa do zasiłku rodzinnego przyznawania dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem
w okresie urlopu wychowawczego poprzez zmianę decyzji pierwotnej,
* wskazywania w podstawie prawnej decyzji przyznających art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz zawierania w decyzji treści tego przepisu,
* powoływania w podstawie prawnej aktualnych aktów prawnych, w tym aktualnego rozporządzenia wykonawczego do ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Ponadto zasadnym jest zaktualizowanie zakresu obowiązków Pani Xxxx Xxxxxxxxx
w związku ze zmianą jej nazwiska oraz udzielanie Pani Kierownik oraz pracownikom merytorycznym upoważnień do realizacji zadań imiennie i indywidualnie.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

 weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Do wiadomości:

Pan Xxxxxx Xxxxxxxxx

Wójt Gminy Trojanów

1. Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135). [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224). [↑](#footnote-ref-2)
3. Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 615). [↑](#footnote-ref-3)
4. Uchwała Nr Xxxx/Xxxx/Xxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-4)
5. Powierzenie obowiązków i odpowiedzialności nr Xxxxxxxx z Xxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zarządzenie nr Xx/Xx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trojanowie z XXXX r. [↑](#footnote-ref-6)
7. Zarządzenie nr X/Xxxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trojanowie w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego GOPS w Trojanowie (zmiana RO). [↑](#footnote-ref-7)
8. Zarządzenie nr X/Xxxxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trojanowie w sprawie zmiany do Regulaminu Organizacyjnego. [↑](#footnote-ref-8)
9. Zarządzenie Nr X/Xxxxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trojanowie w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm). [↑](#footnote-ref-10)
11. Oświadczenie Kierownika GOPS w Trojanowie z dnia xxxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-11)
12. Decyzje administracyjne nr Xxxxx/xxx/xxxx z xxxxxxx r., Xxxxx/xxx/xxx z xxxxxxxxx r., Xxxxx/xxxxx/xxxxx z xxxxxx r. [↑](#footnote-ref-12)
13. Informacje oznaczone jako: xxxxxxxxxxxx z dn. xxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxx z dn. xxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxx z dn. xxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-13)
14. Oświadczenie Kierownika GOPS w Trojanowie z dnia xxxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-14)
15. Wnioski przekazane do wojewody na podstawie art. 23a ust. 1 ustawy: Xx z xxxxxxxxxx r., Xx z xxxxxxxx r., Xx z xxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-15)
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