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**WOJEWODA MAZOWIECKI**
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Pani xxx xxx

Dyrektor

Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy

Społecznej w Przysusze

ul. Grodzka 5, 26-400 Przysucha

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy[[1]](#footnote-1) o wojewodzie i administracji rządowej w województwie w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy[[2]](#footnote-2) o kontroli w administracji rządowej, kontrolerzy: xxx xxx– starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxx xxx– starszy inspektor wojewódzki przeprowadzili w okresie od 24 maja do 24 czerwca 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Przysusze.

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji i realizacji zadań zleconych
z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy[[3]](#footnote-3) o świadczeniach rodzinnych, zwanej dalej ustawą o świadczeniach rodzinnych, w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 24 maja 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 6, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Miejsko- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przysusze podjęte w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania, podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania oraz działania w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

1. Organizacja zadania

Dyrektorem Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przysusze jest Pani xxx xxx pełniąca tę funkcję od xxx.[[4]](#footnote-4)

W okresie objętym kontrolą zasady działania Ośrodka, jego szczegółową organizację wewnętrzną oraz zakres zadań poszczególnych komórek organizacyjnych określał Regulamin Organizacyjny Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przysusze wprowadzony Zarządzeniem Nr xxx Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Przysusze z dnia xxx. wraz ze zmianami[[5]](#footnote-5) i aktualny obowiązujący od xxx Regulamin Organizacyjny Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Przysusze wprowadzony Zarządzeniem Nr xxx Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przysusze z dnia xxx W obu regulaminach wyodrębniono Dział Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego oraz określono zakres jego działania. Utworzenie komórki organizacyjnej do realizacji kontrolowanego zadania jest realizacją art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Obsługę finansowo-księgową Ośrodka w kontrolowanym zakresie prowadziły: Pani xxx xxx – Główny księgowy, zatrudniona od xxx. na umowę o pracę w pełnym wymiarze etatu, Pani xxx xxx – pomoc administracyjna zatrudniona od xxx na xxx etatu.

Burmistrz Gminy i Miasta Przysucha Zarządzeniem z dnia xxx powierzył Pani stanowisko Dyrektora MGOPS Przysusze[[6]](#footnote-6) i jednocześnie upoważnił Panią m.in. do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych. Jako wykonanie ww. Zarządzenia Burmistrz wydał również upoważnienie „do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych,
w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń”[[7]](#footnote-7).

W okresie objętym kontrolą zadania związane z prowadzeniem postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych realizowały:

* Pani xxx xxx – Kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego i Działu Świadczeń Wychowawczych, zatrudniona od xxx, realizująca kontrolowane zadania na podstawie upoważnienia Burmistrza Gminy
i Miasta Przysuchy wydanego w formie Zarządzenia „do prowadzenia postępowań
w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń”[[8]](#footnote-8). Upoważnienie nie zawiera adnotacji o przyjęciu do stosowania.
* Pani xxx xxx – inspektor Działu Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego, zatrudniona od xxx realizująca kontrolowane zadania na podstawie upoważnienia[[9]](#footnote-9) wydanego xxx przez (byłego) Dyrektora MGOPS i upoważnienia Burmistrza Gminy i Miasta Przysuchy wydanego xxx w formie Zarządzenia „do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych bez prawa do wydawania w tych sprawach decyzji”[[10]](#footnote-10). Upoważnienie zawiera adnotację o przyjęciu go do stosowania.

Zarządzenia upoważniające dla pracowników merytorycznych zostały wydane na pisemny wniosek Dyrektora Ośrodka i jako podstawę ich udzielenia wskazano art. 20 ust. 3 ustawy.

W wyniku kontroli ustalono, że Pani, jako Dyrektor Ośrodka w całym okresie kontrolowanym oraz pracownik merytoryczny Pani xxx xxx - do xxx realizowały kontrolowane zadania bez prawidłowo wydanego upoważnienia Burmistrza Gminy i Miasta Przysuchy. Zarządzenie jak i upoważnienie udzielone Pani przez Burmistrza nie posiadały, jako podstawy prawnej do ich wydania art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Pani xxx xxx natomiast przez 8 lat, tj. do xxx. realizowała kontrolowane zadania na podstawie upoważnienia wydanego przez osobę nieuprawnioną, tj. przez byłego Dyrektora Ośrodka. Art. 20 ust. 3 ustawy stanowi jednoznacznie, że to organ właściwy może upoważnić do realizacji zadań z zakresu świadczeń rodzinnych. Organem właściwym natomiast, jest stosownie do przepisu art. 3 pkt 11 ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w tym przypadku Burmistrz Gminy i Miasta Przysucha. Upoważnienie wydane przez osobę nieuprawnioną jest nieważne. Ponadto, po wydaniu kolejnego, prawidłowego upoważnienia, z obrotu prawnego nie zostało wycofane upoważnienie nr xxx z xxx. wydane przez byłego Dyrektora Ośrodka.

Upoważnienia do realizacji kontrolowanych zadań były wydawane przez Burmistrza na podstawie m.in. art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych w formie zarządzenia
i następnie na jego podstawie w analogicznym brzmieniu udzielane było też upoważnienie [[11]](#footnote-11). Nie mniej jednak zwraca się uwagę, że nie ma potrzeby wprowadzania do obiegu prawnego dwóch form upoważnień do tych samych czynności tj. zarządzenia i upoważnienia, jak również rejestrowania ich w odrębnych rejestrach tym bardziej, że upoważnienia wydane na podstawie Zarządzenia nie zawierają podstawy prawnej ich wydania tj. art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Pracownicy posiadali zakresy czynności, w których określono prowadzenie spraw będących przedmiotem kontroli.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W sprawie odzyskania nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji wojewody przedłożyła Pani kontrolującym pisemne oświadczenie[[12]](#footnote-12), z którego wynika, że
w pierwszym kwartale 2022 r., w 5 sprawach[[13]](#footnote-13), na podstawie decyzji Wojewody w sprawie ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych odzyskano łącznie kwotę 732,64 zł, w tym należność główną 564,70 zł[[14]](#footnote-14). Po odzyskaniu należności Ośrodek stosował procedurę ustaloną przez wojewodę i informował Mazowiecki Urząd Wojewódzki
w Warszawie[[15]](#footnote-15) dołączając specyfikację oraz kopię przelewów bankowych potwierdzających dokonanie spłaty. Odzyskane kwoty Urząd Gminy i Miasta Przysucha niezwłocznie przekazał na rachunek dochodów Wojewody Mazowieckiego.

W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli tj. 24 maja 2022 r., do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przysusze wpłynęło 20 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków, w tym 1 wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego,
w których wystąpiono do Wojewody Mazowieckiego z zapytaniem, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Kontroli poddano 1[[16]](#footnote-16) wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i 6[[17]](#footnote-17) losowo wybranych wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków. Wnioski składane były
w formie papierowej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu, znakiem sprawy i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. We wnioskach wskazywano kraj przebywania/aktywności członka rodziny podlegający koordynacji (Norwegię (2), Niemcy (2), jednocześnie Słowację, Węgry, Rumunię (2) oraz jednocześnie Niemcy i Belgia (1). 6 na 7 wniosków zostało prawidłowo zweryfikowanych pod względem formalnym. W 1[[18]](#footnote-18) wnioskodawca w części V.3 nie wskazał okresu pobytu członka rodziny przebywającego poza granicami kraju świadczącego pracę. Dane te wnioskodawca uzupełnił w odrębnym oświadczeniu - złożonym w tym samym dniu, co wniosek. W przypadku 4[[19]](#footnote-19) wniosków,
w których wnioskodawcy nie wypełnili części V.3 ponieważ w dniu jego składania członkowie ich rodzin nie przebywali i nie świadczyli pracy poza granicami RP, niezbędne dane wnioskodawcy uzupełnili w złożonych oświadczeniach.

W okresie kontrolowanym stosowano się do wytycznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotyczących zasad elektronicznej wymiany dokumentów i od 13 lipca 2021 r. dokumentację przekazywano wyłącznie elektronicznie poprzez moduł gmina-wojewoda- gmina[[20]](#footnote-20). W 4 sprawach wystąpiono z zapytaniem do Wojewody, czy zachodzi koordynacja. 7 kompletnych wniosków wraz z niezbędnymi weryfikacjami z systemu emp@tia (PESEL, CWU, CBB, MF, ZUS, CIDG, Rynek Pracy), oświadczeniami stron oraz kopiami umów o pracę przekazano do wojewody poprzez moduł gmina-wojewoda-gmina.
W 4 sprawach, w sytuacji, gdy zachodziły przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego prawidłowo wszczynano postępowanie i zgodnie z ustaleniami uchylano decyzję przyznającą. Następnie po uprawomocnieniu się ww. decyzji, przesłano do Wojewody zgromadzoną w sprawie dokumentację wraz z informacją o prawomocnym uchyleniu decyzji oraz kartą zrealizowanych świadczeń. Ponadto ustalono, że w żadnej z ww. spraw nie wydawano rozstrzygnięć w okresach, w których miały zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Decyzje uchylające doręczono stronie zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a.
W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 §1 k.p.a.

Kontroli poddano 3[[21]](#footnote-21) decyzje uchylające prawo do zasiłku rodzinnego i 1[[22]](#footnote-22) decyzję uchylającą prawo do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania
z urlopu wychowawczego. Decyzje zostały wydane w terminie i zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Nie mniej jednak w podstawie prawnej tych decyzji przywołano przepisy niemające zastosowania w tych sprawach tj. art. 130 i 163 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych zastosowanie Kodeksu postępowania administracyjnego powinno mieć miejsce wyłącznie w przypadku braku odpowiedniego uregulowania w ustawie o świadczeniach rodzinnych. Ponadto przywołano cały art. 32 ustawy o świadczeniach rodzinnych - prawidłowo należało przywołać odpowiedni ustęp, punkt tego przepisu, który ma zastosowanie w sprawie.

Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, w prawidłowych kwotach wynikających z decyzji Wojewody Mazowieckiego.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania

W okresie podlegającym kontroli do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Przysusze wpłynęło 49 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku
z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, w tym 10 wniosków o zmianę świadczenia w związku ze zmianą sytuacji życiowej. Żadnego wniosku nie pozostawiono bez rozpatrzenia. Wydano 55 decyzji administracyjnych z tego: 38 decyzji przyznających prawo do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, w tym 6 decyzji przyznających prawo do ww. zasiłku
i dodatku z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 2 decyzje uchylające prawo do zasiłku i dodatku, 10 decyzji zmieniających prawo do ww. świadczeń, 1 decyzję, w której odmówiono prawa do ww. świadczeń z powodu przekroczenia kryterium dochodowego oraz 4 decyzje o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń.

Kontroli poddano 24 losowo wybranych postępowań w sprawach o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W sprawach tych złożono 28 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, w tym 4 wnioski o zmianę świadczenia
w związku ze zmianą sytuacji życiowej. W skontrolowanych sprawach wydano łącznie 39 decyzji administracyjnych z tego: 24[[23]](#footnote-23) decyzje przyznające prawo do świadczeń, w tym 3[[24]](#footnote-24) decyzje z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 1[[25]](#footnote-25) decyzję, w której odmówiono prawa do świadczeń z powodu przekroczenia kryterium dochodowego, 6 decyzji zmieniających, w tym 4[[26]](#footnote-26) decyzje przyznające kontrolowany dodatek przez zmianę decyzji pierwotnej i 2[[27]](#footnote-27) decyzje zmieniające prawo do świadczeń z pełnej kwoty na „złotówka za złotówkę”, 4[[28]](#footnote-28) decyzje uchylające oraz 4[[29]](#footnote-29) decyzje, w których stwierdzono nienależnie pobrane świadczenia i zażądano zwrotu zasiłku i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem
w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

W 1[[30]](#footnote-30) sprawie prawidłowo odmówiono prawa do ww. świadczeń, ponieważ wysokość zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami przysługująca tej rodzinie, ustalona zgodnie z ust. 3a, była niższa niż 20,00 zł.

Ww. okresie jednostka kontrolowana nie prowadziła postępowań, które dotyczyłyby marnotrawienia wypłaconych świadczeń rodzinnych lub wydatkowania ich niezgodnie
z przeznaczeniem. Nie było także spraw, w których nastąpiłby zgon wnioskodawcy.

Postępowanie w sprawach o ww. świadczenia każdorazowo wszczynano na wniosek jednego z rodziców, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy. Złożone wnioski zawierały informacje określone w § 2 pkt 1–9 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach
i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466), składane były w formie papierowej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu, znakiem sprawy i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Zawarte w nich oświadczenia i pouczenia były podpisane przez wnioskodawcę. W przypadku zmiany sytuacji rodzinnej wnioskodawcy dołączali dokumenty potwierdzające zmianę sytuacji rodzinnej. 21 wniosków (75%) było prawidłowo wypełnionych. W 1[[31]](#footnote-31) wniosku wnioskodawca nie wypełnił w cz. I. 5.3 i 5.4 oświadczenia o utracie lub uzyskaniu dochodu w roku poprzedzającym okres zasiłkowy, w 2[[32]](#footnote-32) - nie uwzględnił siebie w składzie rodziny, w 2[[33]](#footnote-33) kolejnych - w cz. I. 3 nieprawidłowo wskazał pokrewieństwo w relacji do wnioskodawcy oraz w 2[[34]](#footnote-34) w cz. II wskazał błędny okres,
w którym pobierany był dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W 11[[35]](#footnote-35) sprawach do wniosków dołączono niewłaściwe zaświadczenia dotyczące udzielonego urlopu wychowawczego. W 7[[36]](#footnote-36) nie zawarto informacji, o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego. Posiadanie, co najmniej sześciomiesięcznego okresu pozostawania w stosunku pracy, ustalano na podstawie informacji pozyskanej za pomocą systemu teleinformatycznego weryfikując składkę zdrowotną[[37]](#footnote-37). Ponadto w 1 [[38]](#footnote-38) sprawie nie wskazano dziecka, na które został udzielony urlop wychowawczy oraz w 3[[39]](#footnote-39) sprawach dołączono wyłącznie zgodę pracodawcy na udzielenie urlopu. W 12 sprawach[[40]](#footnote-40), spośród 24 skontrolowanych, co stanowi 50% skontrolowanych spraw, nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia wniosków lub uzupełnienia o brakujące dokumenty pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia. Na podstawie niekompletnej dokumentacji prowadzono postępowania i wydano rozstrzygnięcia. W aktach spraw znajdowały się wydruki informacji pozyskane za pomocą systemów teleinformatycznych, tj. z Ministerstwa Finansów, z rejestru PESEL, CBB, ZUS – w tym weryfikacje informacji zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych osoby przebywającej na urlopie wychowawczym, CWU, CEIDG oraz Rynku Pracy.

Zasiłki rodzinne wraz z dodatkami z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania
z urlopu wychowawczego przyznawano w jednostce kontrolowanej, jeżeli dochód
w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 674 zł. Natomiast
w przypadku, gdy dochód rodziny przekraczał kwoty uprawniające daną rodzinę do zasiłku rodzinnego, zasiłki rodzinne wraz z dodatkami do zasiłku rodzinnego przyznawano w wysokości różnicy między łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami, a kwotą,
o którą został przekroczony dochód rodziny, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W 23 sprawach dochód rodziny wnioskodawców obliczono prawidłowo. W 1[[41]](#footnote-41) sprawie ustalając dochód w rodzinie nie pomniejszono go o należny podatek, obliczony w oparciu o proporcję, w jakiej podatek dotyczący utraconego dochodu męża wnioskodawczyni pozostawał w stosunku do całego dochodu. Ustalono miesięczny dochód na osobę w rodzinie w wysokości 455,20 zł, natomiast prawidłowo należało ustalić dochód
w wysokości 419,94 zł. Nieprawidłowo ustalony dochód rodziny nie miał wpływu na przyznanie prawa do zasiłków rodzinnych i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W żadnym przypadku nie ustalano dochodu, gdy członkiem rodziny było dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności.

W 21 na 24 kontrolowane sprawy prawidłowo ustalono okres przysługiwania zasiłku rodzinnego i wysokość przysługujących świadczeń. W pozostałych 3[[42]](#footnote-42) sprawach nieprawidłowo ustalono okres przysługiwania prawa do dodatku i nieprawidłowo wyliczono kwotę dodatku za pierwszy miesiąc przysługiwania. W pierwszej[[43]](#footnote-43) sprawie prawo do ww. dodatku ustalono od dnia złożenia wniosku tj. od 17 listopada 2020 r. do 31 października 2021 r. i za listopad 2020 r. dodatek przyznano za niepełny miesiąc w wysokości 186,70 zł.
Z akt sprawy wynika, że strona uzyskała uprawnienia do urlopu wychowawczego od 13 listopada 2020 r. do 12 listopada 2022 r. Prawidłowo prawo do dodatku należało ustalić od dnia uzyskania przez stronę uprawnień do urlopu wychowawczego tj. od 13 listopada 2020 r., i za listopad przyznać dodatek w wysokości 240 zł. W pozostałych 2[[44]](#footnote-44) sprawach prawo ww. dodatku ustalono także od dnia złożenia wniosku tj. w pierwszej od 22 listopada 2021 r. do 31 października 2022 r., zaś w drugiej od 4 do 31 października 2021 r. i dodatki przyznano za niepełny miesiąc w kwotach odpowiednio 120,00 zł i 361,30 zł. Jednakże z akt tych spraw wynika, że strony uzyskały prawo do urlopu wychowawczego w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku tj. w pierwszej sprawie od 17 października 2021 r. do 17 września 2024 r., w drugiej od 28 września 2021 r. do 28 września 2022 r. Prawidłowo prawo do dodatku należało ustalić od miesiąca złożenia wniosku tj. w pierwszej sprawie od 1 listopada 2021 r. do 31 października 2022 r. w drugiej sprawie od 1 do 31 października 2021 r. i przyznać dodatki w pełnej wysokości tj. po 400 zł. Powstałe niedopłaty dodatków odpowiednio
w wysokości 53,30 zł, 280,00 zł i 38,70 zł należy wyrównać. Ze złożonego oświadczenia Kierownika Działu wynika, że prawo do dodatku ustalano kierując się zapisem art. 10 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W odniesieniu do oświadczenia należy wskazać, że art. 10 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych dotyczy kwoty dodatku przysługującego za niepełny miesiąc. W sprawach tych należało zastosować [art. 24 ust. 2](https://sip.lex.pl/#/document/17066846?unitId=art(24)ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy o świadczeniach rodzinnych, zgodnie, z którym prawo do świadczeń rodzinnych ustala się, począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego, a w przypadku dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego nie wcześniej niż od dnia nabycia prawa do urlopu wychowawczego.

W 2[[45]](#footnote-45) na 6 kontrowanych decyzji wydanych z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nieprawidłowo sformułowano treść rozstrzygnięcia. Orzeczono wyłącznie
o łącznej kwocie zasiłków rodzinnych i dodatków do zasiłków rodzinnych przysługujących rodzinie w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, na podstawie art. 5 ust. 3
w związku z art. 5 ust. 3a. W sentencji decyzji wydanych ww. sprawach należało w pierwszej kolejności orzec o przysługujących rodzinie pełnych kwotach świadczeń.

W 5 na 6 kontrolowanych spraw prawidłowo zmieniono decyzje pierwotne. W 4[[46]](#footnote-46) sprawach przyznano kontrolowany dodatek oraz w 1[[47]](#footnote-47) sprawie w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego zmieniono prawo do świadczeń z pełnej kwoty na „złotówka za złotówkę”. Natomiast w 1[[48]](#footnote-48) sprawie nieprawidłowo zmieniono decyzję ustalając prawo do świadczeń
z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” w okresie od 1 kwietnia 2022 r. do 31 października 2022 r. Prawidłowo należało zmienić decyzję od 1 marca 2022 r. tj. od miesiąca następującego po pierwszym miesiącu od miesiąca, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu (art. 24 ust. 7), ponieważ wnioskodawczyni 24 marca 2022 r. przedłożyła dokumenty określające wysokość dochodu uzyskanego za luty 2022 r. z tytułu uzyskania (xxx) zatrudnienia od xxx stycznia 2022 r., który spowodował przekroczenie kryterium dochodowego. Następnie za okres od 1-31 marca 2022 r. należało zażądać zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, co Organ prawidłowo uczynił. W 2 sprawach (w tym
w powyższej sprawie) wydano 3[[49]](#footnote-49) decyzje o uznaniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń w związku z decyzjami zmieniającymi, które uprawniały do świadczenia w niższej wysokości w oparciu o mechanizm ”złotówka za złotówkę”. W 4[[50]](#footnote-50) sprawach uchylono decyzje Burmistrza Gminy i Miasta Przysuchy w zakresie kontrolowanych świadczeń, w tym w 2 sprawach na wniosek strony na podstawie art. 155 k.p.a. i w 2 sprawach z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego. Nie mniej jednak w sentencji tych decyzji wskazywano okres uchylenia decyzji pierwotnej. Prawidłowo należało orzec o uchyleniu decyzji bez wskazywania daty uchylenia i ograniczyć się tylko do zawarcia w orzeczeniu decyzji zapisu „uchylam decyzję nr…. z dnia….”. W 1[[51]](#footnote-51) sprawie w drodze kolejnej decyzji administracyjnej orzeczono o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych zasiłków rodzinnych i dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego na dziecko. Organ prawidłowo ustalał podlegające zwrotowi kwoty nienależnie pobranych świadczeń, w tym odsetki ustawowe za opóźnienie od momentu ich naliczania do dnia spłaty. W decyzjach powołano się na przepis art. 30 ust. 8 ustawy o świadczeniach rodzinnych, regulujący wysokość odsetek ustawowych za opóźnienia, poinformowano także strony, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o czym stanowi art. 30 ust. 7 ww. ustawy.

Decyzje wydano zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. i zgodnie z tym przepisem zawierały: oznaczenie organu właściwego Burmistrza Gminy i Miasta Przysucha, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń - art. 25 ust. 1 ustawy, informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi - art. 30 ust. 1 i 2b ustawy oraz informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania - art. 127a k.p.a.. Ustalono, że w 13 na 39 kontrolowanych, decyzje zawierały uzasadnienie prawne i faktyczne. W 26 sprawach odstąpiono od uzasadnienia decyzji, w tym w 11 sprawach decyzje w całości uwzględniały żądanie strony i można było odstąpić od uzasadnienia na podstawie z art. 107 § 4 k.p.a.

Decyzje administracyjne zawierały następujące uchybienia i nieprawidłowości:

* w 15 decyzjach przyznających kontrolowany dodatek od miesiąca złożenia wniosku lub od dnia uzyskania/utraty prawa do urlopu wychowawczego, bezpodstawnie odstąpiono od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. W tych sprawach uzasadnienie decyzji było obowiązkowe, należało wyjaśnić stronie przesłanki, którymi Ośrodek kierował się przy załatwianiu sprawy, w tym z jakiego powodu dodatek nie został przyznany na cały miesiąc czy okres zasiłkowy,
* w podstawie prawnej i w treści decyzji przyznających prawo do świadczeń nie powołano art. 32 ust. 1d, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne klauzulę natychmiastowej wykonalności,
* w podstawie prawnej decyzji zmieniających nie powołano art. 32 ust. 1 na podstawie, którego Organ właściwy oraz wojewoda mogą bez zgody strony zmienić lub uchylić ostateczną decyzję administracyjną,
* w podstawie prawnej 5[[52]](#footnote-52) decyzji zawierających uzasadnienie faktyczne i prawne powołano art. 107 § 4 k.p.a., w 1[[53]](#footnote-53) decyzji odmownej przywołano art. 26 ustawy
o świadczeniach rodzinnych, a w decyzjach uchylających przywołano art. 130 kodeksu postepowania administracyjnego – przepisy niemające zastosowania w tych sprawach,
* żadna z decyzji przyznających prawo do świadczeń nie zawierała informacji o sposobie ich wypłaty.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a.. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu 46 § 1 k.p.a.

Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe. Analiza list wypłat i „Kart zrealizowanych wypłat osoby” potwierdziły, ze świadczenia wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych decyzjach administracyjnych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Upoważnienie do realizacji zadań z zakresu świadczeń rodzinnych udzielone Pani, jako Dyrektorowi MGOPS w Przysusze nie zawierało podstawy prawnej.
2. W okresie od xxx do xxx Pani xxx xxx realizowała zadania z zakresu świadczeń rodzinnych na podstawie upoważnienia udzielonego przez osobę nieuprawnioną.
3. Nie wycofano z obrotu prawnego upoważnienia xxx.
4. W podstawie prawnej decyzji uchylających prawo do zasiłku rodzinnego oraz dodatków wydanych w ramach koordynacji przywołano niemające zastosowania przepisy art. 130 i art. 163 k.p.a. oraz przywołano cały art. 32 ustawy o świadczeniach rodzinnych, podczas gdy powinno się powołać odpowiedni ustęp, punk tego przepisu, który ma zastosowanie w sprawie.
5. Na podstawie niekompletnej dokumentacji prowadzono postępowania i wydano rozstrzygnięcia. Nie zastosowano przepisów art. 24a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wzywano pisemnie wnioskodawców do poprawienia nieprawidłowo wypełnionych wniosków lub uzupełnienia brakujących dokumentów pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia.
6. W 1 sprawie niewłaściwie wyliczono dochód rodziny.
7. W 3 sprawach nieprawidłowo ustalono okres przysługiwania dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W pierwszej sprawie prawo do dodatku należało ustalić od dnia uzyskania uprawnień do urlopu wychowawczego tj. od 13 listopada 2020 r., a nie od 17 listopada 2020 r., w kolejnych zaś od miesiąca, w którym wpłynął wniosek do Ośrodka tj. od 1 października 2021 r., a nie od 4 października 2021 r. i od 1.11.2021 r., a nie od 22.11.2021r., ponieważ urlop wychowawczy udzielony był od 29 września 2021 r. do 28 września 2022 r. i od 17 października 2021 r. do 17 września 2024 r.
8. W 3 sprawach, nieprawidłowo ustalono kwotę dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego na dziecko za pierwszy miesiąc przysługiwania. W związku z tym powstały niedopłaty dodatku w wysokości odpowiednio 53,30 zł, 280,00 zł i 38,70 zł.
9. W 15 decyzjach przyznających, które wymagały uzasadnienia, gdyż nie uwzględniały w całości żądania stron, nieprawidłowo zastosowano art. 107 ust. 4 k.p.a.
10. W podstawie prawnej i w treści decyzji przyznających nie zawarto art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, a w decyzjach zmieniających - art. 32 ust. 1 ww. ustawy.
11. W podstawie prawnej 5 decyzji (zawierających uzasadnienie faktyczne i prawne) powołano art. 107 § 4 k.p.a., w 1 decyzji odmownej powołano art. 26 ustawy
o świadczeniach rodzinnych, oraz we wszystkich decyzjach uchylających powołano art. 130 k.p.a., tj. przepisy niemające zastosowania w tych sprawach.
12. W rozstrzygnięciu decyzji uchylających wskazywano okres uchylenia decyzji pierwotnej.
13. W 1 sprawie nieprawidłowo zmieniono decyzję i ustalono prawo do świadczeń
z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” od 1 kwietnia 2022 r., zamiast od 1 marca 2022 r.
14. Żadna z decyzji przyznających prawo do świadczeń nie zawierała informacji
o sposobie ich wypłaty.

Należy również zwrócić uwagę, że upoważnienie Kierownika Działu Świadczeń Rodzinnych
i Funduszu Alimentacyjnego nie zawiera adnotacji (z datą i podpisem) o przyjęciu go do stosowania.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Gminy
i Miasta Przysucha, jako organ właściwy udzielający upoważnień, natomiast w pozostałym zakresie Pani, jako Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przysusze, Kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego oraz pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przysusze do:

1. Podjęcia działań w celu zmiany upoważnienia Pani, jako Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przysusze w taki sposób, aby upoważnienie posiadało podstawę jego udzielenia.
2. Zapewnienia, aby pracownicy realizujący zadania z zakresu świadczeń rodzinnych
w chwili podejmowania czynności w tych sprawach posiadali imienne upoważnienia udzielone wyłącznie przez osobę uprawnioną, tj. Burmistrza Gminy i Miasta Przysuchy, stosownie do przepisu art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r.
o świadczeniach rodzinnych.
3. Wyeliminowania z obrotu prawnego upoważnienia xxx.
4. Precyzyjnego przywoływania w podstawie prawnej decyzji uchylających prawo do zasiłku rodzinnego oraz dodatków, wydawanych w związku koniecznością dalszego prowadzenia spraw w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, przepisów prawa mających zastosowanie w sprawie, z uwzględnieniem ustępów, punktów oraz tiretów tych przepisów.
5. Weryfikacji wniosków o przyznanie zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku pod kątem prawidłowości i kompletności wypełnienia oraz dołączenia niezbędnych zaświadczeń i oświadczeń, a w razie stwierdzenia braków – wzywania osób ubiegających się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku, stosownie do art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
6. Ustalania dochodów rodzin w przeliczeniu na jednego członka rodziny
z uwzględnieniem odpowiednio przepisów art. 5 ust. 3a – 4c ustawy o świadczeniach rodzinnych, w tym w przypadku częściowej utraty dochodu prawidłowego wyliczania należnego podatku, w oparciu o proporcję, w jakiej podatek dotyczący pozostałej części osiągniętego dochodu pozostaje w stosunku do całego dochodu.
7. Prawidłowego ustalania okresu przysługiwania dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego tj. począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, lecz nie wcześniej niż od dnia nabycia prawa do urlopu wychowawczego, stosownie do przepisu art. 24 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
8. Prawidłowego ustalenia w sprawach zakończonych decyzjami nr: xxx, xxx i xxx okresu przysługiwania dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, a następnie wypłacenia wyrównania kwoty przysługującego dodatku za ten okres.
9. Ścisłego przestrzegania przypisów art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. uzasadniania decyzji administracyjnych prawnie i faktycznie. Stosowania przepisu art. 107 § 4 k.p.a. wyłącznie w sytuacji, gdy decyzja uwzględnia w całości żądanie strony.
10. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością,
w szczególności:
* w podstawie prawnej decyzji przyznających wskazywania art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz zawierania w decyzji treści tego przepisu, natomiast w decyzjach zmieniających wskazywania w podstawie prawnej art. 32 ust. 1 ustawy świadczeniach rodzinnych,
* niewskazywania w podstawie prawnej decyzji przepisów, które nie mają zastosowania w sprawie,
* precyzyjnego formułowania treści rozstrzygnięcia w decyzjach wydawanych
z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”,
* niewskazywania w decyzjach uchylających okresu ich uchylenia, chyba że decyzja jest uchylana w związku z koniecznością prowadzenia postępowania w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego,
* zamieszczania w treści decyzji informacji o sposobie wypłaty świadczenia.
1. Prawidłowego stosowania art. 24 ust. 7 ustawy o świadczeniach rodzinnych tj. ustalania niższej wysokości przysługujących świadczeń od miesiąca następującego po pierwszym miesiącu od miesiąca, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu.

Ponadto, zwracam uwagę na konieczność pisemnego potwierdzania przez osoby, którym udzielono upoważnienia do realizacji zadań z zakresu świadczeń rodzinnych wraz ze wskazaniem datą przyjęcia powierzonego obowiązku.

POUCZENIE

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
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