



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.1.45.2022

Warszawa, 30 sierpnia 2022 r.

Pan  
Tadeusz Okulus  
Wójt Gminy Miedzna

Urząd Gminy w Miedznie  
ul. 11 Listopada 4  
07-106 Miedzna

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, kontrolerzy Paulina Domagała – inspektor wojewódzki oraz Iwona Parys – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 10 do 23 maja 2022 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Miedznie, z siedzibą przy ul. 11 Listopada 4, 07-106 Miedzna.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie prowadzenia ewidencji ludności, w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 25 kwietnia 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 22 czerwca 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanym okresie przyjęto 71 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich, 13 zgłoszeń pobytu czasowego<sup>3</sup>, 2 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, a także 117 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135, ze zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224.).

<sup>3</sup> W tym 6 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 7 zgłoszeń pobytu cudzoziemców.

i rejestru PESEL. Wydano 71 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały z urzędu, 5 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy na wniosek, 74 zaświadczenia zawierające odpis przetwarzanych danych osoby zainteresowanej zawartych w rejestrze mieszkańców lub w rejestrze PESEL oraz 3 decyzje administracyjne w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia pobytu stałego cudzoziemców, zgłoszenia wymeldowania z pobytu stałego cudzoziemców, zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywateli polskich i cudzoziemców, zgłoszenia wyjazdu poza granice RP obywateli polskich i cudzoziemców oraz zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy. Nie wydawano decyzji administracyjnych o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL ani postanowień o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia danych jednostkowych na wniosek złożony przez podmiot zobowiązany do korzystania z urządzeń teletransmisji danych.

Kontroli poddano 10 zgłoszeń pobytu obywateli polskich<sup>4</sup>, 5 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców, 2 zgłoszenia wymeldowania obywateli polskich z miejsca pobytu stałego, 5 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu, 3 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy wydawane na wniosek, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL, 5 zaświadczeń zawierających odpis przetwarzanych danych osoby zainteresowanej zawartych w rejestrze mieszkańców lub w rejestrze PESEL oraz 2 decyzje administracyjne w sprawach meldunkowych<sup>5</sup>.

Poddane kontroli zgłoszenia pobytu złożone zostały na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>6</sup>.

Wydane z urzędu zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 7 do powyższego rozporządzenia i wydane zostały niezwłocznie, w każdym przypadku w dniu przyjęcia zgłoszenia pobytu.

Zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy wydawane na wniosek przy zameldowaniu były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 8 do powyższego rozporządzenia i wydane zostały niezwłocznie, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 ustawy Kodeks

---

<sup>4</sup> W tym 5 zgłoszeń pobytu stałego oraz 5 zgłoszeń pobytu czasowego.

<sup>5</sup> Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. poz. 2411, ze zm.).

postępowania administracyjnego<sup>7</sup>. Za wszystkie wydane zaświadczenia pobrano opłaty skarbowe w prawidłowej wysokości.

Udostępnianie danych w trybie jednostkowym z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty, określone w art. 46 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności<sup>8</sup>, po wykazaniu interesu prawnego. W przypadku 1 badanej sprawy udostępnienie danych nastąpiło odpłatnie natomiast w 3 badanych sprawach udostępnienie danych nastąpiło nieodpłatnie<sup>9</sup>. Zakres udostępnianych danych był zgodny z określonym we wnioskach.

Poddane kontroli postępowania w sprawach meldunkowych wszczęte zostały z urzędu oraz na wniosek. Wszczęcie postępowania na wniosek osoby uprawnionej nastąpiło po uiszczeniu opłaty skarbowej w wysokości określonej w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>10</sup>. Decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 k.p.a.

#### **W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Dokonanie 1 czynności zameldowania na pobyt czasowy na podstawie formularza zgłoszenia, niezawierającego danych kraju miejsca zamieszkania<sup>11</sup>. Działaniem takim naruszono wymóg określony w art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o ewidencji ludności oraz wymóg ustalony we wzorze formularza określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
2. Niezamieszczenie w decyzji umarzającej postępowanie w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego – pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania oraz uzasadnienia prawnego, pomimo wymogów w powyższym zakresie, określonych w art. 107 § 1 pkt 6 i 7 k.p.a. W konsekwencji strony nie zostały poinformowane o przysługującym im uprawnieniu oraz okolicznościach prawnych wydanej decyzji administracyjnej.
3. Nieprzeprowadzenie w 1 sprawie meldunkowej postępowania wyjaśniającego w zakresie

---

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej k.p.a.

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191).

<sup>9</sup> Dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 53 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności.

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, ze zm.).

<sup>11</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego z dnia 20.05.2022 r.: „Omyłkowo przyjęto formularz zgłoszenia pobytu czasowego bez wpisu w rubryce >>kraj miejsca zamieszkania<< (...)”.

adresu pobytu 2 stron postępowania, pomimo że nie podjęły one żadnego z wysłanych do nich pism, a organ posiadał wiedzę o okolicznościach, które mogły wskazywać na niezamieszkiwanie przez ww. strony postępowania pod, odpowiednio: adresem zameldowania<sup>12</sup> oraz adresem wskazanym we wniosku prokuratora<sup>13</sup>. Pomimo tego organ nie podjął prób ustalenia faktycznego adresu zamieszkania ww. stron postępowania ani – w przypadku braku możliwości ustalenia tego adresu – działań mających na celu realizację obowiązku zapewnienia reprezentacji strony, określonego w art. 34 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „Organ administracji publicznej wystąpi do sądu z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej lub niezdolnej do czynności prawnych, o ile przedstawiciel nie został już wyznaczony.”. Powyższym zaniechaniem naruszono zasadę prawdy obiektywnej określoną w art. 7 k.p.a., zgodnie z którym organy podejmują z urzędu<sup>14</sup> wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. W konsekwencji nie jest możliwa ocena czy ww. stronom zapewniony został czynny udział w postępowaniu<sup>15</sup>, zgodnie z zasadą określoną w art. 10 § 1 k.p.a., w tym uczestnictwo w przeprowadzeniu dowodu ze świadków, zagwarantowane w art. 79 k.p.a., jak również czy

<sup>12</sup> Dotyczy adresu zameldowania jednego z właścicieli lokalu, z którego wnioskowane było wymeldowanie. Z wyjaśnień złożonych w trakcie postępowania przez inną jego stronę wynika, że ww. osoba nie zamieszkuje pod adresem zameldowania, gdyż przebywa w domu pomocy społecznej i jest „osobą nieświadomą”. Także z informacji pozyskanych w trakcie postępowania od organu policji wynika, że nieruchomość znajdująca się pod adresem zameldowania ww. strony postępowania – nie jest przez nikogo zamieszkała. Pomimo powzięcia informacji w powyższym zakresie – organ kontrolowany nie podjął czynności w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie adresu zamieszkania ani zdolności do czynności prawnych ww. osoby.

Zgodnie z orzecznictwem sądownoadministracyjnym – zameldowanie nie dowodzi o miejscu zamieszkiwania danej osoby (przykładowo: wyrok NSA z 13 października 2020 r., I OSK 3004/18), a miejsce zamieszkania należy rozumieć jako miejsce faktycznego zamieszkania (lokal, w którym dana osoba przebywa z zamiarem dłuższego pobytu), a nie adres zameldowania strony (przykładowo: wyrok NSA z 21 listopada 2018 r., II OSK 274/18).

<sup>13</sup> Dotyczy adresu, pod który kierowana była korespondencja w sprawie do osoby, która została wymeldowana decyzją organu. Adres ten wskazany został przez ww. osobę jako adres jej zamieszkania (dłuższego pobytu) podczas przesłuchania, z którego protokół dołączony został do wniosku prokuratora. Protokół przesłuchania nie zawiera informacji czy ww. osoba zobowiązana została do nieopuszczania miejsca zamieszkania lub powiadomienia o jego zmianie. Wynika natomiast z niego, że przesłuchany wyraził chęć skorzystania z prawa do dobrowolnego poddania się karze oraz zgodę na zaproponowaną karę pozbawienia wolności. Pomimo tego organ kontrolowany nie ustalił czy ww. osoba, nieodbierająca korespondencji pod wskazanym adresem, odbywa karę pozbawienia wolności ani czy zmieniła miejsce zamieszkania. Zgodnie z wyjaśnieniami pisemnymi uzyskanymi w trakcie kontroli – adres wskazany przez prokuratora we wniosku o wszczęcie postępowania uznano za „wiążący adres do doręczeń”. Stanowisko takie nie znajduje uzasadnienia, gdyż dane w tym zakresie powinny w analizowanym przypadku zostać zweryfikowane w postępowaniu wyjaśniającym. Związanie żądaniem prokuratora w zakresie wszczęcia postępowania administracyjnego nie determinuje bowiem jego wyniku, zależnego od stanu faktycznego i prawnego.

<sup>14</sup> Lub na wniosek stron.

<sup>15</sup> Nadmienić należy, że brak udziału strony w postępowaniu stanowić może przesłankę wznowienia postępowania. Zgodnie bowiem z art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. – w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

decyzja w sprawie wymeldowania została doręczona wszystkim stronom postępowania<sup>16</sup> zgodnie z dyspozycją art. 42 k.p.a.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- brak jest potwierdzeń odbioru wszystkich poddanych kontroli zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały, wydawanych z urzędu oraz 1 zaświadczenia wydanego w trybie art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności<sup>17</sup>. Ponadto w przypadku 1 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy, wydanego na wniosek, osoba której zaświadczenie dotyczy, potwierdziła odbiór zaświadczenia własnoręcznym podpisem bez odnotowania daty jego odebrania. Powyższym działaniem naruszono postanowienie art. 39 § 2 k.p.a., zgodnie z którym „(...) organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)” oraz art. 46 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”.
- w 1 wydanym zaświadczeniu zawierającym odpis przetwarzanych danych osoby zainteresowanej zawartych w rejestrze mieszkańców lub w rejestrze PESEL oraz w 1 przypadku odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL nie przytoczono podstawy prawnej. Ponadto w 4 przypadkach odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL wskazano niepełną podstawę prawną działania organu gminy, bowiem wskazano art. 46 ustawy o ewidencji ludności, bez uszczegółowienia jednostek redakcyjnych. Podkreślić należy, że przez wskazanie podstawy prawnej należy rozumieć przywołanie konkretnego artykułu, ustępu, punktu, litery przepisu prawa. Zaznaczyć należy, że organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach przepisów prawa. Zasadnym zatem jest, aby wskazana podstawa prawna działania organu była pełna;

---

<sup>16</sup> Decyzja doręczona ww. stronom postępowania pod adres, odpowiednio: zameldowania i adres wskazany we wniosku prokuratora – nie została podjęta w terminie. Nadmienić należy, że zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA – czynności wymeldowania (z dniem wydania decyzji) dokonuje się dopiero, gdy decyzja o wymeldowaniu stanie się ostateczna (stanowisko przekazane zostało organom realizującym zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności pismem Wydziału Spraw Obywatelskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego znak WSO-I.621.2.86.2016 z 28.11.2016 r.).

<sup>17</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego z dnia 20.05.2022 r.: „Zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały wydawane są osobie bezpośrednio po dokonaniu czynności zameldowania w systemie PESEL. Osoba otrzymuje zaświadczenie bez pokwitowania odbioru” oraz: „Przez niedopatrzenie pominięte zostało wpisanie daty odbioru przez osobę zaświadczenia o zameldowaniu. Zapewne poprosiłam o datę i pokwitowanie odbioru. Być może osoba z powodu bariery językowej nie zrozumiała i nie wpisała daty, ja natomiast odbierając formularz wniosku, nie zweryfikowałam czy data została wpisana”.

- wszystkie zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały, 3 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy, wszystkie zaświadczenia zawierające odpis przetwarzanych danych osoby zainteresowanej zawartych w rejestrze mieszkańców lub w rejestrze PESEL oraz 4 odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL zawierały w nagłówku oznaczenie urzędu zamiast oznaczenia organu wydającego przedmiotowe dokumenty. Działaniem takim naruszono wymogi określone w załączniku nr 7 i 8 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego;
- nieprawidłowo udokumentowano w sekcji przeznaczonej dla urzędnika fakt przyjęcia 2 zgłoszeń pobytu stałego, poprzez złożenie podpisu przez urzędnika przyjmującego zgłoszenie bez właściwej pieczęci imiennej oraz wskazano błędną datę przyjęcia zgłoszenia<sup>18</sup>. Działaniem takim naruszono wymóg określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego;
- dokonano 2 czynności wymeldowania z miejsca pobytu stałego na podstawie zgłoszeń niezgodnych z wzorem formularza określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>19</sup>;
- w wezwaniach do złożenia wyjaśnień przez strony, wystosowanych w 1 postępowaniu w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego – nie wskazano adresu organu wzywającego oraz nie określono w jakim charakterze osoby są wzywane, pomimo wymogów w tym zakresie określonych w art. 54 § 1 pkt 1 i 3 k.p.a.;
- w zawiadomieniach o niezatawieniu sprawy w terminie, wystosowanych do stron 1 postępowania w sprawie meldunkowej – nie zamieszczono pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, pomimo obowiązku w tym zakresie określonego w art. 36 § 1 k.p.a. Tym samym strony nie zostały poinformowane o przysługującym im uprawnieniu;
- nie poinformowano wnioskodawcy o możliwości złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej w związku z umorzeniem postępowania w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego, pomimo że zgodnie z art. 9 ust. 1 i 2 ustawy o opłacie skarbowej: *„Opłata skarbową podlega*

<sup>18</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego z dnia 20.05.2022 r.: *„Zgłoszenie pobytu stałego osoby xxxxxxxxxxxx przyjęto 19 listopada 2021 r. W sekcji dla urzędnika omyłkowo wpisano datę 19 stycznia 2021, a powinno być 19 listopada 2021 r.”*

<sup>19</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego z dnia 20.05.2022 r.: *„Przez niedopatrzenie zastosowałam nieaktualne formularze druków zgłoszenia wymeldowania z pobytu stałego (...)”*.

*zwrotowi (...) jeżeli mimo zapłacenia opłaty nie dokonano czynności urzędowej (...). Zwrot opłaty skarbowej następuje na wniosek.”. Zaniechaniem powyższym naruszono zasadę określoną w art. 9 k.p.a., zgodnie z którym „Organy czuwają nad tym, aby strony (...) nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.”. Powyższe może skutkować nieskorzystaniem przez wnioskodawcę z przysługującego mu uprawnienia*

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Weryfikacji kompletności przyjmowanych zgłoszeń meldunkowych przed dokonaniem czynności zameldowania, w szczególności pod kątem spełniania wymogów określonych odpowiednio w art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o ewidencji ludności oraz załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
2. Zamieszczania w decyzjach umarzających postępowanie w sprawie meldunkowej – pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania oraz uzasadnienia prawnego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 pkt 6 i 7 k.p.a.
3. Ustalania faktycznego adresu zamieszkania stron postępowań meldunkowych w celu realizacji obowiązku zapewnienia im czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym i doręczenia decyzji, w tym zapewnienia stronom udziału w przeprowadzeniu dowodu ze świadków, zgodnie z wymogami art. 7, art. 10 § 1, art. 42 i art. 79 k.p.a., a w przypadku braku możliwości ustalenia miejsca pobytu strony postępowania – zapewnienia jej reprezentacji, zgodnie z postanowieniami art. 34 § 1 k.p.a.

**Ponadto zwracam uwagę na konieczność:**

- a) doręczania zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały - wydawanych z urzędu, zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy - wydanych na wniosek oraz zaświadczeń wydawanych w trybie art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 § 2 oraz art. 46 § 1 k.p.a.;

- b) wskazywania podstawy prawnej, zawierającej pełną jednostkę redakcyjną, w odpowiedziach na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz zaświadczeniach zawierających odpis przetwarzanych danych osoby zainteresowanej zawartych w rejestrze mieszkańców lub w rejestrze PESEL;
- c) umieszczania oznaczeń organu w zaświadczeniach o zameldowaniu na pobyt stały i czasowy, zaświadczeniach zawierających odpis przetwarzanych danych osoby zainteresowanej zawartych w rejestrze mieszkańców lub w rejestrze PESEL oraz w odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz z rejestru PESEL, zgodnie z wymogami określonymi w załącznikach nr 7 i 8 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego oraz w art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności;
- d) prawidłowego udokumentowywania w sekcji przeznaczonej dla urzędnika faktu przyjęcia zgłoszeń meldunkowych, zgodnie z wymogami określonymi w załącznikach nr 1, 2, 3 i 4 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego;
- e) dokonywania czynności wymeldowania z miejsca pobytu stałego na podstawie zgłoszeń zgodnych z wzorem formularza określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego;
- f) wskazywania w wezwaniach kierowanych do stron postępowań w sprawach meldunkowych – adresu organu wzywającego oraz charakteru, w jakim dana osoba jest wzywana, zgodnie z wymogami określonymi w art. 54 § 1 pkt 1 i 3 k.p.a.;
- g) wskazywania w zawiadomieniach o niezafatwieniu sprawy w terminie – pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 36 § 1 k.p.a.;
- h) informowania wnioskodawców o możliwości złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej w związku z umorzeniem postępowania w sprawie meldunkowej, mając na uwadze postanowienia art. 9 ust. 1 i 2 ustawy o opłacie skarbowej oraz zasadę wyrażoną w art. 9 k.p.a.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania



zalecenia, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Artur Subda*

*Dyrektor Wydziału Kontroli*