



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 16 sierpnia 2022 r.

WK-I.431.1.49.2022

Pan
Stanisław Duszczyk
Wójt Gminy Siennica

Urząd Gminy Siennica
Ul. Mińska 33
05-332 Siennica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontroler Anna Simińska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziła w dniach od 19 maja do 1 czerwca 2022 r. kontrolę problemową w Urzędzie Gminy Siennica z siedzibą w Siennicy, przy ul. Mińskiej 33.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia ewidencji ludności w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 11 maja 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 6 lipca 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

W kontrolowanym okresie przyjęto 199 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich, 76 zgłoszeń pobytu czasowego³, 29 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 6 zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej obywateli polskich a także 43 wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, oraz 131 wniosków o wydanie zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności⁴. W okresie kontrolowanym wydano 6 decyzji w sprawach meldunkowych oraz 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL na podstawie wniosku złożonego przez podmiot zobowiązany do korzystania urządzeń teletransmisji danych. Ponadto wydano z urzędu 199 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały, 76 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy na wniosek w dniu zameldowania.

W okresie objętym kontrolą nie wydawano decyzji o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL. Ponadto nie wpłynęły do organu zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej cudzoziemców, zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy zarówno obywateli polskich jak i cudzoziemców, zgłoszenia pobytu stałego cudzoziemców, zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego zarówno obywateli polskich jak i cudzoziemców oraz zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego cudzoziemców.

Kontroli poddano 5 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich, 5 zgłoszeń pobytu czasowego obywateli polskich, 5 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców, 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 6 zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej obywateli polskich, 5 wniosków o wydanie zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL, a także 3 decyzje w sprawach meldunkowych oraz 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL na podstawie wniosku złożonego przez podmiot zobowiązany do korzystania urządzeń teletransmisji danych⁵.

Zgłoszenia pobytu stałego i czasowego, wymeldowania z miejsca pobytu stałego oraz zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej zostały dokonane na formularzach

³ W tym: 51 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 25 zgłoszeń pobytu cudzoziemców.

⁴ Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191).

⁵ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1-3 i 5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego⁶, przy czym wszystkie poddane kontroli zgłoszenia pobytu i wymeldowania złożone zostały w formie papierowej, natomiast zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej były złożone w formie elektronicznej. Wszystkie poddane analizie zgłoszenia pobytu stałego, a także zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego były kompletne. Wydane z urzędu zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały wydane zostały niezwłocznie, w każdym przypadku w dniu przyjęcia zgłoszenia pobytu, były zgodne z obowiązującym wzorem oraz kompletne. We wszystkich przypadkach poddanych kontroli prawidłowo udokumentowano doręczenie wydawanych zaświadczeń.

W trakcie kontroli ustalono, że wszystkie poddane kontroli zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy wydawane na wniosek przy zameldowaniu oraz wszystkie poddane kontroli zaświadczenia zawierające odpis danych wnioskodawcy zostały wydane niezwłocznie, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego⁷, w każdym przypadku w dniu przyjęcia zgłoszenia pobytu.

Ustalono, że za wydanie 6 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy, wydawanych na wniosek w dniu zameldowania oraz w przypadku 3 zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności, pobrano opłatę skarbową w prawidłowej wysokości określonej w części II pkt 21 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej⁸, a w 2 przypadkach prawidłowo zastosowano zwolnienie z obowiązku uiszczenia tej opłaty na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy o opłacie skarbowej. Zaświadczenia zawierające odpis danych, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności zostały wydane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy i zawierały wyłącznie dane osoby zainteresowanej.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty określone w art. 46 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności, po wykazaniu interesu prawnego. Wszystkie wnioski zostały dokonane na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych

⁶ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. poz. 2411, ze zm.).

⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej: k.p.a.

⁸ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, ze zm.)

po wykazaniu interesu faktycznego⁹ i zawierały wszystkie wymagane dane. W trakcie kontroli ustalono, że w 4 spośród 5 przypadków poddanych kontroli dane były udostępniane bezpłatnie¹⁰, natomiast w 1 przypadku udostępnienie nastąpiło odpłatnie, po uiszczeniu opłaty w wysokości określonej w rozporządzeniu w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL¹¹. Zakres udostępnianych danych we wszystkich badanych przypadkach był zgodny z treścią żądania wnioskodawców.

Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru PESEL na podstawie wniosku złożonego przez podmiot zobowiązany do korzystania urządzeń teletransmisji danych zostało wydane po zaistnieniu ustawowych przesłanek do jego wydania.

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu. Decyzje w sprawach meldunkowych zostały doręczone za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a. Za wydanie decyzji w sprawach meldunkowych pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niezamieszczenie w 3 poddanych kontroli decyzjach o umorzeniu postępowania w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego uzasadnienia prawnego oraz pouczenia stron o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania oraz o konsekwencjach skorzystania z tego prawa, czym naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 pkt 6 i 7 k.p.a., zgodnie z którymi decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. W konsekwencji strony nie zostały poinformowane o przysługującym im uprawnieniu w przewidzianej prawem formie.
2. Niepoinformowanie stron w przypadku 1 postępowania meldunkowego o niezafatwieniu sprawy w terminie przed upływem miesiąca, licząc od dnia wpływu podania do organu, czym naruszono postanowienia art. 36 k.p.a., zgodnie z którym „o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając

⁹ Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. poz. 2523).

¹⁰ Dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności.

¹¹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL (Dz. U. poz. 2482).

przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia” przy czym „ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu”.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- w przypadku 2 zgłoszeń dokonano czynności zameldowania na pobyt czasowy obywatela RP na podstawie niekompletnych formularzy zgłoszenia pobytu czasowego, niezawierających wskazania miejsca urodzenia wnioskodawców, a także w przypadku 4 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców, niezawierających miejsca urodzenia cudzoziemców;
- nie udokumentowano daty doręczenia 1 zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy cudzoziemca – w ww. przypadku ustalono, że wnioskodawca pokwitował osobiście odbiór żądanego zaświadczenia poprzez złożenie jedynie podpisu, nie wskazując daty, czym naruszono postanowienia art. 46 § 1 k.p.a., zgodnie z którym odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia;
- w przypadku 1 zaświadczenia wydanego na wniosek zgłaszającego, złożonego w dniu dokonania zgłoszenia pobytu czasowego wskazano nieprawidłową podstawę prawną, tj. art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności zamiast art. 32 ust. 2 przedmiotowej ustawy;
- wszystkie poddane badaniu zaświadczenia zawierające odpis danych wnioskodawcy, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności zawierały oznaczenie urzędu zamiast oznaczenia organu wydającego ww. dokument;
- nie udokumentowano daty wpływu do organu wniosków o wydanie zaświadczeń zawierających odpis przetwarzanych danych, o których mowa w art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności. Opisywane uchybienie dotyczy wszystkich przypadków poddanych kontroli.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Wójta Gminy Siennica do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania kompletnych decyzji w sprawach meldunkowych, zawierających w szczególności uzasadnienie prawne oraz pouczenie o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia

odwołania oraz o konsekwencjach skorzystania z tego uprawnienia zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 pkt 6 i 7 k.p.a.

2. Terminowego wydawania decyzji w sprawach meldunkowych, a gdy nie będzie to możliwe, zawiadamiania uczestników postępowania o niemożliwości załatwienia sprawy w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- dokonywania zameldowania na pobyt czasowy wyłącznie na podstawie kompletnych zgłoszeń, zawierających w szczególności wskazanie miejsca urodzenia wnioskodawców;
- prawidłowego dokumentowania doręczenia zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy odbieranych osobiście, tj. ze wskazaniem daty doręczenia przy podpisie odbierającego;
- wydawania zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy na wniosek złożony w dniu przyjęcia zgłoszenia z prawidłową podstawą prawną, tj. przywołując art. 32 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności zamiast art. 45 ust. 2 ww. ustawy;
- umieszczania oznaczenia organu, tj. *Wójta Gminy Siennica* w nagłówkach zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy;
- dokumentowania daty wpływu do organu wniosków o wydanie zaświadczeń zawierających odpis przetwarzanych danych, o których mowa w art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli*