



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-II.7840.9.8.2018.MPzm.2

POSTANOWIENIE NR402/SAAB/2022

Na podstawie art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) dalej Kpa, w związku z wydaną decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 160/SAAB/2022 z dnia 23 lutego 2022 r., została wydana decyzja Wojewody Mazowieckiego zmieniająca decyzję Wojewody Nr 454/II/2018 z dnia 16 sierpnia 2018 r., znak: WI-II.7840.9.8.2018.MP, o pozwoleniu na budowę dla inwestycji pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie - II etap realizacji odcinka wschodniego – północnego, od szlaku za stacją C18 „Trocka” do torów odstawczych za stacją C21. Zamierzenie budowlane nr W7 w zakresie hektometraży: od L 226+21.901, P 226+61.479 do L 234+74.315, P 235+13.893, polegające na budowie Stacji C21 wraz z torami odstawczymi (ul. L. Kondratowicza / ul. Rembielińska), budowie tuneli, budowie i przebudowie infrastruktury technicznej i obiektów towarzyszących w tym: budowie wejść, wind, czerpniowo-wyrzutni, wyrzutni i przebudowie sieci uzbrojenia terenu, dróg i układu drogowego wynikającego z budowy metra”, w zakresie układu drogowego, zieleni, sieci oświetlenia, teletechniki i kanalizacji.

**postanawiam,
sprostować z urzędu, oczywiste omyłki pisarskie w treści decyzji Nr 160/SAAB/2022
z dnia 23 lutego 2022 r. znak: WI-II.7840.9.8.2018.MPzm.2,
w ten sposób, że:**

- na stronie 1 decyzji (27 i 38 wiesz licząc od góry) w obrębie 4-08-13 dopisuję działkę o nr ew. 24;

UZASADNIENIE

W dniu 23 lutego 2022 r. Wojewoda Mazowiecki wydał decyzję Nr 160/SAAB/2022, znak: WI-II.7840.9.8.2018.MPzm.2., zmieniającą decyzję Wojewody Nr 454/II/2018 z dnia 16 sierpnia 2018 r., znak: WI-II.7840.9.8.2018.MP, o pozwoleniu na budowę dla inwestycji pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie - II etap realizacji odcinka wschodniego – północnego, od szlaku za stacją C18 „Trocka” do torów odstawczych za stacją C21. Zamierzenie budowlane nr W7 w zakresie hektometraży: od L 226+21.901, P 226+61.479 do L 234+74.315, P 235+13.893, polegające na budowie Stacji C21 wraz z torami odstawczymi (ul. L. Kondratowicza / ul. Rembielińska), budowie tuneli, budowie i przebudowie infrastruktury technicznej i obiektów towarzyszących w tym: budowie wejść, wind, czerpniowo-wyrzutni, wyrzutni i przebudowie sieci uzbrojenia terenu, dróg i układu drogowego wynikającego z budowy metra”, w zakresie układu drogowego, zieleni, sieci oświetlenia, teletechniki i kanalizacji.

Organ ww. decyzji Nr 160/SAAB/2022 z dnia 23 lutego 2022 r. znak: WI-II.7840.9.8.2018.MPzm.2 popełnił oczywistą omyłkę pisarską, w związku z czym, ponownie przeanalizował cały materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu zakończonym przedmiotową decyzją tj. wniosek o pozwolenie na budowę, projekt budowlany, i stwierdził ww. omyłkę pisarską w treści decyzji.

Na stronie 1 ww. decyzji przez omyłkę pominięto działkę o nr ew. 24 z obrębu 4-08-13. Powyższy błąd stanowi oczywistą omyłkę pisarską.

Stosownie do przepisu art. 113 § 1 Kpa sprostowaniu podlegają jedynie błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki popełnione w decyzjach wydanych przez organ administracji państwowej. Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone powyższym przepisem. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Te wady decyzji

charakteryzuje przy tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (uzasadnienie wyroku NSA w Krakowie z dnia 10 lutego 1994 r., SA/Kr 723/93).

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy Kpa „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”.

W tym stanie rzeczy należało oczywiste omyłki sprostować.

Na postanowienie służy zażalenie za moim pośrednictwem (Wojewoda Mazowiecki, pl. Bankowy 3/5, 00 – 950 Warszawa) do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aleksandra Krzoska
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem

Otrzymują:

1. Pan Karol Gumiński – pełnomocnik inwestora
2. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego