



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WG-II.7220.7.1.2022

Warszawa, 11 października 2022 r.

Pan  
Krzysztof Bieńkowski  
Starosta Przasnyski  
ePUAP

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Przasnyszu, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, po odmowie przedłużenia terminu na wniesienie zastrzeżeń do dnia 15 lipca 2022 r., o co wystąpił organ kontrolowany pismem z dnia 16 czerwca 2022 r. znak WG.6640.1.2.2022, jak również po odrzuceniu zastrzeżeń złożonych pismem z dnia 22 czerwca 2022 r. znak WG.6640.1.2.2022, ze względu na przekroczenie terminu określonego w art. 40 ust. 1 ww. ustawy, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 r. nr WG-II.7220.7.1.2022, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne<sup>2</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>3</sup>, art. 11-57 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 7/2022, 8/2022 i 9/2022, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 10 stycznia 2022 r. do 31 stycznia 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: WGKKiGN) w Starostwie Powiatowym w Przasnyszu, ul. Św. Stanisława Kostki 5, 06-300 Przasnysz.

#### **I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ**

Kontrolą objęto jakość danych ewidencji gruntów i budynków jako podstawę do udostępniania danych – art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik, proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania, wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH, w okresie od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia 10 stycznia 2022 r. oraz realizację zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych przez MWINGiK w latach 2016-2021.

<sup>1</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224; dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

<sup>2</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, dalej: ustawa Pgik

<sup>3</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1464

## **II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ**

- I. Ustalenia formalno – organizacyjne.
  - I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.
  - I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.
  - I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
  - I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.
  - I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu.
  - I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.
  - I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania.
- II. Ocena tematów priorytetowych.
  - II.1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib).
    - II.1.1. Forma ujawnienia danych egib.
    - II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.
    - II.1.3. Aktualizacja egib.
      - II.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.
      - II.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib.
    - II.1.4. Modernizacja egib.
    - II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.
    - II.1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib – ocena zadania.
  - II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
    - II.2.1. Stan usług danych przestrzennych.
      - II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla egib.
      - II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.
      - II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog).
      - II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog.
      - II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut).
      - II.2.1.6. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 (dalej: bdot500).
      - II.2.1.7. Podsumowanie usług danych przestrzennych.
    - II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).
      - II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych.
      - II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych.
      - II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.

- II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania.
- II.2.3. Stan cyfryzacji operatów.
  - II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.
  - II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów – ocena podzadania.
- II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów.
  - II.2.4.1. Bieżąca cyfryzacja operatów.
  - II.2.4.2. Podsumowanie ustaleń stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ocena podzadania.
- II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
  - II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.
  - II.2.5.2. Portal do udostępnienia danych.
  - II.2.5.3. Bezpieczeństwo danych.
  - II.2.5.4. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.
- II.2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
  - II.2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.
  - II.2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.
  - II.2.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie.
  - II.2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.
  - II.2.6.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.
- II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.
  - II.2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie.
  - II.2.7.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.
- II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.
  - II.2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych.
  - II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad.
  - II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych.
- II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH.
  - II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.
  - II.3.2. Termin zakończenia prac.
  - II.3.3. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PLEVRF2007.
- III. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.
  - III.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 17 sierpnia 2016 r. nr WG-IV.431.11.2016.
  - III.2. Wystąpienie pokontrolne z dnia 6 września 2018 r. nr WG-IV.431.13.2018.
  - III.3. Sprawozdanie z kontroli z dnia 21 lutego 2019 r. nr WG-IV.431.1.2019.

### **III. DOKUMENTACJA KONTROLNA**

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 – Ustalenia formalno – organizacyjne,

- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 – Jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib), jako podstawa do udostępniania danych – (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik),
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 – Stan cyfryzacji pzgik, stan wdrożenia e-usług, układy współrzędnych stosowane do prowadzenia baz danych,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 – Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych przez MWINGiK nr WG-IV.431.11.2016, WG-IV.431.13.2018, WG-IV.431.1.2019.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów, przekazano Staroście Przasnyskiemu poprzez ePUAP w dniu zakończenia kontroli tj. 31 stycznia 2022 r.

#### **IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE**

Starosta Przasnyski wydał upoważnił w dniu 10 stycznia 2022 r. do udzielania informacji w zakresie tematów związanych z kontrolą:

- Pana Igora Hula Geodetę Powiatowego – upoważnieniem nr WO.077.3.2022,
- ■■■ Kierownika Referatu ds. ewidencji gruntów i budynków w WGKKiGN (dalej: Kierownik REGiB) – upoważnieniem nr WO.077.4.2022.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

#### **I. Ustalenia formalno – organizacyjne.**

##### **I.1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.**

Pan Krzysztof Bieńkowski pełni funkcję Starosty Przasnyskiego, kierownika jednostki kontrolowanej, zgodnie z uchwałą nr I//3/2018 Rady Powiatu Przasnyskiego z dnia 19 listopada 2018 r., wydaną na podstawie art. 12 pkt 2 i art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 2018 r. o samorządzie powiatowym<sup>4</sup>.

##### **I.1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego.**

###### **I.1.2.1. Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą.**

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Przasnyszu regulują:

- Statut Powiatu Przasnyskiego uchwalony uchwałą nr VIII/80/2019 Rady Powiatu Przasnyskiego z dnia 7 czerwca 2019 r., zmieniony uchwałami Rady Powiatu Przasnyskiego nr X/97//2019 z dnia 9 sierpnia 2019 r. oraz nr XII/111/2019 z dnia 25 września 2019 r.;

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 995 ze zm.

- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Przasnyszu nadany uchwałą nr 177/2020 Zarządu Powiatu Przasnyskiego z dnia 20 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Przasnyszu.

Ze Statutu Powiatu Przasnyskiego wynika:

- zgodnie z § 1 Statutu – Powiat Przasnyski stanowi lokalną wspólnotę samorządową tworzoną przez mieszkańców powiatu oraz terytorium obejmujące 1) miasto: Przasnysz, 2) miasto i gminę: Chorzele, 3) gminy: Czernice Borowe, Jednorożec, Krasne, Krzynowłoga Mała, Przasnysz.

Z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Przasnyszu (dalej: RO), wynika:

- zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 RO – Starosta jest kierownikiem Starostwa oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników Starostwa, organizuje pracę Zarządu i Starostwa,
- zgodnie z § 6 RO ust. 1 RO - Starostwo wykonuje określone ustawami: zadania administracji publicznej o charakterze ponadgminnym; zadania z zakresu administracji rządowej, jeżeli ustawy określają te sprawy jako należące do zakresu działania Powiatu,
- zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 15 RO - komórkami organizacyjnymi Starostwa Powiatowego są Wydziały, Referaty, Samodzielne stanowiska pracy,
- zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 3 RO - w Starostwie utworzono komórkę organizacyjną Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, której nadano symbol do oznakowania spraw „WG” – 18 etatów, w skład której wchodzi:
  - a) Dyrektor Wydziału - 1 etat,
  - b) Referat Ewidencji Gruntów i Budynków „REGB” – 5 etatów:
    - Kierownik Referatu - stanowisko pracy ds. ewidencji gruntów i budynków – 1 etat,
    - stanowisko pracy ds. ewidencji gruntów i budynków – 4 etaty,
  - c) Referat Gospodarki Nieruchomościami „RGN” – 5 etatów:
    - Kierownik Referatu - stanowisko pracy ds. gospodarki nieruchomościami i ochrony gruntów - 1 etat,
    - stanowisko pracy ds. gospodarki nieruchomościami – 2 etaty,
    - stanowisko pracy ds. ochrony gruntów i klasyfikacji – 2 etaty,
  - d) Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej „PODGiK” – 6 etatów:
    - Kierownik Ośrodka - Geodeta Powiatowy – 1 etat,
    - stanowisko pracy ds. zudu – 1 etat,
    - stanowisko pracy ds. zasobu geodezyjnego i kartograficznego – 3 etaty,
    - stanowisko pracy ds. geodezji – 1 etat,
  - e) Pracownik I lub II stopnia wykonujący zadania w ramach robót publicznych lub prac interwencyjnych – 1 etat,

- zgodnie z § 6 ust. 3 RO – Starosta dla Wicestarosty, etatowego członka zarządu, Sekretarza powiatu, Skarbnika powiatu, Dyrektorów wydziałów, Kierowników samodzielnych referatów i pracowników zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach pracy, a Dyrektorzy, Kierownicy samodzielnych referatów dla poszczególnych pracowników dokonają przydziału zakresów czynności na podstawie niniejszego regulaminu i powszechnie obowiązujących przepisów prawa,
- zgodnie z § 12 ust. 1 RO - Dyrektorzy wydziałów kierują pracą wydziału, ponoszą odpowiedzialność przed Starostą za realizację, w ramach upoważnienia udzielonego przez Starostę, zadań i kompetencji ustalonych w niniejszym Regulaminie oraz odpowiedzialni są za: należytą pracę Wydziału, prawidłowe i terminowe wykonywanie zadań, przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w Wydziale,
- zgodnie z § 13 ust. 1 RO - Kierownicy Referatów kierują pracą referatu, ponoszą odpowiedzialność przed Dyrektorem Wydziału za realizację zadań i kompetencji przypisanych referatowi,
- zgodnie z § 15 pkt 7 RO - do wspólnych działań Wydziałów, samodzielnych referatów i samodzielnych stanowisk pracy należy: prowadzenie postępowania administracyjnego i podejmowanie decyzji w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu oraz stosowanie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w zakresie upoważnienia udzielonego przez Starostę,
- zgodnie z § 18 RO - do zakresu działania Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami należy realizacja zadań wynikających:
  - 1) z dekretu o wpisywaniu w księgach hipotecznych (gruntowych) prawa własności nieruchomości przejętych na cele reformy rolnej,
  - 2) z dekretu o uwłaszczeniu i o uregulowaniu innych spraw związanych z reformą rolną i osadnictwem rolnym,
  - 3) z ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych,
  - 4) z ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw,
  - 5) z ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców,
  - 6) z ustawy o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych,
  - 7) z Kodeksu Cywilnego,
  - 8) z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne – art. 7d pkt 1-6 ustawy,
  - 9) z ustawy o gospodarce nieruchomościami,
  - 10) z ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości,
  - 11) z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
  - 12) z ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych,
  - 13) z ustawy o lasach,
  - 14) z ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników,
  - 15) z ustawy o scalaniu i wymianie gruntów,

- 16) z ustawy o stosunku Państwa do gmin wyznaniowych żydowskich w Rzeczypospolitej Polskiej,
  - 17) współdziałanie z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego,
  - 18) z ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego,
  - 19) ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
  - 20) z ustawy Prawo wodne,
  - 21) z ustawy o postępowaniu egzekucyjnym i administracji,
  - 22) z ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym,
  - 23) z ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym,
  - 24) z ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości,
  - 25) z ustawy o przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.
- zgodnie z § 39 RO ust. 4 pkt 1 i 2 RO - Dyrektorzy Wydziałów, Kierownicy samodzielnych Referatów i pracownicy zatrudnieni na samodzielnych stanowiskach pracy podpisują: wszystkie pisma związane z zakresem działania Wydziału, nie zastrzeżone do podpisu przez Starostę lub Wicestarostę, decyzje administracyjne w ramach upoważnienia otrzymanego od Starosty,
  - według Schematu Organizacyjnego, stanowiącego załącznik do RO - Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami symbol „WG” podlega służbowo bezpośrednio - Staroście symbol „ST”.

Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami nie posiada odrębnej dokumentacji i schematu organizacyjnego, co wynika z przekazanych wyjaśnień.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** dotyczące usytuowania komórek wewnętrznych, realizujących zadania wynikające z art. 7d ustawy Pgik, w strukturze organizacyjnej urzędu:

- brak w RO zapisu, z którego wynikałoby, że Starosta wykonuje zadania przy pomocy Geodety Powiatowego, zgodnie z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
- brak w RO jednoznacznych zapisów, z których wynikałoby że Geodeta Powiatowy, wykazany w § 6 ust. 2 pkt 3 lit. d RO, nadzoruje pracę WGKKiGN,
- brak określenia w § 18 RO zadań realizowanych przez poszczególne referaty określone w § 6 ust. 2 pkt 3 RO, w tym przez Geodetę Powiatowego, według § 18 RO zadania wymienione punktach 1-25 wynikające z dekretów ustaw oraz innych przepisów, w tym zadania wynikające z art. 7d ustawy Pgik oraz inne zadania własne Starosty, wykonują łącznie wszystkie referaty WGKKiGN,
- brak uwzględnienia w Schemacie Organizacyjnym w komórce organizacyjnej WGKKiGN - „WG”, referatów REGB, RGN, PODGiK i Pracownika I lub II stopnia wykonującego zadania w ramach robót publicznych lub prac interwencyjnych określonych w § 6 ust. 2 pkt 3 RO, w szczególności stanowiska Geodety Powiatowego,

- niezgodność nazwy stanowiska „Kierownik Ośrodka - Geodeta Powiatowy” określonego w § 6 ust. 2 pkt 3 lit. d RO, z nazwą „Geodeta Powiatowy” wynikającą z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik i nazwami stanowiska występującymi w dokumentach personalnych Geodety Powiatowego opisanych poniżej.

#### **I.1.2.2. Usytuowanie stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.**

Z zapisów Regulaminu Organizacyjnego nie wynika, że Starosta wykonuje zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej przy pomocy Geodety Powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego, do czego zobowiązuje art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, gdyż:

- Geodeta Powiatowy, Kierownicy referatów REGB i RGN oraz pracownik I lub II stopnia, określani w § 6 ust. 2 pkt 3 RO, ponoszą odpowiedzialność przed Dyrektorem Wydziału za realizację zadań i kompetencji przypisanych referatom, co wynika z § 13 ust. 1 RO,
- Dyrektor WGKKiGN kieruje pracą Wydziału i ponosi odpowiedzialność przed Starostą za realizację zadań m.in. zadań zakresu administracji geodezyjnej i kartograficznej, co wynika z § 12 ust. 1 RO oraz Schematu Organizacyjnego,
- określone w § 18 RO zadania WGKKiGN, w tym zadania wynikające z art. 7d ustawy Pgik oraz inne zadania własne Starosty, wykonują wszystkie referaty WGKKiGN, nie wykazano zadań Dyrektora WGKKiGN, poszczególnych referatów REGB, RGN, PODGiK i stanowiska – pracownik I lub II stopnia wykonujący zadania w ramach robót publicznych lub prac interwencyjnych,
- w Schemacie Organizacyjnym nie wykazano, w komórce organizacyjnej WGKKiGN - „WG”, referatów REGB, RGN, PODGiK i pracownika I lub II stopnia wykonującego zadania w ramach robót publicznych lub prac interwencyjnych określonych w § 6 ust. 2 pkt 3 RO, w szczególności stanowiska Geodety Powiatowego,
- z zakresów czynności i obowiązków pracowników WGKKiGN opisanych w punkcie I.1.2.4 wynika, że Dyrektor WGKKiGN i Geodeta Powiatowy podlegają służbowo bezpośrednio Staroście, 2 pracowników PODGiK podlega służbowo Kierownikowi PODGiK, 4 pracowników PODGiK podlega służbowo Dyrektorowi Wydziału, Kierownicy i pracownicy REGB i RGN podlegają służbowo Dyrektorowi Wydziału. W żadnym z zakresów nie wskazano, że zadania Starosty określone w art. 7d ustawy Pgik realizowane są przy pomocy Geodety Powiatowego, przez Kierowników referatów REGB i RGN oraz pracowników I lub II stopnia.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** dotyczące usytuowania stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej:

- Starosta wykonuje zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej przy pomocy Dyrektora WGKKiGN oraz podległych mu służbowo - Kierownika REGB, Kierownika



- RGN, Geodeta Powiatowy i pracownika I lub II stopnia wykonującego zadania w ramach robót publicznych lub prac interwencyjnych, co wynika z § 12 i § 13 RO, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
- Geodeta Powiatowy wykonuje zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej wyłącznie w zakresie prowadzenia pzgik, co wynika z usytuowania w RO oraz zakresu czynności i obowiązków z dnia 1 marca 2019 r. nr K.2003.20.2019 opisanego w punkcie I.1.2.4. Nie nadzoruje prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów określonych w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik przez REGB i RGN wymienione w § 6 ust. 2 pkt 3 lit. b- c RO, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
  - z zakresów czynności i obowiązków pracowników WGKKiGN, opisanych w punkcie I.1.3 wynika, że Dyrektor WGKKiGN i Geodeta Powiatowy podlegają służbowo bezpośrednio Staroście, co oznacza, że Dyrektor Wydziału oraz pracownicy podlegli służbowo Dyrektorowi realizują zadania objęte kontrolą poza nadzorem Geodety Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.

#### **I.1.2.3 Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego (§ 4 rozporządzenia w sprawie wymagań).**

„Zawiadomieniem o awansie wewnętrznym” Starosty z dnia 19 lutego 2019 r. nr ONI.220.IgorHul - Pan Igor Hul został przeniesiony z dniem 1 marca 2019 r. ze stanowiska „Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej” na stanowisko „Geodeta Powiatowy - kierownika ośrodka w Powiatowym Ośrodku dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami” (dalej: Geodeta Powiatowy). Posiada dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezji i kartografii z tytułem magister inżynier, uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 18891 w zakresach 1 i 2, wymagany staż w organach jednostek samorządu terytorialnego oraz korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich.

W wyniku kontroli ustalono, że Pan Igor Hul Geodeta Powiatowy spełnia wymogi § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni<sup>5</sup>, a także wymogi kwalifikacyjne określone w załączniku nr 3, II Tabeli, B – „Stanowiska w starostwach powiatowych” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>6</sup>, wskazanej w § 3 pkt 3 ww. rozporządzenia.

Dyrektor Wydziału WGKKiGN, który realizuje m.in. zadania określone w art. 7d pkt 1 lit a ustawy Pgik, co wynika z § 6 ust. 2 pkt 3 RO, został przeniesiony z dniem 1 marca 2019 r.,

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań

<sup>6</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1960, dalej: rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych

„Zawiadomieniem o awansie wewnętrznym” Starosty z dnia 19 lutego 2019 r. nr ONI.220, ze stanowiska „Zastępca Dyrektora Wydziału” na stanowisko „Dyrektor Wydziału w WGKKiGN”. Posiada dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezja i kartografia z tytułem magister inżynier oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 2.

Kierownik REGB, który realizuje zadania określone w art. 7d pkt 1 lit a ustawy Pgik, co wynika z § 6 ust. 2 pkt 3 lit. b RO, został przeniesiony z dniem 1 kwietnia 2019 r. „Porozumieniem w sprawie przeniesienia pracownika [REDAKTOWANE] do pracy w innej jednostce [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]” z dnia 28 marca 2019 r., zawartym pomiędzy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] a Starostwem Powiatowym w Przasnyszu, ze stanowiska [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] na stanowisko „Kierownik referatu ds. Ewidencji Gruntów i Budynków w WGKKiGN”. Warunki pracy potwierdzono w „Informacji o warunkach zatrudnienia i uprawnieniach pracowniczych Kierownika Referatu” z dnia 1 kwietnia 2019 r. Posiada dyplom ukończenia studiów wyższych [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] na kierunku geodezja i kartografia z tytułem [REDAKTOWANE], nie posiada uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

Kierownik RGN, który realizuje m.in. zadania określone w art. 7d pkt 1 lit a ustawy Pgik polegające na prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co wynika z § 6 ust. 2 pkt 3 lit. c RO, został przeniesiony z dniem 1 marca 2019 r. „Zawiadomieniem o awansie wewnętrznym” Starosty z dnia 19 lutego 2019 r. nr ONI.220, ze stanowiska „[REDAKTOWANE]” na stanowisko „Kierownik Referatu w Referacie Gospodarki Nieruchomościami”. Posiada dyplom ukończenia studiów [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] na kierunku geodezja i kartografia z tytułem zawodowym [REDAKTOWANE] oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 2.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** dotyczące uregulowań w trybie pracy i spełnienia wymogów formalnych przez kierowników komórek wewnętrznych Starostwa realizujących zadania objęte kontrolą (art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik):

- Dyrektor WGKKiGN oraz Kierownik REGB i Kierownik RGN realizowali zadania określone w art. 7d pkt 1 lit a ustawy Pgik wkraczając w kompetencje Geodety Powiatowego, poza jego nadzorem, nie posiadając stosownych kwalifikacji zawodowych, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik. Według § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1 RO Dyrektor WGKKiGN podlegał służbowo Staroście a Kierownicy REGB i RGN Dyrektorowi Wydziału.

#### **I.1.2.4. Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą (art. 7d pkt 1-2 Pgik).**

W § 18 RO nie rozdzielono zadań wykonywanych przez WGKKiGN, wymienionych punktach 1-25, wynikających z dekretów oraz ustaw, w tym zadań wynikających z art. 7d ustawy Pgik

oraz innych zadań własnych Starosty, na poszczególne stanowiska pracy określone w § 6 ust. 2 pkt 3 RO. W RO nie określono zadań Geodety Powiatowego.

Geodeta Powiatowy, obejmujący stanowisko określone w § 6 ust. 2 pkt 3 lit d RO, wykonywał pracę w oparciu o zakres czynności i obowiązków z dnia 1 marca 2019 r. nr K.2003.20.2019 opracowany dla „Geodety Powiatowego – Kierownika PODGiK”, w którym określono bezpośrednią podległość służbową – Starosta Przasnyski, a także zakres czynności - prowadzenie zadań określonych w art. 7d pkt 1-6 ustawy Pgik, a w szczególności:

- 1)pozyskiwanie, ewidencjonowanie, przechowywanie, udostępnianie oraz zabezpieczanie materiałów zasobu, 2)prowadzenie i rozliczanie rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych, 3)prowadzenie i rozliczanie ewidencji materiałów zasobu, 4)prowadzenie i rozliczanie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, 5)wydawanie licencji (...), 6)przyjmowanie, weryfikacja materiałów i zbiorów danych do zasobu, 7)udzielanie informacji o posiadanych zasobie dokumentach (...), zasadach ich udostępniania i sprzedaży, 8)uwierzytelnianie dokumentów (...), 9)weryfikacja zbiorów danych lub innych materiałów (...), 10)uzgadnianie z wykonawcą listy materiałów zasobu (...) i udostępnianie ich kopii, 11)Sprawdzanie wpływających dokumentów pod względem kompletności (...), 12)analiza zabezpieczania materiałów zaewidencjonowanych w PODGiK, 13)współpraca z innymi odgik, 14)udzielanie informacji o zinformatyizowanych zbiorach danych geodezyjnych, 15)zapewnienie nieodpłatnego dostępu do ,bazy danych egib dla gmin, 16)prowadzenie powiatowych baz danych (...), 17)prowadzenie i obsługa systemu PZGiK, 18)opracowywanie i wdrażanie nowych technik, technologii, systemów (...), 19)prowadzenie i bieżąca aktualizacja kartograficznych zbiorów informatycznych, 20)kontrola informatycznych zbiorów danych (...), 21)wykonywanie okresowych kopii zbiorów informatycznych, 22)koordynacja wprowadzania zmian w części opisowej i kartograficznej operatu egib, 23)okresowa kontrola zgodności bazy kartograficznej i opisowej operatu egib, 24)przygotowanie dokumentacji do realizacji zleceń prac geodezyjnych, 25)dbałość o jakość i kompletność materiałów zgromadzonych w PODGiK, 26)wykonywanie wyrysów i kopii map, 27)bieżące prowadzenie i aktualizacja bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych, 28)pisanie pism, decyzji i bieżącej korespondencji, 29)przyjmowanie interesantów (...), 30)kwalifikacja dokumentów do wyłączenia z zasobu, 31)przyjmowanie zawiadomień o zniszczeniu znaków geodezyjnych (...), 32)zastępowanie innych osób podczas ich nieobecności, 33)inne polecenia. Pośród czynności nie występuje – prowadzenie lub nadzorowanie ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Dyrektor Wydziału wykonywał pracę w oparciu o zakres czynności i obowiązków z dnia 1 marca 2019 r. nr K.2003.12.2019, w którym określono bezpośrednią podległość służbową – Starosta Przasnyski, a także zadania wynikające z dekretów i ustaw wymienionych w § 18 pkt 1-24 RO, ponadto zadanie: przyjmowanie interesantów.

Kierownik REGB wykonywał pracę w oparciu o zakres czynności i obowiązków z dnia 1 kwietnia 2019 r. nr K.2003.14.2019, w którym określono bezpośrednią podległość

służbową – Dyrektor Wydziału, a także zadania wynikające z dekretów i ustaw wymienionych w § 18 pkt 1-24 RO, w tym zadania określone w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik, m.in. prowadzenie ewidencji gruntów i budynków, ponadto zadanie: przyjmowanie interesantów.

Kierownik RGN wykonywał pracę w oparciu o zakres czynności i obowiązków z dnia 1 marca 2019 r. nr K.2003.15.2019, w którym określono bezpośrednią podległość służbową – Dyrektor Wydziału, a także zadania wynikające z dekretów i ustaw: 1)z dekretu o wpisywaniu w księgach hipotecznych (gruntowych) prawa własności nieruchomości przejętych na cele reformy rolnej, 2)z dekretu o uwłaszczeniu i o uregulowaniu innych spraw związanych z reformą rolną i osadnictwem rolnym, 3)z ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, 4)z ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw, 5)z ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, 6)z ustawy o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych, 7)z Kodeksu Cywilnego, 8)z ustawy o gospodarce nieruchomościami, 10)z ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, 11)z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, 12)z ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych, 13)z ustawy o lasach, 14)z ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, 15)z ustawy o postępowaniu egzekucyjnym i administracji, 16)z ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, 17)z ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym, 18)z ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, 19)z ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości. W zakresie nie wykazano jakichkolwiek czynności wynikających z ustawy Pgik, w tym „prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów” określonej w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie zakresu zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą:

- brak informacji w RO, jakie konkretnie zadania wykonuje Geodeta Powiatowy obejmujący stanowisko określone w § 6 ust. 2 pkt 3 lit. d RO, w związku z zapisami zawartymi w § 18 pkt 1-25 RO oraz w Schemacie Organizacyjnym,
- brak w zakresie czynności Geodety Powiatowego wyszczególnienia czynności z zakresu art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik - prowadzenie ewidencji gruntów i budynków oraz prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tym samym nie realizowanie i nie nadzorowanie ww. czynności przez Geodetę Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
- wykonywanie zadań Starosty określonych w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik przez Dyrektora Wydziału i Kierownika REGB i Kierownika RGN oraz pracowników WGKKiGN, poza nadzorem Geodety Powiatowego,
- brak w zakresie czynności Kierownika RGN jakichkolwiek czynności określonych ustawie Pgik, w szczególności czynności prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wykazanej w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik, pomimo występujących w RGN dwóch stanowisk pracy ds. ochrony gruntów i klasyfikacji określonych w § 6 ust. 2

pkt 3 lit. c RO dla których w zakresach czynności wymieniono zadania „prowadzenie spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, tym samym wykonywanie przez Kierownika RGN zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów niezgodnie z zakresem czynności.

### **I.1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.**

W Starostwie Powiatowym w Przasnyszu funkcjonuje, co wynika z § 6 ust. 2 pkt 3 RO, komórka organizacyjna Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, której nadano symbol do oznakowania spraw „WG” – 18 etatów, w skład której wchodzi:

- a) Dyrektor Wydziału - 1 etat,
- b) Referat Ewidencji Gruntów i Budynków „REGB” – 5 etatów:
  - Kierownik Referatu - stanowisko pracy ds. egib – 1 etat,
  - stanowisko pracy ds. egib – 4 etaty,
- c) Referat Gospodarki Nieruchomościami „RGN” – 5 etatów:
  - Kierownik Referatu - stanowisko pracy ds. gospodarki nieruchomościami i ochrony gruntów - 1 etat,
  - stanowisko pracy ds. gospodarki nieruchomościami – 2 etaty,
  - stanowisko pracy ds. ochrony gruntów i klasyfikacji – 2 etaty,
- d) Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej „PODGiK” – 6 etatów:
  - Kierownik Ośrodka – Geodeta Powiatowy – 1 etat,
  - stanowisko pracy ds. zużycia – 1 etat,
  - stanowisko pracy ds. zasobu gik – 3 etaty,
  - stanowisko pracy ds. geodezji – 1 etat,
- e) Pracownik I lub II stopnia wykonujący zadania w ramach robót publicznych lub prac interwencyjnych – 1 etat.

Z analizy „zakresów czynności i obowiązków” (dalej: zakresów czynności), przekazanych przez jednostkę kontrolowaną dla 16 pracowników WGKKiGN: Dyrektora WGKKiGN, Geodety Powiatowego i 6 pracowników PODGiK w tym 1 pracownika PODGiK pracującego obecnie w zastępstwie, Kierownika REGB i 3 pracowników REGB, Kierownika RGN i 3 pracowników RGN, wynika:

- zakresy czynności sporządzone zostały w latach 2018-2021,
- zakres czynności Dyrektora Wydziału podpisał Starosta, zgodnie z § 6 ust. 3 RO,
- zakres czynności opracowany dla stanowiska „Geodeta Powiatowy - Kierownik PODGiK” podpisał Starosta, niezgodnie z § 6 ust. 3 RO, gdyż z § 6 ust. 2 pkt 8 RO nie wynika, że stanowisko „Kierownik Ośrodka - Geodeta Powiatowy” określone w § 6 ust. 2 pkt 3 lit. d RO jest samodzielny stanowiskiem pracy,
- zakresy czynności pracowników PODGiK, kierowników i pracowników REGB i RGN oraz pracownika I lub II stopnia zostały podpisane przez Dyrektora Wydziału, w tym:

- w przypadku 8 pracowników w pieczęci „z up. Starosty Dyrektor WGKKiGN”,  
w przypadku 3 pracowników w pieczęci „Dyrektor WGKKiGN”, zgodnie z § 6 ust. 3 RO,
- w zakresie czynności Geodety Powiatowego występuje jedynie przywołanie zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, brak jest wyszczególnienia czynności: prowadzenie ewidencji gruntów i budynków oraz prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wymienionych w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik, tym samym z ww. zakresu nie wynika, że Geodeta Powiatowy realizuje lub nadzoruje ww. czynności, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
  - zakres czynności Kierownika RGN nie zawiera jakichkolwiek zadań wynikających z ustawy Pgik, w tym zadania - prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów określonego w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik, pomimo że w RGN funkcjonują dwa stanowiskach pracy ds. ochrony gruntów i klasyfikacji i w zakresach czynności ww. pracowników wpisano czynność „z ustawy Pgik – prowadzenie spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów”,
  - w zakresach czynności i obowiązków występują zapisy, że Dyrektor WGKKiGN i Geodeta Powiatowy podlegają służbowo bezpośrednio Staroście, 2 pracowników PODGiK podlega służbowo Kierownikowi PODGiK, 4 pracowników PODGiK podlega służbowo Dyrektorowi Wydziału, Kierownicy i pracownicy REGB i RGN podlegają służbowo Dyrektorowi Wydziału,
  - w żadnym z zakresów czynności sporządzonych dla pracowników WGKKiGN nie określono podległości służbowej względem Geodety Powiatowego, co oznacza, że Geodeta Powiatowy, wykonujący zadania Starosty na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, nie nadzoruje pracy Dyrektora WGKKiGN, Kierowników REGB i RGN i pracowników REGB i RGN oraz 4 pracowników PODGiK, natomiast nadzoruje prace 2 pracowników PODGiK jako Kierownik PODGiK,
  - występowały przypadki zamieszczania w zakresach czynności nazw niezgodnych z nazwami wynikającymi z ustawy Pgik i przepisów wykonawczych, np. kontrola i przyjmowanie materiałów i zbiorów danych do zasobu, kontrola nowych opracowań z zakresu ewidencji gruntów, naliczanie opłat za sporządzone dokumenty, rozliczanie należności za wykonane usługi, prowadzenie i rozliczanie rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych/wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, kontrola poprawności wykonywanych wypisów, wyrysów i wykazów zmian oraz ich kosztorysowanie,
  - występowały przypadki zamieszczenia w zakresach nazw czynności niezgodnych z obowiązującymi przepisami, a także wyszczególniania tych samych czynności pod inną nazwą, np. dgkgk
  - występowały przypadki braku zaktualizowania zakresów czynności i obowiązków po zmianie stanowiska pracownika,
  - czynności wymienione w zakresach były zgodne z zadaniami wykonywanymi przez pracowników WGKKiGN, poza zakresem czynności Kierownika RGN.

Pracownicy WGKKiGN posiadają wykształcenie:

- Dyrektor Wydziału - wyższe na kierunku geodezji i kartografii - magister inżynier,
- Kierownik REGB - wyższe na kierunku geodezji i kartografii - ██████████,
- Kierownik RGN - wyższe na kierunku geodezji i kartografii - ██████████,
- Geodeta Powiatowy - wyższe na kierunku geodezji i kartografii - magister inżynier,
- 6 pracowników WGKKiGN - wyższe na kierunku geodezji i kartografii,
- 1 pracownik WGKKiGN - średnie geodezyjne,
- 2 pracowników WGKKiGN - wyższe inne,
- 3 pracowników WGKKiGN - średnie inne.

Staż zawodowy pracowników WGKKiGN w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego (dalej: jwg) oraz w administracji geodezyjnej i kartograficznej (dalej: agik), wynikający z przekazanych informacji wynosi:

- Dyrektor WGKKiGN - 3 lata w jwg, 17 lat w agik,
- Geodeta Powiatowy - 9 lat w jwg, 14 lat w agik,
- Kierownik RGB --1 rok w jwg, 21 lat w agik,
- Kierownik RGN - 10 lat w agik,
- 5 pracowników WGKKiGN - 11-34 lata w agik, 7 pracowników WGKKiGN - 1-4 lata w agik, w tym 4 pracowników WGKKiGN - 1-14 lat w jwg.

Uprawnienia zawodowe pracowników WGKKiGN w dziedzinie geodezji i kartografii:

- Geodeta Powiatowy - uprawnienia zakres 1 i 2,
- Dyrektor WGKKiGN i Kierownik RGN - uprawnienia zakres 2,
- 2 pracowników PODGiK - uprawnienia zakres 1 i 2,
- 1 pracownik PODGiK - uprawnienia zakres 2.

Szkolenia pracowników WGKKiGN z zakresu geodezji i kartografii i postępowań administracyjnych:

- Geodeta Powiatowy - Doręczenia elektroniczne 2021 r.,
- Starszy Geodeta w PODGiK - Warsztaty dla weryfikatorów 4 listopada 2021 r.,
- Kierownik REGB - Doręczenia elektroniczne 2021 r.

Studia podyplomowe pracowników WGKKiGN:

- Starszy Geodeta w PODGiK - Wycena nieruchomości 2021 r.,
- Podinspektor w RGN - Wycena nieruchomości 2021 r.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** dotyczące zasobów pracowniczych:

- podpisanie przez Starostę zakresu czynności dla Geodety Powiatowego niezgodnie z § 6 ust. 3 RO,
- brak wyszczególnienia w zakresie czynności Geodety Powiatowego czynności: prowadzenie ewidencji gruntów i budynków oraz prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wymienionych w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy PgiK oraz nie

- realizowanie ww. czynności przez Geodetę Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
- brak określenia podległości służbowej względem Geodety Powiatowego, w zakresach czynności Dyrektora Wydziału i Kierownika REGB oraz pracowników WGKKiGN, tym samym wykonywanie zadań określonych w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik bez nadzoru Geodety Powiatowego
  - brak w zakresie czynności Kierownika RGN jakichkolwiek zadań wynikających z ustawy Pgik, w tym zadania - prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów określonego w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik,, pomimo że w RGN funkcjonują dwa stanowiska pracy ds. ochrony gruntów i klasyfikacji i w zakresach czynności ww. pracowników wpisano czynność „z ustawy Pgik - prowadzenie spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów”,
  - występowanie przypadków braku zaktualizowania zakresów czynności i obowiązków po zmianie stanowiska pracownika,
  - występowanie w zakresach czynności i obowiązków przypadków niezgodności nazw czynności z nazwami wynikającymi z ustawy Pgik i przepisów wykonawczych, jak również powielania tych samych czynności pod inną nazwą,
  - brak szkoleń pracowników w dziedzinie geodezji i kartografii do 2021 r.

#### **I.1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w imieniu Starosty.**

Z przekazanych kopii upoważnień, stanowiących akta kontroli, wynika:

- upoważnienia do wydawania i podpisywania z upoważnienia Starosty decyzji administracyjnych zostały wydane w 2019 r., na podstawie art. 38 ustawy o samorządzie powiatowym, dla: Dyrektora WGKKiGN nr WO.077.23.2019 w zakresie funkcjonowania WGKKiGN, dla Kierownika PODGiK nr WO.077.38.2019 w zakresie PODGiK, dla Kierownika REGB nr WO.077.46.2019 w zakresie funkcjonowania WGKKiGN, dla Kierownika RGN nr WO.077.24.2019 w zakresie funkcjonowania Referatu RGN,
- upoważnienia do realizowania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik Starosta Przasnyski wydał w dniu 30 grudnia 2020 r. oraz w okresie późniejszym dla wszystkich dla pracowników WGKKiGN realizujących poszczególne zadania, na podstawie wniosków podpisanych w pieczęci „Geodeta Powiatowy ... mgr inż. Igor Hul”, zgodnie z wymogami art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, w powołaniu na zapisy Regulamin Organizacyjny Nr 177/2020 z 20 lutego 2020 r.,
- w upoważnieniach do realizowania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik przywołano przepisy ustawy Pgik na podstawie, których realizowane są poszczególne zadania, w ww. upoważnieniach występowały również zadania realizowane przez pracowników w ramach zastępstw,



- Dyrektor WGKKiGN oraz pracownicy poszczególnych referatów PODGiK, REGB i RGN wykonywali czynności zgodnie z posiadanymi upoważnieniami do m.in. aktualizacji danych zawartych w rejestrze egib,
- pracownicy REGB nie posiadali upoważnień do podpisywania sporządzonych przez siebie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych, lecz upoważnienia do „aktualizacji danych zawartych w rejestrze egib” i „tworzenia i wysyłania zawiadomień będących wynikiem aktualizacji rejestru egib”; Dyrektor WGKKiGN, Kierownik REGB i Geodeta Powiatowy posiadali upoważnienia do „tworzenia zatwierdzania, podpisywania i wysyłania zawiadomień będących wynikiem aktualizacji rejestru egib”, zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych sporządzone były w formie tradycyjnej i nie były opatrzone podpisem osoby upoważnionej, tradycyjnym lub elektronicznym, niezgodnie z § 35 ust. 3, 4, 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>7</sup>,
- Kierownik RGN i dwaj pracownicy na stanowisku pracy ds. ochrony gruntów i klasyfikacji posiadali upoważnienia m.in. cyt. „do załatwiania spraw w imieniu Starosty Przasnyskiego w zakresie, odpowiadającym zapisom art. 7 ust. 1 pkt 3 oraz art. 7d pkt 1 Pgik, a w szczególności gleboznawczej klasyfikacji gruntów”,
- klasyfikatorzy upoważniani byli do przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów w postanowieniach Starosty Przasnyskiego wydanych i podpisanych „z up. Starosty” przez Dyrektora WGKKiGN i Kierownika RGN, niezgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów<sup>8</sup>, ponadto w upoważnieniu WO.077.94.2020 wydanym dla Dyrektora WGKKiGN nie występowały zadania z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, upoważnienie WO.077101.2020 Kierownika RGN dotyczyło załatwiania spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, lecz nie zawierało zapisu upoważniającego do wydawania upoważnień dla klasyfikatorów,
- nie zaktualizowano upoważnienia nr WO.077.38.2019 w zakresie stanowiska pomimo przeniesienia Kierownika PODGiK z dniem 1 marca 2019 r. na stanowisko „Geodeta Powiatowy - kierownik ośrodka w PODGiK”, nie zaktualizowano stanowisk pracowników w upoważnieniach WO.077.139.2021, WO.077.97.2020 WO.077.100.2020, nie podano stanowiska pracownika w upoważnieniu ONI.077.20.1.2014.

Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych zostały wydane dla wszystkich pracowników WGKKiGN, przez Starostę jako Administratora Danych Osobowych, na podstawie art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy

<sup>7</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie egib z 2021 r.

<sup>8</sup> Dz.U. z 2012 r. poz. 1246

95/46/WE tzw. RODO. Dotyczyły przetwarzania danych osobowych i obsługi systemu informatycznego oraz urzędów wchodzących w jego skład, służących do przetwarzania danych osobowych, zgodnie z zakresem obowiązków wynikających z zajmowanego stanowiska.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** dotyczące upoważnień wydanych przez Starostę:

- wydanie przez organ dla Kierownika RGN upoważnienia do załatwiania spraw w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, pomimo braku ww. czynności w zakresie czynności i obowiązków,
- brak wydania upoważnień dla pracowników REGB do podpisywania sporządzonych przez siebie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych, niezgodnie z § 35 ust. 3, 4, 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.,
- brak upoważnień dla Dyrektora WGKKiGN i Kierownika RGN do upoważniania klasyfikatorów do wykonania czynności klasyfikacyjnych, niezgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w ramach prowadzonych postępowań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- występowanie przypadków braku zaktualizowania upoważnień w związku ze zmianą stanowiska pracownika, lub braku stanowiska pracownika i nazwy wydziału w upoważnieniu.

#### **I.1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik.**

WGKKiGN nie posiada regulaminu wewnętrznego, co wynika z pisma przekazanego w trakcie kontroli.

Obieg dokumentacji w tut. Starostwie określa rozdział IX Regulaminu Organizacyjnego, zatwierdzonego Uchwałą nr 177/2020 Zarządu Powiatu Przasnyskiego z dnia 20 lutego 2020 r., zmienionego trzema Uchwałami Zarządu Powiatu Przasnyskiego nr: 220/2020 z dnia 23 lipca 2020 roku, 299/2020 z dnia 16 grudnia 2020 roku oraz nr 309/2020 z dnia 23 grudnia 2020 roku, zamieszczonych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Procedury obiegu dokumentacji:

- a) przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych – poprzez platformę Geoportal, nieliczne zgłoszenia trafiają bezpośrednio do kancelarii urzędu,
- b) przekazywanie przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych – poprzez platformę Geoportal – około 5% operatów trafia do kancelarii urzędu,
- c) świadczenie usług udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - właściwy wniosek złożony w kancelarii, zadekretowany przez Kierownika PODGiK, przekazywany jest do realizacji pracownikom, następnie do kosztorysowania; dokument opłaty odbierany jest przez wnioskodawcę, po uiszczeniu opłaty generowany jest wnioskowany dokument wraz z licencją

i wydawany wnioskodawcy; wnioski składane przez platformę Geoportal realizowane są automatycznie po dokonaniu opłaty,

- d) wydawanie wypisów, wyrysów oraz zaświadczeń - wniosek złożony w kancelarii, zadekretowany przez Dyrektora WGKKiGN, przekazywany jest do pracownika Referatu EGiB, który przygotowuje dokumentację i przekazuje na stanowisko do kosztorysowania; po odnotowaniu uiszczonej opłaty dokumenty podpisane przez upoważnionego pracownika zostają wydane w sposób określony przez wnioskodawcę,
- e) obsługa narad koordynacyjnych - wnioski składane są poprzez platformę Geoportal,
- f) opłaty za powyższe usługi pobierane są częściowo w systemie tradycyjnym poprzez uiszczanie odpłatności w kasie urzędu i są to w większości osoby fizyczne, pozostała część usług opłacana jest za pomocą płatności elektronicznych – przelewów na konto bankowe,
- g) udostępnianie danych z baz danych na podstawie art.14 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – po zarejestrowaniu wniosku i jego dekretacji dane zostają przygotowane przez pracownika państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, następnie po skosztorysowaniu i odnotowaniu uiszczonej opłaty wydane są w sposób określony przez wnioskodawcę (adres e-puap, nośnik elektroniczny).

#### **I.1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji.**

Z informacji przekazanych przez organ w trakcie kontroli wynika, że dane zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej wykorzystywane są przez:

- Wydział Budownictwa i Zarządzania Kryzysowego tut. organu do realizacji zadań związanych z pracą wydziału,
- Urzędy Gmin miejskich i wiejskich powiatu przasnyskiego do realizacji ich zadań własnych.

Dostęp do danych posiada także PINB w Przasnyszu oraz MUW w Warszawie.

W przypadku dostępu do danych osobowych są wydawane indywidualne loginy.

Dostęp do danych referencyjnych jest realizowany poprzez :

- geoportal pod adresem: <http://przasnysz.geoportal2.pl>
- usługę wms: <http://przasnysz.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>
- usługę pobierania (geometria działek i budynki):  
<http://przasnysz.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>

#### **I.1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych.**

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych zawartych w punktach I.1.1-I.1.4 niniejszego dokumentu:

- brak w RO zapisu z którego wynikałoby, że Starosta wykonuje zadania przy pomocy Geodety Powiatowego, zgodnie z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
- brak w RO jednoznacznych zapisów, z których wynikałoby, że Geodeta Powiatowy, wykazany w § 6 ust. 2 pkt 3 lit. d RO, nadzoruje pracę WGKKiGN,
- brak określenia w § 18 RO zadań realizowanych przez: Dyrektora Wydziału, Kierownika i pracowników REGB, Kierownika i pracowników RGN, Geodetę Powiatowego i pracowników PODGiK, pracownika I lub II stopnia wykonującego zadania w ramach robót publicznych lub prac interwencyjnych, co oznacza że zadania Starosty z zakresu administracji geodezyjnej i kartograficznej określone w art. 7d pkt 1 i 5 ustawy Pgik oraz zadania własne Starosty wykonują wszyscy pracownicy WGKKiGN, w tym Geodeta Powiatowy,
- brak w Schemacie Organizacyjnym w komórce organizacyjnej WGKKiGN - „WG”, referatów REGB, RGN, PODGiK i Pracownika I lub II stopnia wykonującego zadania w ramach robót publicznych lub prac interwencyjnych określonych w § 6 ust. 2 pkt 3 RO, w szczególności brak stanowiska Geodety Powiatowego,
- niezgodność stanowiska „Kierownik Ośrodka - Geodeta Powiatowy” określonego w § 6 ust. 2 pkt 3 lit. d RO, ze stanowiskiem „Geodeta Powiatowy” wynikającym z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik i nazwami stanowiska występującymi w dokumentach personalnych Geodety Powiatowego, w tym: w „Zawiadomieniu o awansie wewnętrznym” Starosty z dnia 19 lutego 2019 r. nr ONI.220.IgorHul w którym wymieniono stanowisko „Geodeta Powiatowy - kierownik ośrodka w PODGiK w WGKKiGN” oraz w zakresie czynności i obowiązków i w upoważnieniu wydanym przez Starostę w których wymieniono stanowisko „Geodeta Powiatowy - Kierownik PODGiK”,
- wykonanie zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej przez Starostę przy pomocy Dyrektora WGKKiGN oraz podległych mu służbowo - Kierownika REGB, Kierownika RGN, Geodetę Powiatowego i pracownika I lub II stopnia wykonującego zadania w ramach robót publicznych lub prac interwencyjnych, co wynika z § 12 i § 13 RO, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
- Geodeta Powiatowy wykonuje zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej wyłącznie z zakresu działań PODGiK, co wynika z usytuowania w RO i zakresu czynności i obowiązków z dnia 1 marca 2019 r. nr K.2003.20.2019, nie nadzoruje prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów określonych w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik przez REGB i RGN wymienione w § 6 ust. 2 pkt 3 lit. b-c RO, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
- z zakresów czynności i obowiązków pracowników WGKKiGN wynika, że Dyrektor WGKKiGN i Geodeta Powiatowy podlegają służbowo bezpośrednio Staroście, co oznacza, że Dyrektor Wydziału oraz pracownicy podlegli służbowo Dyrektorowi

- realizują zadania objęte kontrolą poza nadzorem Geodety Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
- Dyrektor WGKKiGN oraz Kierownik REGB i Kierownik RGN realizowali zadania określone w art. 7d pkt 1 lit a ustawy Pgik wkraczając w kompetencje i poza nadzorem Geodety Powiatowego gdyż według § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1 RO Dyrektor WGKKiGN podlegał służbowo Staroście a Kierownicy REGB i RGN Dyrektorowi Wydziału, a także nie posiadając stosownych kwalifikacji zawodowych, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
  - brak informacji w RO, jakie konkretnie zadania wykonuje Geodeta Powiatowy, w związku z zapisami zawartymi w § 18 pkt 1-25 RO oraz w Schemacie Organizacyjnym,
  - brak wyszczególnienia w zakresie czynności Geodety Powiatowego czynności z zakresu art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik - prowadzenie ewidencji gruntów i budynków oraz prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tym samym nie realizowanie i nie nadzorowanie ww. czynności przez Geodetę Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
  - brak określenia podległości służbowej względem Geodety Powiatowego, w zakresach czynności Dyrektora Wydziału i Kierownika REGB oraz pracowników WGKKiGN, tym samym wykonywanie zadań określonych w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik bez nadzoru Geodety Powiatowego,
  - brak w zakresie czynności Kierownika RGN jakichkolwiek czynności określonych ustawie Pgik, w szczególności czynności wykazanych w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik - prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, pomimo występujących w RGN dwóch stanowisk pracy ds. ochrony gruntów i klasyfikacji określonych w § 6 ust. 2 pkt 3 lit. c RO dla których w zakresach czynności wymieniono zadania „prowadzenie spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, tym samym wykonywanie przez Kierownika RGN zadań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów niezgodnie z zakresem czynności,
  - podpisanie przez Starostę zakresu czynności Geodety Powiatowego niezgodnie z § 6 ust. 3 RO,
  - brak wskazania w zakresach czynności i obowiązków pracowników WGKKiGN, że realizację zadań nadzoruje Geodeta Powiatowy,
  - występowanie przypadków braku zaktualizowania zakresów czynności i obowiązków po zmianie stanowiska pracownika,
  - występowanie w zakresach czynności i obowiązków przypadków niezgodności nazw czynności z nazwami wynikającymi z ustawy Pgik i przepisów wykonawczych, jak również wyszczególniania tych samych czynności pod inną nazwą,
  - brak szkoleń pracowników w dziedzinie geodezji i kartografii do 2021 r.,
  - wydanie przez organ dla Kierownika RGN upoważnienia do załatwiania spraw w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, pomimo braku ww. czynności w zakresie czynności i obowiązków,

- brak wydania upoważnień dla pracowników REGB do podpisywania sporządzonych przez siebie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych, niezgodnie z § 35 ust. 3, 4, 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.,
- brak upoważnień dla Dyrektora WGKKiGN i Kierownika RGN do upoważniania klasyfikatorów do wykonania czynności klasyfikacyjnych, niezgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w ramach prowadzonych postępowań z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- występowanie przypadków braku zaktualizowania upoważnień w związku ze zmianą stanowiska pracownika, lub braku stanowiska pracownika i nazwy wydziału.

Kontrola **nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości** w zakresie ustaleń zawartych w punktach I.1.5 i I.1.6 niniejszego dokumentu, dotyczących regulacji wewnętrznych oraz sposobu prowadzenia obiegu dokumentów oraz wykorzystywania danych referencyjnych pzgik.

## **II. Ocena tematów priorytetowych.**

### **II.1. Jakość danych egib.**

#### **II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.**

Organ kontrolowany przekazał informację, że dane egib stanowią podstawę do udostępnienia informacji zawartych w operacie ewidencyjnym w formie plików i usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5. Potwierdzeniem zasilania tymi danymi jest geoportal na stronie <https://przasnysz.geoportal2.pl>. Ponadto poinformowano, że po zasileniu baz danymi z modernizacji przeprowadza się kontrolę zgodności części graficznej z opisową na całości obrębu ewidencyjnego za pomocą narzędzi wbudowanych w oprogramowanie służące do prowadzenia bazy egib. W przypadku kontroli pozytywnej raportów z kontroli nie przechowuje się.

Kontrolerzy ustalili, że Starosta Przasnyski zgłosił zbiór danych przestrzennych o nazwie Ewidencja Gruntów i Budynków do Głównego Geodety Kraju w dniu 22 kwietnia 2011 r. Zbiór danych przestrzennych został ujawniony w dniu 26 kwietnia 2011 r. Identyfikator zbioru danych przestrzennych - PL.PZGiK.242.

Obecnie dostępne są usługi danych przestrzennych:

- wyszukiwania: <http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>
- przeglądania: <https://przasnysz.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>
- pobierania: <https://przasnysz.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>

W wyniku kontroli ustalono, że dane egib stanowią podstawę do udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym w formie plików i usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy PgiK.

Kontrola **nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości** dotyczących formy ujawnienia danych w egib.

### **II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.**

W okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 10 stycznia 2021 r. rozpoczęcia kontroli prowadzono modernizacje egib w zakresie 8 obrębów w gminie Chorzele.

Do kontroli wytypowano modernizacje egib przeprowadzone na terenie jednostki ewidencyjnej Chorzele-obszar wiejski, w obrębach:

- 142202\_5.0013 - Dąbrówka Ostrowska - w 2021 r.
- 142202\_5.0014 - Duczymin - w 2021 r.

Okres wyłożenia projektów operatów opisowo-kartograficznych w siedzibie Starostwa Powiatowego, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, w dniach:

- od 8 października 2021 r. do 28 października 2021 r. - obręb Dąbrówka Ostrowska,
- od 27 października 2021 r. do 18 listopada 2021 r. - obręb Duczymin.

Terminy zakończenia okresów przeznaczonych na rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów, zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik:

- 22 listopada 2021 r. - obręb Dąbrówka Ostrowska,
- 9 grudnia 2021 r. - obręb Duczymin.

Data ujawnienia danych zawartych w projektach operatów w bazie danych egib:

- w dniu 18 listopada 2021 r. - obręb Dąbrówka Ostrowska,
- w dniu 5 stycznia 2022 r. - obręb Duczymin.

Data ogłoszenia przez Starostę informacji, że dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib i podlegają ujawnieniu w bazie danych egib, na podstawie art. 24a ust. 8 ustawy Pgik:

- w dniu 16 grudnia 2021 r. opublikowano informację Starosty Przasnyskiego z dnia 22 listopada 2021 r. dotyczącą obrębu Dąbrówka Ostrowska w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz zamieszczono na stronie BIP Starostwa,
- w dniu 16 grudnia 2021 r. opublikowano informację Starosty Przasnyskiego z dnia 10 grudnia 2021 r. dotyczącą obrębu Duczymin w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz zamieszczono na stronie BIP Starostwa, niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie punktu II.1.2, dotyczącego terminu ujawnienia danych w egib:

- opublikowanie w dniu 16 grudnia 2021 r. informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w DZ. U. Województwa Mazowieckiego oraz na stronie BIP Starostwa, po upływie w dniach 22 listopada 2021 r. i 9 grudnia 2021 r. terminów na rozpatrzenie uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik,

- ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w dniu 18 listopada 2021 r. w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska oraz w dniu 5 stycznia 2022 r. w zakresie obrębu Duczymin, niezgodnie z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, tj. przed i po upływie w dniach 22 listopada 2021 r. i 9 grudnia 2021 r. terminów na rozpatrzenie uwag, wynikających z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

### **II.1.3. Aktualizacja egib.**

#### **II.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.**

Geodeta Powiatowy wyjaśnił pisemnie, że narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON nie zostały uruchomione z przyczyn technicznych. Starostwo Powiatowe oczekuje na realizację projektu informatycznego związanego z zakupem m.in. serwera spełniającego właściwe wymogi techniczne. Termin zakończenia projektu i uruchomienia ww. narzędzi przewidywany jest na koniec 2022 r.

Kontrola wykazała, że jednostka kontrolowana nie wykorzystuje obecnie narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON, niezgodnie z § 8 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach<sup>9</sup>, jednak podjęto działania w celu stosowania ww. narzędzi.

Kontrola wykazała **uchybień** w zakresie punktu dotyczącego stanu wykorzystywania narzędzi GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON:

- brak wykorzystywania udostępnionych narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON, niezgodnie z § 8 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia w sprawie ZSIN, jednak organ kontrolowany jest w trakcie realizacji projektu informatycznego w celu wdrożenia ww. zadań, w terminie do końca 2022 r.

#### **II.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib.**

Z informacji przekazanych przez Geodetę Powiatowego wynika, że aktualizacja bazy egib dokonywana jest przez różnych operatorów, za pomocą systemu teleinformatycznego opartego na zintegrowanej bazie dwóch odrębnych podsystemów współpracujących za pomocą interfejsu:

- w części opisowej - w programie EWOPIS – wersja 8.12,
- w części graficznej - w programie EWMAPA – wersja 13.16.

Powyższe oprogramowania realizują minimalne wymagania dla systemów informatycznych określonych w rozporządzeniach wykonawczych do ustawy Pgik.

---

<sup>9</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 249, dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN



W wyniku kontroli 39 wybranych losowo kompletów dokumentacji, dotyczących ujawnienia zmian danych ewidencyjnych w bazie egib, ustalono że:

- aktualizację egib dokonywano w zakresie części opisowej bazy egib w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- aktualizację części graficznej bazy egib dokonano: w 8 przypadkach w terminie 1-2 dni przed przyjęciem dokumentacji do zasobu, w 14 przypadkach w terminie powyżej 3 dni od dnia aktualizacji części opisowej, w tym w 6 przypadkach w terminie powyżej 10 i więcej dni, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych przekazywano do właściwych organów zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych zawierały wszystkie dane określone w § 35 ust. 2 ww. rozporządzenia,
- zawiadomienia sporządzone były w formie papierowej i zeskanowane, nie stanowiły dokumentów elektronicznych, niezgodnie z w § 35 ust. 3 ww. rozporządzenia; zawierały wydrukowane imię i nazwisko pracownika, który je sporządził, lecz nie były podpisane elektronicznie, w szczególności przez Kierowników Referatów, którzy posiadali upoważnienia Starosty do „tworzenia zatwierdzania, podpisywania i wysyłania zawiadomień będących wynikiem aktualizacji rejestru egib”,
- zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych przeznaczone dla organów podatkowych, w przypadku zmian danych mających znaczenie dla wymiaru podatków, sporządzano w postaci dokumentu elektronicznego i doręczano, zgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną<sup>10</sup>,
- zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych przeznaczone dla wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, w przypadku zmian danych egib objętych działem I ksiąg wieczystych, sporządzano i doręczano w postaci papierowej, co dopuszcza § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib,
- w 3 przypadkach w których zaktualizowano egib na podstawie decyzji administracyjnych zatwierdzających podział nieruchomości, dokonano również aktualizacji danych egib dotyczących budynków, mimo braku wykazów zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynków określonych w § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co świadczy o ujawnianiu zmian niezgodnie z dokumentami stanowiącymi podstawę ujawnienia zmian, wymienionymi w art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy Pgik,
- w 1 przypadku aktualizacji bazy egib, dokonanej na podstawie decyzji administracyjnej o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ujawniono podział nieruchomości zgodnie z operatem technicznym, ponadto w działkach wydzielonych pod poszerzenie drogi zmieniono użytki na „Tp”, niezgodnie z wykazem zmian danych

---

<sup>10</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 344 ze zm.

- ewidencyjnych dotyczących działek, co świadczy o naruszeniu art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy PgiK,
- w dowodach powyższej zmiany brakuje potwierdzenia, że zawiadomienie o zmianie zostało wysłane do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, co oznacza naruszenie § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib,
  - w 1 przypadku zaktualizowano bazę egib na podstawie decyzji administracyjnej zatwierdzającej podział nieruchomości, poprzez ujawnienie podziału działek i aktualizację danych ewidencyjnych dotyczących budynku, w sytuacji braku w dowodach zmian wykazu zmian danych dotyczących budynku określonego w § 34 ust. 1 ww. rozporządzenia. Wynika z tego, że aktualizacji danych ewidencyjnych budynków dokonano na podstawie mapy z projektem podziału, stanowiącej załącznik do decyzji zatwierdzającej podział, co świadczy o naruszeniu art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy PgiK. W ramach powyższej aktualizacji dokonano również zmiany części użytku Bi na B,
  - w 1 przypadku dokonano błędnej aktualizacji egib, na podstawie decyzji zatwierdzającej gleboznawczą klasyfikację gruntów i zmianę użytków, przypisując dokumenty stanowiące podstawę zmiany, lecz nie zmieniając użytków i klas gruntów, niezgodnie z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit b i c oraz ust 2b pkt 1 lit. d ustawy PgiK; po czym po wykryciu nieprawidłowości, dokonano sprostowania danych w bazie egib w drodze czynności materialno-technicznej, zgodnie z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. d oraz ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy PgiK,
  - we wszystkich skontrolowanych 12 przypadkach dotyczących aktualizacji bazy egib na podstawie decyzji zatwierdzającej gleboznawczą klasyfikację gruntów i zmianę klasoużytków, w dowodach zmian brak było mapy klasyfikacyjnej stanowiącej integralną część decyzji, niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów<sup>11</sup>; w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit b i c oraz ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy PgiK, w miejsce mapy klasyfikacyjnej zamieszczano jako dowody zmian np. „szkic polowy”, „mapę porównania z terenem” itp. dokumenty.

Starosta Przasnyski przekazując w dniu 3 lutego 2022 r. pismem nr WG.6640.1.2.2022 podpisane arkusze ustaleń kontrolnych wyjaśnił, cyt. „Postępowanie administracyjne w sprawie klasyfikacji gleboznawczej gruntów, prowadzone jest w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i kończy się decyzją administracyjną, której załącznikiem jest oczywiście mapa klasyfikacyjna. Z uwagi na fakt, iż taka mapa widnieje również w operacie klasyfikacyjnym przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, będącym również podstawą zmiany i co najważniejsze przypiętym do konkretnej zmiany ewidencyjnej poprzez interfejs połączenia aplikacji Ośrodek z aplikacją Ewopis. W celu nadmiernego gromadzenia dowodów zmian, a w dalszej perspektywie uniknięcia jej konsekwencji, tj. zbędnych kosztów skanowania tej dokumentacji dbając o jej archiwizację,

---

<sup>11</sup> Dz. U. z 2012 r. poz.1246, dalej : rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

oraz mając na względzie politykę Głównego Geodety Kraju poprzez dążenie do informatyzacji systemów i gromadzonych danych, organ uznał iż załączanie map klasyfikacyjnych, znajdujących się już przy zmianie jest dublowaniem dokumentacji, co uznał za zbędne.”

Kontrolerzy nie uwzględnili powyższych wyjaśnień. Aktualizacja bazy egib z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów dokonywana jest na podstawie art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. b, lit. c, ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik. Podstawą zmiany jest decyzja administracyjna o ustaleniu klasyfikacji, której integralną częścią winna być mapa klasyfikacyjna, zgodnie z wymogami § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie punktu dotyczącego sposobu aktualizacji bazy egib:

- występowanie przypadków dokonywania aktualizacji części graficznej bazy egib w terminie 1-2 dni przed przyjęciem operatu technicznego do zasobu,
- występowanie licznych przypadków aktualizacji części graficznej bazy egib w terminie powyżej 3 dni po aktualizacji części opisowej bazy egib, w tym w 6 przypadkach powyżej 10 i więcej dni,
- sporządzanie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych w formie papierowej, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, ponadto brak podpisów elektronicznych zawiadomień przez pracowników upoważnionych do podpisywania,
- występowanie przypadków dokonywania aktualizacji danych ewidencyjnych dotyczących budynków niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy Pgik, w sytuacji braku w dokumentacji wykazu zmian danych dotyczących budynków,
- występowanie przypadków zmiany użytków na „Tp” na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w działkach wydzielonych pod poszerzenie drogi, niezgodnie z wykazem zmian danych dotyczących działek, z naruszeniem art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy Pgik,
- brak potwierdzenia, że powyższe zawiadomienie o zmianie zostało wysłane do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, co oznacza naruszenie § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib,
- aktualizacja bazy egib na podstawie decyzji zatwierdzającej podział w wyniku której zaktualizowano częściowo użytek z Bi na B,
- występowanie licznych przypadków dokonywania aktualizacji bazy egib na podstawie decyzji zatwierdzających gleboznawczą klasyfikację gruntów, do których nie załączono mapy klasyfikacyjnej, niezgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

#### **II.1.4. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków.**

Projekty modernizacji egib m.in. obrębów Dąbrówka Ostrowska i Duczymin położonych w jednostce ewidencyjnej Chorzele - obszar wiejski, podlegających kontroli, zostały

uzgodnione przez MWINGiK w dniu 23 kwietnia 2021 r. i przekazane do Starosty Przasnyskiego pismem z dnia 26 kwietnia 2021 r. nr WG-II.7231.2.2021.

Ogłoszenie nr 2021/BZP 00046441/01 o zamówieniu usługi „Modernizacja ewidencji gruntów i budynków obrębu ewidencyjnego Annowo, Dąbrówka Ostrowska, Duczymin, Jedlinka, Nowa Wieś k/Duczymina w gminie Chorzele” opublikowano na stronie BIP Starostwa w dniu 5 maja 2021 r., wraz ze „Specyfikacją warunków zamówienia” (dalej: SWZ) nr postępowania WRP.272.5.2021. Według punktu III ust. 3 SWZ, szczegółowe zasady oraz warunki realizacji zamówienia określono w załącznikach nr 2A-2E do SWZ – Projekt modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla każdego z ww. obrębów ewidencyjnych, w tym m.in. w uzgodnionych z MWINGiK projektach modernizacji egib obrębów Dąbrówka Ostrowska i Duczymin. W dniu 22 czerwca 2021 r. zamieszczono na stronie BIP Starostwa ogłoszenie nr 2021/BZP 00090484/01 z dnia 21 czerwca 2021 r. o wyniku postępowania i zawarciu umowy na wykonanie ww. usługi w okresie do dnia 19 listopada 2021 r.

Zawiadomienia o rozpoczęciu z dniem 7 lipca 2021 r. prac mających na celu wykonanie modernizacji egib zgodnie z art. 24 a ust. 2 ustawy Pgik podano do publicznej wiadomości:

- poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniach od 7 lipca 2021 r. do 23 grudnia 2021 r. - w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska,
- poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniach od 7 lipca 2021 r. do 18 listopada 2021 r. - w zakresie obrębu Duczymin,

zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy Pgik, ponadto opublikowano w dniu 22 czerwca 2021 r. na stronie BIP Starostwa.

Zawiadomienia o wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego zgodnie z art. 24a ustawy Pgik:

- wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa - w zakresie Dąbrówka Ostrowska – w dniach od 21 września 2021 r. do 28 października 2021 r., właściwego urzędu gminy w dniach od 21 września 2021 r. do 29 października 2021 r. oraz zamieszczono w prasie o zasięgu krajowym z dnia 24 września 2021 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa - w zakresie obrębu Duczymin - w dniach od 7 października 2021 r. do 18 listopada 2021 r., właściwego urzędu gminy w dniach od 21 września 2021 r. do 19 listopada 2021 r. oraz zamieszczono w prasie o zasięgu krajowym z dnia 24 września 2021 r.,

zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik, ponadto opublikowano w dniu 20 września 2021 r. na stronie BIP Starostwa.

Projekty operatów opisowo-kartograficznych wyłożono do wglądu w siedzibie Starostwa Powiatowego w Przasnyszu na okres 15 dni roboczych:

- w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska - w dniach od 8 do 28 października 2021 r.,
  - w zakresie obrębu Duczymin - od 27 października 2021 r. do 18 listopada 2021 r.,
- zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik.

Nie zgłoszono uwag, podczas wyłożenia projektów operatów opisowo-kartograficznych obrębów Dąbrówka Ostrowska oraz Duczymin, strony zainteresowane nie stawiły się. Organ nie rozstrzygał o przyjęciu lub odrzuceniu uwag, na podstawie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Projekty operatów opisowo-kartograficznych obrębów Dąbrówka Ostrowska i Duczymin zostały złożone przez wykonawców prac w postaci elektronicznej. Wraz z ww. operatami przekazano dodatkowo operaty w formie papierowej, zawierające dokumenty opatrzone podpisami stron zainteresowanych.

Projekty operatów opisowo-kartograficznych przyjęto do zasobu:

- w dniu 2 listopada 2021 r. pod nr P.1422.2021.1134 w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska, przy czym przyjęcie do zasobu podpisał w sposób elektroniczny w dniu 13 grudnia 2021 r. Pan Igor Hul,
- w dniu 30 listopada 2021 r. pod nr P.1422.2021.1259 w zakresie obrębu Duczymin, co wynika z podpisu Kierownika PODGiK w stosownej klauzuli na operacie.

Terminy zakończenia okresów przeznaczonych na rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów, określone na podstawie art. 24a ust. 7 Pgik:

- 22 listopada 2021 r. - w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska,
- 9 grudnia 2021 r. - w zakresie obrębu Duczymin.

Dane zawarte w projektach operatów ujawniono w bazie egib:

- w dniu 18 listopada 2021 r. - w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska,
  - w dniu 5 stycznia 2022 r. w części opisowej i w dniu 11 stycznia 2022 r. w części graficznej bazy egib - w zakresie obrębu Duczymin,
- niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że aktualizacja bazy egib, po modernizacji obrębów Dąbrówka Ostrowska i Duczymin, została dokonana w dwóch różnych systemach: program EwOpis v. 8,12 obsługujący część opisową EGIB i program EwMapa v. 12.27 obsługujący część graficzną EGIB. Wyżej wymienione programy funkcjonują odrębnie, na odrębnych bazach i nie są ze sobą zintegrowane. Istnieje możliwość połączenia tych dwóch programów, co umożliwi przeprowadzanie okresowych kontroli spójności danych w bazach. Aktualizację części graficznej i opisowej dokonano z automatu poprzez zasilenie bazy gotowymi plikami.

Informacje Starosty, określone w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, że dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi egib i podlegają ujawnieniu w bazie danych egib:

- z dnia 22 listopada 2021 r. - w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska – opublikowano w dniu 16 grudnia 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz zamieszczono na stronie BIP Starostwa,

- z dnia 10 grudnia 2021 r. - w zakresie obrębu Duczymin - opublikowano w dniu 16 grudnia 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz zamieszczono na stronie BIP Starostwa, niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik.

Zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji przesłano:

- w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska - w dniu 16 grudnia 2021 r. do Urzędu Gminy Chorzele, w dniu 3 grudnia 2021 r. do Sądu Rejonowego Wydziału Ksiąg Wieczystych,
- w zakresie obrębu Duczymin - w dniu 11 stycznia 2022 r. do Urzędu Gminy Chorzele, w dniu 24 stycznia 2022 r. do Sądu Rejonowego Wydziału Ksiąg Wieczystych.

Do dnia zakończenia kontroli nie zostały zgłoszone zarzuty do modernizacji egib określone w art. 24a ust. 9 ustawy Pgik. Wobec powyższego, organ nie rozstrzygał w drodze decyzji o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów, na podstawie art. 24a ust. 10 ustawy Pgik.

Termin zakończenia prac, określony na dzień 19 listopada 2021 r. w uzgodnionych projektach modernizacji egib obrębów Dąbrówka Ostrowska i Duczymin oraz w zawartych umowach:

- został zachowany - w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska,
- został przekroczony - w zakresie obrębu Duczymin.

W wyniku kontroli ustalono:

- dokumenty zamówienia publicznego były zgodne z uzgodnionymi projektami modernizacji egib, a zakres działań organu nie wykraczał poza uzgodnione z MWINGiK projekty modernizacji,
- projekty operatów opisowo-kartograficznych, w skład których wchodziły również kopie protokołów ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych sporządzone w formie papierowej i opatrzone podpisami stron a następnie przetworzone do postaci elektronicznej, przekazane zostały przez wykonawców prac w postaci elektronicznej, zgodnie z § 35 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>12</sup>,
- dodatkowo, wraz z ww. operatami w formie elektronicznej, wykonawcy prac modernizacyjnych przekazali operaty w formie papierowej, w skład których wchodziły dokumenty opatrzone podpisami stron zainteresowanych takie jak np. protokoły ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, zgodnie z treścią zawartej umowy cyt. „Wykonawca jest zobowiązany przedstawić Zamawiającemu do kontroli operat techniczny skompletowany zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymogami technicznymi” oraz zgodnie ze stanowiskiem Głównego Geodety Kraju procedującego nowelizację ustawy Pgik ustawą z dnia 20 kwietnia 2020 r. poz. 782 - Zmiana ustawy -

---

<sup>12</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1429 ze zm.; dalej rozporządzenie w sprawie standardów technicznych

- Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw<sup>13</sup>, według którego, protokoły wytworzone na gruncie w formie papierowej, w ramach wykonywania pracy geodezyjnej zleconej przez organ, przekazywane są do organu prowadzącego przedmiotowe postępowanie jako akta postępowania. Organ prowadzący modernizację egib, na rzecz którego wykonawca wykonał prace geodezyjne i do którego przekazał wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, potwierdził ich przyjęcie do zasobu wpisem do ewidencji materiałów zasobu i opatrzył operaty, złożone w formie elektronicznej, jak i w formie papierowej stanowiące materiały przeznaczone dla podmiotu zlecającego prace, klauzulą urzędową, zgodnie z art. 12b ust. 5 ustawy Pgik, nadając ww. operatom taki sam identyfikator, z uwagi na fakt, że w znowelizowanych przepisach brak jest jednoznacznych wytycznych dotyczących trybu nadawania identyfikatorów materiałom sporządzonym i przekazanym w formie papierowej do organu zlecającego, istotnych w np. postępowaniu sądowym,
- klauzula występująca w formie elektronicznej na projekcie operatu dotyczącego obrębu Dąbrówka Ostrowska przekazanego w formie elektronicznej, w której występuje data przyjęcia operatu do zasobu w dniu 2 listopada 2021 r., została opatrzona w dniu 13 grudnia 2021 r. podpisem kwalifikowanym Pana Igora Hula, z uwagi na problemy techniczne z podpisem kwalifikowanym. Powyższe działanie jest niezgodnie z art. 12g ust. 5 ustawy Pgik,
  - dane zawarte w projektach operatów ujawniono w bazie egib niezgodnie z terminem określonym w art. 24 a ust. 7 ustawy Pgik, w przypadku ww. obrębów,
  - informacja określona w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik została opublikowana - w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska - po upływie 3,5 tygodnia od dnia 22 listopada 2021 r. sporządzenia przez Starostę ww. informacji, niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik,
  - informacja określona w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik została opublikowana - w zakresie obrębu Duczymin - w terminie ok. 4 tygodni przed ujawnieniem w bazie egib danych z projektu operatu, niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 i 8 Pgik, termin zakończenia modernizacji egib określony na dzień 19 listopada 2021 r. został przekroczony - w przypadku obrębu Duczymin.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie punktu II.1.4 – modernizacja egib:

- opatrzenie w dniu 13 grudnia 2021 r. podpisem kwalifikowanym przez Pana Igora Hula klauzuli informującej o przyjęciu do zasobu projektu operatu obrębu Dąbrówka Ostrowska w dniu 2 listopada 2021 r., niezgodnie z art. 12g ust. 5 ustawy Pgik,
- ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projektach operatów niezgodnie z terminem określonym w art. 24 a ust. 7 ustawy Pgik,
- opublikowanie informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik i datą sporządzenia

---

<sup>13</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 782

- ww. informacji w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska, jak również niezgodnie z datą ujawnienia w bazie egib danych z projektu operatu obrębu Duczymin,
- przekroczenie terminu zakończenia modernizacji egib w zakresie obrębu Duczymin,
  - przekazywanie, w ramach modernizacji egib, wraz z operatami w formie elektronicznej, dodatkowo operatów w formie papierowej zawierających dokumenty opatrzone podpisami stron zainteresowanych, niezgodne z § 36 pkt 6 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.

#### **II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.**

W wyniku analizy przekazanych raportów z automatycznej kontroli jakości bazy danych egib, wykonanych narzędziami systemowymi oprogramowania do prowadzenia baz danych egib, wygenerowanych w zakresie wszystkich 8 jednostek ewidencyjnych Powiatu, ustalono stan baz danych EGIB w zakresie poszczególnych baz danych.

- a) Występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

W powiecie przasnyskim występują dwie działki o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):

- 142207
- 3-142A.

- b) Występowanie działek lub budynków bez geometrii.

- c) Występowanie geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych.

Z raportów „Rozbieżności w numeracji działek” zawierających porównanie danych dotyczących działek ewidencyjnych przedstawionych w części graficznej (Ewmapa) i opisowej (Ewopis) wynika liczba działek rozbieżnych występujących w jednostkach ewidencyjnych, tj. sumaryczna liczba rozbieżnych działek w Ewopisie/Ewmapie:

142201\_1 – Przasnysz-Miasto - 2 obręby: w Ewopisie/Ewmapie: 0/0,

142202\_4 - Chorzele-Miasto - 1 obręb: w Ewopisie/Ewmapie: 1/2,

142202\_5 - Chorzele-obszar wiejski - obręby do numeru 52: w Ewopisie/Ewmapie: 5/19,

142203\_2 - Czernice Borowe - obręby do nr 31: w Ewopisie/Ewmapie: 0/0,

142204\_2 - Jednorozec - obręby do nr 20: w Ewopisie/Ewmapie: 10/20,

142205\_2 - Krasne - obręby do nr 26: w Ewopisie/Ewmapie: 0/0,

142206\_2 - Krzynowłoga Mała - obręby do nr 51: w Ewopisie/Ewmapie: 2/4,

142207\_2 – Przasnysz-obszar wiejski - obręby do nr 41: w Ewopisie/Ewmapie: 6/11.

Z raportów zawierających porównanie danych dotyczących budynków przedstawionych w części graficznej (EWMAPA) i opisowej (EWOPIS), wynika liczba budynków rozbieżnych występujących w jednostkach ewidencyjnych:

142201\_1 - Przasnysz-Miasto - 2 obręby: brakujące budynki w Ewmapie/Ewopisie: 19/17,

142202\_4 - Chorzele-Miasto - 1 obręb: brakujące budynki w Ewmapie/Ewopisie: 11/8,



142202\_5 - Chorzele-obszar wiejski – obręby do nr 52: brakujące bud. w Ewm/Ewop: 14/9,  
 142203\_2 - Czernice Borowe – obręby do nr 31: brakujące budynki w Ewmapie/Ewop: 11/6,  
 142204\_2 - Jednorozec – obręby do nr 20: brakujące budynki w Ewmapie/Ewopisie: 9/6,  
 142205\_2 - Krasne – obręby do nr 26: brakujące budynki w Ewmapie/Ewopisie: 9/4,  
 142206\_2 - Krzynowłoga Mała – obręby do nr 51: brakujące bud. w Ewmapie/Ewop: 15/10,  
 142207\_2 - Przasnysz-obszar wiejski – obręby do nr 41: brak. bud. w Ewm/Ewop: 17/17.

d) Występowanie geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych)

Z raportów dotyczących rozbieżności pomiędzy powierzchnią działek wykazaną w programie EWOPIS a powierzchnią wykazaną w programie EWMAPA wynika, że w jednostkach ewidencyjnych występują działki o rozbieżnej powierzchni:

142201\_1 - Przasnysz-Miasto - 2 obręby: różnice powierzchni 0-59%, w 1 przypadku 166%,  
 142202\_4 - Chorzele-Miasto - 1 obręb: różnice powierzchni 0-39%,  
 142202\_5 - Chorzele-obszar wiejski – obręby do nr 52: 0-25%, pojedynczo do 230%,  
 142203\_2 - Czernice Borowe – obręby do nr 31: różnice powierzchni 0-7%,  
 142204\_2 - Jednorozec – obręby do nr 20: różnice 0-20 %, pojedynczo do 46%-4623%,  
 142205\_2 - Krasne – obręby do nr 26: różnice 0-10 %, pojedynczo do 100%,  
 142206\_2 - Krzynowłoga Mała – obręby do nr 51: różnice 0-20 %, pojedynczo do 43%,  
 142207\_2 – Przasnysz-obszar wiejski – obręby do nr 41: 0-25 %, pojedynczo do 148%.

e) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD).

Na potrzeby kontroli przekazano zestawienie ilości punktów granicznych w poszczególnych przedziałach błędu średniego położenia punktu granicznego względem osnowy geodezyjnej I klasy – atrybutu BPP, w jednostkach ewidencyjnych powiatu:

Jednostka ewid.	0,00-0,10m	0,11-0,30m	0,31-0,60m	0,61-1,50m	1,51-3,00m	suma	Ilość punktów - brak BPP
142202_4	2974	10	220	0	0	7950	4746
142202_5	27988	3547	1476	3506	796	58396	21082
142201	7225	41	323	10	27	19657	12031
142203	19708	2263	7	5	57	24401	2361
142204	24673	4728	556	1343	1712	37249	4237
142205	3454	156	1881	230	7	19422	13194
142206	22100	239	187	44	1283	26979	3126
142207	29426	1233	132	306	1519	41549	8933
Suma	137548	12217	4782	5444	5401	235603	69710
%	58,38%	5,18%	2,03%	2,31%	2,29%		29,59%

Ponadto, przedłożono zestawienie punktów granicznych dla całego powiatu:

Przedział	Ilość punktów granicznych	Udział %
0,00-0,10m	137548	58%
0,11-0,30m	12217	5%
0,31-0,60m	4782	2%
0,61-1,50m	5444	2%
1,51-3,00m	5401	2%
Suma	165392	69%

Dane ewidencyjne dotyczące punktów granicznych określone w § 17 ust. 1 pkt 3-5 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>14</sup>, które weszło w życie z dniem 31 lipca 2021 r., tj. wartości atrybutów punktów granicznych: SPD-sposób pozyskania danych o punkcie granicznym (dotychczasowe atrybuty ZRD - 1,3,5,6,9), ISD - informacja dotycząca spełnienia standardów dokładnościowych (dotychczasowe atrybuty BPP - 1,2), STB - rodzaj stabilizacji punktu granicznego, nie funkcjonowały w bazie egib w okresie objętym kontrolą. Według § 44 ust. 1 ww. rozporządzenia, organy prowadzące ewidencję gruntów i budynków zobowiązane są do dostosowania obecnie prowadzonej bazy danych egib do przepisów niniejszego rozporządzenia do dnia 31 grudnia 2023 r.

Z powyższych zestawień wynika, że w bazie egib występowało 63 % punktów granicznych o atrybutach BPP-1 i BPP-1, tj. o błędach położenia względem osnowy 0,00-0,30 m, które spełniały wymogi § 61 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków<sup>15</sup>. Ponadto, 31% punktów granicznych nie posiadało przypisanego atrybutu BPP-błądu położenia punktu względem osnowy.

W bazie egib istniała możliwość nadawania punktom granicznym atrybutów ZRD - źródło danych o położeniu punktu granicznego:

ZRD – 11, "1-geodezyjne pomiary terenowe poprzedzone rozgraniczeniem nieruchomości, wznowieniem znaków granicznych, wyznaczeniem punktów granicznych lub ustaleniem ich położenia w innym trybie",

ZRD – 12, "2-geodezyjne pomiary terenowe niepoprzedzone rozgraniczeniem nieruchomości, wznowieniem znaków granicznych, wyznaczeniem punktów granicznych lub ustaleniem ich położenia w innym trybie",

ZRD – 13, "3-geodezyjne pomiary fotogrametryczne punktów granicznych, których położenie zostało uprzednio ustalone w sposób określony w rozporządzeniu, a także pomiary fotogrametryczne znaków granicznych uwidocznionych na zdjęciach lotniczych lub na ortofotomapie",

ZRD – 14, "4-geodezyjne pomiary fotogrametryczne niepoprzedzone ustaleniem przebiegu granic działek ewidencyjnych lub sygnalizacją znaków granicznych przed wykonaniem zdjęć lotniczych",

ZRD – 15, "5-zatwierdzone projekty podziału nieruchomości lub scalenia i podziału nieruchomości",

ZRD – 16, "6-zatwierdzone projekty scalenia lub wymiany gruntów",

ZRD – 17, "7-ekranowa wektoryzacja ewidencyjnej mapy rastrowej z jednoczesnym wykorzystaniem wyników geodezyjnych pomiarów terenowych (miar liniowych)",

---

<sup>14</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1390, ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie egib z 2021 r.

<sup>15</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie egib z 2001 r.

ZRD – 18, "8-ekranowa wektoryzacja ewidencyjnej mapy rastrowej bez wykorzystania wyników geodezyjnych pomiarów terenowych",

ZRD – 19, "9-inne źródła danych, w tym wyniki ustaleń i analiz, o których mowa w rozporządzeniu".

Na podstawie przekazanych raportów z poszczególnych jednostek ewidencyjnych, kontrolerzy oszacowali procentowy udział punktów granicznych z atrybutami ZRD:

	ZRD -0	ZRD -1	ZRD -2	ZRD -3	ZRD -4	ZRD -5	ZRD -6	ZRD -7	ZRD -8	ZRD -11	ZRD -12	ZRD -13	ZRD -15
142201_1 Przasnysz- Miasto	2%	35%	2%			37%	18%	4%		2%			
142202_4 Chorzele- Miasto	1%	34%	7%			48%		7%			1%		1%
142202_5 Chorzele- ob. wiejski	0%	53%	3%			9%	5%	29%					
142203_2 Czernice Borowe	0%	77%		1%		11%	1%	10%					
142204_2 Jednorożec	0%	68%	2%			9%	9%	9%	2%				
142205_2 Krasne	0%	37%	5%	32%		16%	1%	4%		1%		3%	
142206_2 Krzynowłog a Mała	0%	69%	2%			6%	4%	18%					
142207_2 Przasnysz- ob. wiejski	1%	67%	6%			14%	3%	9%					
Ilość%	4	440	27	33		150	41	90	2	3	1		1
%	0%	56%	3%	4%		19%	5%	11%	0%	0%	0%		0%

Z powyższego zestawienia wynika, że w bazie egib występowało 85% punktów granicznych o atrybutach ZRD-1,3,5,6,9, które zgodnie z załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzenia stanowią punkty graniczne o atrybucie STB-1-„ustalony”, jak również 15% punktów o atrybutach ZRD-2,4,7,8, które zgodnie z załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzenia stanowią punkty graniczne o atrybucie STB-2-„nieustalony”. Ponadto, w jednostkach ewidencyjnych Przasnysz-Miasto, Chorzele-Miasto, Przasnysz-obszar wiejski, występowały nieliczne punkty graniczne nie posiadające określonego atrybutu ZRD.

f) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

Z raportów dotyczących występowania w jednostkach ewidencyjnych użytków z nieaktualnymi OFU, OZU lub OZK wynika:

142201\_1 - Przasnysz-Miasto - 2 obręby: brak obiektów,

142202\_4 - Chorzele-Miasto - 1 obręb: 4 nieaktualne użytki - W,

142202\_5 - Chorzele-obszar wiejski - obręby do nr 52: 7 nieaktualnych użytków - W,

142203\_2 - Czernice Borowe - obręby do nr 31: brak obiektów,  
142204\_2 - Jednorozec - obręby do nr 20: 1 nieaktualny użytek - Wsr,  
142205\_2 - Krasne - obręby do nr 26: brak obiektów,  
142206\_2 - Krzynowłoga Mała - obręby do nr 51: 2 nieaktualne użytki - Wsr, PsVlz,  
142207\_2 - Przasnysz-obszar wiejski - obręby do nr 41: brak obiektów.

g) Występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.  
Z raportów „Nieprawidłowe sygnatury NKW”, wynika:

142201\_1 - Przasnysz-Miasto - 2 obręby: nieprawidłowe sygnatury NKW: brak obiektów,  
142202\_4 - Chorzele-Miasto - 1 obręb : nieprawidłowe sygnatury NKW: brak obiektów,  
142202\_5 - Chorzele-obszar wiejski - obręby do nr 52: nieprawidłowe sygnatury NKW: 1,  
142203\_2 - Czernice Borowe - obręby do nr 31: nieprawidłowe sygnatury NKW: brak,  
142204\_2 - Jednorozec - obręby do nr 20: Nieprawidłowe sygnatury NKW: 78,  
142205\_2 - Krasne - obręby do nr 26: nieprawidłowe sygnatury NKW: brak obiektów,  
142206\_2 - Krzynowłoga Mała - obręby do nr 51: nieprawidłowe sygnatury NKW: brak,  
142207\_2 - Przasnysz-obszar wiejski - obręby do nr 41: nieprawidłowe sygnatury NKW: 6.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie automatycznej kontroli jakości egib:

- występowanie obszarów niejednostajnych w bazie egib,
- występowanie rozbieżności w zakresie działek i budynków pomiędzy programami EWMAPA i EWOPIS,
- występowanie geometrii działek lub budynków dla których brak jest danych opisowych, lub geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- występowanie 31% punktów w bazie egib z nieokreślonym atrybutem BPP błędu położenia względem osnowy, 15% punktów o atrybutach ZRD-2,4,7,8 stanowiących punkty graniczne o atrybucie STB-2-„nieustalony”, ponadto nielicznych punktów granicznych nie posiadających określonego atrybutu ZRD w jednostkach ewidencyjnych Przasnysz-Miasto, Chorzele-Miasto, Przasnysz-obszar wiejski,
- nadawanie w bazie egib atrybutu ZRD, tj. nazw źródeł danych o położeniu punktu granicznego niezgodnych z „Listą dopuszczalnych wartości atrybutu źródło danych o położeniu punktu granicznego”,
- występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków OFU, OZU lub OZK,
- występowanie pojedynczych przypadków nieprawidłowych sygnatur NKW.

#### **II.1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.**

Kontrola **nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości** w zakresie punktu II.1.1, dotyczącego formy ujawnienia danych w egib.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie punktu II.1.2, dotyczącego terminu ujawnienia danych w egib:

- opublikowanie w dniu 16 grudnia 2021 r. informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w DZ. U. Województwa Mazowieckiego oraz na stronie BIP Starostwa, po upływie w dniach 22 listopada 2021 r. i 9 grudnia 2021 r. terminów na rozpatrzenie uwag, niezgodnie z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik,
- ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w dniu 18 listopada 2021 r. w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska oraz w dniu 5 stycznia 2022 r. w zakresie obrębu Duczymin, niezgodnie z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, tj. przed i po upływie w dniach 22 listopada 2021 r. i 9 grudnia 2021 r. terminów na rozpatrzenie uwag, wynikających z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała **uchybień** w zakresie punktu II.1.3.1, dotyczącego stanu wykorzystywania narzędzi GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON:

- brak wykorzystywania udostępnionych narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON, niezgodnie z § 8 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia w sprawie ZSIN, jednak organ kontrolowany jest w trakcie realizacji projektu informatycznego w celu wdrożenia ww. zadań, w terminie do końca 2022 r.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie punktu II.1.3.2, dotyczącego sposobu aktualizacji bazy egib:

- występowanie przypadków dokonywania aktualizacji części graficznej bazy egib w terminie 1-2 dni przed przyjęciem operatu technicznego do zasobu,
- występowanie licznych przypadków aktualizacji części graficznej bazy egib w terminie powyżej 3 dni po aktualizacji części opisowej bazy egib, w tym w 6 przypadkach powyżej 10 i więcej dni,
- sporządzanie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych w formie papierowej, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, ponadto brak podpisów elektronicznych zawiadomień przez pracowników upoważnionych do podpisywania,
- występowanie przypadków dokonywania aktualizacji danych ewidencyjnych dotyczących budynków niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy Pgik, w sytuacji braku w dokumentacji wykazu zmian danych dotyczących budynków,
- występowanie przypadków zmiany użytków na „Tp” na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w działkach wydzielonych pod poszerzenie drogi, niezgodnie z wykazem zmian danych dotyczących działek, z naruszeniem art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy Pgik,
- brak potwierdzenia, że powyższe zawiadomienie o zmianie zostało wysłane do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, co oznacza naruszenie § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib,
- aktualizacja bazy egib na podstawie decyzji zatwierdzającej podział w wyniku której zaktualizowano częściowo użytek z Bi na B,
- występowanie licznych przypadków dokonywania aktualizacji bazy egib na podstawie decyzji zatwierdzających gleboznawczą klasyfikację gruntów, do których nie

załączono mapy klasyfikacyjnej, niezgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie punktu II.1.4 – modernizacja egib:

- opatrzenie w dniu 13 grudnia 2021 r. podpisem kwalifikowanym przez Pana Igora Hula klauzuli informującej o przyjęciu do zasobu projektu operatu obrębu Dąbrówka Ostrowska w dniu 2 listopada 2021 r., niezgodnie z art. 12g ust. 5 ustawy Pgik,
- ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projektach operatów niezgodnie z terminem określonym w art. 24 a ust. 7 ustawy Pgik,
- opublikowanie informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik i datą sporządzenia ww. informacji w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska, jak również niezgodnie z datą ujawnienia w bazie egib danych z projektu operatu obrębu Duczymin,
- przekroczenie terminu zakończenia modernizacji egib w zakresie obrębu Duczymin.

Kontrola wykazała **nieprawidłowości** w zakresie punktu II.1.5, dotyczącego automatycznej kontroli jakości egib:

- występowanie obszarów niejednostajnych w bazie egib,
- występowanie rozbieżności w zakresie działek i budynków pomiędzy programami EWMAPA i EWOPIS,
- występowanie geometrii działek lub budynków dla których brak jest danych opisowych, lub geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- występowanie 31% punktów w bazie egib z nieokreślonym atrybutem BPP błędu położenia względem osnowy, 15% punktów o atrybutach ZRD-2,4,7,8 stanowiących punkty graniczne o atrybucie STB-2-„nieustalony”, ponadto nielicznych punktów granicznych nie posiadających określonego atrybutu ZRD w jednostkach ewidencyjnych Przasnysz-Miasto, Chorzele-Miasto, Przasnysz-obszar wiejski,
- nadawanie w bazie egib atrybutu ZRD, tj. nazw źródeł danych o położeniu punktu granicznego niezgodnych z „Listą dopuszczalnych wartości atrybutu źródło danych o położeniu punktu granicznego”,
- występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków OFU, OZU lub OZK,
- występowanie pojedynczych przypadków nieprawidłowych sygnatur NKW.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w zakresie zagadnień opisanych w punkcie II.1 - jakość danych egib.

## **II.2. Proces cyfryzacji zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.**

### **II.2.1. Stan usług danych przestrzennych.**

Starostwo Powiatowe w Przasnyszu posiada własny portal mapowy pod adresem:

<http://przasnysz.geoportal2.pl/index.php>

Dostęp do danych możliwy jest w trybie publicznym i chronionym.

Dostęp do udostępnianych danych możliwy jest poprzez portal:

<http://przasnysz.geoportal2.pl/map/www/mapa.php?CFGF=wms&mylayers=+granice+OSM>  
±.

#### **II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla egib.**

Na podstawie udostępnionej przez Głównego Geodetę Kraju (dalej: GGK) na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug-ewidencji-zbiorow-i-uslug-danych-przestrzennych> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługi wraz z adresem URL:

- wyszukiwania: <http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>
- usługi, przeglądania: <https://przasnysz.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>
- pobierania: <https://przasnysz.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>

Z informacji zamieszczonej na ww. stronie wynika, że przeszła ona pozytywnie badanie.

Niezależnie od powyższego, na stronie <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> dokonano walidacji usługi przeglądania. Raport z badania zgodności powiatowych usług sieciowych ze standardem publikacji danych ewidencyjnych ver. 3.0 wygenerowanym ze strony internetowej Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii:

<https://integracja.gugik.gov.pl/walidator/> dla adresu:

<https://przasnysz.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>, nie wykazał nieprawidłowości.

Publikowane dane podzielone są na warstwy tematyczne i zawierają dane bazy egib, bdot500, bgsog oraz gesut. Nie publikowane są wszystkie dane określone w załączniku nr 8 pkt 2 do rozporządzenia w sprawie egib tj. punkty graniczne i ich opisy.

W portalu powiatowym wyświetlane dane są również podzielone na warstwy tematyczne.

Powiat nie publikuje wszystkich danych określonych w załączniku nr 8 pkt 2 do rozporządzenia sprawie egib tj. punktów granicznych i ich opisów.

Organ kontrolowany wyjaśnił, że aktualizacja publikowanych danych następuje raz na dobę o godz. 2.00 w nocy. W wyniku kontroli stwierdzono, że usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS.

Publikowanie w usłudze przeglądania bazy egib dodatkowo danych baz bdot500, bgsog oraz gesut jak również brak publikacji punktów granicznych i opisów punktów granicznych wchodzących w skład bazy egib uznano za uchybienie.

#### **II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.**

Na podstawie udostępnionej przez GGK ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę pobierania (WFS) wraz z adresem URL:

<https://przasnysz.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>

Zgłoszona usługa wyświetla dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS. Pobrane dane zawierają geometrię działki i budynków, ich identyfikatory wraz z rodzajem budynku wg KŚT zgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog.**

Na podstawie udostępnionej przez GGK ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdsog zgłoszono usługę przeglądania wraz z adresem URL:

<https://przasnysz.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>

Podany adres jest taki sam jak dla danych egib.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS. Stwierdzono, że publikowane dane nie są podzielone na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych<sup>16</sup> lecz zawierają dane i symbole w nim określone.

Publikowane dane zawierają dane bazy egib, bdot500, gesut oraz bdsog.

Organ kontrolowany wyjaśnił, że aktualizacja publikowanych danych następuje raz na dobę. W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły opracowania dotyczące zmiany danych bazy bdsog.

Publikowanie w usłudze przeglądania bazy bdsog dodatkowo danych baz egib, bdot500, oraz gesut jak również brak podziału publikowanych danych na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów uznano za uchybienie.

#### **II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog.**

Na podstawie udostępnionej przez GGK ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ustalono, że dla danych związanych z bdsog nie zgłoszono usługi pobierania. Organ kontrolowany wyjaśnił, że usługa będzie aktywna niezwłocznie po zainstalowaniu nowej wersji programu BANK OSNÓW 4.

Brak zgłoszenia usługi pobierania danych bdsog uznano za uchybienie.

#### **II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut.**

---

<sup>16</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1341, dalej: rozporządzenie w sprawie osnów



Na podstawie udostępnionej przez GGK ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono usługę przeglądania wraz z adresem URL: <https://przasnysz.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>  
Podany adres jest taki sam jak dla danych egib.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS.

Publikowane dane podzielone są na warstwy tematyczne i zawierają dane bazy egib, bdot500, gesut, bdsog. Nazwy warstw nie są zgodne z nazwami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu<sup>17</sup>. Dodatkowo wydzielono wartość „Słupy” – słupy.

Organ kontrolowany wyjaśnił, że aktualizacja publikowanych danych następuje raz na dobę. W wyniku kontroli stwierdzono, że usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut.

Publikowanie w usłudze przeglądania bazy gesut dodatkowo danych baz egib, bdot500 oraz bdsog jak również brak stosowania nazw publikowanych warstw zgodne z nazwami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut uznano za uchybienie.

#### **II.2.1.6. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500.**

Na podstawie udostępnionej przez GGK ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 zgłoszono usługę przeglądania wraz z adresem URL:

<https://przasnysz.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>

Podany adres jest taki sam jak dla danych egib.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS. Publikowane dane nie są podzielone na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej<sup>18</sup> i zawierają dane bazy egib, bdot500, bdsog oraz gesut.

Organ kontrolowany wyjaśnił, że aktualizacja publikowanych danych następuje raz na dobę. W wyniku kontroli stwierdzono, że usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdot500.

Publikowanie w usłudze przeglądania bazy bdot500 dodatkowo danych baz egib, bdsog oraz gesut jak również brak podziału publikowanych danych na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500 uznano za uchybienie.

---

<sup>17</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

#### **II.2.1.7. Podsumowanie usług danych przestrzennych.**

W wyniku kontroli ustalono, że dla danych egib, bdsog, bdot500, gesut zgłoszono usługi przeglądania wraz z adresem URL. Usługi odzwierciedlają aktualny stan udostępnianych baz danych.

Publikowane w usłudze przeglądania bazy wyświetlane są łącznie co uznano za uchybienie.

Tylko publikowane dane bazy egib podzielone są na warstwy informacyjne zalecane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Nie są publikowane dane dotyczące punktów granicznych i ich numerów co uznano za uchybienie

Dla danych bazy egib utworzono usługę pobierania danych, natomiast nie utworzono takiej usługi dla danych bdsog zgodnie z zapisami art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej<sup>19</sup> co uznano za uchybienie.

#### **II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).**

##### **II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych.**

Organ kontrolowany wyjaśnił, że na terenie powiatu przasnyskiego analogowa mapa zasadnicza została w całości przetworzona do postaci cyfrowej. Cyfryzację organ kontrolowany przeprowadził w procesie bezpośredniego wykorzystania wyników geodezyjnych pomiarów terenowych oraz częściowo w procesie wektoryzacji opracowań kartograficznych zleconej firmom zewnętrznym.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

##### **II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych.**

Organ kontrolowany wyjaśnił, że na terenie całego powiatu przasnyskiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w formie numerycznej obiektowej. Analogowa mapa ewidencyjna została w całości przetworzona do postaci cyfrowej w procesie wektoryzacji materiałów kartograficznych. Obecnie mapa ewidencyjna jest aktualizowana na podstawie jednostkowych prac geodezyjnych oraz modernizacji egib.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

##### **II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.**

---

<sup>19</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustawa o IIP

Na terenie powiatu przasnyskiego nie jest prowadzona mapa rastrowa. W związku z powyższym odstąpiono od oceny powyższego zagadnienia.

#### **II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania.**

Na terenie całego powiatu przasnyskiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w formie numerycznej obiektowej.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **II.2.3. Stan cyfryzacji operatów.**

##### **II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.**

Organ kontrolowany wyjaśnił, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu w postaci nieelektronicznej, przed wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>20</sup> zostały poddane procesowi cyfryzacji. Do dnia 30 maja 2021 r. włączono do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgik) 32388 operatów, w tym 30289 operatów analogowych, co stanowi 93 % wszystkich operatów.

Cyfryzacji dokonano w kilku etapach: w trakcie projektu BW, następnie w ramach projektu ASI. Po ich zakończeniu cyfryzację dokonywano we własnym zakresie oraz zlecając firmie zewnętrznej. W przypadku operatów zawierających dokumenty o formatach większych niż A3, ze względu na brak własnego sprzętu do skanowania większych formatów, skanowanie zlecano firmom zewnętrznym.

W wyniku kontroli stwierdzono, że operaty archiwalne zostały przetworzone do postaci cyfrowej i podłączone do systemu do prowadzenia zasobu.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

##### **II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów – ocena podzadania.**

100% operatów archiwalnych zostało przetworzonych do postaci cyfrowej i podłączonych do systemu do prowadzenia zasobu.

Mapy scaleniowe, zarysy pomiarowe, część map ewidencyjnych i zasadniczych zostało zeskanowane i wpasowane w układ 2000 w programie graficznym EWMAPA.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów.**

---

<sup>20</sup> tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 820, dalej: rozporządzenie w sprawie prowadzenia zasobu z 2021 r.

#### **II.2.4.1. Bieżąca cyfryzacja operatów.**

W wyniku kontroli oraz na podstawie pisemnego oświadczenia Geodety Powiatowego stwierdzono, że wszystkie materiały przyjmowane do pzgik w postaci nieelektronicznej przetwarzane były niezwłocznie do postaci dokumentów elektronicznych.

W wyniku kontroli ustalono, że średni termin przetwarzania operatów wpływających do zasobu w postaci nieelektronicznej do postaci elektronicznej wyniósł 4 dni robocze, przy czym spośród wybranych do kontroli 27 operatów 24 podłączono do systemu w dniu przyjęcia operatu do zasobu, 3 operaty poddano cyfryzacji i podłączono do systemu odpowiednio w terminie 78, 28, 3 dni roboczych - od daty przyjęcia operatu do zasobu. Organ kontrolowany wyjaśnił, że wydłużone terminy bieżącej cyfryzacji wynikały z konieczności zlecenia firmie zewnętrznej skanowania operatów zawierających dokumenty o formatach większych niż format A3.

Wydłużone terminy przetworzenia do postaci cyfrowej operatów technicznych zawierających dokumenty większe niż format A3 uznano za uchybienie.

#### **II.2.4.2. Podsumowanie ustaleń stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ocena podzadania.**

Ustalono, że operaty przyjmowane do zasobu były poddawane bieżącej cyfryzacji oraz były podłączone do systemu pzgik i udostępniane innym wykonawcom prac geodezyjnych. Sporadycznie występujące wydłużone terminy bieżącej cyfryzacji operatów uznano za uchybienie.

#### **II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.**

W toku kontroli Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że wdrożono system do prowadzenia pzgik w pełnej funkcjonalności umożliwiający: zgłoszenie, przyjmowanie, udostępnianie oraz kontrolę bazy roboczej przesłanej przez wykonawcę.

Starostwo posiada własny geoportal:

<https://przasnysz.geoportal2.pl> w technologii firmy GEOBID

##### **II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.**

Wdrożono system do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności. System umożliwia prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencję materiałów zasobu, rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie dostosowano do zapisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu

prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>21</sup>. Ww. rejestry zawierają wszystkie informacje określone w uchylonym rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>22</sup>.

Brak dostosowania ww. rejestrów do zapisów obowiązującego rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu uznano za uchybienie.

#### **II.2.5.2. Portal do udostępnienia danych.**

Starostwo posiada własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **II.2.5.3. Bezpieczeństwo danych.**

W wyniku kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej wydane zostało Zarządzenie nr 52/2019 Starosty Przasnyskiego z dnia 20 sierpnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji Ochrony Danych Osobowych w Starostwie Powiatowym w Przasnyszu”.

Instrukcja zawiera m.in.:

- Procedurę szacowania ryzyka w Starostwie Powiatowym w Przasnyszu,
- Instrukcję Zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Przasnyszu,
- Obowiązek informacyjny o przetwarzaniu danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Przasnyszu,
- wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych,
- wzór wniosku o nadanie / anulowanie upoważnienia do przetwarzania danych,
- wzór upoważnienie do przetwarzania danych,
- wzór oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy danych osobowych,
- wzór oświadczenia o zobowiązaniu się do przestrzegania zasad ochrony danych,
- wzór rejestru upoważnień do przetwarzania danych osobowych,
- wzór rejestru szkoleń z zakresu ochrony danych osobowych,
- wzór rejestru incydentów,
- Procedurę postępowania w sytuacji wystąpienia incydentów związanych z bezpieczeństwem informacji oraz cyberbezpieczeństwem.
- Plan ciągłości działania na wypadek dysfunkcji systemu informatycznego związanego z przetwarzaniem danych osobowych,
- Politykę ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślnej ochrony danych.

---

<sup>21</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 820, dalej: rozporządzenie w sprawie prowadzenia zasobu

<sup>22</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 1183, dalej: rozporządzenie w sprawie prowadzenia zasobu z 2013 r.

Do kontroli złożono wyjaśnienie: „W ramach zapewnienia okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji przeprowadzono kontrolę w dniach 13.12.2019r. - 26.02.2020r. pn. „Zarządzanie bezpieczeństwem informacji w Starostwie Powiatowym w Przasnyszu”. Zakres kontroli: Zarządzanie bezpieczeństwem informacji na podstawie realizacji wymogów § 20 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych w Starostwie Powiatowym w Przasnyszu.

Obecnie jest prowadzona kontrola z zakresu „Zarządzania bezpieczeństwem informacji w Starostwie Powiatowym w Przasnyszu”.

Jednostka kontrolowana stosuje odpowiednią autoryzację dostępu do posiadanych zasobów informatycznych, w tym również podmiotom, które zdalnie uzyskują dostęp do infrastruktury jednostki, a także zawiera w umowach z tymi podmiotami zapisy gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa. Nie ma możliwości modyfikacji i zmiany danych z zewnątrz. Wszyscy pracownicy mają nadane uprawnienia poprzez loginy i hasła do wejścia do programu. Na podstawie tych zabezpieczeń osoba z zewnątrz ma tylko możliwość przeglądania danych a nie dokonywania modyfikacji czy ich usunięcia. Nadawanie uprawnień odbywa się na podstawie umowy.

Materiały zasobu są przechowywane w oddzielnym pomieszczeniu zabezpieczonym ogniotrwałymi drzwiami. Kopie baz są przechowywane w przeciwpożarowym sejfie odpornym na zalania, w pomieszczeniu odpornym na warunki atmosferyczne. Dostęp do materiałów zasobu mają tylko uprawnieni pracownicy Starostwa. Budynek Starostwa wyposażony jest w profesjonalny alarm.

Dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa (robione raz w miesiącu) przechowywane są w oddzielnych pomieszczeniach. Pomieszczenia są zabezpieczone od niekorzystnych warunków atmosferycznych. Sejf, w którym przechowywane są kopie, zabezpieczony jest przed pożarem i kradzieżą. Wyjaśniono, że losowo wybrana kopia baz danych jest podłączana i sprawdzana po wykonaniu kopii. Sprawdzenie ma na celu wyeliminowanie błędnie utworzonej kopii.

Jednostka kontrolowana raz w roku przeprowadza okresowe analizy ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy.

Ustalono, że zapewniony jest okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok. Audyt został przeprowadzony na przełomie 2019/2020, oraz obecnie na przełomie 2021/2022.

Brak przechowywania kopii bezpieczeństwa poza budynkiem Starostwa, w którym znajdują się materiały zasobu uznano za uchybienie.

#### **II.2.5.4. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.**

W kontrolowanej jednostce wdrożono system do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności. Starostwo posiada własny geoportal: <https://przasnysz.geoportal2.pl> w technologii firmy GEOBID. Kopie baz danych sporządzane są raz w miesiącu.

Brak dostosowania rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu jak również nie realizowanie zapisów § 11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu uznano za uchybienie.

#### **II.2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.**

##### **II.2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.**

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą portalu mapowego <http://przasnysz.geoportal2.pl> poprzez zakładkę (w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”.

W wyniku kontroli funkcjonalności e-usługi dla wykonawców prac geodezyjnych ustalono, że system nie dopuszcza dokonania zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu niezgodnym z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy.

Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez podanie terytu, wskazanie działki, obszaru lub wczytanie pliku dxf z zaznaczonym zakresem pracy. Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać również po godzinach pracy urzędu.

System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty i udostępnienie danych do zgłoszenia za pośrednictwem PayBayNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego.

Poprzez system do zgłaszania prac geodezyjnych możliwe jest przeglądanie treści operatów technicznych bez konieczności ich pobierania. Ustalono, że przeglądanie operatów możliwe jest dopiero po dokonaniu opłaty. Z chwilą dokonania opłaty wykonawca pracy automatycznie ma udostępnione materiały pzgik, ma możliwość pobrania i przeglądania całych operatów lub wybranych dokumentów z operatu podając ich numery.

System umożliwia pobranie danych opisowych do działek objętych zgłoszeniem pracy, danych numerycznych z poszczególnych baz lub ze wszystkich baz danych w formie multipliku programu EWMAPA. Poprzez system możliwe jest dokonanie rezerwacji numerów działek, budynków i punktów. Informacja o możliwości pobrania danych cyfrowych wysyłana

jest do wykonawcy pracy na adres e-mail wskazanego przez wykonawcę pracy w systemie. Wyjaśniono, że pliki do zgłoszenia można pobrać w innym formacie np. gml lub dxf, po uprzednim zgłoszeniu chęci otrzymania danych w innym formacie poprzez komunikator systemu. Taki plik jest ręcznie przygotowywany i podłączany pod zgłoszenie w systemie.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **II.2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.**

Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia 10 stycznia 2022 r. do organu wpłynęło 637 zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym 2 zgłoszenia w formie papierowej.

Procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń wyniosła 99.7%.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **II.2.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie.**

W wyniku kontroli funkcjonalności e-usługi dla wykonawców prac geodezyjnych oraz na podstawie wyjaśnień ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego. Wynik weryfikacji prac geodezyjnych dostępny jest w systemie dla wykonawcy prac bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu poprzez system protokołu weryfikacji, jak i inne informacje o zmianie statusu pracy geodezyjnej, wysyłana jest również na adres e-mail podany przez wykonawcę pracy „w opcji dodatkowej”.

Wykonawca prac, informację o wyniku weryfikacji dostaje w formie elektronicznej, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Średni termin weryfikacji, zbadany na podstawie wybranej próby do kontroli próby, wyniósł średnio 5,3 dnia roboczego.

Wszystkie prace geodezyjne zostały zweryfikowane w ustawowym terminie określonym w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **II.2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.**

Na podstawie pisemnych wyjaśnień ustalono, że operaty po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji są bezpośrednio włączane do materiałów zasobu. Nie jest to proces automatyczny. Wymaga obsługi operatora i złożenie podpisu kwalifikowanego.



W wyniku kontroli ustalono, że operat przyjęty do zasobu jest automatycznie dostępny dla innych wykonawców prac geodezyjnych.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **II.2.6.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.**

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz powiatowy portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu).

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.**

Starostwo posiada własny geoportal <https://przasnysz.geoportal2.pl> w technologii firmy GEOBID w którym udostępnia dane.

##### **II.2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie.**

W wyniku kontroli funkcjonalności e-usług do udostępniania materiałów zasobu dla obywateli ustalono, że portal umożliwia, po zalogowaniu, złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu PayBayNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego oraz pobranie wnioskowanych materiałów. System umożliwia również weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z obsługującym wniosek poprzez wbudowany komunikator. Rejestrację w systemie wnioskodawca dokonuje bez udziału pracownika Starostwa.

W systemie można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego, w formie dokumentu cyfrowego w formacie pdf lub dxf. Możliwie jest zamówienie zbioru danych bazy gesut, bdot500. Dane udostępnione są w formacie GML. W toku kontroli ustalono, że dla danych udostępnionych w formacie GML wysyłany jest komunikat na adres e-mail o ich dostępności.

Organ kontrolowany wyjaśnił, że na adres e-mail wysyłane są tylko powiadomienia o eksportach danych w formacie gml. Pozostałe dokumenty są generowane w momencie wejścia w „szczegóły wniosku” i wiadomość mailowa nie jest wysyłana.

Obecnie w powiecie przasnyskim nie ma możliwości złożenia poprzez geoportal wniosków o wypis/wyrys/wypis i wyrys.

Na podstawie wybranej do kontroli próby stwierdzono, że materiały zasobu udostępniane przez geoportal, na podstawie złożonych wniosków, zostały udostępnione w terminie do 20 dni roboczych, średnio w terminie 3 dni roboczych.

Wyjaśniono, że w przypadku płatności elektronicznej wnioski obsługiwane są w dniu złożenia wniosku. W przypadku płatności przelewem lub w kasie termin obsługi wniosku jest wydłużony.

Brak możliwości złożenia poprzez system wniosku o wypis i wyrys uznano za uchybienie.

#### **II.2.7.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.**

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu. Nie ma możliwości złożenia poprzez geoportal wniosków o wypis/wyrys/wypis i wyrys, co uznano za uchybienie.

#### **II.2.8. Stan e-usług obsługi porad koordynacyjnych.**

##### **II.2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi porad koordynacyjnych.**

W jednostce kontrolowanej wdrożono e-usługi do prowadzenia porad koordynacyjnych. W wyniku kontroli ustalono, że wnioski o poradę, po uprzednim zalogowaniu, można złożyć za pomocą geoportalu powiatowego poprzez portal do obsługi wniosków. Gestorzy korzystają z e-usługi poprzez portal „Internetowe porady koordynacyjne ZUD”. Organ kontrolowany wyjaśnił, że wszyscy gestorzy otrzymali dostęp do elektronicznych porad na podstawie wniosku przesłanego do Starostwa. W systemie konto ma 20 gestorów.

Stwierdzono, że system do prowadzenia porad zapewnia pełną obsługę porady od złożenia wniosku, uczestniczenia w radzie za pośrednictwem wbudowanego komunikatora, do przekazania protokołu z porady. Na adres e-mail, wskazany przy zakładaniu konta wnioskodawcy, przesyłane są zawiadomienia o rozpoczęciu porady i komunikaty o możliwości pobrania protokołu z porady koordynacyjnej o treści „Nowy komunikat na geoportalu”.

Na podstawie pisemnego oświadczenia ustalono, że pierwsza rada z wykorzystaniem systemu odbyła się 1 lipca 2020 r. W okresie objętym kontrolą odbyło się 39 porad. Wszystkie odbyły się poprzez e-usługę do prowadzenia porad.

Organ kontrolowany wyjaśnił, że system umożliwia przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywanie niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami. Przeglądanie projektu, w trakcie porady, odbywa się na podstawie załączonego do wniosku pliku w formacie dxf. Projektant/wnioskodawca ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień, ale bez możliwości wnoszenia korekt, ma możliwość przesyłania wyjaśnień poprzez komunikator. Po zakończeniu porady generowany jest protokół. Powyższa czynność wymaga zatwierdzenia przez Przewodniczącą Rady Koordynacyjnej. Po zakończeniu porady projektowane obiekty nie aktualizują się automatycznie. Baza aktualizowana jest przez pracownika Starostwa.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

#### **II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad.**

W wyniku kontroli ustalono, na podstawie wybranej próby, że termin narady od złożenia wniosku wynosił od 4 dni przed złożeniem wniosku do 5 dni po złożeniu wniosku. Narady trwały od 6 do 10 dni.

Protokół z narady koordynacyjnej był sporządzany w terminie od 2 dni do 13 dni od wpływu wniosku. Spośród wybranej do kontroli próby, 1 protokół z narady sporządzono 7 dni przed jej zakończeniem. Pozostałe protokoły sporządzano w dniu zakończenia narady.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „wniosek 53.2021 był dołączony do istniejącej narady rozpoczętej przed datą wpływu wniosku, narada do wniosku 43.2021 została potraktowana w ten sposób, że wszyscy zainteresowani gestorzy wypowiedzieli się i wcześniej utworzono protokół z narady”.

Wszystkie protokoły z narady koordynacyjnej zostały podpisane podpisem kwalifikowanym przez Przewodniczącego narady. W protokołach z narad nie zamieszczano informacji o stanowisku służbowym przewodniczącego narady, co wynika z zapisów art. 28b ust. 9 pkt 4.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów np. „dokumentację projektową przedłożyć do sprawdzenia w Rejonie Energetycznym Ostrołęka”. Z treści protokołu nie wynika by ww. uwagi skutkowały niezgodnieniem projektu.

Dołączenie do trwającej narady przedmiotu wniosku, który wpłynął po jej rozpoczęciu jak również zakończenie narady przed upływem terminu jej zakończenia określonym w zawiadomieniu uznano za uchybienie.

#### **II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych.**

W kontrolowanej jednostce wdrożono w pełnym zakresie usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych. Dołączenie do trwającej narady przedmiotu wniosku, który wpłynął po jej rozpoczęciu jak również zakończenie narady przed upływem terminu jej zakończenia określonym w zawiadomieniu uznano za uchybienie polegającą na naruszeniu zapisów art. 28b ust. 3 oraz art. 28b ust. 5a ustawy PgiK lecz nie mające wpływu na działalność organu.

### **II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.**

Na podstawie danych z geoportalu krajowego, wyjaśnień, danych zawartych w operatach jednostkowych przekazanych do kontroli przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że na terenie całego powiatu przasnyskiego wdrożono układu wysokościowy EVRF2007.

Układ wysokościowy PL EVRF 2007\_NH został wdrożony w roku 2019 operatem P.1422.2019.1166.

Został zachowany termin wdrożenia układu wysokościowego określony w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień przestrzennych.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

### **Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.**

#### **III.1. Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych przez MWINGiK nr WG-IV.431.11.2016 z dnia 17 sierpnia 2016 r.**

III.1.1. Dokonywanie starannej weryfikacji dokumentów wpływających do organu prowadzącego państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny składanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, tj. „Zgłoszeń prac geodezyjnych”, oraz „Zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych” w zakresie prawidłowości sporządzenia i wypełnienia według formularza określonego w załączniku nr 1 i 2 oraz załączniku nr 3 do rozporządzenia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego<sup>23</sup>, jak również podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie błędów w formularzu ZG zgłoszeń prac geodezyjnych dla prac zgłaszanych do organu za pomocą systemu teleinformatycznego.

W wyniku kontroli ustalono, że zgłoszenia prac geodezyjnych złożone w formie papierowej, jak również zgłoszenia które wpłynęły w formie elektronicznej, zawierały wszystkie wymagane informacje i były sporządzone na prawidłowym formularzu ZG określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie formularzy z 2014 r.

Wszystkie przekazane do kontroli „Zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych” zawierały informację o wykonawcy prac geodezyjnych, jego adres i identyfikator.

Zalecenie zrealizowano. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

III.1.2. Sporządzanie licencji określającej uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystania materiałów z zasobu zgodnie z wzorem określonym w formularzu stanowiącym załącznik nr 7 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty<sup>24</sup>.

---

<sup>23</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 924, dalej: rozporządzenie w sprawie formularzy z 2014 r.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 917

Skontrolowane licencje określające uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystania materiałów z zasobu sporządzone zostały zgodnie z wzorem określonym w formularzu stanowiącym załącznik nr 7 do ww. rozporządzenia.

Zalecenie zrealizowano. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

III.1.3. Prowadzenie „Rejestru Zgłoszeń” zgodnie z wymogami § 8 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu.

Udostępniony do kontroli rejestr zgłoszeń z 2017 r. zawierał wszystkie pozycje 1-14 określone w § 8 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu z 2013 r.

Występowały przypadki braku wypełnienia wszystkich pozycji w rejestrze zgłoszeń, np.:

- brak wypełnienia pozycji „8.Identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi” w zgłoszeniach prac geodezyjnych o celu „inna mapa do celów prawnych”, „mapa z projektem podziału nieruchomości”, itp.,
- brak wypełnienia pozycji „14.Data odnotowania pozytywnego wyniku kontroli” w sytuacji wypełnionej pozycji „12.Data otrzymania wniosku wykonawcy”,
- brak wypełnienia pozycji „12.Data otrzymania wniosku wykonawcy” w sytuacji wypełnionej pozycji „14.Data odnotowania pozytywnego wyniku kontroli”.

Zalecenia nie zrealizowano. Stwierdzono uchybienia w tym zakresie.

III.1.4. Sporządzanie i wypełnianie Protokołów weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego według formularza określonego w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie formularzy z 2014 r.

Wszystkie przekazane do kontroli Protokoły weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego sporządzone zostały zgodnie z wzorem formularza określonym w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia.

Zalecenie zrealizowano. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

III.1.5. Ponadto z uwagi na fakt, iż analiza przedłożonych na potrzeby kontroli zakresów czynności i obowiązków pracowników wykonujących zadania związane z prowadzeniem państwowego zasobu w zakresie objętym kontrolą, wykazała, że przedmiotowe zakresy nie zostały dostosowane do ustawy PgiK znowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 r., jak również do wszystkie faktycznie wykonywanych zadań przez tych pracowników, w związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o dostosowanie ich do obowiązujących przepisów z zakresu geodezji i kartografii, jak również faktycznie realizowanych zadań.

W wyniku kontroli ustalono, że w kolejnym wystąpieniu pokontrolnym z dnia 6 września 2018 r. nr WG-IV.431.13.2018 wystosowano zalecenie nr 1 - „niezwłocznie zrealizować zalecenie zawarte w Wystąpieniu Pokontrolnym Wojewody Mazowieckiego z dnia 17 sierpnia 2016 r. znak WG-IV.431.11.2016 dotyczące dostosowania zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności Geodety Powiatowego oraz pracowników do wymogów znowelizowanej ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne”. Powyższe świadczy o braku realizacji przedmiotowego zalecenia nr 5.

Zalecenia nie zrealizowano. Stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

### **III.2. Wystąpienie pokontrolne z dnia 6 września 2018 r. nr WG-IV.431.13.2018.**

III.2.1. Niezwłocznie zrealizować zalecenie zawarte w Wystąpieniu Pokontrolnym Wojewody Mazowieckiego z dnia 17 sierpnia 2016 r. znak WG-IV.431.11.2016 dotyczące dostosowania zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności Geodety Powiatowego oraz pracowników do wymogów znowelizowanej ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

„Zakresy czynności i obowiązków” pracowników przekazane na potrzeby niniejszej kontroli zostały sporządzone w dniu 3 września 2018 r., co świadczy o zrealizowaniu zalecenia. Kolejne ww. dokumenty sporządzone zostały w ramach potrzeb w późniejszym okresie czasu 2018 r. i w latach 2019-2021.

Ustalono, że w zakresach czynności i obowiązków nadal występują przypadki niedostosowania nazw czynności i obowiązków do znowelizowanej ustawy PgiK, np. „kontrola i przyjmowanie materiałów i zbiorów danych do zasobu”, „kontrola nowych opracowań z zakresu ewidencji gruntów”, „naliczanie opłat za sporządzone dokumenty”, „kontrola poprawności wykonywanych wypisów wyrysów i wykazów zmian oraz ich kosztorysowanie.”

Zalecenie zrealizowano, z nieprawidłowościami.

III.2.2. Przy rozstrzygnięciu o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłaszanych do projektu operatu opisowo-kartograficznego przestrzegać zapisów art. 24a ust. 7 ustawy PgiK.

W latach 2018-2019 nie przeprowadzano modernizacji egib.

W 2020 r. przeprowadzono modernizację egib trzech obrębów, w ramach których nie zostały złożone jakiegokolwiek uwagi do projektów operatów opisowo-kartograficznego.

Z przekazanych na potrzeby oceny niniejszego zagadnienia kopii protokołów z wyłożenia w dniach 12-30 października 2020 r. projektów operatów opisowo-kartograficznych, dotyczących obrębów Lipowiec, Przysowy, Zagaty, gmina Chorzele, wynika że nikt nie stawiał się w ww. terminie.

W ramach modernizacji wytypowanych do kontroli, a także w ramach innych modernizacji egib wykonanych w 2021 r. w okresie objętym kontrolą, również nie zostały złożone uwagi do projektów operatów opisowo-kartograficznych.

Nie skontrolowano realizacji zalecenia, w związku z powyższymi ustaleniami.

III.2.3 Przestrzegać terminów o których mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik przy rozpatrywaniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego.

Nie skontrolowano realizacji zalecenia, w związku z ustaleniami z punktu III.2.2.

III.2.4. Przestrzegać zapisów art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, poprzez terminowe zamieszczanie ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa informacji o tym, że dane objęte modernizacji, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków.

Kontrola wykazała nieprawidłowości, opisane w punkcie II.1.4, dotyczące modernizacji egib:

- ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projektach operatów niezgodnie z terminem określonym w art. 24 a ust. 7 ustawy Pgik,
- opublikowanie informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik i datą sporządzenia ww. informacji w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska, jak również niezgodnie z datą ujawnienia w bazie egib danych z projektu operatu obrębu Duczymin.

Zalecenia nie zrealizowano. Stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

### **III.3. Sprawozdanie z kontroli z dnia 21 lutego 2019 r. nr WG-IV.431.1.2019.**

III.3.1. Dostosowanie układu wysokościowego dla terenu całego powiatu do układu PLEVRF2007-NH.

Na terenie całego powiatu przasnyskiego, w 2019, wdrożono układ wysokościowy PLEVRF2007-NH.

Zalecenie zrealizowano. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

III.3.2. Podpięcie materiałów zasobu przetworzonych do postaci dokumentów elektronicznych do systemu teleinformatycznego.

Wszystkie materiały zasobu zostały przetworzone do postaci cyfrowej i podłączone do systemu teleinformatycznego.

Zalecenie zrealizowano. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

III.3.3. Wdrożeniem e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

W 2020 r. wdrożono e-usługę dot. narad koordynacyjnych. Obecnie wszystkie narady koordynacyjne odbywają się za pośrednictwem e-usługi uruchomionej w ramach geoportalu firmy GEOBID.

Zalecenie zrealizowano. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

III.3.4. Podjąć działania w celu zabezpieczenia bieżącego przetwarzania do postaci cyfrowej materiałów zasobu, które przyjmowane są do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgodnie z § 14 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu z 2013 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że cyfryzacja operatów przyjmowanych do zasobu w formie papierowej odbywała się na bieżąco. Średni termin bieżącej cyfryzacji operatów wyniósł 4 dni robocze.

Zalecenie zrealizowano. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

III.3.4. Bezwzględnie dokonanie oceny przydatności użytkowej materiałów archiwalnych zasobu zgodnie z § 27 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w zakresie operatów powstałych przed 2014 r., a podlegających wyłączeniu z zasobu na zasadach określonych w § 40 Instrukcji technicznej O-4.

Ustalono, że w latach 2018, 2019, 2020, 2021, przeprowadzono posiedzenie Komisji ds. wyłączenia materiałów z pzgik.

Zalecenie zrealizowano. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

III.3.5. Nadawanie identyfikatorów dokumentom wchodzącym w skład operatu technicznego, przechowywanym w postaci dokumentów elektronicznych o których mowa w § 15 ust. 4 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Odstąpiono od oceny zagadnienia, ze względu na uchylenie rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu z 2013 r., w którym w § 15 ust. 4 występował zapis –„dokumentom wchodzącym w skład operatu technicznego, przechowywanym w postaci dokumentów elektronicznych w bazie systemu PZGiK, o której mowa w § 7 ust. 3 pkt 1 lit. b, nadaje się numery identyfikacyjne składające się z dwóch członów oddzielonych podkreślnikiem, z których pierwszy jest identyfikatorem ewidencyjnym operatu nadanym zgodnie z ust. 1, a drugi kolejną liczbą naturalną wyróżniającą poszczególne dokumenty danego operatu”.



W rozporządzeniu w sprawie prowadzenia zasobu z 2021 r., które weszło w życie z dniem 31 maja 2021 r., w § 9 ust. 2 występuje zapis – „materiałom przyjmowanym do zasobu nadaje się identyfikator ewidencyjny materiału zasobu, a następnie opatruje się te materiały klauzulą urzędową” oraz w § 9 ust. 3 występuje zapis – „identyfikator ewidencyjny materiału zasobu składa się z 4 członów oddzielonych kropkami (...)”.

III.3.6. Podjęcie działań mających na celu właściwe sporządzanie protokołów weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które zamieszczane są w systemie teleinformatycznym, w szczególności w zakresie podpisu osoby upoważnionej do dokonywania weryfikacji.

Ustalono, że Protokoły weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które zamieszczane są w systemie teleinformatycznym, były podpisywane prawidłowo przez osobę upoważnioną do dokonywania weryfikacji.

Zalecenie zrealizowano. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

III.3.7. Podjęcie działań związanych z dostosowaniem baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 (EGiB), pkt 3 (GESUT), pkt 7 (RCiWN), pkt 10 (SOG) oraz w ust. 1b (BDOT500) ustawy PgiK do aktualnie obowiązujących przepisów.

Walidacja udostępnionych do kontroli plików gml z prowadzonej bazy egib wykazała występowanie błędów krytycznych i składniowych, np. „Brak lub niepoprawna wartość atrybutu ze słownika: 'I II III IIIa IIIb IV IVa IVb V VI VIz'”, „Element 'dr' narusza ograniczenie enumeration elementu 'R Ł Ps Ls Lz'”.

Walidacja plików gml z baz danych BDOT500 oraz GESUT wykazała występowanie błędów krytycznych, atrybutowych oraz topologii np. „Atrybut zLatarnia nie może być pusty, jeśli atrybut rodzajSlup przyjmuje wartość ze zbioru: (masztTelekomunikacyjny, slup, slupLaczony, slupKratowy, „Wartość atrybutu kształtUrządź dla obiektów typu właz, studzienka powinna zostać podana zgodnie ze stanem faktycznym (nie może pozostać pusta)”, „Brak relacji włazKomora - właz powinien być położony w obrębie komoryPodziemnej.”

Walidacja plików gml z baz danych sog wykazała występowanie błędów krytycznych i składniowych np. „Ta wartość nie jest obsługiwana przez sumę.”, „Element '4' narusza ograniczenie enumeration elementu '1 2 3'.”

Zalecenia nie zrealizowano. Stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

**III.4. Podsumowanie ustaleń z zakresu sprawdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych.**

W wyniku kontroli stwierdzono **nieprawidłowości** w realizacji zaleceń pokontrolnych, lub występowanie przypadków **niezrealizowania zaleceń pokontrolnych**, co opisano w punktach III.1.5, III.2.1, III.2.4, III.3.7.

## V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w „Metodyce kontroli” z 27 października 2021 r.

Ustalenia formalno-organizacyjne:

1. Kierownik jednostki kontrolowanej – ze względu na ustalenia opisane w pkt I.1.1 **oceniono pozytywnie.**
2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt I.1.2 - polegające m.in. na: braku w RO zapisu z którego wynikałoby

że Starosta wykonuje zadania przy pomocy Geodety Powiatowego zgodnie z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, braku określenia w § 18 RO zadań realizowanych przez poszczególne referaty określone w § 6 ust. 2 pkt 3 RO, realizowaniu przez Dyrektora WGKKiGN oraz Kierownika REGB i Kierownika RGN zadań określonych w art. 7d pkt 1 lit a ustawy Pgik wkraczając w kompetencje i poza nadzorem Geodety Powiatowego oraz nie posiadając stosownych kwalifikacji zawodowych niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, nie realizowaniu przez Geodetę Powiatowego zadań z zakresu prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii - ze względu na uchybienia opisane w pkt I.1.3 - polegające na: podpisaniu przez Starostę zakresu czynności Geodety Powiatowego niezgodnie z § 6 ust. 3 RO, braku wyszczególnienia w ww. zakresie czynności: prowadzenie ewidencji gruntów i budynków oraz prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz nie realizowanie ww. czynności niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, wykonywanie przez Dyrektora Wydziału i Kierownika REGB oraz pracowników WGKKiGN zadań określonych w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik bez nadzoru Geodety Powiatowego, występowanie przypadków braku zaktualizowania zakresów czynności po zmianie stanowiska pracownika, występowanie w zakresach czynności przypadków niezgodności nazw czynności z nazwami wynikającymi z ustawy Pgik i przepisów wykonawczych, jak również wyszczególnianie tych samych czynności pod inną nazwą - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt I.1.4 - polegające na: wydaniu dla Kierownika RGN upoważnienia do załatwiania spraw w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów pomimo braku ww. czynności w zakresie czynności i obowiązków, braku wydania upoważnień dla pracowników REGB do podpisywania sporządzonych przez siebie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych niezgodnie z § 35 ust. 3, 4, 5 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r., braku upoważnień dla Dyrektora WGKKiGN i Kierownika RGN do upoważniania klasyfikatorów do wykonania czynności klasyfikacyjnych niezgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, występowaniu przypadków braku zaktualizowania upoważnień w związku ze zmianą stanowiska pracownika - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu - ze względu na ustalenia opisane w pkt I.1.5 - **oceniono pozytywnie.**
6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej - ze względu na ustalenia opisane w pkt I.1.6 - **oceniono pozytywnie.**

7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych - ze względu na ww. nieprawidłowości opisane w pkt I.1.1-I.1.6 - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Ocena tematów priorytetowych:

1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib).
  - 1.1. Forma ujawnienia danych egib - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.1.1 **oceniono pozytywnie.**
  - 1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.2 – polegające na opublikowaniu informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy PgiK w DZ. U. WM oraz na stronie BIP Starostwa niezgodnie z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy PgiK, ujawnieniu w bazie egib danych zawartych w projektach operatów niezgodnie z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy PgiK - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
  - 1.3. Aktualizacja egib.
    - 1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON - ze względu na uchybienia opisane w pkt II.1.3.1 **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
    - 1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.3.2 - polegające m.in. występowaniu przypadków dokonywania aktualizacji części graficznej bazy egib w terminie 1-2 dni przed przyjęciem operatu do zasobu, występowaniu licznych przypadków aktualizacji części graficznej bazy egib w terminie powyżej 3 dni po aktualizacji części opisowej bazy egib, sporządzaniu zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych w formie papierowej niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, występowaniu przypadków dokonywania aktualizacji danych ewidencyjnych dotyczących budynków niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy PgiK w sytuacji braku w dokumentacji wykazu zmian danych dotyczących budynków, występowaniu przypadków zmiany użytków na „Tp” na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w działkach wydzielonych pod poszerzenie drogi niezgodnie z wykazem zmian danych dotyczących działek z naruszeniem art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy PgiK - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
  - 1.4. Modernizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.4 - polegające m.in. na opatrzeniu w dniu 13 grudnia 2021 r. podpisem kwalifikowanym klauzuli informującej o przyjęciu do zasobu projektu operatu obrębu Dąbrówka Ostrowska w dniu 2 listopada 2021 r. niezgodnie z art. 12g ust. 5 ustawy PgiK, ujawnianiu w bazie egib danych zawartych w projektach operatów niezgodnie z terminem określonym w art. 24 a ust. 7 ustawy PgiK, opublikowaniu informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy PgiK niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy PgiK i datą sporządzenia ww. informacji w zakresie obrębu Dąbrówka Ostrowska, jak również niezgodnie z datą ujawnienia w bazie egib

danych z projektu operatu obrębu Duczymin, przekazywaniu w ramach modernizacji egib wraz z operatami w formie elektronicznej dodatkowo operatów zawierających dokumenty w formie papierowej opatrzone podpisami stron zainteresowanych niezgodne z § 36 pkt 6 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, przekroczeniu terminu zakończenia modernizacji egib w zakresie obrębu Duczymin - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

- 1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.5 - polegające na występowaniu obszarów niejednostajnych w bazie egib, występowaniu rozbieżności w zakresie działek i budynków pomiędzy programami EWMAPA i EWOPIS, występowaniu geometrii działek lub budynków dla których brak jest danych opisowych, lub geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej, występowaniu 31% punktów w bazie egib z nieokreślonym atrybutem BPP błędu położenia względem osnowy, 15% punktów o atrybutach ZRD-2,4,7,8 stanowiących punkty graniczne o atrybucie STB-2- „nieustalony” ponadto nielicznych punktów granicznych nie posiadających określonego atrybutu ZRD w jednostkach ewidencyjnych Przasnysz-Miasto, Chorzele-Miasto, Przasnysz-obszar wiejski, nadawaniu w bazie egib atrybutu ZRD niezgodnych z „Listą dopuszczalnych wartości atrybutu źródło danych o położeniu punktu granicznego”, występowaniu niedozwolonych oznaczeń klas i użytków OFU, OZU lub OZK, występowaniu pojedynczych przypadków nieprawidłowych sygnatur NKW - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib - ze względu na ww. nieprawidłowości opisane w pkt II.1.1-II.1.6 - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
  - 2.1. Stan usług danych przestrzennych.
    - 2.1.1. Stan usługi przeglądania dla egib - ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.1.1 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
    - 2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.2.1.2 - **oceniono pozytywnie.**
    - 2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog) -ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.1.3 -**oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
    - 2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog - ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.1.4 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
    - 2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut) -ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.1.5-**oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
    - 2.1.6. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań

- kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 (dalej: bdot500) - ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.1.1 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 2.1.7. Podsumowanie usług danych przestrzennych - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt II.2.1.1, II.2.1.3, II.2.1.4, II.2.1.5, II.2.1.6, II.2.1.7 - **oceniono pomimo uchybień.**
- 2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).
- 2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych - ze względu ustalenia opisane w pkt II.2.2.1 - **oceniono pozytywnie.**
- 2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych - ze względu ustalenia opisane w pkt II.2.2.2 - **oceniono pozytywnie.**
- 2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych - ze względu ustalenia opisane w pkt II.2.2.3 - **odstępiono od oceny.**
- 2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji - ze względu ustalenia opisane w pkt II.2.2.1, II.2.2.2, II.2.2.3 - **oceniono pozytywnie.**
- 2.3. Stan cyfryzacji operatów.
- 2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych - ze względu ustalenia opisane w pkt II.2.3.1 - **oceniono pozytywnie.**
- 2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów - ze względu ustalenia opisane w pkt II.2.3.1 - **oceniono pozytywnie .**
- 2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów.
- 2.4.1. Bieżąca cyfryzacja operatów - ze względu uchybienia opisane w pkt II.2.4.1 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 2.4.2. Podsumowanie ustaleń stanu bieżącej cyfryzacji operatów - ze względu uchybienia opisane w pkt II.2.4.1 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień .**
- 2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
- 2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu - ze względu uchybienia opisane w pkt II.2.5.1 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 2.5.2. Portal do udostępnienia danych - ze względu ustalenia opisane w pkt II.2.5.2 - **oceniono pozytywnie.**
- 2.5.3. Bezpieczeństwo danych - ze względu uchybienia opisane w pkt II.2.5.3 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 2.5.4. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu - ze względu uchybienia opisane w pkt II.2.5.1, II.5.2, II.5.3 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
- 2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie - ze względu ustalenia opisane w pkt II.2.6.1 - **oceniono pozytywnie.**
- 2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych - ze względu ustalenia opisane w pkt II.2.6.2 - **oceniono pozytywnie.**
- 2.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie - ze względu ustalenia opisane w pkt II.2.6.3 - **oceniono pozytywnie.**

- 2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu - ze względu ustalenia opisane w pkt II.2.6.4 - **oceniono pozytywnie.**
- 2.6.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu - ze względu ustalenia opisane w pkt II.2.6.1, II.6.2, II.6.3, II.6.4 - **oceniono pozytywnie.**
- 2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.
- 2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie - ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.7.1 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 2.7.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli - ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.7.1 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.
- 2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych - **oceniono pozytywnie.**
- 2.8.2. Poprawność prowadzenia narad - ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.8.1 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 2.8.3. Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych - ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.8.1 - **oceniono pozytywnie pomimo uchybień.**
- 3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.
- 3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu - ze względu na ustalenia zawarte w pkt II.3.1 - **oceniono pozytywnie.**
- 3.2. Termin zakończenia prac - ze względu na ustalenia zawarte w pkt II.3.2 - **oceniono pozytywnie.**
- 3.3. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - ze względu na ustalenia zawarte w pkt II.3 - **oceniono pozytywnie.**

Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach:

- 1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 17 sierpnia 2016 r. nr WG-IV.431.11.2016 - ze względu na uchybienia opisane w pkt III.1.3 i nieprawidłowości opisane w pkt III.1.5 - polegające na braku zamieszczania wszystkich informacji w rejestrze zgłoszeń oraz dostosowania zakresów obowiązków do ustawy Pgik znowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 r. - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 2. Wystąpienie pokontrolne z dnia 6 września 2018 r. nr WG-IV.431.13.2018 - ze względu na nieprawidłowości opisane w punkcie III.2.1 - polegające na braku dostosowania zakresów obowiązków do ustawy Pgik znowelizowanej z dniem 12 lipca 2014 r., jak również na braku realizacji zalecenia opisanego w punkcie III.2.4 poprzez nieprzestrzeganie art. 24 a ust. 7 ustawy Pgik podczas kolejnych modernizacji egib - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**
- 3. Sprawozdanie z kontroli z dnia 21 lutego 2019 r. nr WG-IV.431.1.2019 - ze względu na brak realizacji zalecenia opisanego w punkcie III.3.7 - polegające na występowaniu błędów krytycznych i składniowych w walidacji plików gml z prowadzonej bazy egib, jak również występowaniu błędów krytycznych atrybutowych oraz topologii w walidacja plików gml z baz danych BDOT500 oraz GESUT - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

4. Podsumowanie ustaleń realizacji zaleceń pokontrolnych - ze względu na ww. nieprawidłowości zawarte w punktach III.1.5, III.2.1., III.2.4., III.3.7 - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

Mając na uwadze przedstawione ustalenia, z uwagi na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w przedmiotowym projekcie wystąpienia pokontrolnego, mające zasadniczy wpływ na kontrolowaną działalność, realizację zadań objętych kontrolą w zakresie jakości danych ewidencji gruntów i budynków, cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania, wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH, ponadto realizację zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych przez MWINGiK w latach 2016-2021 **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.**

## **VI. ZALECENIA**

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam:

1. Usytuowanie w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Przasnyszu stanowiska Geodety Powiatowego zgodnie z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz przypisanie zadań wynikających z art. 7d pkt 1-2 ustawy PgiK do realizacji Geodecie Powiatowemu.
2. Zaktualizowanie zakresów czynności i obowiązków pracowników, tj.: doprowadzenie podległości służbowej pracowników do zgodności z zapisami Regulaminu Organizacyjnego, zaktualizowanie zakresów czynności zgodnie z zajmowanymi stanowiskami, dostosowanie nazw czynności występujących w zakresach do nazw wynikających z przepisów obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii. Przeprowadzanie szkoleń pracownikom WGKKiGN mających na celu podniesienie jakości wykonywanych zadań w zakresie ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa obowiązującymi w dziedzinie geodezji i kartografii.
3. Wydawanie upoważnień dla klasyfikatorów zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
4. Bieżące aktualizowanie upoważnień w związku ze zmianą stanowiska pracownika.
5. Przestrzeganie procedur dotyczących przeprowadzania modernizacji egib, w szczególności wymogów określonych w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.  
Dochowywanie przewidywanych terminów zakończenia prac, określonych w uzgodnionych projektach modernizacji egib, w związku z faktem że ww. terminy nie oznaczają dnia przekazania do organu projektów operatów opisowo-kartograficznych przez wykonawców prac, lecz dzień zakończenia modernizacji egib prowadzonej przez organ.
6. Przestrzeganie procedury dotyczącej aktualizacji egib wynikającej z art. 24 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.



7. Przestrzeganie procedury dotyczącej sposobu aktualizacji egib zgodnie z definicją ewidencji gruntów i budynków wynikającą z art. 2 ust. 8 oraz art. 2 ust. 16 w związku z art. 20 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz z § 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków - dane w ewidencji gruntów zarówno pod względem opisowym jak i graficznym powinny być jednolite i spójne do łącznego i wspólnego ich wykorzystywania.
8. Zintensyfikowanie prac związanych z założeniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, poprzez między innymi przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy tak aby zachować ustawowy termin do 31 grudnia 2023 r. wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy. Dostosowanie punktów granicznych ujawnionych w bazie egib do wymogów określonych w punkcie 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków z 2021 r., wskazanego do stosowania w § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia. Przekazanie szczegółowego harmonogramu prac.
9. Publikowanie wszystkich danych egib określonych w § 8 rozporządzenie sprawie egib tj. punktów granicznych i ich opisów.
10. Publikowanie danych bdsog z podziałem na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych<sup>25</sup>.
11. Utworzenie i zgłoszenie do GGK usługi pobierania danych związanych z bdsog.
12. Publikowanie danych bazy gesut z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu<sup>26</sup>.
13. Publikowanie danych z podziałem na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej<sup>27</sup>.
14. Dostosowanie prowadzonego rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów rozporządzenia w sprawie zasobu.
15. Przechowywanie kopii baz danych w innym budynku niż przechowywane są materiały zasobu.
16. Uruchomienie usługi składania wniosków o wypis/wyrys/wypis i wyrys przez usługi sieciowe tj. geoportal.
17. Przestrzeganie zapisów art. 28b ust. 3 oraz art. 28b ust. 5a ustawy Pgik w zakresie terminów i procedury przeprowadzania narady koordynacyjnej.

---

<sup>25</sup> (Dz. U. z 2021 r. poz. 1341, dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

<sup>26</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut.

<sup>27</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

18. Podjęcie działań związanych z dostosowaniem baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 (EGiB), pkt 3 (GESUT), pkt 7 (RCiWN), pkt 10 (SOG) oraz w ust. 1b (BDOT500) ustawy PgiK do aktualnie obowiązujących przepisów.

## VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Sebastian Bała Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego

*/-/Sebastian Bała Dyrektor Wydziału*

*/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/*