



Warszawa, 27 października 2022 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-IV.431.4.5.2022

Pan  
Szymon Hołownia  
Prezes Zarządu

Stowarzyszenie Polska 2050  
ul. Marszałkowska 83/52  
00-683 Warszawa

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> kontrolerzy Monika Sapińska – starszy inspektor wojewódzki i Jakub Wlazło – inspektor wojewódzki<sup>3</sup> w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), przeprowadzili w dniach od 12 do 30 września 2022 r. kontrolę doraźną w trybie zwykłym w Stowarzyszeniu Polska 2050 (dalej Stowarzyszenie) z siedzibą w Warszawie pod adresem ul. Marszałkowska 83/52, 00-683 Warszawa<sup>4</sup>.

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość wykonania zadania publicznego realizowanego na podstawie umowy nr BKO-II.9440.25.2022 z 31 maja 2022 r. pt. „Podejmowanie innych działań niezbędnych do realizacji pomocy w szczególności prowadzenie punktu opieki nad zwierzętami”, w tym prawidłowości wydatkowania środków finansowych przekazanych na realizację zadania.

Kontrolą objęto okres od 1 maja 2022 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 30 września 2022 r.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.) – dalej ustawa o finansach publicznych.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224).

<sup>3</sup> Od 1 października 2022 r. zmiana stanowiska na starszy inspektor wojewódzki.

<sup>4</sup> Numer Krajowego Rejestru Sądowego - 0000855870.

W okresie objętym kontrolą oraz w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych do reprezentowania Stowarzyszenia, tym samym składania oświadczeń woli w imieniu Stowarzyszenia upoważnieni byli dwaj członkowie zarządu wskazani w odpisie z rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej<sup>5</sup>.

*(Akta kontroli: str. 3-22)*

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 7 października 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu **wystąpienie pokontrolne**.

Podsumowując wyniki kontroli, informuję Pana, że prawidłowość wykonania zadania publicznego realizowanego na podstawie umowy nr BKO-II.9440.25.2022 z 31 maja 2022 r. pt. „Podejmowanie innych działań niezbędnych do realizacji pomocy w szczególności prowadzenie punktu opieki nad zwierzętami”, w tym prawidłowość wydatkowania środków finansowych przekazanych na realizację zadania ocenia się

**pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.**

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

## **I. W zakresie organizacji zadania.**

### **1. Postępowanie ofertowe realizacji zadania publicznego.**

W dniu 28 kwietnia 2022 r. Wojewoda Mazowiecki (dalej Wojewoda) zamieścił w Biuletynie Informacji Publicznej MUW Zaproszenie do składania ofert na realizację zadania publicznego dotyczącego udzielania pomocy na rzecz obywateli Ukrainy w związku z zamiarem zlecenia organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>6</sup> zadania publicznego pn. „Pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą (art. 4 ust. 1 pkt 24 ustawy o opp)”.

Wyłonienie organizacji pozarządowych do realizacji przedmiotowego zadania zostało dokonane z pominięciem otwartego konkursu ofert zgodnie z art. 12 ust. 8 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnych na terytorium tego państwa<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Stan na dzień 8 września 2022 r.

<sup>6</sup> t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1327 ze zm., dalej ustawa o opp.

<sup>7</sup> t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 583, ze zm.

W odpowiedzi na przedmiotowe zaproszenie Stowarzyszenie we wskazanym miejscu i terminie złożyło ofertę, która obejmowała prowadzenie, w okresie od 1 maja do 30 czerwca 2022 r., punktu opieki nad zwierzętami w dwóch lokalizacjach:

- Ptak Warsaw Expo pod adresem al. Katowicka 62, 05-830 Nadarzyn (dalej Ptak Expo);
- Global Expo Warszawa pod adresem ul. Modlińska 6D, 03-216 Warszawa (dalej Global Expo).

Grupę docelową stanowili uchodźcy – właściciele zwierząt, którzy przybyli z Ukrainy zabierając ze sobą swoje zwierzęta domowe.

Zgodnie ze złożoną ofertą, całkowity koszt zadania został określony na kwotę 107 800,00 zł, która według kalkulacji przewidywanych kosztów obejmowała koszty realizacji zadania wykazane w tabeli nr 1.

**Tabela nr 1.**

<b>Zestawienie kosztów realizacji zadania</b>	
<b>Rodzaj kosztu</b>	<b>Wartość (zł)</b>
<b>Profilaktyka weterynaryjna u kotów</b>	
Konsultacja lekarska (w tym leki)	24 000,00
Profilaktyka przeciw pasożytnicza	3 000,00
Kwalifikacja do szczepienia, przeprowadzenie szczepienia	16 000,00
Przeprowadzenie zabiegów	2 000,00
<b>Profilaktyka weterynaryjna u psów</b>	
Konsultacja lekarska	19 200,00
Profilaktyka przeciw pasożytnicza (w tym leki)	4 000,00
Kwalifikacja do szczepienia, przeprowadzenie szczepienia	12 800,00
Przeprowadzenie zabiegów	1 500,00
<b>Profilaktyka weterynaryjna u innych zwierząt</b>	
Konsultacja lekarska, profilaktyka przeciw pasożytnicza	300,00
<b>Znakowanie zwierząt (chip)</b>	25 000,00
<b>Suma</b>	<b>107 800,00</b>

Ponadto w przedmiotowej ofercie w dziale IV *Charakterystyka oferenta* pkt 2 *Zasoby kadrowe, rzeczowe i finansowe oferenta, które będą wykorzystane do realizacji zadania* Stowarzyszenie wskazało następujące zasoby: co najmniej 1 lekarz weterynarii, 2 techników weterynarii, tłumacz języka rosyjskiego, samochód osobowy umożliwiający przewóz zwierząt domowych, kontenery transportowe, zaplecze logistyczne w postaci lecznicy weterynaryjnej w Grodzisku Mazowieckim dysponującej lekami weterynaryjnymi,

sprzętem chirurgicznym, salą operacyjną, pracownią RTG i USG, karmami i akcesoriami dla zwierząt.

*(Akta kontroli: str. 25-31, 36-41, 247)*

W dniu 17 maja 2022 r. Wojewoda dokonał ogłoszenia<sup>8</sup> wyników rozpatrzenia ofert dla organizacji pozarządowych oraz innych podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o opp na realizację zadania publicznego dotyczącego udzielania pomocy na rzecz obywateli Ukrainy. Do realizacji zadania z udziałem dotacji na jego sfinansowanie z Funduszu Pomocy wytypowano 12 organizacji w tym Stowarzyszenie, przyznając środki publiczne we wnioskowanej wysokości.

*(Akta kontroli: str. 32-35)*

## **2. Umowa o powierzeniu realizacji zadania publicznego.**

W dniu 31 maja 2022 r. Wojewoda zawarł<sup>9</sup> ze Stowarzyszeniem umowę o powierzenie realizacji zadania publicznego nr BKO-II.9440.25.2022 (dalej umowa z Wojewodą), w której zlecił realizację zadania publicznego pod tytułem „Podejmowanie innych działań niezbędnych do realizacji pomocy, w szczególności prowadzenie punktu opieki nad zwierzętami” (dalej zadanie publiczne). Całkowity koszt zadania ustalono na kwotę 107 800,00 zł.

W ramach zawartej umowy z Wojewodą Stowarzyszenie zobowiązało się do:

- wykorzystania środków zgodnie z celem na jaki je uzyskało i na warunkach określonych w przedmiotowej umowie oraz zwrotu niewykorzystanych przychodów (§ 2 ust. 5 umowy z Wojewodą);
- wykonania zadania publicznego zgodnie z ofertą z uwzględnieniem aktualizacji, harmonogramu, opisu poszczególnych działań i kalkulacji przewidywanych kosztów w kosztorysie (§ 2 ust. 4 umowy z Wojewodą);
- prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych (§ 5 ust. 1 umowy z Wojewodą);
- opatrzenia dowodów księgowych, poświadczających dokonania wydatku opłaconego w całości lub w części ze środków pochodzących z dotacji, opisem o treści „*Wydatek na realizację zadania konkursowego określonego w ofercie nr .../2022 (poz. ...*

---

<sup>8</sup> Pismo znak: BKO-II.020.1.2022

<sup>9</sup> Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o opp.

*kosztorysu), został opłacony ze środków dotacji Wojewody Mazowieckiego na podstawie umowy nr ....., z dnia ..... 2022 r. w kwocie ... zł (słownie: ... złotych)” (§ 5 ust. 2 umowy z Wojewodą);*

- przechowywania dokumentacji w tym dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania publicznego przez okres 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku, w którym zleceniobiorca realizował zadanie publiczne (§ 5 ust. 3 umowy z Wojewodą);
- prowadzenia dokumentacji z realizacji zadania, w tym dokumentacji działań merytorycznych – w sposób umożliwiający identyfikację sposobu i stopnia realizacji założeń zawartych w ofercie. Dokumentacja merytoryczna stanowi źródło wszystkich stwierdzeń dotyczących realizacji zadania w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania (§ 2 ust. 7 umowy z Wojewodą);
- umieszczania logotypu Wojewody i informacji, że zadanie publiczne jest finansowane ze środków otrzymanych od Wojewody na wszystkich materiałach, w szczególności promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych, dotyczących realizowanego zadania publicznego oraz zakupionych rzeczach (§ 6 ust. 1 umowy z Wojewodą).

Termin realizacji zadania publicznego ustalono od dnia **1 maja 2022** do dnia **30 czerwca 2022** r. przy czym termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji ustalono od dnia rozpoczęcia realizacji zadania publicznego do 30 czerwca 2022 r. Jednocześnie stosownie do zapisów § 10 ust. 1 umowy z Wojewodą przyznanej dotację Stowarzyszenie jest obowiązane wykorzystać w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.

Zgodnie z § 4 przedmiotowej umowy dopuszczono możliwość dokonywania przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji przewidywanych kosztów (tabela nr 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego) w trakcie realizacji zadania na poziomie **20%** danego kosztu. Naruszenie postanowienia zostanie uznane za pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości, zgodnie z art. 169 ustawy o finansach publicznych.

*(Akta kontroli: str. 42-52)*

### **3. Umowa współpracy wykonania zadania publicznego.**

Stowarzyszenie zawarło w dniu 1 czerwca 2022 umowę współpracy wykonania zadania publicznego (dalej umowa współpracy) z XXXX XXXX<sup>10</sup> (dalej Podwykonawca) na zorganizowanie i prowadzenie mobilnego punktu opieki nad zwierzętami. Realizacja zadania zleconego odbywać się miała poprzez udzielanie pomocy lekarsko-weterynaryjnej w miejscu przebywania uchodźców tj. w Global Expo oraz Ptak Expo, a w przypadku większych zabiegów chirurgicznych w lecznicy weterynaryjnej.

W ramach zawartej umowy współpracy Stowarzyszenie zobowiązało Podwykonawcę do zapewnienia zasobów kadrowych, rzeczowych i finansowych zgodnych z wskazanymi w ofercie.

Przedmiotowa umowa została zawarta na okres od 1 do 30 czerwca 2022 r.

W § 4 umowy współpracy wskazano, że na realizację zadania publicznego z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków Stowarzyszenie przekaże środki finansowe w wysokości 107 800,00 zł. Koszty realizacji zadania zostały przedstawione w załączniku nr 1 do wyżej wymienionej umowy i są tożsame z kosztami wskazanymi w tabeli nr 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Dopuszczono w niej również możliwość dokonywania przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów na poziomie 20% danego kosztu. Ponadto zgodnie z § 6 Podwykonawca zobowiązał się do umieszczania „*logotypu Skarbu Państwa – Wojewody Mazowieckiego i informacji, że przedmiot umowy jest finansowany ze środków otrzymanych od Skarbu Państwa – Wojewody Mazowieckiego*”.

*(Akta kontroli: str. 53-57)*

## **II. W zakresie realizacja zadania.**

1. Z uwagi na prowadzenie czynności kontrolnych po zakończeniu realizacji zadania publicznego, kontrolujący nie przeprowadzili oględzin w miejscu jego realizacji. Jednocześnie Stowarzyszenie okazało kontrolującym dokumentację zdjęciową z poszczególnych dni czerwca 2022 r., na której w większości figuruje lokalizacja wskazująca, że zdjęcia zostały zrobione w Nadarzynie lub Grodzisku Mazowieckim. Zdjęcia przedstawiają zwierzęta, którym udzielano pomocy.

*(Akta kontroli: str. 77-89)*

---

<sup>10</sup> Prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą XXXXX XXXXXX.

2. Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym do MUW w dniu 6 września 2022 r.<sup>11</sup> „(...) cała aktywność Stowarzyszenia (...) dotycząca wsparcia weterynaryjnego w ramach realizacji zadania publicznego miała miejsce w PTAKu w Nadarzynie, ponieważ to właśnie tam wzrosło zapotrzebowanie na pomoc lekarsko-weterynaryjną ze względu na zwiększającą się liczbę uchodźców – właścicieli zwierząt (...). Jednocześnie w tym samym czasie nie realizowano zadania publicznego w Global Expo (...), ponieważ według stanu bieżącego na dzień 31 maja 2022 r. (czyli na dzień podpisania umowy między Stowarzyszeniem (...) a Mazowieckim Urzędem Wojewódzkim) miało miejsce obiektywne zmniejszenie roli tego ośrodka i jego planowane zamknięcie. Ponadto na dzień 31 maja 2022 r. w Global Expo działał już punkt weterynaryjny, który zaspokajał aktualne potrzeby. (...) Media, jak również władze Miasta Warszawa cyklicznie informowali, iż Global Expo ma być w najbliższym czasie zamknięte. Chociaż zamknięcie tego ośrodka nastąpiło 28 czerwca 2022 r. to jednak 31 maja 2022 r. (...) był czasem, kiedy nie było realnych potrzeb, aby na jeden miesiąc realizacji zadania publicznego rozpocząć tam działania projektowe.”

Jak wynika z powyższego, realizacja zadania publicznego odbywała się w Ptak Expo. W wyżej wymienionym wyjaśnieniu wskazano, że punkt udzielający pomocy w Ptak Expo działał od 15 marca do 30 sierpnia 2022 r. przy czym pomoc realizowana ze środków finansowych otrzymanych w formie dotacji odbywała się w czerwcu 2022 r. Ponadto zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami „(...) część pomocy była udzielana w przychodni weterynaryjnej ze szpitalem w Grodzisku Mazowieckim. Niemniej pomoc ta w 100% obejmowała działania na rzecz zwierząt uchodźców z Ukrainy przebywających w PTAK w Nadarzynie. Wskazane powyżej miejsce, które było wykorzystywane do realizacji działań grantowych w okresie 1-30 czerwca 2022 r. to Przychodnia Weterynaryjna XXXX XXXX w Grodzisku Mazowieckim.”

(Akta kontroli: str. 58-65, 243-245)

Powyższe potwierdził Powiatowy Lekarz Weterynarii w Pruszkowie (dalej PIW w Pruszkowie) pismem z 28 września 2022 r.<sup>12</sup> informując, że w okresie maj-czerwiec 2022 r. Podwykonawca pełnił dyżury urzędowego lekarza weterynarii podczas czynności

---

<sup>11</sup> Wyjaśnienie złożone w odpowiedzi na pismo nr BKO-II.9440.25.2022 z 11 sierpnia 2022 r. w przedmiocie przedstawienia dodatkowych informacji i wyjaśnień dotyczących sprawozdania końcowego z realizacji zadania publicznego.

<sup>12</sup> Pismo znak: PIWPr-ZZ.520.158.1.2022.

w zakresie chipowania i szczepienia przeciwko wściekliźnie zwierząt towarzyszących uchodźcom z Ukrainy, które były wykonywane w Ptak Expo w Nadarzynie oraz miejscu prowadzenia działalności gospodarczej tj. w lecznicy weterynaryjnej w Grodzisku Mazowieckim. Jak wynika z uzyskanych informacji, za wyżej wymienione urzędowe czynności PIW w Pruszkowie „(...) *nie otrzymał stosownych not obciążeniowych, a tym samym nie dokonał wypłaty żadnych środków finansowych (...)*”.

Ponadto PIW w Pruszkowie poinformował, że w okresie od kwietnia do sierpnia 2022 r. Podwykonawca w ramach współpracy urzędowej pełnił dyżury lekarsko-weterynaryjne w Ptak Expo w wybranych tygodniach, maksymalnie do 4 godzin tygodniowo wedle wcześniej zgłoszonego przez PIW w Pruszkowie zapotrzebowania i wymiennie z innymi lekarzami urzędowymi.

*(Akta kontroli: str. 66-76)*

Kontrolującym okazano *Zestawienia kosztów realizacji zadania* za okres od 1 do 25 czerwca oraz 28 czerwca 2022 r. W przedmiotowych zestawieniach wskazano rodzaj wykonanej usługi ze wskazaniem ilości zwierząt z podziałem na gatunek jak również koszt jednostkowy usługi. Kontrolujący sprawdzili poprawność danych w nich zawartych w zakresie wartości wykonanych usług i stwierdzili błędy rachunkowe dotyczące niżej wymienionych zestawień:

- z 1 czerwca wskazano sumę kosztów na kwotę 3 400,00 zł winno być 5 420,00 zł;
- z 22 czerwca wskazano sumę kosztów na kwotę 2 000,00 zł winno być 2 100,00 zł.

Na tę okoliczność Podwykonawca złożył 13 września 2022 r. wyjaśnienie, że błędy rachunkowe, które wystąpiły przy sumowaniu powstały w sposób niezamierzony i wynikały z błędu ludzkiego.

Każde z przedstawionych zestawień kosztów pomimo szczegółowego wskazania liczby zwierząt poddanych badaniom lub zabiegom zawierało na odwrocie odręczny opis wykonanych czynności lub zabiegów np. „*cesarskie cięcie u suki połączone z zabiegiem sterylizacji*”, „*nagła utrata przytomności u psa, reanimacja ze skutkiem pozytywnym, pies wzięty do przychodni na obserwację*”, „*znakowanie zwierząt przed wyjazdem z Polski*” itp. Ponadto opisy wskazują, że przygotowywano dokumentację wyjazdową zwierząt oraz stosowano związane z tym procedury tj. szczepienia, znakowanie psów i kotów.

*(Akta kontroli: str. 90-142)*



Stowarzyszenie przedstawiło dokumentację zdjęciową ukazującą opatrzenie mobilnego punktu weterynaryjnego logotypem Wojewody oraz informacją dotyczącą źródła finansowania zadania publicznego. Tym samym zostały spełnione obowiązki informacyjne określone w umowie z Wojewodą oraz umowie współpracy.

*(Akta kontroli: str. 143-154)*

### **III. W zakresie wydatkowania i rozliczenia dotacji.**

#### **1. Przekazanie dotacji**

Środki dotacji wpłynęły na rachunek bankowy<sup>13</sup> Stowarzyszenia w dniu 2 czerwca 2022 r.<sup>14</sup> w kwocie określonej w umowie z Wojewodą tj. w wysokości 107 800,00 zł.

*(Akta kontroli: str. 155-187)*

#### **2. Wydatkowanie i rozliczenie dotacji**

Kontrolujący poddali analizie okazaną dokumentację tj.:

- zestawienia kosztów realizacji zadania za poszczególne dni czerwca 2022 r.,
- faktury, dokumentujące wykonane usługi weterynaryjne,
- wyodrębnioną ewidencję księgową,
- listę operacji na rachunku bankowym wskazanym w umowie z Wojewodą,

i stwierdzili, że otrzymane środki finansowe w formie dotacji zostały wydatkowane w kwocie 107 800,00 zł. Stwierdzono, że kwoty figurujące na fakturach zgodne są z danymi wskazanymi w zestawieniach kosztów realizacji zadania oraz ewidencji księgowej. Ponadto ustalono, że płatności z tytułu przedmiotowych faktur zostały dokonane w prawidłowych wysokościach w dniu 13 lipca 2022 r. tj. w terminie wskazanym w § 10 ust. 1 umowy z Wojewodą.

*(Akta kontroli: str. 199-208, 220-224)*

#### **3. Dokumentacja księgowa**

Ustalenia w zakresie wykorzystania środków dotacji przekazanych Stowarzyszeniu na realizację zadania publicznego dokonane zostały na podstawie weryfikacji dokumentacji finansowo-księgowej.

Ustalono, że faktury, na podstawie których zrealizowano wydatki:

---

<sup>13</sup> Potwierdzenie otwarcia rachunku bankowego przez mBank S.A. z siedzibą w Warszawie pod adresem ul. Senatorska 18, 00-950 Warszawa, gdzie wskazano, że oprocentowanie wynosi 0% w skali roku.

<sup>14</sup> Lista operacji mBank S.A. Bankowość Detaliczna za 2 czerwca 2022 r.

- spełniały wymogi zawarte w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości<sup>15</sup>,
- zawierały adnotacje dotyczące numeru umowy, tytułu projektu, pozycji kosztorysu, opisu kosztu, kwoty należności sfinansowanej ze środków dotacji oraz ich pochodzenia,
- sprawdzone były pod względem merytorycznym oraz pod względem formalnym i rachunkowym<sup>16</sup>.

Opisy znajdujące się na fakturach zawierały błędną datę dokonania płatności. Ponadto opis do faktury nr 80/2022 z 30 czerwca 2022 r. zawiera nieprawidłową kwotę należności sfinansowanej ze środków dotacji<sup>17</sup>. Stowarzyszenie na tę okoliczność 14 września 2022 r. złożyło stosowne wyjaśnienie wraz z poprawnym opisem przedmiotowej faktury.

Ewidencja księgowa wydatków zadania prowadzona była przez Stowarzyszenie w sposób przejrzysty i umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych, zgodnie z zapisami § 5 ust. 1 umowy z Wojewodą. Zapisy w ewidencji księgowej zgodne były z okazaną dokumentacją źródłową.

*(Akta kontroli: str. 188-220)*

#### 4. Sprawozdawczość dotycząca realizacji zadania

Prawidłowość i rzetelność sprawozdania z wykonania zadania publicznego złożonego do MUW przez Stowarzyszenie sprawdzono poprzez porównanie danych w nim zawartych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej przez Stowarzyszenie oraz dokumentacji źródłowej okazanej w trakcie kontroli i stwierdzono, iż:

- dane wykazane w ww. sprawozdaniu dotyczące części wykonania wydatków zgodne były z ewidencją księgową Stowarzyszenia oraz dokumentami źródłowymi,
- ww. sprawozdanie złożone zostało 28 lipca 2022 r. tj. z zachowaniem terminu określonego w § 9 ust. 3 umowy z Wojewodą,

<sup>15</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U z 2021 r., poz.217, ze zm.).

<sup>16</sup> Umowa o prowadzenie księgowości zawarta 8 listopada 2021 r. pomiędzy Stowarzyszeniem a SOLTAX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pod adresem al. Wyzwolenia 10/171, 00-570 Warszawa.

<sup>17</sup> Faktura została wystawiona na kwotę 5 000,00 zł w całości sfinansowanej ze środków dotacji, natomiast w opisie figurowała kwota 13 120,00 zł.

- zostało sporządzone według wzoru określonego w załączniku nr 5 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r.<sup>18</sup>

(Akta kontroli: str. 225-242)

W związku z zapisami dotyczącymi dopuszczalności dokonywania przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji przewidywanych kosztów, kontrolujący stwierdzili przekroczenie przedmiotowych kosztów w pozycjach: I.1.2, I.1.4, I.2.2, I.2.4, I.3.1, co przedstawia tabela nr 2.

**Tabela nr 2**

Rodzaje kosztów		Kwota działania zgodnie z umową (zł)	Kwota wydatkowanej dotacji (zł)	Różnica	
Numer działania	Nazwa			zł	%
I.1	Profilaktyka weterynaryjna u kotów				
I.1.1.	Konsultacje lekarskie (w tym leki)	24 000,00	24 900,00	900,00	3,75
I.1.2.	Profilaktyka przeciw pasożytnicza	3 000,00	3 750,00	750,00	25
I.1.3.	Kwalifikacje do szczepień oraz przeprowadzenie szczepień	16 000,00	13 120,00	-2 880,00	-18
I.1.4.	Przeprowadzenie zabiegów	2 000,00	5 000,00	3 000,00	150
I.2	Profilaktyka weterynaryjna u psów				
I.2.1.	Konsultacje lekarskie (w tym leki)	19 200,00	19 320,00	120,00	0,63
I.2.2.	Profilaktyka przeciw pasożytnicza	4 000,00	5 080,00	1 080,00	27
I.2.3.	Kwalifikacje do szczepień oraz przeprowadzenie szczepień	12 800,00	12 040,00	-760,00	-5,94
I.2.4.	Przeprowadzenie zabiegów	1 500,00	3 300,00	1 800,00	120
I.3.	Profilaktyka weterynaryjna u innych PETów				
I.3.1.	Konsultacje lekarskie, profilaktyka przeciw pasożytnicza	300,00	1 290,00	990,00	330
I.4.	Znakowanie zwierząt (chip)	25 000,00	20 000,00	-5 000,00	-20
SUMA		<b>107 800,00</b>	<b>107 800,00</b>		

W związku z powyższym dokonano wyliczeń kwot dopuszczalnych przesunięć między pozycjami kosztów oraz różnic powstałych pomiędzy kwotą faktycznie wydatkowaną, a maksymalną dopuszczalną kwotą danej pozycji, co przedstawia poniższa tabela nr 3.

<sup>18</sup> Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U. z 2018 r. poz. 2057).

Tabela nr 3

Rodzaje kosztów		Kwota działania zgodnie z umową (zł)	Dopuszczalna kwota przesunięć (zł) (A*1,2)	Kwota wydatkowanej dotacji (zł)	Różnica (zł) (C-B)
Numer działania	Nazwa				
I.1.2.	Profilaktyka przeciw pasożytnicza	3 000,00	3 600,00	3 750,00	150,00
I.1.4.	Przeprowadzenie zabiegów	2 000,00	2 400,00	5 000,00	2 600,00
I.2.2.	Profilaktyka przeciw pasożytnicza	4 000,00	4 800,00	5 080,00	280,00
I.2.4.	Przeprowadzenie zabiegów	1 500,00	1 800,00	3 300,00	1 500,00
I.3.1.	Konsultacje lekarskie, profilaktyka przeciw pasożytnicza	300,00	360,00	1 290,00	930,00
SUMA					<b>5 460,00</b>

Biorąc pod uwagę powyższe, kwota 5 460,00 zł została uznana za dotację pobraną w nadmiernej wysokości. W trakcie czynności kontrolnych tj. w dniu 26 września 2022 r. Stowarzyszenie dokonało zwrotu powyższej kwoty na rachunek MUW wskazany w umowie z Wojewodą<sup>19</sup>.

*(Akta kontroli: str. 246)*

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekroczeniu poziomu 20% przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów określonych w kalkulacji przewidywanych kosztów, czym naruszono postanowienia § 4 umowy z Wojewodą.

W związku z dokonaniem przez Stowarzyszenie zwrotu kwoty 5 460,00 zł stanowiącej dotację pobraną w nadmiernej wysokości, odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Artur Subda*

*Dyrektor Wydziału Kontroli*

<sup>19</sup> WB nr 128/2022