Warszawa, 21 września 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.17.2022.GD

Pan xxx xxx

Burmistrz Dzielnicy Białołęka

m. st. Warszawy

ul. Modlińska 197

03-130 Warszawa

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie
i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r., poz. 135) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2022 zespół kontrolujący Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w składzie: xxx xxx starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolującego – upoważnienie Nr 179/WPS/2022 oraz xxx xxx starszy inspektor wojewódzki – upoważnienie Nr 178/WPS/2022 przeprowadził w dniach od 20 maja 2022 r. do 20 czerwca 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym Urzędzie Dzielnicy Białołęka m. st. Warszawy (dalej Urząd Dzielnicy Białołęka, Urząd Dzielnicy lub Organ). Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji oraz realizacji przez dzielnicę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 615)[[1]](#footnote-1) w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli, tj. do 20 maja 2022 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli zewnętrznych Urzędu m. st. Warszawy pod pozycją 18/22.

Niniejszym przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Mazowiecki ocenił działalność Urzędu Dzielnicy Białołęka m. st. Warszawy pozytywnie w zakresie sposobu organizacji zadania oraz pozytywnie pomimo uchybień w zakresie prawidłowości postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego i w zakresie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania.

1. Organizacja zadania

Uchwałą Nr XXXXXXX Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 18 grudnia 2008 r.
(z późn. zm.) w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy, przekazano dzielnicom do wykonywania niektóre zadania i kompetencje w tym: wypłacanie świadczeń rodzinnych oraz przekazywanie osobom uprawnionym lub ich przedstawicielom należnych świadczeń rodzinnych w całości lub
w części w formie rzeczowej w przypadkach określonych w art. 17 a Ustawy.

Na podstawie uchwały Nr XXXXXX Rady Dzielnicy Białołęka m. st. Warszawy z dnia
28 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Burmistrza Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy funkcję tę pełni Pan xxx xxx. Zgodnie z zapisami uchwały Nr XXXXXX Rady Dzielnicy Białołęka m. st. Warszawy, w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Białołęka m. st. Warszawy z dnia 28 listopada 2018 r. na zastępcę Burmistrza Dzielnicy Białołęka została wybrana Pani xxx xxx, która na podstawie uchwały Nr XXXXXX z 5 maja 2020 r.
i uchwały Nr 1XXXX/2022 z 20 kwietnia 2022 r. Zarządu Dzielnicy Białołęka m. st. Warszawy
w sprawie podziału zadań pomiędzy Członków Zarządu Dzielnicy Białołęka m. st. Warszawy pełniła bezpośredni nadzór nad komórką realizującą kontrolowane zadanie tj. Wydziałem Spraw Społecznych i Zdrowia. Burmistrz[[2]](#footnote-2) Dzielnicy Białołęka m. st. Warszawy oraz Zastępca[[3]](#footnote-3) Burmistrza posiadają upoważnienia[[4]](#footnote-4) Prezydenta m. st. Warszawy do realizacji kontrolowanych zadań, wydane na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Zadania z zakresu ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w Urzędzie Dzielnicy Białołęka realizuje Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia[[5]](#footnote-5). Urząd Dzielnicy Białołęka realizował kontrolowane zadania w oparciu o następujące wewnętrzne akty prawne:

* Regulamin Organizacyjny Urzędu Dzielnicy Białołęka Miasta Stołecznego Warszawy
w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy, wprowadzony zarządzeniem Nr XXXX/2009 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 2 listopada 2009 r. zmieniony zarządzeniem Nr XXXX/2019 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 4 lipca 2019 r.
* Regulamin Organizacyjny Urzędu Dzielnicy Białołęka Miasta Stołecznego Warszawy
w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy, wprowadzony zarządzeniem Nr XXXXXX Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 kwietnia 2022 r.

Naczelnikiem WSZ jest od 1 października 2014 r. Pani xxx xxx. Na stanowisku Kierownika Referatu Świadczeń Rodzinnych i Obsługi Funduszu Alimentacyjnego w Wydziale Spraw Społecznych i Zdrowia od dnia 1 stycznia 2016 r. jest zatrudniona Pani xxx xxx. Obsługę finansowo – księgową prowadzi Pani xxx xxx – główny specjalista Wydziału Budżetowo-Księgowego, zatrudniona na tym stanowisku od 1 grudnia 2019 r.

W kontrolowanym okresie zadania wynikające z Ustawy realizowało ogółem 31 pracowników WSZ, w tym 19 przez cały kontrolowany okres. Wszystkie osoby realizujące kontrolowane zadania posiadały upoważnienia Prezydenta m.st. Warszawy wydane na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, w tym 10[[6]](#footnote-6) osób zostało upoważnionych do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych, a pozostałe 21[[7]](#footnote-7) osoby do prowadzenia postępowań w tych sprawach. W przedstawionych kontrolującym zakresach obowiązków zostały zawarte zadania zgodnie z udzielonymi upoważnieniami.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli do Urzędu Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy zostało złożonych 14 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego w związku
z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, z czego
1 dotyczył przyznania prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Wszystkie wnioski zostały przekazane do Wojewody Mazowieckiego na podstawie art. 23a ust. 1 i 2 ustawy
o świadczeniach rodzinnych. 7 wniosków dotyczyło przyznania zasiłku rodzinnego wraz
z dodatkami na okres zasiłkowy 2020/2021, oraz 7 na okres zasiłkowy 2021/2022.

Kontroli poddano 5 losowo wybranych wniosków, z czego 1[[8]](#footnote-8) dotyczył przyznania prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Przedmiotowy wniosek dotyczył okresu zasiłkowego 2020/2021. Pozostałe wytypowane do kontroli 4[[9]](#footnote-9) wnioski dotyczyły przyznania prawa do zasiłku rodzinnego wraz
z innymi dodatkami. 2 wnioski zostały złożone na okres zasiłkowy 2020/2021 i 2 wnioski złożone na okres zasiłkowy 2021/2022. Wnioski wpłynęły do Organu w formie papierowej.
W skontrolowanych sprawach wnioskodawcy oświadczyli, że członek rodziny przebywa za granicą. Wnioski złożono na prawidłowych formularzach, zgodnych z wytycznymi zawartymi w § 2 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r.
w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach
i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz z art. 23 ustawy
o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1466)[[10]](#footnote-10). Dokonano sprawdzenia kompletności oraz poprawności wypełnienia złożonych wniosków ze szczególnym uwzględnieniem części II dotyczącej dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego oraz części V pkt 3 wniosku, tj. oświadczenia wnioskodawcy dotyczącego ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego na dziecko. Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych wnioskach zostały zamieszczone wszystkie niezbędne dane w zakresie wskazania pełnych informacji dotyczących członków rodziny przebywających poza granicami Rzeczpospolitej Polskiej (dalej RP), a we wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego część II wniosku została wypełniona prawidłowo. Badane wnioski opatrzone były pieczęcią z datą wpływu, podpisem osoby przyjmującej wniosek oraz numerem sprawy. W aktach badanych postępowań znajdowały się wydruki dokonanej weryfikacji w systemie CSIZS Empatia, tj. PESEL, CBB, ZUS, MF, CIDG, CWU, Rynek Pracy.
4 skontrolowane wnioski Organ przekazał drogą elektroniczną do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem modułu gmina-wojewoda, natomiast 1 wniosek został przekazany
w formie papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego. Termin od złożenia wniosku do przekazania dokumentacji do wojewody wynosił średnio 36 dni. We wszystkich przypadkach wnioski zostały przekazane wraz z dokonaną weryfikacją. W piśmie przewodnim dotyczącym przekazania do Wojewody Mazowieckiego wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego Organ jako podstawę prawną każdorazowo przywoływał art. 23a ust. 1 i 2 Ustawy, co było działaniem prawidłowym.

Ustalono, że w 1[[11]](#footnote-11) postępowaniu, w którym Wojewoda wystąpił z wnioskiem do innego państwa UE, Urząd Dzielnicy Białołęka po otrzymaniu informacji od Wojewody Mazowieckiego, że w sprawie nie zachodzą już przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego wydał rozstrzygnięcie i prawidłowo przyznał świadczenie na wnioskowany okres zasiłkowy. W 1[[12]](#footnote-12) postępowaniu, w trakcie trwania okresu zasiłkowego do Organu wpłynęła informacja o podjęciu pracy przez członka rodziny, poza granicami RP. Prezydent m.st. Warszawy niezwłocznie wystąpił do Wojewody Mazowieckiego
z zapytaniem, czy w sprawie zachodzą przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (dalej – przepisy o koordynacji, koordynacja), załączając zgromadzoną
w sprawie dokumentację. Po ustaleniu przez Wojewodę, że w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji i skierowaniu pisma o prawomocne uchylenie prawa do świadczeń rodzinnych w okresie koordynacji, Organ niezwłocznie wszczął w tym przedmiocie postępowanie administracyjne i wydał stosowną decyzję[[13]](#footnote-13), którą następnie, po jej uprawomocnieniu, wraz z kartami zrealizowanych świadczeń przekazał do Wojewody do dalszego procedowania.

Organ prawidłowo realizował decyzje Wojewody dotyczące przyznania prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, terminowo realizował wypłaty przyznanych zasiłków
i dodatków, w kwotach zgodnych z przekazanymi rozstrzygnięciami. W okresach, w których miały zastosowanie przepisy o koordynacji jednostka kontrolowana w żadnej z badanych spraw nie wydała własnego rozstrzygnięcia.

Ustalono, że od 13 lipca 2021 r. dokumentacja dotycząca spraw z koordynacji była i nadal jest przekazywana do Wojewody wyłącznie elektronicznie za pośrednictwem modułu gmina-wojewoda.

W okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli Urząd odzyskał w ramach koordynacji na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego nienależnie pobrane świadczenia rodzinne
w kwocie 1 055,28 zł należności głównej i 245,20 zł odsetek za opóźnienie w 2 sprawach:

1. w pierwszym postępowaniu[[14]](#footnote-14) z decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr xxx/2022/RN
z 27 stycznia 2022 r. w łącznej kwocie 496,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na dzień spłaty w wys. 122,42 zł;
2. w drugim postępowaniu[[15]](#footnote-15) z decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr xxx/ŚR/2021 z 30 listopada 2021 r. w drodze dokonanych potrąceń odzyskano kwotę należności głównej w wys. 559,28 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na dzień spłaty w wys. 122,78 zł.

Z oświadczenia przedstawionego w sprawie, przez Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Białołęka wynika, że po odzyskaniu należności stosowano procedurę[[16]](#footnote-16) wprowadzoną przez Wojewodę Mazowieckiego i informowano Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przesyłając informację i specyfikację finansową w tym przedmiocie. Po dokonaniu analizy akt spraw stwierdzono, że w pierwszej sprawie Organ przekazał informację do MUW w Warszawie poprzez moduł gmina-wojewoda w terminie 4 dni od dnia spłaty należności przez osobę zobowiązaną, tj. zgodnie z ustalonym w ww. procedurze, terminem 7 dni. Do przekazanej do MUW informacji zostały dołączone kopie dokumentów potwierdzających dokonanie spłaty należności przez osobę zobowiązaną oraz szczegółowa specyfikacja do dokonanego przelewu bankowego dotyczącego przekazania nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego[[17]](#footnote-17), co było zgodne z procedurą. W drugiej sprawie[[18]](#footnote-18) Organ nie dochował terminu określonego w pkt 1.4 procedury, który stanowi, że „Organ Właściwy informuje Wojewodę Mazowieckiego o każdym potrąceniu na poczet nienależnie pobranych świadczeń w ciągu 7 dni od daty dokonanego potrącenia. Informacja powinna zawierać datę potrącenia, kwotę z podziałem na należność główną i odsetki”
i przekazał powyższą informację poprzez moduł gmina-wojewoda w terminie 41 dni od dnia dokonania potrącenia. Zatem w tej sprawie, termin 7 dni do przekazania informacji do MUW został uchybiony. Ponadto w ww. postępowaniu nie została sporządzona specyfikacja do dokonanego przelewu bankowego dotyczącego przekazania nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, co stanowiło uchybienie pkt 3 procedury. Z wyjaśnień oraz dokumentacji przedstawionych przez Organ wynika, że „kwoty potrącone z bieżąco wypłacanych świadczeń, o których mowa
w przekazanej do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie informacji z dnia 2022-04-05 zostały przekazane w dniu 2022-03-25 na rachunek MUW. Wskazać należy, że mimo dokonania w dniu 2022-02-23 potrącenia nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, nie było możliwości niezwłocznego poinformowania o zaistniałym fakcie Wojewody Mazowieckiego, ponieważ Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia dla Dzielnicy Białołęka nie posiadał w tej dacie potwierdzenia dokonania przelewu na konto MUW. Wiedzę o dokonanym w dniu 2022-03-25 przelewie powzięto w dniu 2022-03-29. W terminie 7 dni od tej daty zawiadomiono MUW o całkowitej spłacie zobowiązania, wskazując datę spłaty oraz kwotę z podziałem na należność główną i odsetki ustawowe za opóźnienie. Ze względu na strukturę organizacyjną Urzędu m.st. Warszawy, przelewy do MUW tytułem odzyskanych należności dotyczących nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych nie są dokonywane przez Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia dla Dzielnicy Białołęka oraz Wydział Budżetowo-Księgowy dla Dzielnicy Białołęka, ale za pośrednictwem Biura Księgowości
i Kontrasygnaty Urzędu m.st. Warszawy.” Ponadto Organ podkreślił, iż w jego ocenie sporządzanie specyfikacji zgodnie z załącznikiem nr 1 do procedury dotyczy wyłącznie odzyskiwania należności poprzez dokonywanie spłat przez osoby zobowiązane, nie dotyczy zaś dokonywania potrąceń z bieżąco wypłacanych świadczeń. Na tę okoliczność Zastępca Burmistrza Dzielnicy Białołęka dołączyła wyjaśnienia: „Analizując zapisy punktu I.4 zasad współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych i rodzinnych w związku z przepisami
o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, tj. dokonywanie potrąceń przez organy właściwe, brak jest wskazania, iż organ właściwy jest zobowiązany do przekazywania specyfikacji zgodnie z zał. nr 1 do przesłanych zasad. W punkcie III, tj. przepływy finansowe dot. nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, również nie ma wskazania, że przy dokonywaniu potrąceń przez organ właściwy konieczne jest dołączenie specyfikacji.” Organ dołączył do akt kontroli dokument potwierdzający dokonanie zwrotu odzyskanych należności na konto MUW w dniu 25 marca 2022 r. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy o świadczeniach rodzinnych, kwoty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych ustalone ostateczną decyzją podlegają potraceniu z bieżąco wypłacanych świadczeń. Zatem potrącone w powyższym przypadku kwoty są odzyskaniem świadczenia pobranego nienależnie. Skoro jest to świadczenie odzyskane, to należy stosować procedurę w pełnym jej zakresie.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania.

W WSZ, w zakresie ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego i dodatków prowadzone są dwa rejestry w wersji elektronicznej w systemie dziedzinowym do obsługi świadczeń - Sygnity, tj. rejestr wniosków wpływających i rejestr wydanych decyzji administracyjnych. Z pisemnej informacji podpisanej przez Zastępcę Burmistrza wynika, że każdy wpływający wniosek
o zasiłek rodzinny jest ponadto rejestrowany w elektronicznym systemie kancelaryjnym Signum.

W okresie zasiłkowym 2020/2021 do Organu wpłynęło ogółem 87 wniosków o przyznanie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, z czego 30 wpłynęło w formie elektronicznej
a pozostałe w formie papierowej. 1 wniosek został przekazany do wojewody, 10 pozostawiono bez rozpatrzenia z powodu niezastosowania się wnioskodawcy do wezwania do uzupełnienia wniosku. W sprawach złożonych wniosków Organ wydał 109 decyzji administracyjnych w tym: 80 przyznających prawo do wnioskowanych świadczeń (11 z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”), 13 decyzji zmieniających, 5 w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i zwrotu, w 11 przypadkach uchylono prawo do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

Na okres zasiłkowy 2021/2022 do dnia rozpoczęcia kontroli tj. 20 maja 2022 r. do Organu wpłynęło ogółem 57 wniosków o przyznanie zasiłku rodzinnego wraz z kontrolowanym dodatkiem, z czego 31 w formie elektronicznej, a pozostałe w formie papierowej. Do dnia rozpoczęcia kontroli Organ wydał 65 decyzji administracyjnych, w tym 54 przyznających wnioskowane świadczenia (6 z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”), 5 decyzji uchylających prawo do zasiłku, 5 zmieniających oraz 1 w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i zwrotu. W kontrolowanym okresie Organ nie wydał decyzji odmownych w sprawie zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem z tytułu opieki nad dzieckiem
w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

Z pisemnej informacji[[19]](#footnote-19) Zastępcy Burmistrza wynika, że w kontrolowanym okresie Organ nie prowadził spraw, w których nastąpił zgon wnioskodawcy.

Kontroli poddano akta 20 losowo wybranych spraw z okresu podlegającego kontroli, w tym 12[[20]](#footnote-20) dotyczących okresu zasiłkowego 2020/2021 i 8[[21]](#footnote-21) dotyczących okresu zasiłkowego 2021/2022. 10 poddanych kontroli wniosków zostało złożonych w formie papierowej i 10
w formie elektronicznej. Wnioski złożono na prawidłowych formularzach zgodnych
z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
z dnia 27 lipca 2017r. Wszystkie skontrolowane wnioski opatrzone zostały datą wpływu, parafą osoby przyjmującej, oraz numerem pod którym wniosek został zarejestrowany
w WSZ. Skontrolowane wnioski zawierały informacje wymienione w art. 23 ust. 3 ustawy
o świadczeniach rodzinnych, jak również zostały do nich dołączone odpowiednie do sprawy dokumenty wymienione w art. 23 ust. 4 Ustawy oraz w ww. rozporządzeniu, stanowiące podstawę do ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków. W 5[[22]](#footnote-22) skontrolowanych sprawach Organ pisemnie wzywał wnioskodawców do poprawienia wniosków, złożenia stosownych wyjaśnień lub do uzupełnienia o dokumentację niezbędną do wydania rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 24a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. W przypadku wniosków składanych elektronicznie korespondencja prowadzona była z wykorzystaniem kanałów elektronicznych tj. systemu Empatia a w pozostałych sprawach korespondencję przekazywano za pośrednictwem poczty ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, co znalazło odzwierciedlenie w aktach sprawy. Wnioski zostały wypełnione prawidłowo, a w przypadku naniesionych poprawek i skreśleń były parafowane przez wnioskodawcę.

Postępowanie w sprawach o przyznanie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z kontrolowanym dodatkiem każdorazowo wszczynano na wniosek osoby do tego uprawnionej, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Analiza dokumentacji zgromadzonej w postępowaniach wykazała, że Organ należycie wywiązywał się z obowiązku wynikającego z art. 23b ust. 1, 2 i 5 Ustawy. Ustalono, że
w przypadku zmiany sytuacji rodzinnej Organ ponownie weryfikował w systemie Empatia dane niezbędne do wydania rozstrzygnięcia lub wzywał wnioskodawcę do złożenia stosownych oświadczeń lub przedłożenia stosownych dokumentów.

Analiza poprawności przyznawania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w zakresie skontrolowanych postępowań wykazała, że we wszystkich sprawach zostały zgromadzone niezbędne dokumenty potwierdzające prawidłowość wyliczeń kwoty dochodu miesięcznego przypadającego na 1 członka rodziny, jak i kwoty należnych świadczeń.

Przy obliczaniu dochodu każdorazowo podstawę do obliczeń stanowiły dokumenty dotyczące właściwego roku bazowego. W postępowaniu oznaczonym UD-II-WSZ.8250.xxx.2020 Organ prawidłowo przyjął podwyższone kryterium dochodowe (764 zł na osobę) z uwagi na to, że w składzie rodziny są dzieci posiadające orzeczenia o niepełnosprawności[[23]](#footnote-23), co zostało zweryfikowane i znalazło odzwierciedlenie w aktach postępowania. W pozostałych 19 sprawach, w których przyznano zasiłek rodzinny wraz z kontrolowanym dodatkiem zastosowano kryterium dochodowe w przeliczeniu na osobę w rodzinie w wysokości 674 zł, co również było działaniem prawidłowym. W sytuacji przekroczenia kwoty dochodu uprawniającej daną rodzinę do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami Organ ustalał wysokość należnych zasiłków zgodnie z mechanizmem „złotówka za złotówkę”, tj. z zastosowaniem art. 5 ust. 3a-3c ustawy o świadczeniach rodzinnych. Mechanizm ten zastosowano w 4[[24]](#footnote-24) skontrolowanych postępowaniach. Ustalono, że kwoty należnych świadczeń zostały obliczone prawidłowo.

W skontrolowanych postępowaniach zasiłek rodzinny został przyznany na 43 dzieci, w tym:

* na 13 dzieci w wieku do 5 roku życia, w kwocie 95 zł,
* na 21 dzieci w wieku od 5 do 18 roku życia, w kwocie 124 zł,
* na 1 dziecko w kwocie 124 zł do końca miesiąca w którym dziecko kończyło 18 lat a na pozostałe miesiące w kwocie 135 zł tj. przysługującej na dziecko od 18 do 24 roku życia,
* na 8 dzieci w kwocie 95 zł do końca miesiąca, w którym dziecko kończyło 5 lat,
a następnie w kwocie 124 zł na kolejne miesiące, w których przysługiwał zasiłek.

Prawo do zasiłku rodzinnego przyznawane było na okres zasiłkowy począwszy od miesiąca,
w którym wpłynął wniosek do końca okresu zasiłkowego.

Dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem podczas korzystania z urlopu wychowawczego w 6[[25]](#footnote-25) przypadkach przyznany został osobom, które wcześniej go nie pobierały. Kontrolowany dodatek każdorazowo był przyznawany rodzicowi uprawnionemu do urlopu wychowawczego, nie dłużej niż przez okres 24 miesięcy kalendarzowych i 72 miesięcy w 1[[26]](#footnote-26) przypadku z uwagi na sprawowanie opieki nad dzieckiem legitymującym się orzeczeniem
o niepełnosprawności, zgodnie z art. 10 ust.1 pkt 1 i 3 Ustawy oraz w kwocie 400 zł miesięcznie niezależnie od liczby dzieci pozostających pod opieką tj. zgodnie z art. 10 ust. 2 Ustawy. W 4 przypadkach Organ przyznał dodatek przysługujący za niepełny miesiąc, z czego w 3[[27]](#footnote-27) przypadkach do dnia zakończenia urlopu wychowawczego oraz w 1[[28]](#footnote-28) od dnia rozpoczęcia urlopu wychowawczego. Kwotę dodatku przysługującego za niepełny miesiąc, we wszystkich przypadkach obliczano prawidłowo tj. dzieląc kwotę świadczenia przez liczbę wszystkich dni kalendarzowych w tym miesiącu, a otrzymaną kwotę mnożąc przez liczbę dni za które świadczenie przysługiwało w zaokrągleniu do 10 groszy w górę[[29]](#footnote-29) . W skontrolowanych postępowaniach wszyscy wnioskodawcy, którym został przyznany dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego pozostawali w stosunku pracy przez okres dłuższy niż 6 miesięcy.

W 19 skontrolowanych postępowaniach rozstrzygnięcia wydawane były z zachowaniem ustawowych terminów wynikających z art. 26 ust. 3, 4 i 4a Ustawy, natomiast w jednym przypadku[[30]](#footnote-30), w którym rozstrzygnięcie zostało wydane po upływie 4 miesięcy, Organ zawiadomił wnioskodawcę o przedłużeniu terminu, wskazał przyczynę oraz ostateczny termin ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz wnioskowanych dodatków. Ustalono, że powyższy termin został dochowany.

W sprawie z wniosku oznaczonego UD-II-WSZ.8250.xxx.2020, w trakcie trwania okresu zasiłkowego wnioskodawczyni złożyła oświadczenie o wcześniejszym zakończeniu urlopu wychowawczego (data wpływu 25 marca 2021 r.). Należy przy tym zauważyć, że wypłata dodatku w pełnej kwocie 400 zł za marzec 2021 r. nastąpiła w formie przelewu na rachunek bankowy wnioskodawcy 25 marca 2021 r. W aktach postępowania znajduje się dokument
z którego wynika, że wypłacona kwota 400 zł została zwrócona przez beneficjenta na rachunek Organu 26 marca 2021 r. 29 marca 2021 r. Organ wydał decyzję administracyjną[[31]](#footnote-31) w której uchylił decyzję przyznającą zasiłek rodzinny wraz z dodatkami, w części dotyczącej dodatku z tyłu opieki nad dzieckiem w okresie jego nieprzysługiwania tj. od 3 do 31 marca 2021 r. i wskazał, że za marzec dodatek przysługuje w kwocie 25,90 zł. Z uwagi na zwrot dodatku wcześniej wypłaconego, w pełnej kwocie tj. w wysokości 400 zł., 31 marca 2021 r. Organ przekazał na rachunek beneficjenta kwotę należną za okres przysługiwania dodatku tj. 25,90 zł, co było działaniem prawidłowym. Niemniej jednak Organ nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. art. 30 ust. 5 Ustawy, gdyż w przedmiotowej sprawie nie wydał decyzji
o nienależnie pobranym świadczeniu. Prawidłowo należało wydać decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego dodatku z zaznaczeniem, że należność została zwrócona.

W skontrolowanych postępowaniach Organ wydał ogółem 29 decyzji administracyjnych,
w tym: 20 przyznających prawo do zasiłków rodzinnych wraz z dodatkiem do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, 1 przyznającą prawo tylko do zasiłku rodzinnego, 3 decyzje zmieniające, w tym 1 decyzję zmieniającą w zakresie przyznania dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego oraz 2 decyzje zmieniające kwotę przyznanych wcześniej świadczeń z zastosowaniem tzw. mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 3 decyzje uchylające prawo do przyznanych świadczeń, w tym 2 decyzje uchylające tylko prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego oraz 2 decyzje w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i ich zwrocie.

Decyzje administracyjne w sprawach ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego

wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 ustawy
z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.).[[32]](#footnote-32) Decyzje zawierały oznaczenie organu właściwego tj. Prezydenta m.st. Warszawy, oznaczenie strony postępowania, datę wydania decyzji, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne (z wyłączeniem 19 decyzji opisanych poniżej) i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania od wydanej decyzji. Wszystkie wydane decyzje opatrzone zostały podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Zawierały także pouczenie o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń, zgodnie
z art. 25 ust. 1 Ustawy, oraz pouczenie, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi, w myśl art. 30 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Decyzje zawierały także informację o terminie i sposobie wypłaty przyznanych świadczeń, oraz pouczenie
o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a Kpa. W podstawie prawnej decyzji został przywołany art. 32 ust 1d Ustawy stanowiący o ich natychmiastowej wykonalności, jednakże w pouczeniu nie zawarto jego treści. Wszystkie skontrolowane decyzje zostały wydane terminowo, zgodnie z art. 26 Ustawy.

Prawidłowo i zasadnie uchylano oraz zmieniano prawo do kontrolowanych świadczeń. Decyzje uchylające i zmieniające prawo do zasiłku i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem
w okresie korzystania z urlopu wychowawczego były wydawane prawidłowo.

Skontrolowane 3[[33]](#footnote-33) decyzje uchylające zostały wydane prawidłowo na podstawie art. 155 Kpa, gdyż we wszystkich sprawach prawo do świadczeń uchylono na wniosek strony.
W uzasadnieniu 2[[34]](#footnote-34) decyzji zawarto informację o terminie dokonania przez Organ ostatniej wypłaty uchylonych świadczeń oraz w 1[[35]](#footnote-35) decyzji po uchyleniu świadczenia, informację
o zmianie wysokości przyznanego świadczenia w okresie od 1 marca 2021 r. do 2 marca
2021 r., zgodnie z art. 10 ust. 3 Ustawy.

W decyzjach przyznających zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku rodzinnego na podstawie art. 5 ust. 3a-3d ustawy o świadczeniach rodzinnych tzw. mechanizmu „złotówka za złotówkę” zawarto czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia kryterium dochodowego i informację dotyczącą braku możliwości przysługiwania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.

W decyzjach w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i zwrocie powołano się na przepis regulujący wysokość zwrotu odsetek za opóźnienia oraz poinformowano stronę, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji. W wydanych decyzjach została określona wysokość odsetek za opóźnienie. Po dokonaniu analizy akt spraw ustalono, że świadczeniobiorcy dokonali zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wraz z odsetkami za opóźnienie w wysokościach ustalonych decyzjami administracyjnymi, w formie przelewów na konto Urzędu Dzielnicy Białołęka m. st. Warszawy.

Analiza decyzji administracyjnych wydanych w skontrolowanych postępowaniach wykazała poniższe uchybienia:

* w podstawie prawnej 4[[36]](#footnote-36) decyzji przyznających wnioskowane świadczenia
z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” przywołano cały art. 5 ustawy
o świadczeniach rodzinnych, podczas gdy należało powołać odpowiedni ustęp i punkt
w zależności od wystąpienia określonej sytuacji uzasadniającej przyznanie prawa do zasiłku rodzinnego. Stosowne przepisy art. 5 zostały zawarte tylko w rozstrzygnięciu decyzji. Zgodnie z art. 107 Kpa prawidłowa podstawa prawna decyzji administracyjnej powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które stanowią podstawę jej wydania wraz z powołaniem źródła ich publikacji (tzw. publikatora). W sytuacji gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów, podzielonych również na litery, brak wskazania który z ustępów tego przepisu znajduje w sprawie zastosowanie, narusza ten wymóg;
* we wszystkich decyzjach przyznających prawo do świadczeń w podstawie prawnej przywołano art. 32 ust 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, ale w treści decyzji nie zawarto zapisu, że decyzje są natychmiast wykonalne;
* w 1[[37]](#footnote-37) decyzji przyznającej świadczenia rodzinne w rozstrzygnięciu nie wskazano terminu wypłaty wyrównania świadczeń należnych za okres od złożenia wniosku, choć skontrolowane listy wypłat potwierdziły wypłatę należnych świadczeń za poprzednie miesiące dla uprawnionego świadczeniobiorcy, w odpowiednich wysokościach zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, co było zgodne z rozstrzygnięciem w danej sprawie,
* w 10[[38]](#footnote-38) decyzjach przyznających zasiłki rodzinne wraz z dodatkiem z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego nie zostało zawarte uzasadnienie faktyczne decyzji, co jest niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione oraz dowodów, na których się oparł. Powinno być sformułowane
w sposób jasny, precyzyjny i zrozumiały dla każdej ze stron postępowania i przedstawiać tok rozumowania prowadzący do wydania decyzji. W 9[[39]](#footnote-39) decyzjach uzasadnienie faktyczne było niepełne, gdyż nie wyjaśniało z jakich przyczyn i na jakiej podstawie został przyznany zasiłek rodzinny wraz z innymi dodatkami (z wyłączeniem dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem),
* w 19 ww. decyzjach uzasadnienie prawne nie zostało sformułowane prawidłowo, gdyż nie odnosiło się w pełni do rozstrzygnięcia.
W uzasadnieniu decyzji należy wskazać wszystkie przepisy prawa, które znalazły zastosowanie w sprawie. Jednocześnie Organ zawarł w uzasadnieniu powyższych decyzji zapis o treści „W oparciu o złożony wniosek wraz z załącznikami do wniosku stwierdzam, iż spełnione zostały przesłanki do przyznania wnioskowanych świadczeń.” Prawidłowo sformułowane uzasadnienie polega na wyjaśnieniu podstawy prawnej oraz na wszechstronnym wyjaśnieniu, dlaczego organ orzekający zastosował określony przepis lub dlaczego przyjął daną wykładnię. Zatem Organ formułując treść uzasadnienia decyzji nie zastosował się do art. 107 § 3 Kpa.

W podstawie prawnej wydawanych decyzji należy przywoływać wszystkie ustępy oraz litery danego artykułu Ustawy mające zastosowanie w sprawie pomimo tego, że przepisy te są przywoływane w rozstrzygnięciu i uzasadnieniu decyzji. Podstawa prawna powinna być powołana dokładnie, ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów prawa.

Decyzje administracyjne doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 Kpa. W 17 przypadkach decyzje zostały doręczone na osobiste adresy do doręczeń elektronicznych za pośrednictwem Portalu Informacyjno-Usługowego (PIU) poprzez system Empatia, w 11 przypadkach za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, natomiast w 1 przypadku decyzja została odebrana osobiście w siedzibie Organu, co potwierdzone zostało podpisem i datą odbioru na decyzji. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 Kpa.

Przyznane świadczenia wypłacano terminowo, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 Ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami na wskazane konta bankowe. Analiza „Kart zrealizowanych wypłat” potwierdziła, że świadczenia wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych.

Z pisemnych wyjaśnień Naczelnika WSZ przekazanych kontrolującym wynika, że w okresie kontrolowanym nie prowadzono postępowań w sprawie marnotrawienia wypłacanych świadczeń rodzinnych lub wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W 1 sprawie Organ nie wydał decyzji o nienależnie pobranym świadczeniu, co jest niezgodne z art. 30 ust. 5 Ustawy.
2. We wszystkich decyzjach przyznających świadczenie z zastosowaniem tzw. mechanizmu „złotówka za złotówkę” przywołano cały art. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych bez podania, który to ustęp i punkt danego przepisu ma zastosowanie w tej sprawie.
3. W treści wszystkich decyzji przyznających prawo do zasiłku rodzinnego nie przywołano treści zapisu, że decyzje są natychmiast wykonalne – zgodnie art. 32 ust 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych.
4. W 1 decyzji przyznającej świadczenie nie zawarto zapisu o terminie wyrównania wypłat należnych świadczeń za miesiące poprzednie.
5. W 19 decyzjach przyznających prawo do zasiłków rodzinnych oraz dodatków do zasiłków nie zawarto uzasadnienia faktycznego przyznanych świadczeń, natomiast uzasadnienie prawne było sformułowane w sposób ogólny, co jest niezgodne z wymogami art. 107 § 3 Kpa.

Jednocześnie zwraca się uwagę, że w 1 postępowaniu prowadzonym z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, po odzyskaniu należności dotyczących nienależnie pobranych świadczeń na podstawie decyzji wojewody w okresie od 1 stycznia 2022 r. Organ nie dochował terminu 7 dni do przekazania informacji o spłacie należności do MUW, określonego w pkt 1.4 procedury Wojewody Mazowieckiego. W tej samej sprawie Organ nie sporządził specyfikacji do dokonanego przelewu bankowego dotyczącego przekazania nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, co stanowiło uchybienie pkt 3 procedury.

Za powstałe uchybienia odpowiedzialność ponosi Pan jako Burmistrz Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy oraz pracownicy realizujący kontrolowane zadanie.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Burmistrza Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy do:

1. Stosowania się do przepisu art. 30 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych i w prowadzonych postępowaniach wywiązywania się z obowiązku wydawania decyzji administracyjnych o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych.
2. Wskazywania w podstawie prawnej precyzyjnych przepisów prawa mających zastosowanie w przedmiotowej sprawie, które odnoszą się bezpośrednio do sytuacji wnioskodawcy i przyznanej formy świadczenia.
3. W treści decyzji przyznających prawo do świadczenia przywołania zapisu, że decyzje są natychmiast wykonalne – zgodnie art. 32 ust 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych.
4. W sytuacji wypłaty przyznanych świadczeń w miesiącu innym niż miesiąc wydania decyzji zawierania w treści decyzji informacji o terminie wypłaty świadczeń, w tym także w zakresie przysługujących świadczeń za wcześniejsze miesiące.
5. Zawierania w decyzjach uzasadnienia prawnego i faktycznego stosownie do uregulowań art. 107 § 1 pkt 6 oraz § 3 k.p.a, a w przypadku odstąpienia od uzasadnienia w decyzjach w całości spełniających żądanie strony, wskazywania w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem art. 107 § 4 Kpa.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie zobowiązuję też Pana do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Do wiadomości:

Pan XXXX XXXXXX

Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

1. Dalej Ustawa lub ustawa o świadczeniach rodzinnych. [↑](#footnote-ref-1)
2. Upoważnienie Nr GP-OR.0052.xxx.2018 z 6 grudnia 2018 r., Upoważnienie Nr GP-OR.0052.xxx.2022 z 18 lutego 2022 r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Upoważnienie Nr GP-OR.0052.xxx.2018 z 16 grudnia 2018 r., Upoważnienie Nr GP-OR.0052.xxx.2022 z 22 marca 2022 r. [↑](#footnote-ref-3)
4. Upoważnienia Nr: GP-OR.0052.xxx.2015 z 21 stycznia 2015 r.; GP-OR.0052.xxx.2017 z 03 lutego 2017 r.; GP-OR.0052.xxx.2017 z 14 września 2017 r. [↑](#footnote-ref-4)
5. Dalej Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia, Wydział lub WSZ [↑](#footnote-ref-5)
6. Upoważnienia oznaczone: GP-OR.0052.xxx.2016 z 14 stycznia 2016, GP-OR.0052.xxx.2015 z 3 lutego 2015 r., GP-OR.0052.xxx.2021 z 7 października 2021 r., GP- GP-OR.0052.xxx.2017 z 25 października 2017 r., GP-OR.0052.xxx.2020 z 2 lipca 2020 r., GP-OR.0052.xxx.2019 z 2 sierpnia 2019 r.,GP-OR.0052.xxx.2017 z 11 lipca 2017 r., GP-OR.0052.xxx.2018 z 19 września 2018 r., OR.0052.xxx.2017 z 25 października 2017 r., OR.0052.xxx.2019 z 19 grudnia 2019 r., [↑](#footnote-ref-6)
7. Upoważnienia oznaczone: GP-OR.0052.xxx.2018 z 19 września 2018 r., GP-OR.0052.xxx.2018 z 5 października 2018 r., GP-OR.0052.xxx.2019 z 9 września 2019 r., GP-OR.0052.xxx.2017 z 25 października 2017 r., GP-OR.0052.xxx.2019 z 9 października 2019 r., GP-OR.0052.xxx.2018 z 22 lutego 2018 r., GP-OR.0052.xxx.2020 z 14 lutego 2020 r., GP-OR.0052.xxx.2017 z 25 października 2017 r., GP-OR.0052.xxx.2019 z 25 sierpnia 2019 r., OR.0052.xxx.2018 z 3 lipca 2018 r., OR.0052.xxx.2017 z 25 października 2017 r., OR.0052.xxx.2021 z 10 marca 2021 r., OR.0052.xxx.2019 z 28 lutego 2019 r., OR.0052.xxx.2018 z 5 października 2018 r., OR.0052.xxx.2017 z 25 października 2017 r., OR.0052.xxx.2019 z 19 grudnia 2019 r., OR.0052.xxx.2021 z 13 października 2021 r., OR.0052.xxx.2019 z 8 lipca 2019 r., [↑](#footnote-ref-7)
8. Znak sprawy UD-II-WSZ.8250.xxx.2020 [↑](#footnote-ref-8)
9. Sprawy oznaczone: UD-II-WSZ.8250.xxx.2020; UD-II-WSZ.8250.xxx.2020; UD-II-WSZ.8250.xxx.2021; UD-II-WSZ.8250.xxx.2022 [↑](#footnote-ref-9)
10. Dalej Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 27 lipca 2017 r. [↑](#footnote-ref-10)
11. Znak sprawy UD-II-WSZ.8250.xxx.2020 [↑](#footnote-ref-11)
12. Znak sprawy UD-II-WSZ.8250.xxx.2020 [↑](#footnote-ref-12)
13. Decyzja administracyjna z dn. 15.11.2021 r. Nr WSZ.ŚRA/ZM/UD/xxx [↑](#footnote-ref-13)
14. Znak sprawy UD-II-WSZ.8250.xxx.2017 [↑](#footnote-ref-14)
15. Znak sprawy UD-II-WSZ.8250.xxx.2018 [↑](#footnote-ref-15)
16. Zasady współpracy organów właściwych i Wojewody Mazowieckiego w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych i rodzinnych w związku
z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. [↑](#footnote-ref-16)
17. Specyfikacja przelewu z tytułu nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych
i rodzinnych w związku z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego
z dnia 15 lutego 2022 r. [↑](#footnote-ref-17)
18. Znak sprawy UD-II-WSZ.8250.xxx.2018 [↑](#footnote-ref-18)
19. Znak sprawy: UD-II-WSZ.xxx.2022 z 25 maja 2022 r. [↑](#footnote-ref-19)
20. Znak sprawy: UD-II-WSZ.8520.xxx.2020; UD-II-WSZ.8520.xxx.2021; UD-II-WSZ.8520.xxx.2021; UD-II-WSZ.8520.xxx.2020; UD-II-WSZ.8520.xxx.2020; UD-II-WSZ.8520.xxx.202; UD-II-WSZ.8520.xxx.2020; UD-II-WSZ.8520.xxx.2020; UD-II-WSZ.8520.xxx.2020; UD-II-WSZ.8520.xxx.2021; UD-II-WSZ.8520.xxx.2020; UD-II-WSZ.8520.xxx.2020; [↑](#footnote-ref-20)
21. Znak sprawy: UD-II-WSZ.8520.xxx.2021; UD-II-WSZ.8520.xxx.2021; UD-II-WSZ.8520.xxx.2021; UD-II-WSZ.8520.xxx.2021; UD-II-WSZ.8520.xxx.2021; UD-II-WSZ.8520.xxx.2021; UD-II-WSZ.8520.xxx.2021; UD-II-WSZ.8520.xxx.2021; [↑](#footnote-ref-21)
22. Postępowania oznaczone: UD-II-WSZ.8250.xxx.2021; UD-II-WSZ.8250.xxx.2020; UD-II-WSZ.8250.xxx.2021, UD-II-WSZ.8250.xxx.2020; UD-II-WSZ.8250.xxx.2021 [↑](#footnote-ref-22)
23. Potwierdzenie z systemu monitoringu orzekania o niepełnosprawności z 8 października 2021 r. orzeczenie Nr D/xxx/19 ważne do 18 września 2022 r.; orzeczenie Nr D/xxx/19 ważne do 13 lipca 2024 r. [↑](#footnote-ref-23)
24. Postępowania oznaczone: UD-II-WSZ.8250.xxx.2021; UD-II-WSZ.8250.xxx.2020; UD-II-WSZ.8250.xxx.2020; UD-II-WSZ.8250.xxx.2021 [↑](#footnote-ref-24)
25. Dotyczy spraw oznaczonych: UD-II-WSZ.8250.xxx.2020; UD-II-WSZ.8250.xxx.2021; UD-II-WSZ.8250.xxx.2020; UD-II-WSZ.8250.xxx.2021; UD-II-WSZ.8250.xxx.2021; UD-II-WSZ.8250.xxx.2021 [↑](#footnote-ref-25)
26. Sprawa oznaczona UD-II-WSZ.8250.xxx.2020 [↑](#footnote-ref-26)
27. Postępowania oznaczone: : UD-II-WSZ.8250.xxx.2020; UD-II-WSZ.8250.xxx.2021; UD-II-WSZ.8250.xxx.2020 [↑](#footnote-ref-27)
28. Postępowania oznaczone: : UD-II-WSZ.8250.xxx.2021; [↑](#footnote-ref-28)
29. Art. 10 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. [↑](#footnote-ref-29)
30. Dotyczy postępowania oznaczonego UD-II-WSZ.8250.xxx.2020 [↑](#footnote-ref-30)
31. Decyzja znak WSZ.Ś/ZR/8250/UD/000xxx/21 z 29 marca 2021 r. [↑](#footnote-ref-31)
32. Dalej Kpa. [↑](#footnote-ref-32)
33. Decyzje oznaczone: WSZ.ŚRA/ZR/8250/UD/000xxx/21 z dn. 29.03.2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/UD/000xxx/21 z 10 marca 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/UD/000xxx/21 z 29 listopada 2021 r. [↑](#footnote-ref-33)
34. Decyzje oznaczone: WSZ.ŚRA/ZR/8250/UD/000xxx/21 z 10 marca 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/UD/000xxx/21 z 29 listopada 2021 r. [↑](#footnote-ref-34)
35. Decyzja oznaczona: WSZ.ŚRA/ZR/8250/UD/000xxx/21 z 29 marca 2021 r. [↑](#footnote-ref-35)
36. Decyzje oznaczone: WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 18 marca 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 18 lutego 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 19 stycznia 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 29 listopada 2021 r. [↑](#footnote-ref-36)
37. Decyzja oznaczona: WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 22 grudnia 2021 r. [↑](#footnote-ref-37)
38. Decyzje oznaczone: WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/20 z 18 września 2020 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/20 z 03 września 2020 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/20 z 08 października 2020 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 10 listopada 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 08 lutego 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 12 października 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 23 listopada 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 22 grudnia 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZM/PŚ/000xxx/21 z 29 marca 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 09 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-38)
39. Decyzje oznaczone: WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/20 z 23 września 2020 r.; WSZ.ŚRA/ZM/PŚ/000xxx/21 z 13 maja 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/00xxx/20 z 10 grudnia 2020 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/00xxx/20 z 23 listopada 2020 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 24 sierpnia 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 04 października 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 26 sierpnia 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 29 listopada 2021 r.; WSZ.ŚRA/ZR/8250/PŚ/000xxx/21 z 22 października 2021 r. [↑](#footnote-ref-39)