



Warszawa, 23 sierpnia 2022 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-I.7840.5.1.2022.MP

DECYZJA NR 652/SAAB/2022

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351), w związku z art. 18, art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (Dz.U. z 2022 r., poz. 1275) - zwanej dalej ustawą naftową oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) – dalej kpa, po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę złożonego w dniu 4 kwietnia 2022 r., a następnie uzupełnionego po wezwaniu w dniu 4 maja 2022 r.;

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

dla

PERN Spółka Akcyjna,
ul. Wyszogrodzka 133, 09-410 Płock,

obejmujące:

„Budowa rurociągu ropy naftowej Gdańsk-Płock wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi”, na terenie działek ewidencyjnych wg. poniższego zestawienia:

Adres zamierzenia inwestycyjnego: województwo mazowieckie,

powiat płocki:

gmina Bielsk, jedn. ew. nr 141901_2:

obręb 0003 Cekanowo, działki ew. nr: 57, 76, 77,

obręb 0005 Ciachcin Nowy, działki ew. nr: 128/1, 130, 134, 3/1, 4/9, 53, 64/16, 64/21, 65/10, 65/11, 67, 69, 73/4, 74/1, 74/2, 80, 9/15,

obręb 0007 Drwały, działki ew. nr: 109, 110/1, 111, 112, 113, 114/1, 115, 116/1, 116/2, 117/1, 162, 163, 179, 183, 190, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39,

obręb 0011 Goślice, działki ew. nr: 103, 104/1, 118/1, 119, 120, 121, 123, 62/1, 70, 77/2, 77/4, 78, 84,

obręb 0016 Kędzierzyn, działki ew. nr: 21, 22, 23/1, 24/1, 24/2, 60,

obręb 0018 Kłobie, działki ew. nr: 10, 11/5, 6, 7, 8/1, 9

obręb 0027 Niszczyce, działki ew. nr: 1/1, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 3, 4, 40, 41/5, 41/6, 42/1, 42/2, 5, 52, 56, 57, 58, 60/1, 60/2, 60/3, 62, 9,

obręb 0028 Niszczyce-Pieńki, działki ew. nr: 34/1, 35/3, 35/4, 35/7, 36/4, 36/5, 39, 54, 55,

obręb 0039 Umienino, działki ew. nr: 12/3, 12/4, 13,

obręb 0040 Umienino-Łubki, działki ew. nr: 27/2, 37/2, 37/4, 38, 39/2, 40/2, 41/2, 42/4, 42/7, 43/6, 44/1, 44/2, 50, 51, 53, 54/4

obręb 0043 Zagoty, działki ew. nr: 115/2, 115/6, 116/2, 117/9, 118/14, 16, 169, 17, 20, 22/1, 27, 30/1, 37, 45

gmina Radzanowo, jedn. ew. nr 141910_2:

obręb 0003 Boryszewo Stare i Stróżewo, działki ew. nr: 113, 114, 120, 121, 34/1, 34/2, 85,

obręb 0005 Brochocinek, działki ew. nr: 1, 26/1, 27, 29, 36, 56/1, 56/2

obręb 0011 Dźwierzno, działki ew. nr: 10/2, 126, 18, 19, 2, 20, 3, 4, 60, 7, 8, 9,

obręb 0020 Rogozino, działki ew. nr: 1/2, 136/5, 191, 192/1, 192/2, 193/1, 193/2, 193/3, 194, 195, 198, 199, 200/2, 22, 349/1,

gmina Słupno, jedn. ew. nr 141912_2:

obręb 0005 Gulczewo, działki ew. nr: 10, 116/3, 117, 12/1, 12/2, 13/1, 13/3, 15/15, 3/2, 3/3, 3/4, 3/8, 4/5, 6/1, 9, 97, 98,

obręb 0011 Miszewko Strzałkowskie, działki ew. nr: 14/22,

obręb 0013 Mirosław, działki ew. nr: 10, 11/2, 113, 115, 116, 13, 132, 133, 134, 135, 139, 14, 15, 16, 17, 18, 23/13, 23/4, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 39/1, 41, 43/12, 43/13, 43/28, 43/33, 43/35, 43/36, 43/37, 43/41, 47/7, 48/11, 48/12, 48/5, 5/1, 55, 57, 58, 6, 63/1, 64, 7, 8/1, 9,

powiat sierpecki,

gmina Gozdowo, jedn. ew. nr 142702_2:

obręb 0001 Anntoniewo, działki ew. nr: 14, 56/3, 57/4, 58, 61/1, 61/2, 62/2, 63, 64, 65/2, 66, 67, 68, 69, 70/1,

obręb 0011 Gozdowo, działki ew. nr: 195, 196, 197, 24/3, 24/4, 26, 92, 93/3, 93/4, 93/5, 93/7, 94/12

obręb 0014 Kolonia Przybyszewo, działki ew. nr: 102, 12/2, 57, 58, 59, 77/1, 77/3, 77/4, 84/2, 87/2, 87/3, 88/1, 89/2, 90, 93, 94/1, 96/3, 96/5, 99/1,

obręb 0017 Kowalewo Skorupki, działki ew. nr: 37/2, 38/2, 39, 40/1, 40/2, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 52,

obręb 0018 Kozice Smorzewo, działki ew. nr: 22/3, 23, 24, 26,

obręb 0019 Kuniewo, działki ew. nr: 11, 15, 17, 18, 2, 22, 23, 24, 25, 30, 31/2, 32/3, 39, 6, 73, 74, 75/1, 75/2, 77/2,

obręb 0020 Kurówko, działki ew. nr: 1/1, 1/4, 112, 113, 114/5, 148/1, 148/2, 149/4, 150/1, 151/2, 156/2, 157, 158, 159/4, 162, 167, 168/1, 172, 173, 178/1, 178/2, 194, 199/1, 199/2, 2, 200/1, 200/2, 201, 3/4, 3/6, 71, 72,

obręb 0021 Kuskowo Bronoszewice, działki ew. nr: 1, 2, 3, 32, 71, 72/4, 73/4, 74/4, 75/4, 76/2, 90/2, 90/4, 91/3, 91/5, 91/9, 97/1, 97/3,

obręb 0033 Rycharcice, działki ew. nr: 1/3, 105/2, 106, 13/1, 14/1, 17/3, 18/1, 2/1, 20/1, 23/3, 24/1, 49/2, 49/3, 5/1, 67, 68/3, 68/4, 69/1, 70/10, 70/18, 72, 73/2, 85/1, 86, 87,

obręb 0034 Rycharcice Gnaty, działki ew. nr: 38/6, 39/2,

gmina Mochowo, jedn. ew. nr 142703_2:

obręb 0027 Romatowo, działki ew. nr: 22/2, 24, 63, 64, 65, 66, 67/2, 68,

obręb 0033 Zglenice Duże, działki ew. nr: 200, 202, 206/4, 207, 208, 209, 217, 218, 225/2, 226, 238/1, 241,

obręb 0034 Zglenice Małe, działki ew. nr: 39

gmina Sierpc, jedn. ew. nr 142705_2:

obręb 0005 Bledzewko, działki ew. nr: 106, 107, 108, 114, 115, 27, 32/1, 35, 36/3, 42, 43/1, 43/2, 46, 47, 49, 50, 76, 77, 78, 79, 86, 91/1, 92, 93, 94, 97,

obręb 0006 Bledzewo, działki ew. nr: 1/1, 138/4, 139, 189, 190, 191, 192, 193, 196, 197, 230, 248, 249, 265/1, 265/3, 266, 267, 268/1, 288,

obręb 0019 Kwaśno, działki ew. nr: 2/18, 2/21, 2/22, 3, 4, 6,

obręb 0022 Miłobędzyn, działki ew. nr: 14, 144, 15, 20, 9/1,
obręb 0023 Osówka, działki ew. nr: 106, 107, 108, 109/1, 109/2, 169, 170, 171, 173, 180, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 202, 204, 208, 35, 48, 58/2, 63/2, 64, 65/3, 66,
obręb 0026 Piastowo, działki ew. nr: 111/2
obręb 0032 Sułocin Teodory, działki ew. nr: 33, 35, 37/1, 40, 43/1, 48, 50, 52, 55, 60, 61/2, 62, 65, 66, 67,
obręb 0033 Sułocin Towarzystwo, działki ew. nr: 100/1, 101, 103, 104, 105/3, 105/4, 106/2, 106/3, 106/5, 106/6, 106/7, 107/1, 107/2, 108, 109/2, 110, 22, 23, 24, 25, 26, 27/2, 28, 30, 32, 34/1, 34/3, 34/4, 35, 36/1, 36/3, 37/1, 37/2, 39, 41, 43/1, 43/2, 45, 47, 49, 51, 84, 97, 98,
obręb 0041 Żochowo, działki ew. nr: 160

gmina Szczutowo, jedn. ew. nr 142706_2

obręb 0001 Agnieszkowo, działki ew. nr: 115, 117, 118, 119/6, 119/7, 120, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 132/2, 136, 141, 142, 144, 145, 146, 148, 158, 159, 160, 161, 162, 166, 167, 169, 227, 228, 230, 231, 232, 233, 239,
obręb 0005 Całownia, działki ew. nr: 1, 10/2, 23/1, 3/1, 3/2, 4, 5/1, 6/1, 7/1, 7/5, 72/3, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 82/2, 89,
obręb 0010 Gójsk, działki ew. nr: 1/1, 1/2, 11/4, 15/1, 16, 17, 18,
obręb 0017 Łazy, działki ew. nr: 16, 17, 18, 24, 25, 26, 27, 30, 32, 34/2, 41, 44/2, 45/1, 45/2,
obręb 0021 Mościska, działki ew. nr: 104, 121, 122/1, 122/2, 123, 124/1, 125, 126, 128/2, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 31/2, 329, 66, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 81, 82

autorzy projektu budowlanego:

- Robert Tyszek, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MA/147/18 w specjalności architektonicznej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów RP, o nr ew. MA-3240,
- Sabina Krygowska, posiadająca uprawnienia budowlane o nr ew. Rz/A-05/04 w specjalności architektonicznej, członek Podkarpackiej Okręgowej Izby Architektów RP, o nr ew. PK-0224,
- Katarzyna Ostrowska, posiadająca uprawnienia budowlane o nr ew. MAZ/0331/PWOS/14, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, o nr ew. MAZ/IS/0121/15,
- Paweł Sysik, posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności konstrukcyjno- budowlanej nr ewidencyjny MAZ/0267/POOK/12 członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr ew. MAZ/BO/0696/12;
- Ryszarda Sienkiewicz-Jurczyńska, posiadający uprawnienia do projektowania w specjalności konstrukcyjno-inżynierska w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych oraz manipulacyjnych nr ew. ST-226/89 członek MOIIB nr ew. MAZ/BD/0932/01;
- Marcin Pietrzak, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MAZ/0155/POOE/11 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, o nr ew. MAZ/IE/0597/11;
- Paweł Mistewicz, posiadający uprawnienia do projektowania w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr ew. MAZ/0055/PBE/16 członek MOIIB nr ew. MAZ/IE/0517/16;
- Tomasz Boruchalski, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. LUB/0348/PWBE/18, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr ew. MAZ/IE/0248/19;

- Urszula Tańska, posiadająca uprawnienia budowlane o nr ew. MA/079/10, w specjalności architektonicznej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów RP, nr ew. MA-2277,
- Małgorzata Serafin, posiadająca uprawnienia budowlane o nr ew. Wa-525/01, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. MAZ/IS/1887/02,
- Tomasz Garcorz, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. SLK/6842/WBKb/16, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. SLK/BO/9874/17,
- Adam Kacperski, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MAZ/0417/POOD/13, w specjalności inżynierskiej drogowej, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, nr ew. MAZ/BD/0036/14,

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1-4 oraz art. 42 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
 1. Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 Prawo budowlane.
 2. Zgodnie z art. 42 ust. 4 Prawa budowlanego, przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności.
 3. Obiekt należy wyznaczyć na gruncie przez uprawnionego geodetę.
 4. Roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, oraz ochronę środowiska.
 5. Roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb.
 6. Należy dostosować się do warunków decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 lipca 2021 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2020.KSZ.24, sprostowanej postanowieniem z dnia 18 października 2021 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2020.KSZ.32.
 7. Należy dostosować się do warunków postanowienia Wojewody Mazowieckiego Nr 110/SAAB/2022 z dnia 31 stycznia 2022 r., znak: WI-I.7840.11.30.2021.PSS(JB).
 8. Należy dostosować się do warunków pisma PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 16 września 2021 r., znak: IŻ13INSA.2133.2.139.2021.PM4.28.
 9. Należy dostosować się do warunków protokołu Starosty Powiatowego w Płocku z narady koordynacyjnej Nr GGN-III.6630.400.2021.
 10. Należy dostosować się do warunków pisma Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 20 kwietnia 2021 r., znak: DP.5183.226.2021.
 11. Należy dostosować się do warunków opinii PKP S.A. Nr 1/2022 z dnia 3 stycznia 2022 r., znak: KNWa2a.6315.270.2021.AP/8.
 12. Należy dostosować się do warunków opinii PKP S.A. Nr 2/2022 z dnia 3 stycznia 2022 r., znak: KNWa2a.6315.1.2022.AP/1.
 13. Należy dostosować się do warunków decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie o pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 31 sierpnia 2021 r., znak: WA..RUZ.4210.293.2021.AŻ.
 14. Należy dostosować się do warunków decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie

- o pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 20 września 2021 r., znak: WA.RUZ.4210.288.2021.WP.
15. Należy dostosować się do warunków decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie o pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 28 września 2021 r., znak: WA.RUZ.4210.292.2021.RB.
 16. Należy dostosować się do warunków decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie z dnia 6 października 2021 r., znak: WA.RUZ.4210.290.2021.JSM.
 17. Należy dostosować się do warunków decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie o pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 14 września 2021 r., znak: WA.RUZ.4210.289.2021.MS.
 18. Zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy - Prawo budowlane, przed zakończeniem robót należy wykonać powykonawczą inwentaryzację geodezyjną, zaś obiekty lub elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, wymagające wykonania inwentaryzacji geodezyjnej, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
 19. Przy wykonywaniu robót, zgodnie z art. 10 powołanej wyżej ustawy Prawo budowlane, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1213).
 20. Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym ta stanie się ostateczną, lub budowa zostanie przerwana na okres dłuższy niż 3 lata.
- ~~2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych.~~
- ~~3. Terminy rozbiórki.~~
4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie.
Zgodnie z art. 19 ustawy Prawo budowlane oraz § 2 ust. 1 pkt 3, 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r., Nr 138, poz. 1554), **nakładam** na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, nad wykonaniem robót budowlanych w zakresie ustalonym w projekcie budowlanym, zatwierdzonym niniejszą decyzją, posiadających uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.
 5. Na warunkach oraz w zakresie określonym w decyzji z dnia 12 lipca 2021 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o środowiskowych uwarunkowaniach znak: RDOS-Gd-WOO.420.75.2020.KSZ.24:
- **nakładam** konieczność wykonania badań monitoringowych na etapie realizacji inwestycji oraz po jej zakończeniu, a także wykonania analizy porealizacyjnej, na warunkach oraz w zakresie określonych ww. decyzji;
 6. Na warunkach oraz w zakresie określonym w piśmie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 20 kwietnia 2021 r., znak: DP.5183.226.2021:
- **nakładam** konieczność prowadzenia robót ziemnych, związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji pod stałym nadzorem archeologicznym z możliwością przekształcenia w ratownicze badania wykopaliskowe, na warunkach oraz w zakresie określonych ww. piśmie;
 7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, obejmuje działki ewidencyjne, na których prowadzone będą roboty budowlane wskazane powyżej w sentencji decyzji.

Działając na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy naftowej,

nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 4 kwietnia 2022 r. złożono w tutejszym organie wnioszek inwestora: PERN Sp. Akcyjna, ul. Wyszogrodzka 133, 09-410 Płock, reprezentowanego poprzez pełnomocnika, w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę i rozbiórkę, dla inwestycji pn.: „Budowa rurociągu ropy naftowej Gdańsk-Płock wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi”, który następnie w dniu 4 maja 2022 r. został uzupełniony po wezwaniu organu.

Inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył:

1. trzy egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego aktualnym na dzień opracowania projektu,
2. oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
3. decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 116/SPEC/2021 z dnia 16 listopada 2021 r., ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, znak: WI-I.747.5.7.2021.JK,
4. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 lipca 2021 r., o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2020.KSZ.24,
5. pełnomocnictwo,
6. opłatę skarbową.

Następnie tutejszy organ dokonał sprawdzenia przedmiotowego wniosku pod względem materialno-prawnym, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego tj.:

1. zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami techniczno-budowlanymi;
2. zgodności projektu budowlanego z warunkami określonymi w decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 116/SPEC/2021 z dnia 16 listopada 2021 r., ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w sektorze naftowym znak: WI-I.747.5.7.2021.JK, sprostowanej postanowieniem Nr 1868/SAAB/2021 z dnia 23 grudnia 2021 r., znak: WI-I.747.5.7.2021.JK, oraz warunkami ochrony środowiska określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 12 lipca 2021 r., o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2020.KSZ.24 oraz postanowieniu z dnia 18 października 2021 r. prostującym oczywiste omyłki pisarskie popełnione ww. decyzji z dnia 12 lipca 2021 r.;
3. kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b;
4. wykonanie, a w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Następnie, organ dokonał sprawdzenia projektu budowlanego, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane i stwierdził, iż dokumentacja projektowa zawiera braki i nieprawidłowości.

Mając powyższe na uwadze, Wojewoda Mazowiecki postanowieniem Nr 664/SAAB/2022 z dnia 26 maja 2022 r., znak: WI-I.7840.5.1.2022.MP wezwano inwestora, do uzupełnienia braków i nieprawidłowości w projekcie budowlanym, wyznaczając termin na ich uzupełnienie 90 dni od dnia otrzymania.

W dniu 9 czerwca 2022 r. pełnomocnik inwestora wypożyczył 2 egzemplarze projektu budowlanego, które następnie w dniu 22 lipca 2022 r. zostały zwrócone do tutejszego organu. W tym samym dniu tj. 22 lipca 2022 r. inwestor wypożyczył pozostały 1 egzemplarz projektu budowlanego, który w dalszej kolejności w dniu 1 sierpnia 2022 r. został zwrócony wraz z odpowiedzią na ww. wezwanie organu.

W wyniku dalszej analizy złożonej dokumentacji, Wojewoda Mazowiecki stwierdził, iż w dalszym ciągu nie zostały wyjaśnione wszystkie nieścisłości i braki wskazane w postanowieniu,

tym samym ponownie wezwano inwestora do ich uzupełnienia pismem z dnia 1 sierpnia 2022 r. wyznaczając termin 30 dni od dnia otrzymania wezwania.

W dniu 18 sierpnia 2022 r. pełnomocnik inwestora wypożyczył 3 egzemplarze dokumentacji projektowej w zakresie opisu, celem dalszego uzupełnienia.

Następnie w dniu 19 sierpnia 2022 r., pełnomocnik inwestora przedłożył poprawione 3 egz. ww. projektu budowlanego.

Analiza przedłożonej w uzupełnieniu dokumentacji projektowej wykazała, jej kompletność.

W dokumentacji projektowej, w związku z art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r., poz. 1029) – dalej ustawa ooś., warunki realizacji przedsięwzięcia określone w ww. decyzji z dnia 12 lipca 2021 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2020.KSZ.24, sprostowanej postanowieniem z dnia 18 października 2021 r., zostały przez inwestora uwzględnione.

Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś w związku z ww. decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, zostały uwzględnione w dokumentacji projektowej w sposób następujący:

Pkt.	Wymagania wynikające z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	Zgodność zamierzenia z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (punkty 3 DŚ)
3.1.	wykopy umożliwiające ułożenie rurociągu zaprojektować o głębokości ok. 2-3 m w zależności od wymaganego minimalnego przykrycia rurociągu oraz ukształtowania terenu	Warunek zostanie spełniony przez Wykonawcę robót na etapie robót budowlanych, wymóg uwzględniono w Projekcie Zagospodarowania Terenu – pkt 9
3.2.	średnia szerokość wykopu wynosić powinna nie więcej niż 4-6 m;	Warunek zostanie spełniony przez Wykonawcę robót na etapie robót budowlanych, wymóg uwzględniono w Projekcie Zagospodarowania Terenu – pkt 9
3.3.	czas otwarcia wykopu ograniczyć do 1 miesiąca	Warunek zostanie spełniony przez Wykonawcę robót na etapie robót budowlanych, wymóg

		uwzględniono w Projekcie Zagospodarowania Terenu – pkt 9
3.4	szerokość pasa montażowego na terenie rolnych wynosić może nie więcej niż 22 m, zaś na terenach leśnych nie więcej niż	Warunek zostanie spełniony przez Wykonawcę robót na etapie robót budowlanych, wymóg uwzględniono w Projekcie Zagospodarowania Terenu – pkt 9
3.5	przekroczenie Kanału Młyńskiego (szerokość koryta 4 m) przez II nitkę RP w km 203,7	Nie dotyczy zakresu objętego wnioskiem
3.6	na terenie Żuław Gdańskich, przekroczenia kanałów polderowych oznaczonych jako Hp4, Ap4, Fp4, oraz Kanału Pleniewskiego wykonać metodą bezwykopową	Nie dotyczy zakresu objętego wnioskiem
3.7	przekroczenie koryta Martwej Wisły wykonać metodą bezwykopową, w sposób minimalizujący ingerencję w koryto rzeki; wymagane jest przykrycie rurociągu pod dnem rzeki w miejscu przekroczenia, które powinno wynosić nie mniej niż 3,0 m na całej szerokości toru wodnego (60 m)	Nie dotyczy zakresu objętego wnioskiem
3.8	zarówno pompy, jak i rurociąg na odcinkach przy zasilaniu i tłoczeniu pomp, wyposażyć w izolacje akustyczne, służące ograniczeniu emisji hałasu do środowiska (w przypadku pomp zastosować obudowy akustyczne, w przypadku rurociągu – izolację akustyczną w postaci otulin z materiałów pochłaniających hałas);	Nie dotyczy zakresu objętego wnioskiem
3.9	na odcinku od km 39,3 do km 39,5 w którym trasa rurociągu poprowadzona została wschodnim skrajem użytku ekologicznego o numerze 750 (woj. mazowieckie), utworzonego w dolinie Struki, pas budowlano – montażowy należy zawęzić do 18 m;	Warunek został spełniony – zawężenie oraz zakres użytku ekologicznego wskazano graficznie na arkuszu 24 Projektu Zagospodarowania Terenu – odcinek liniowy z profilem
3.10	pas budowlano-montażowy zlokalizować w obrębie parku dworskiego w miejscowości Piotrowo-Mirosław należy ograniczyć do minimum	Warunek został spełniony – zawężenie oraz zakres użytku ekologicznego wskazano graficznie na arkuszu 2 Projektu Zagospodarowania Terenu – odcinek liniowy z profilem
3.11	Agregaty pompowe (pompy) zlokalizować na terenie bazy magazynowej w Miszewku Strzałkowskim wyposażyć w obudowy akustyczne	Nie dotyczy zakresu objętego wnioskiem

3.12	naziemny rurociąg technologiczny zlokalizowany na terenie bazy magazynowej w Miszewku Strzałkowskim wyposażyc w otuliny z materiałów pochłaniających hałas;	Nie dotyczy zakresu objętego wnioskiem
------	---	--

W związku z dostarczeniem przez inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów i spełnieniem wymogów ustawowych, w tym również nałożonych przez załączone do projektu decyzje, opinie, i uzgodnienia, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono, jak w sentencji..

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Wojewodzie Mazowieckiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r., poz. 1923), wnioskodawca dokonał opłaty skarbowej za wydanie decyzji.

Załącznik: zatwierdzony projekt budowlany

Otrzymują:

1. xxxxxx xxxxxxxx – pełnomocnik inwestora + (1 egz. proj. bud.)
2. aa. + (1 egz. proj. bud.)

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego + (1 egz. proj. bud.)
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku (dec. z dnia 12 lipca 2021 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2020.KSZ.24)

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk łącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane);
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).