



Warszawa, 17 listopada 2021 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-I.7840.7.73.2021.MP

DECYZJA NR 815/SAAB/2021

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 roku o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1984) – dalej u.t.k., oraz na podstawie art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) – dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 15 lipca 2021 r. uzupełnionego w dniach: 24 sierpnia 2021 r. i 16 września 2021 r., a następnie rozszerzonego dnia 22 września 2021 r. oraz zmienionego 5 listopada 2021 r.,

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę i rozbiórkę

dla:

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

obejmujące:

inwestycja: „Budowa: torów z odwodnieniem podtorza, sieci telekomunikacyjnej, sieci i urządzeń srk, sieci trakcyjnej; budowa i przebudowa układu drogowego; budowa i rozbudowa sieci energetycznej w ramach inwestycji pn: „Rozbiórka, przebudowa, rozbudowa i budowa obiektu budowlanego pn.: linia kolejowa nr 506 Warszawa Antoninów Warszawa Gocławek na odcinku od km 7+758,444 (km istn. 0+700) do km 9+483,721 (km istn. 2+430) wraz z infrastrukturą techniczną: wzdłuż linii kolejowej nr 506 od km istn. -0+248 do km istn. 2+520, wzdłuż linii kolejowej nr 7 od km istn. 9+440 do km istn. 9+600, wzdłuż linii kolejowej nr 448 od km istn. 6+25- do km istn. 8+400, wzdłuż linii kolejowej nr 2 od km istn. 7+550 do km istn. 8+240, wzdłuż linii kolejowej nr 502 od km istn. 1+480 do km istn. 1+577, wzdłuż linii kolejowej nr 546 od km istn. 6+194 do km istn. 6+540, wzdłuż linii kolejowej nr 901 od km istn. 6+500 do km istn. 8+330” oraz „Rozbiórka sieci energetycznych średniego napięcia w ramach ww. inwestycji.

Adres zamierzenia budowlanego dzielnica: Praga-Południe m.st. Warszawy:

Obręb ew. nr 3-03-01, działki o nr ew. 1/1;

Obręb ew. nr 3-03-03, działki o nr ew. 9/1, 9/2, 23, 24, 25, 27, 33, 34, 35, 8/1, 7/1;

Obręb ew. nr 3-03-02: działki o nr ew. 3/11, 80/5;

Obręb ew. nr 3-03-08: działki o nr ew. 79, 81, 82, 86/1, 86/2, 86/3, 86/4, 97;

Obręb ew. nr 3-07-08: działki o nr ew. 30, 31, 39, 33;

autorzy projektu budowlanego:

- Kazimierz Haligowski, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. 89/67, w specjalności architektonicznej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP, pod nr MP-0217,
- Klaudia Sanek, posiadająca uprawnienia budowlane o nr ew. MPOIA/133/2019, w specjalności architektonicznej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP, pod nr MP-2556,
- Weronika Gryboś, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MPOIA/012/2020, w specjalności architektonicznej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP, pod nr MP-2614,

- Alicja Olender, posiadająca uprawnienia budowlane o nr ew. OIK3-K-19/2001, w specjalności linie, węzły i stacje kolejowe, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/BD/1670/01,
- Władysław Piaseczny, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. Rp-Ipr.337/92, w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie linii, węzłów i stacji kolejowych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/BD/1672/01,
- Paulina Przydatek, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MAP/0255/PBKI/19, w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/BK/0440/19,
- Anna Bondzińska, posiadająca uprawnienia budowlane o nr ew. MAP/0322/PBKI/19, w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/BK/0149/20,
- Tomasz Menducki, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MAP/0422/PBKI/19, w specjalności kolejowej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/BK/0270/14,
- Renata Rosół-Jacek, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MAP/0250/POOS/10, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/IS/0385/10,
- Paweł Błazusiak, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MAP/0183/POOL/09, w specjalności kolejowej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/BK/0520/09,
- Katarzyna Mendocha, posiadająca uprawnienia budowlane o nr ew. MAP/0228/POOS/11, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/IS/0528/11,
- Mariusz Szostek, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. UW 514/02, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/BO/0168/04,
- Piotr Sułkowski, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MAP/0176/POOL/12, w specjalności kolejowej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/BK/0391/12,
- Maciej Bonar, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MAP/0424/POOS/10, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/IS/0154/11,
- Olgierd Stanieczonek, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. UW 45/02, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr SLK/BO/7808/02,
- Mariusz Kruk, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. LUB/0188/POOE/08, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr LUB/IE/0140/09,
- Ireneusz Zysko, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. ONB1-907/57/74, w specjalności elektryfikacja linii kolejowej, członek Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr LUB/BK/0117/05,
- Mariusz Kokoszka, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MAP/0175/POOE/08, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/IE/0437/08,
- Bogdan Iwulski, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MAP/0300/POOE/10, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/IE/0245/03,

- Michał Ozimkiewicz, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. LUB/0294/PWBT/15, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, członek Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr LUB/IE/0216/05,
- Arkadiusz Misztal, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. LUB/0293/PWBT/15, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, członek Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr LUB/BT/0112/05,
- Andrzej Tomasik, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. OIK1-Z-36/99, w specjalności urządzenia zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAZ/BD/3647/02,
- Piotr Baliński, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. OIK1-31/99, w specjalności urządzenia zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAZ/BD/3645/02,
- Wojciech Nawrocki, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. 251/2001, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/BO/3295/01,
- Dariusz Kubik, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MAP/0014/POOD/12, w specjalności drogowej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/BD/0475/12,
- Dariusz Lackosz, posiadający uprawnienia budowlane o nr ew. MAP/0110/POOD/08, w specjalności drogowej, członek Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, pod nr MAP/BD/0524/08,

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1-4 oraz art. 42 ust. 2 i ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
 - 1) Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 Prawo budowlane.
 - 2) Zgodnie z art. 42 ust. 4 Prawa budowlanego, przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno - budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności.
 - 3) Obiekt należy wyznaczyć na gruncie przez uprawnionego geodetę.
 - 4) Roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, oraz ochronę środowiska.
 - 5) Należy dostosować się do warunków określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 31 lipca 2018 r., znak: WOOS-II.420.43.2018.EWA.13, o środowiskowych uwarunkowaniach.
 - 6) Należy dostosować się do warunków określonych w decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z dnia 16 kwietnia 2020 r., znak: WA.RUZ.421.427.2019.RB.
 - 7) Należy dostosować się do warunków określonych w opinii Polskich Kolei Państwowych S.A. z dnia 18 września 2020 r., znak: KNWa2a.6315.126.2020.AP/4.
 - 8) Należy dostosować się do warunków określonych w protokole Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 10 grudnia 2020 r., znak: BG-KUP.6630.2509.2020.MMA.
 - 9) Należy dostosować się do warunków określonych w protokole Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 8 stycznia 2021 r., znak: BG-KUP.6630.3030.2020.MMA.
 - 10) Należy dostosować się do warunków określonych w piśmie PKP Energetyka z dnia 16 grudnia 2019 r., znak: ERD1e-5501-242/2019.
 - 11) Należy dostosować się do warunków określonych w piśmie Orange Polska z dnia 4 lutego 2019 r., 28 listopada 2019 r.

- 12) Należy dostosować się do warunków określonych w piśmie Veolia Energia Warszawa S.A. z dnia 16 stycznia 2018 r., znak VWAW/EWT/17/1729131/1.
- 13) Należy dostosować się do warunków określonych w piśmie Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy z dnia 12 listopada 2021 r., znak: UD-VI-WIR-I.72111.45.2021.PKA.
- 14) Należy dostosować się do warunków określonych w decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 4 listopada 2021 r., znak: UD-VI-WIR-I.7230.215.2021.PKA.
- 15) Roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb.
- 16) Przy wykonywaniu robót, zgodnie z art. 10 powołanej wyżej ustawy Prawo budowlane, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1213).
- 17) Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym ta stanie się ostateczną, lub budowa zostanie przerwana na okres dłuższy niż 3 lata.

~~2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:~~

3. Terminy rozbiórki:

- 1) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania:
 - rozbiórka: sieci energetycznych średniego napięcia; w terminie ważności niniejszej decyzji,
- 2) ~~tymczasowych obiektów budowlanych:~~

4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie.

Zgodnie z art. 19 ustawy Prawo budowlane oraz § 2 ust. 1 pkt 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554), **nakładam** na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, nad wykonaniem robót budowlanych w zakresie ustalonym w projekcie budowlanym, zatwierdzonym niniejszą decyzją, posiadających uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.

5. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, obejmuje działki zlokalizowane na terenie dzielnic: Praga-Południe m.st. Warszawy: Obręb ew. nr 3-03-01, działki o nr ew. 1/1; Obręb ew. nr 3-03-03, działki o nr ew. 9/1, 9/2, 23, 24, 25, 27, 33, 34, 35, 8/1, 7/1; Obręb ew. nr 3-03-02: działki o nr ew. 3/11, 80/5; Obręb ew. nr 3-03-08: działki o nr ew. 79, 81, 82, 86/1, 86/2, 86/3, 86/4, 97; Obręb ew. nr 3-07-08: działki o nr ew. 30, 31, 39, 33;; województwo mazowieckie.

Działając na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego,

nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 15 lipca 2021 r. złożono w tutejszym organie wnioski inwestora: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, reprezentowany przez pełnomocnika o wydanie decyzji pozwolenia na budowę i rozbiórkę dla realizacji inwestycji pn.: „Rozbiórka, przebudowa, rozbudowa i budowa obiektu budowlanego pn.: linia kolejowa nr 506 Warszawa Antoninów Warszawa Gocławek na odcinku od km 7+758,444 (km istn. 0+700) do km 9+483,721 (km istn. 2+430)

wraz z infrastrukturą techniczną: wzdłuż linii kolejowej nr 506 od km istn. -0+248 do km istn. 2+520, wzdłuż linii kolejowej nr 7 od km istn. 9+440 do km istn. 9+600, wzdłuż linii kolejowej nr 448 od km istn. 6+25- do km istn. 8+400, wzdłuż linii kolejowej nr 2 od km istn. 7+550 do km istn. 8+240, wzdłuż linii kolejowej nr 502 od km istn. 1+480 do km istn. 1+577, wzdłuż linii kolejowej nr 546 od km istn. 6+194 do km istn. 6+540, wzdłuż linii kolejowej nr 901 od km istn. 6+500 do km istn. 8+330". Wniosek został uzupełniony w dniu 24 sierpnia 2021 r.

Inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył:

1. cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego aktualnym na dzień opracowania projektu;
2. oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
3. decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 79/SPEC/2020 z dnia 20 lipca 2020 r., znak: WI-I.747.2.3.2020.EA(MP) o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej;
4. postanowienie Wojewody Mazowieckiego Nr 1099/SAAB/2020 z dnia 24 września 2020 r., znak: WI-I.747.2.3.2020.MP prostującej omyłki pisarskie popełnione w decyzji Nr 79.SPEC/2020 z dnia 20 lipca 2020 r., znak: WI-I.747.2.3.2020.EA(MP);
5. decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 111/LOK/2020 z dnia 26 października 2020 r., znak: WI-I.746.1.37.2020.IK1 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;
6. pełnomocnictwa.

Następnie tutejszy organ wojewódzki, pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r. wezwał inwestora, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), dalej k.p.a., do usunięcia dalszych braków we wniosku oraz złożenia wyjaśnień dotyczących zakresu wniosku. Odpowiedź na ww. wezwanie została udzielona przez pełnomocnika inwestora w dniu 16 września 2021 r.

W dalszej kolejności, inwestor w dniu 22 września 2021 r. rozszerzył zakres postępowania administracyjnego o wniosek o pozwolenie na rozbiórkę dla zamierzenia budowlanego pn. „Rozbiórka kabli energetycznych średniego napięcia w ramach inwestycji pod nazwą: „Rozbiórka, przebudowa, rozbudowa i budowa obiektu budowlanego pn.: linia kolejowa nr 506 Warszawa Antoninów Warszawa Gocławek na odcinku od km 7+758,444 (km istn. 0+700) do km 9+483,721 (km istn. 2+430) wraz z infrastrukturą techniczną: wzdłuż linii kolejowej nr 506 od km istn. -0+248 do km istn. 2+520, wzdłuż linii kolejowej nr 7 od km istn. 9+440 do km istn. 9+600, wzdłuż linii kolejowej nr 448 od km istn. 6+25- do km istn. 8+400, wzdłuż linii kolejowej nr 2 od km istn. 7+550 do km istn. 8+240, wzdłuż linii kolejowej nr 502 od km istn. 1+480 do km istn. 1+577, wzdłuż linii kolejowej nr 546 od km istn. 6+194 do km istn. 6+540, wzdłuż linii kolejowej nr 901 od km istn. 6+500 do km istn. 8+330".

Tutejszy organ, wypełniając warunek określony w art. 9ac ust. 1a u.t.k, zawiadomił strony postępowania poprzez zawiadomienie i obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg linii kolejowej, na stronach internetowych tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej.

W obwieszczeniach i zawiadomieniach, aby zapewnić stronom czynny udział w postępowaniu, na każdym jego etapie, organ poinformował strony gdzie mogą się zapoznać z aktami sprawy oraz gdzie mogą zgłaszać uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania. Organ nie ograniczył stronom terminu wypowiedzenia się w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, wskazując, że strony mogą składać uwagi i wnioski do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Następnie, w wyniku analizy złożonego wniosku, Wojewoda Mazowiecki, pismem z dnia 4 października 2021 r., na podstawie art. 50 k.p.a., w zakresie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę, wezwał inwestora, w terminie trzydziestu dni od dnia otrzymania wezwania do przedłożenia m.in. zgody właściciela obiektu budowlanego na rozbiórkę, szkicu usytuowania obiektu budowlanego, dla zawnioskowanych robót rozbiórkowych. Odpowiedź na ww. wezwanie została udzielona w dniu 5 listopada 2021 r.

Jednocześnie w tym samym dniu (tj. 5 listopada 2021 r.) inwestor zmienił swój wniosek

o pozwoleniu na budowę oraz o pozwoleniu na rozbiórkę. Nowy wniosek dotyczy: „Budowy: torów z odwodnieniem podtorza, sieci telekomunikacyjnej, sieci i urządzeń srk, sieci trakcyjnej; budowa i przebudowa układu drogowego; budowa i rozbudowa sieci energetycznej w ramach inwestycji pn: „Rozbiórka, przebudowa, rozbudowa i budowa obiektu budowlanego pn.: linia kolejowa nr 506 Warszawa Antoninów Warszawa Gocławek na odcinku od km 7+758,444 (km istn. 0+700) do km 9+483,721 (km istn. 2+430) wraz z infrastrukturą techniczną: wzdłuż linii kolejowej nr 506 od km istn. -0+248 do km istn. 2+520, wzdłuż linii kolejowej nr 7 od km istn. 9+440 do km istn. 9+600, wzdłuż linii kolejowej nr 448 od km istn. 6+25- do km istn. 8+400, wzdłuż linii kolejowej nr 2 od km istn. 7+550 do km istn. 8+240, wzdłuż linii kolejowej nr 502 od km istn. 1+480 do km istn. 1+577, wzdłuż linii kolejowej nr 546 od km istn. 6+194 do km istn. 6+540, wzdłuż linii kolejowej nr 901 od km istn. 6+500 do km istn. 8+330” oraz „Rozbiórka sieci energetycznych średniego napięcia w ramach ww. inwestycji. Adres zamierzenia budowlanego działnica: Praga-Południe m.st. Warszawy:

Obręb ew. nr 3-03-01, działki o nr ew. 1/1;

Obręb ew. nr 3-03-03, działki o nr ew. 9/1, 9/2, 23, 24, 25, 27, 33, 34, 35, 8/1, 7/1;

Obręb ew. nr 3-03-02: działki o nr ew. 3/11, 80/5;

Obręb ew. nr 3-03-08: działki o nr ew. 79, 81, 82, 86/1, 86/2, 86/3, 86/4, 97;

Obręb ew. nr 3-07-08: działki o nr ew. 30, 31, 39, 33;

Do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę dołączono, w myśl art. 30b ust. 3 ustawy Prawo budowlane:

1. zgodę właściciela obiektu budowlanego lub jej kopię;
2. szkic usytuowania obiektu budowlanego;
3. opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych;
4. opis sposobu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia;

Jednocześnie tutejszy organ dokonał sprawdzenia przedmiotowego wniosku pod względem materialno-prawnym, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego tj.:

1. zgodność projektu budowlanego z warunkami określonymi w decyzji Nr 79/SPEC/2020 z dnia 20 lipca 2020 r., znak: WI-I.747.2.3.2020.EA(MP) o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, sprostowanej postanowieniem Wojewody Mazowieckiego Nr 1099/SAAB/2020 z dnia 24 września 2020 r., znak: WI-I.747.2.3.2020.MP, oraz decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 111/LOK/2020 z dnia 26 października 2020 r., znak: WI-I.746.1.37.2020.IK1 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego a także wymagań ochrony środowiska określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 lipca 2018 r., znak: WOOS-II.420.43.2018.EWA.13;
2. zgodności projektu zagospodarowania terenu z przepisami techniczno-budowlanymi;
3. kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b;
4. wykonanie, a w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono nieprawidłowości i braki w załączonym projekcie budowlanym, wobec czego postanowieniem Nr 1431/SAAB/2021 z dnia 4 października 2021 r. inwestor został wezwany do uzupełnienia projektu budowlanego, w terminie dziewięćdziesięciu dni od dnia doręczenia postanowienia.

W dniu 15 listopada 2021 r. inwestora złożył uzupełniony projekt budowlany.

Ponowna analiza przedłożonej dokumentacji projektowej wykazała, że nieprawidłowości wskazane ww. postanowieniu nakładającym obowiązek uzupełnienia braków zostały przez pełnomocnika inwestora uzupełnione.

W dokumentacji projektowej, w związku ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu

informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.) – dalej ustawa ooś., warunki realizacji przedsięwzięcia określone w ww. decyzji z dnia 31 lipca 2018 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o środowiskowych uwarunkowaniach, znak: WOOS-II.420.43.2018.EWA.13, zostały przez inwestora uwzględnione.

Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś w związku z ww. decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 31 lipca 2018 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, zostały uwzględnione w dokumentacji projektowej w sposób następujący:

Lp. RDOŚ	Wymagania	Uwagi
III.	Należy zastosować tor bezстыkowy (zgrzewane lub spawane końcówki szyn) na podkładach betonowych i podsypce.	Zaprojektowano tory bezстыkowe na podkładach betonowych

W trakcie prowadzonego postępowania, do tutejszego urzędu nie wpłynął żaden wniosek od stron postępowania..

W związku z dostarczeniem przez inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Analizując dalej, projekt budowlany został sporządzony prawidłowo oraz, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, zawiera wszystkie niezbędne opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia informacje dotyczące bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

„Warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę jest złożenie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z oświadczeniem o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, stosownymi opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami, która następnie podlega ocenie właściwego organu architektoniczno-budowlanego pod kątem zgodności projektowanego zamierzenia inwestycyjnego z planem zagospodarowania przestrzennego lub w przypadku jego braku z wymogami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy oraz z przepisami techniczno-budowlanymi. Pozytywne ustalenia w tym zakresie obligują organ do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.” Jednocześnie w tym samym wyroku wskazano, że: „organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę” oznacza, że organ administracji architektoniczno-budowlanej, w razie spełnienia tych przesłanek, jest związany przepisami i ma obowiązek podjąć rozstrzygnięcie zgodne z żądaniem wnioskodawcy. Dopiero brak którejkolwiek z przesłanek wymienionych w art. 32 ustawy Prawo budowlane uniemożliwia podjęcie decyzji o pozwoleniu na budowę” (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 09.03.2016r. o sygn. akt: IV SA/Po 890/15).

Nadając niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, wojewoda przychylił się do wniosku inwestora z dnia 16 września 2021 r. Wnioskodawca występując o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w trybie art. 108 § 1 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego argumentował, że „Planowana inwestycja ma na celu m.in. skrócenie czasu jazdy pociągów, poprawę przepustowości linii kolejowej, dostosowanie infrastruktury kolejowej do aktualnych potrzeb, co w znaczny sposób wpłynie na zwiększenie dostępności komunikacji zbiorowej dla podróżnych, a w szczególności dla okolicznych mieszkańców. Inwestycja wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu kolejowego, podróżnych, przewożonych ładunków oraz ruchu drogowego na przejazdach kolejowych. Celem inwestycji jest również racjonalizacja kosztów eksploatacji i utrzymania zarządzanej infrastruktury i ograniczenie jej dewastacji oraz zmniejszenie negatywnego oddziaływania transportu kolejowego na środowisko. Inwestycja przyczyni się również

do eliminacji barier architektonicznych dla osób o ograniczonej możliwości poruszania się. Przedmiotowa inwestycja przyczyni się do stymulacji zrównoważonego rozwoju w transporcie poprzez poprawę stanu infrastruktury transportowej przy jednoczesnej minimalizacji obciążeń dla środowiska naturalnego oraz lokalnej społeczności. Przeprowadzenie prac linii kolejowej z uwagi na jej położenie jest istotne również dla zwiększenia dostępności poszczególnych regionów Polski i w związku z tym jest ważne dla podniesienia spójności transportu kolejowego w Europie. Dlatego właśnie inwestycja ma istotne znaczenia dla rozwoju gospodarczego, a także dla spójności społeczno-gospodarczej i terytorialnej kraju. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi niezwłoczne kontynuowanie procedur formalnych dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wykazane powyżej aspekty społeczne i gospodarcze stanowią podstawę do wnioskowania o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Ponadto, nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi efektywniejsze wykorzystanie środków pozyskanych na realizację przedsięwzięcia z Unii Europejskiej”.

Organ rozważył okoliczności przedstawione przez inwestora i uznał, że zasadne jest nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zwłaszcza, że niezwłoczne rozpoczęcie i jak najszybsze zakończenie przedmiotowej inwestycji przyczyni się, poza zaspokojeniem ważnego interesu społecznego, do znacznej poprawy bezpieczeństwa i komfortu podróży.

Po analizie powyższej dokumentacji tutejszy organ stwierdził jej kompletność.

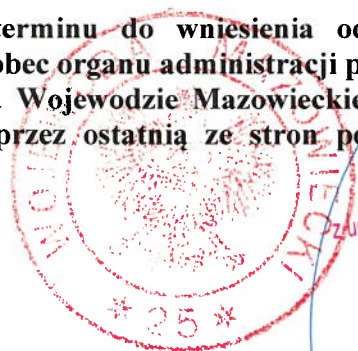
W związku z dostarczeniem przez pełnomocnika inwestora wszelkich niezbędnych dokumentów i spełnieniem wymogów ustawowych, w tym również nałożonych przez załączone do projektu decyzje, opinie i uzgodnienia, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono, jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Wojewodzie Mazowieckiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Odebrano 1 egz. dec.
wraz z 2 egz. projektu bud.
DYREKTOR REGIONU
24.11.2024
Krzysztof Pietras



Aleksandra Krzoska
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1923.), wnioskodawca dokonał opłaty skarbowej za wydanie decyzji.

Załącznik: zatwierdzony projekt budowlany

Otrzymują:

1. Pan Paweł Skowroński – pełnomocnik inwestora
ul. LEA 112, 30-133 Kraków,
2. pozostałe strony w drodze zawiadomienia oraz obwieszczeń (art. 9ac ust. 1 u.t.k.)
3. aa. (+1 egz. projektu budowlanego)

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (+1 egz. projektu budowlanego)
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane);
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

