



Krajowa Administracja  
Skarbowa

Izba Administracji Skarbowej w Warszawie  
Trzeci Wydział Audytu Środków Pochodzących z Budżetu UE  
oraz Niepodlegających Zwrotowi Środków z Pomocy  
Udzielanej przez Państwa Członkowskie EFTA

Znak Sprawy 1401-ICE-3.52.72.2021.2

Podsumowanie ustaleń  
dokonanych  
w projekcie nr RPMA.02.01.01-14-3029/15  
nazwa projektu: Wdrożenie i popularyzacja  
e-usług realizowanych przez administrację  
rządową w województwie mazowieckim (WIPER)  
w ramach prowadzonego audytu operacji  
Regionalnego Programu Operacyjnego  
Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Warszawa, 31 sierpnia 2021 r.

## A) ZAKRES AUDYTU

Audyt przeprowadzono w okresie 10.05.2021 r. do 22.07.2021 r. u beneficjenta:

**Wojewoda Mazowiecki**

**plac Bankowy 3-5**

**00-950 Warszawa,**

w zakresie projektu:

nazwa: Wdrożenie i popularyzacja e-usług realizowanych przez administrację rządową w województwie mazowieckim (WIPER) numer: RPMA.02.01.01-14-3029/15.

numery wniosków o płatność: RPMA.02.01.01-14-3029/15-004.

Audyt przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (zespół audytowy):

Imię i nazwisko	Stanowisko	Data prowadzenia czynności u beneficjenta
Dagmara Bartnicka	główny ekspert skarbowy	10.05-22.07.2021 r.
Maria Kobylińska	główny ekspert skarbowy	-

Audyt dotyczy następujących obszarów

**1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014- 2020, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)**

W badanym obszarze audytem objęto:

- wniosek o dofinansowanie zarejestrowany w Systemie MEWA w dniu 02.11.2015 r. na kwotę dofinansowania w wysokości 13.942.514,10 zł oraz korekta wniosku o dofinansowanie zarejestrowany w Systemie MEWA w dniu 26.01.2016 r., na kwotę dofinansowania w wysokości 7.968.178,50 zł.
- porozumienie nr RPWA.02.01.01.-14-3029/19 w sprawie dofinansowania projektu Wdrożenie i popularyzacja e-usług realizowanych przez administrację rządową w województwie mazowieckim (WIPER), realizowanego przez państwową jednostkę budżetową, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zawarte w dniu 05.10.2015 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim, a Skarbem Państwa - Wojewodą Mazowieckim, wraz z aneksami:
  - nr RPWA.02.01.01.-14-3029/19-01 z dnia 09.07.2018 r.
  - nr RPWA.02.01.01.-14-3029/19-01 z dnia 07.07.2020 r.

3. umowy z wykonawcami:

nr i data umowy	wykonawca	wyszczególnienie
umowa nr 2016/15 z dnia 19.12.2016 r.	A.P.N.Promise SA Warszawa	dostawa licencji, aktualizacja licencji, subskrypcja na oprogramowanie Microsoft oraz usług wsparcia
umowa nr 151/2018/BR1 z dnia 26.06.2018 r.	Trecom SA SK Warszawa	serwery kasetowe, obudowy
umowa nr 152/2018/BRI z dnia 03.07.2018 r.	System Data spółka z o. o. Mielec	serwery typu rack
umowa nr 171/2018/BR1 z dnia 04.07.2018 r.	Centrum Informatyki ZETO SA Białystok	rozbudowa macierzy dyskowych
umowa nr 173/2018/BRI z dnia 25.06.2018 r.	Point spółka z o. o. Warszawa	odnowienie 2.200 licencji na oprogramowanie antywirusowe
umowa nr 182/2018/BRJ z dnia 06.07.2018 r.	Comarch SA Warszawa	zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Platformy
umowa nr 322/2018/BRI z dnia 10.10.2018 r.	Control System FMN Spółka z o. o. Warszawa	zakup dwustronnej drukarki z laminatorem wraz z oprogramowaniem
umowa nr 333/2018/BRI z dnia 10.12.2018 r.	Galaxy Systemy Informatyczne spółka z o. o. sk Warszawa	komputery Ali in One 330 szt.
umowa nr 341/2018/BRI z dnia 06.12.2018 r.	Computex spółka z o. o. Warszawa	laptopy DELL 60 szt.
umowa nr 382/2018/BRI z dnia 21.11.2018 r. aneks nr 1 z dnia 30.11.218 r.	Grupa Autograf sc J. Niedbałowski-Hynek, F. Gawłowski Tarnów	filmy animowane
umowa nr 3 83/2018/BRI z dnia 21.11.2018 r.	Grupa Autograf sc J. Niedbałowski- Hynek, F. Gawłowski Tarnów	logotyp, księga wizualizacji, 400 szt. pendrive'ów
umowa nr 397/2018/BR1 z dnia 03.12.2018 r.	Trecom SA SK Warszawa	zakup 330 UPS-ów
umowa nr 399/2018/BRI z dnia 29.11.2018 r.	Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzania spółka z o. o. Kraków	przeprowadzenie audytu bezpieczeństwa i audytu kodu źródłowego

umowa nr 407/2018/BRI z dnia 10.12.2018 r.	ASIE A. Szymerski Warszawa	zakup czytników i kart inteligentnych z oprogramowaniem
umowa nr 443/2018/BRI z dnia 17.12.2018 r.	Trecom SA SK Warszawa	zakup urządzeń do zabezpieczenia sieci (firewall zIPS)

#### 4. faktury zakupu:

nr i data faktury	kwota faktury brutto	wystawca	wyszczególnienie
nr 02741-12-18-CP z dnia 14.12.2018 r.	3.482.400,00 zł (-90.000,00 zł 3.392.400,00 zł)	Comarch SA Warszawa	zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Platformy
nr 1125/07/2018 z dnia 31.07.2018 r.	97.785,00 zł	System Data spółka z o. o. Kielce	zakup 15 serwerów Eterio
nr 1148/08/2018 z dnia 03.08.2018 r.	97.785,00 zł		zakup 15 serwerów Eterio
nr FS 1807- 180700084 z dnia 13.07.2018 r.	291.500,16 zł	Trecom SA SK Warszawa	zakup 8 serwerów powerEdge wraz z 4 przełącznikami i 1 obudową kasetową
nr FS1812-181200172 z dnia 20.12.2018 r.	103.000,00 zł	Trecom SA SK Warszawa	zakup urządzeń do zabezpieczenia sieci (Firewall z IPS)
nr FS 1812-181200161 z dnia 19.12.2018 r.	71.032,00 zł	Trecom SA SK Warszawa	zakup 330 UPS-ów
nr 18/07/F WHHL/0024 z dnia 11.07.2018 r.	657.939,30 zł	Centrum Informatyki ZETO SA Białystok	zakup 8 półek dyskowych Fujitsu Etemu
nr F/I 103/06/2018 z dnia 28.06.2018 r.	167.772,00 zł	Point spółka z o. o. Warszawa	2.200 licencji Eset aktualizacja z abonamentem
nr FV 896/2018 z dnia 12.10.2018 r.	27.150,00 zł	Control System FMN Spółka z o. Warszawa	zakup dwustronnej drukarki z laminatorem wraz z oprogramowaniem
nr MUWW/01/2018 z dnia 20.12.2018 r.	28.782,00 zł	Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzania spółka z o. o. Kraków	przeprowadzenie audytu bezpieczeństwa i audytu kodu źródłowego
nr 00122/2018/AS z dnia 18.12.2018 r.	649.007,10 zł	ASIE A. Szymerski Warszawa	zakup 3.105 czytników i 3.105 kart inteligentnych z oprogramowaniem
nr F-IT/0043/12/18 z dnia 14.12.2018 r.	260.340,00 zł	Computex spółka z o. o. Warszawa	laptopy E DELL - 60 szt.
nr 44/COA/12/2018 z dnia 18.12.2018 r.	1.363.824,00 zł	Galaxy Systemy Informatyczne spółka z o. o. Zielona Góra	zestaw komputerowy AIO typ B optiPlex - 330 szt.

nr VI810290035 z dnia 29.10.2018 r.	469.906,37 zł	A.P.N. Promise SA Warszawa	licencja NGVL office std - 330 szt.
nr VI808060012 z dnia 06.08.2018 r.	565.374,46 zł		licencja NGVL CoreInfSVR-12 szt.
nr FA/000468/2018 z dnia 13.12.2018 r.	12.300,00 zł	Grupa Autograf sc J. Niedbałowski-Hynek, F. Gawłowski Tarnów	film animowany
nr FA/000475/2018 z dnia 18.12.2018 r.	12.300,00 zł		film animowany
nr FA/000463/2018 z dnia 12.12.2018 r.	24.600,00 zł	Grupa Autograf sc J Niedbałowski-Henryk, F. Gawłowski Tarnów	logotyp wraz z księgą znaku i 400 szt. pendrive'ów

5. polecenia zapłaty z rachunku nr 67 1010 1010 0137 1013 9130 0000 prowadzonego dla Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego przez Narodowy Bank Polski:

data przelewu	kwota przelewu	nr i data faktury	odbiorca
28.12.2018 r.	678.480,00 zł	nr 02741-12-18-CP z dnia 14.12.2018 r.	Comarch SA Warszawa
21.08.2018 r.	19.557,00 zł	nr 1125/07/2018 z dnia 31.07.2018 r.	System Data spółka z o. o. Mielec
21.08.2018 r.	19.557,00 zł	nr 1148/08/2018 z dnia 03.08.2018 r.	
25.07.2018 r.	58.300,03 zł	nr FS 1807-180700084 z dnia 13.07.2018 r.	Trecom SA SK Warszawa
28.12.2018 r.	20.600,00 zł	nr FS1812- 181200172 z dnia 20.12.2018 r.	Trecom SA SK Warszawa
28.12.2018 r.	14.206,50 zł	nr FS1812- 181200161 z dnia 19.12.2018 r.	Trecom SA SK Warszawa
25.07.2018 r.	131.587,86 zł	nr 18/07/FWHHL/0024 z dnia 11.07.2018 r.	Centrum Informatyki ZETO SA Białystok
25.07.2018 r.	33.554,40 zł	nr F/I 103/06/2018 z dnia 28.06.2018 r.	Point spółka z o. o. Warszawa
05.11.2018 r.	5.430,00 zł	nr FV 896/2018 z dnia 12.10.2018 r.	Control System FMN spółka z o. o. Warszawa
28.12.2018 r.	5.756,40 zł	nr MUWW/01/2018 z dnia 20.12.2018 r.	Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzania spółka z o. o. Kraków
21.12.2018 r.	129.801,42 zł	nr 00122/2018/AS z dnia 18.12.2018 r.	ASIE A. Szymerski Warszawa
21.12.2018 r.	52.068,00 zł	nr F-IT/0043/12/18 z dnia 14.12.2018 r.	Computex spółka z o. o. Warszawa
21.12.2018 r.	272.764,80 zł	nr 44/COA/12/2018 z dnia 18.12.2018 r.	Galaxy Systemy Informatyczne spółka z o. o. Zielona Góra
21.12.2018 r.	93.981,27 zł	nr VI810290035 z dnia 29.10.2018 r.	A.P.N. Promise SA Warszawa

21.08.2018 r.	113.074,89 zł	nr VI808060012 z dnia 06.08.2018 r.	
28.12.2018 r.	2.460,00 zł	nr FA/000468/2018 z dnia 13.12.2018 r.	Grupa Autograf s.c. J. Niedbałowski-Hynek F. Gawłowski Tarnów
21.12.2018	2.460,00 zł	nr FA/000475/2018 z dnia 18.12.2018 r.	
28.12.2018 r.	4.920,00 zł	nr FA/000463/2018 z dnia 12.12.2018 r.	Grupa Autograf s.c. J. Niedbałowski-Hynek, F. Gawłowski Tarnów

6. zlecenia płatności przekazane do Banku Gospodarstwa Krajowego:

data realizacji zlecenia	kwota zlecenia	nr i data faktury	odbiorca
28.12.2018 r.	2.713.920,00 zł	nr 02741-12-18-CP z dnia 14.12.2018 r.	Comarch SA Warszawa
21.08.2018 r.	78.228,00 zł	nr 1125/07/2018 z dnia 31.07.2018 r.	System Data spółka z o. o. Mielec
21.08.2018 r.	78.228,00 zł	nr 1148/08/2018 z dnia 03.08.2018 r.	
25.07.2018 r.	233.200,13 zł	nr FS 1807- 180700084 z dnia 13.07.2018 r.	Trecom SA SK Warszawa
28.12.2018 r.	82.400,00 zł	nr FS1812- 181200172 z dnia 20.12.2018 r.	Trecom SA SK Warszawa
28.12.2018 r.	56.826,00 zł	nr FS1812- 181200161 z dnia 19.12.2018 r.	Trecom SA SK Warszawa
25.07.2018 r.	526.351,44 zł	nr 18/07/F V/HHL/0024 z dnia 11.07.2018 r.	Centrum Informatyki ZETO SA Białystok
25.07.2018 r.	134.217,60 zł	nr F/I 103/06/2018 z dnia 28.06.2018 r.	Point spółka z o. o. Warszawa
05.11.2018 r.	21.720,00 zł	nr FV 896/2018 z dnia 12.10.2018 r.	Control System FMN spółka z o. o. Warszawa
28.12.2018 r.	23.025,60 zł	nr MUWW/01/2018 z dnia 20.12.2018 r.	Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzania spółka z o. o. Kraków
21.12.2018 r.	519.205,68 zł	nr 00122/2018/AS z dnia 18.12.2018 r.	ASIE A. Szymerski Warszawa
21.12.2018 r.	208.272,00 zł	nr F-IT/0043/12/18 z dnia 14.12.2018 r.	Computex spółka z o. o. Warszawa
21.12.2018 r.	1.091.059,20 zł	nr 44/COA/12/2018 z dnia 18.12.2018 r.	Galaxy Systemy Informatyczne spółka z o. o. Zielona Góra
21.12.2018 r.	375.925,10 zł	nr VI810290035 z dnia 29.10.2018 r.	A.P.N. Promise SA Warszawa
21.08.2018 r.	432.218,57 zł	nr VI808060012 z dnia 06.08.2018 r.	
21.08.2018 r.	20.081,00 zł		
28.12.2018 r.	9.840,00 zł	nr FA/000468/2018 z dnia	Grupa Autograf s.c.

		13.12.2018 r.	J. Niedbałowski-Hynek F.
21.12.2018	9.840,00 zł	nr FA/000475/2018 z dnia 18.12.2018 r.	Gawłowski Tarnów
28.12.2018 r.	19.680,00 zł	nr FA/000463/2018 z dnia 12.12.2018 r.	Grupa Autograf s.c. J. Niedbałowski-Hynek, F. Gawłowski Tarnów

7. nota księgowa wystawiona przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie nr z dnia 19.12.2018 r. dla Comarch Polska SA - kara umowna w kwocie 90.000,00 zł

8. listy płac (dodatkowe – wieloskładnikowe – dodatki):

lp.	nr listy plac	okres objęty listą
1	18/0083	grudzień 2017 r.
2	18/0084	grudzień 2017 r.
3	18/0605	kwiecień 2018 r.
4	18/0606	kwiecień 2018 r.
5	18/0607	kwiecień 2018 r.
6	18/0608	kwiecień 2018 r.
7	18/0759	maj 2018 r.
8	18/0760	maj 2018 r.
9	18/0761	maj 2018 r.
10	18/0762	maj 2018 r.
11	18/0956	czerwiec 2018 r.
12	18/0957	czerwiec 2018 r.
13	18/0958	czerwiec 2018 r.
14	18/0959	czerwiec 2018 r.
15	18/1089	lipiec 2018 r.
16	18/1090	lipiec 2018 r.
17	18/1091	lipiec 2018 r.
18	18/1092	lipiec 2018 r.
19	18/1270	sierpień 2018 r.
20	18/1271	sierpień 2018 r.
21	18/1272	sierpień 2018 r.
22	18/1273	sierpień 2018 r.
23	18/1567	październik 2018 r.
24	18/1568	październik 2018 r.

25	18/1569	październik 2018 r.
26	18/1570	październik 2018 r.
27	17/1568k	listopad 2017 r.
28	17/1569k	listopad 2017 r.

9. protokoły odbioru:

data protokołu odbioru	nr i data faktury	wykonawca	wyszczególnienie
protokół odbioru: – etapu I 22.08.2018 r. – etapu II 24.09.2018 r. – etapu III 13.11.2018 r. – etapu IV 05.12.2018 r. – licencji 05.12.2018 r. – kodów źródłowych oprogramowania dedykowanego 05.12.2018 r. – końcowego 05.12.2018 r.	nr 02741-12-18-CP z dnia 14.12.2018 r.	Comarch SA Warszawa	zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Platformy
03.08.2018 r.	nr 1125/07/2018 z dnia 31.07.2018 r.	System Data spółka z o. o. Mielec	zakup 15 serwerów Eterio
03.08.2018 r.	nr 1148/08/2018 z dnia 03.08.2018 r.		zakup 15 serwerów Eterio
10.07.2018 r.	nr FS 1807- 180700084 z dnia 13.07.2018 r.	Trecom SA SK Warszawa	zakup 8 serwerów PowerEdge wraz z 4 przełącznikami i 1 obudową kasetową
10.07.2018 r.- zgodnie z opisem faktury protokół sporządzono w dniu 20.12.2018 r.	nr FS1812-181200172 z dnia 20.12.2018 r.	Trecom SA SK Warszawa	zakup urządzeń do zabezpieczenia sieci (Firewall z 1PS)
17.12.2018 r.	nr FS1812- 181200161 z dnia 19.12.2018 r.	Trecom SA SK Warszawa	zakup 330 UPS-ów
11.07.2018 r.	Nr 18/07/FWHHL/0024 z dnia 11.07.2018 r.	Centrum Informatyki ZETO SA Białystok	zakup 8 półek dyskowych Fujitsu Eternu



27.06.2018 r.	nr F/I 103/06/2018 z dnia 28.06.2018 r.	Point spółka z o. o. Warszawa	2.200 licencji Eset aktualizacja z abonamentem
12.10.2018 r.	nr FV 896/2018 z dnia 12.10.2018 r.	Control System FMN spółka z o. o. Warszawa	zakup dwustronnej drukarki z laminatorem wraz z oprogramowaniem
20.12.2018 r.	nr MUWW/01 /2018 z dnia 20.12.2018 r.	Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzania spółka z o. o. Kraków	przeprowadzenie audytu bezpieczeństwa i audytu kodu źródłowego
18.12.2018 r.	nr 00122/2018/AS z dnia 18.12.2018 r.	ASIE A. Szymerski Warszawa	zakup 3.105 czytników i 3.105 kart inteligentnych z oprogramowaniem
14.12.2018 r.	nr F-IT/0043/12/18 z dnia 14.12.2018 r.	Computex spółka z o. o. Warszawa	laptopy E DELL - 60 szt.
18.12.2018 r.	nr 44/COA/12/2018 z dnia 18.12.2018 r.	Galaxy Systemy Informatyczne spółka z o. o. Zielona Góra	zestaw komputerowy AIO typ B optiPlex - 330 szt.
29.10.2018 r.	nr VI810290035 z dnia 29.10.2018 r.	A.P.N. Promise SA Warszawa	licencja NGVL office std - 330 szt.
18.07.2018 r.	nr VI808060012 z dnia 06.08.2018 r.		licencja NGVL CorelInfSVR- 12 szt.
30.11.2018 r.	nr FA/000468/2018 z dnia 13.12.2018 r.	Grupa Autograf sc J. Niedbałowski-Hynek, F. Gawłowski Tarnów	film animowany
18.12.2018 r.	nr FA/000475/2018 z dnia 18.12.2018 r.	Gawłowski Tarnów	film animowany
30.11.2018 r.	nr FA/000463/2018 z dnia 12.12.2018 r.	Grupa Autograf sc J. Niedbałowski-Hynek, F. Gawłowski Tarnów	logotyp wraz z księgą znaku i 400 szt. pendrive'ów

W trakcie audytu sprawdzono, czy:

1. Wnioskodawca spełniał warunki udziału w RPO WO 2014-2020 Oś Priorytetowa II-Wzrost e-potencjału Mazowska.
2. Typ projekt, określony we wniosku o dofinansowanie jest wymieniony w dokumencie pn.: Szczegółowy opis osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, stanowiącym załącznik nr 3 do uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego nr 256/316/18 z dnia 13 lutego 2018 r.
3. Instytucja Zarządzająca RPO WO lub IP przeprowadziły kontrolę badanego projektu.

Ponadto sprawdzono, czy projekt spełnia wszelkie zasady programowe tj.:

**1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.**

W badanym obszarze audytem objęto:

1. dokumenty wymienione w pkt. 1.1 niniejszego dokumentu oraz
2. wniosek o płatność:

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych w		Kurs EUR zastosowań w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR	Wkład UE w PLN - % wydatków kwalifikowanych w PLN	Wkład własny Beneficjenta w PLN - % wydatków kwalifikowanych w PLN
	PLN	EUR	PLN	EUR			
1	2	3	4	5	6	7	8
RPMA.02.01.01-14-3029/15-004	8.425.482,04	1.849.112,70	8.365.129,61	1.835.867,36	4,5565	6.740.385,64	1.685.096,40

W tym zbadano wydatki dotyczące COVID-19 (wydatki poniesione w ramach instrumentów CRII, CRII+ oraz REACT):

Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych w		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR	Wkład UE w PLN - % wydatków kwalifikowanych w PLN	Wkład własny Beneficjenta w PLN - % wydatków kwalifikowanych w PLN
	PLN	EUR	PLN	EUR			
1	2	3	4	5	6	7	8
nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd

W trakcie audytu sprawdzono, czy:

1. operacja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie
2. projekt sfinansowany w ramach badanego wniosku o płatność został faktycznie wykonany (jest wykonywany) i czy jest zgodny z umową/decyzją o dofinansowanie
3. ujęte we wniosku o płatność wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu
4. ujęte we wniosku o płatność wydatki odnoszą się do faktycznie zrealizowanych robót, usług, dostaw
5. wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie
6. beneficjent nie podzielił projektu w celu ominięcia przepisów Rozporządzenia 1303/2013 (art. 100-103), dotyczących dużych projektów
7. wydatki związane z dużym projektem zostały uwzględnione we wniosku o płatność po powiadomieniu Komisji Europejskiej o wybranym dużym projekcie lub po przedłożeniu do zatwierdzenia
8. w przypadku dużych projektów, dla których wydawana jest Decyzja Komisji, faktyczna łączna kwota wydatków zadeklarowanych Komisji w EUR dla danego projektu nie przekracza ustanowionego limitu określonego w ww. Decyzji
9. wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu
10. przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami umowy/decyzji o dofinansowaniu
11. prawidłowo ustalono poziom dofinansowania
12. w badanym wniosku o płatność udział wkładu własnego beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie/minimalnym poziomem wkładu prywatnego określonym w umowie?
13. w projekcie/wniosku o płatność występują wydatki są rozliczane według uproszczonych metod

rozliczania wydatków

14. zachowana została Reguła proporcjonalności zgodnie z Rozdziałem 8.9 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014- 2020
15. została zachowana trwałość projektu.

## 1.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych

W badanym obszarze audytem objęto poniższe postępowania:

L.P.	Nr i nazwa postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej / poniżej progów UE) / wg. kursu EUR	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania)	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność	uwagi
Postępowania przetargowe							
1	BOU-IV.272.4.2018 zakup serwerów oraz rozbudowa macierzy dyskowych	1.353.176,00 zł 313.838,16 euro	Przetarg nieograniczony	powyżej	umowa nr: a) 151/2018/BRI 442.002,96 zł b) 152/2018/BRI 195.570,00 zł	dot. umowy nr: a) 151/2018/BRI 291.500,16 zł b) 152/2018/BRI 195.570,00 zł	Postępowanie objęte badaniem w ramach niniejszego audytu
2	BOU-IV.272.15.2018 rozbudowa macierzy dyskowych	561.158,00 zł 130.147,74 euro	jw.	poniżej	umowa nr 171/2018/BRI 657.939,30 zł	657.939,30 zł	jw.
3	BOU-IV.272.20.2018 Odnowienie 2200 licencji na oprogramowanie antywirusowe wraz z usługą wsparcia na okres 3 lat	166.320,00 zł 38.574,11 euro	jw.	jw.	umowa nr 173/2018BRI 167.772,00 zł	167.772,00 zł	jw.
4	BOU-I V.272.51.2018 zakup 330 UPSów	160.975,61 zł 37.334,60 euro	jw.	jw.	umowa nr 397/2018/BRI 71.032,50 zł	71.032,50 zł	jw.
5	BOU-IV.272.52.2018 Przeprowadzenie audytu bezpieczeństwa i audytu kodu źródłowego Platformy	117.516,67 zł 27.255,30 zł	jw.	jw.	umowa nr 399/2018/BRI 28.782,00 zł	28.782,00 zł	jw.
6	BOU-IV.272.58.2018 zakup czytników i ,art. inteligentnych z oprogramowaniem	478.170,00 zł 110.900,57 euro	jw.	jw.	umowa nr 407/2018/BRI 649.007,10 zł	649.007,10 zł	jw.

7	BOU-IV.272.67.2018 zakup urządzeń zabezpieczenia sieci (firewall)	69.871,00 zł 16.204,98 euro	jw.	jw.	umowa nr 443/2018/BRI 103.000,00 zł	103.000,00 zł	jw.
8	CUW 2017/5 dostawa komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla jednostek administracji państwowej	28.556.900,00 zł 6.840.139,00 euro	jw.	powyżej	umowa nr 341/2018/BRI 320.218,20 zł (260.340,00 zł + 59.878,20 zł (VAT odwrócony))	320.218,20 zł 1.363.824,00 zł	jw.
9	CUW 2016/15 dostawa licencji, aktualizacji licencji i subskrypcji na oprogramowanie Microsoft oraz usług wsparcia lub produktów równoważnych dla jednostek administracji publicznej	7.152.303,25 zł 1.713.167,76 euro	jw.	jw.	umowa ramowa nr 2016/15 5.000.000,00 zł	1.035.280,83 zł	jw.
10	BOU-IV.272.14.2018 Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Platformy, stanowiącej kompleksowe rozwiązanie informatyczne, zintegrowane z istniejący, systemem zarządzania dokumentacją (EZD), pozwalające na udostępnienie wysokiej jakości e-usług	2.670.337,19 zł 619.323,51 zł	z wolnej ręki	powyżej	umowa nr 182/2018/BRI 3.537.750,00 zł	3.392.400,00 zł	jw.
Konkurencyjność							
11	BOU-IV.272.36.2018 zakup dwustronnej drukarki z laminatorem wraz z oprogramowaniem	30.000,00 zł 6.957,81 euro	Zapytanie ofertowe	poniżej	umowa nr 322/2018/BRI z dnia 10.10.2018 r. 27.500,16 zł	27.150,00 zł	jw.
zapytania ofertowe							
12	BOU-IV.272.55.2018 z dnia 15.11.2018 r.	20.000,00 zł	Zapytanie ofertowe	poniżej	umowa nr 382/2018/BRI z dnia 21.11.2018 r. 24.600,00 zł	24.600,00 zł	jw.
13	BOU-IV.272.55.2018 z dnia 15.11.2018 r.	20.000,00 zł	jw.	poniżej	umowa nr 383/2018/BRI z dnia 21.11.2018 r. 24.600,00 zł	24.600,00 zł	jw.

W trakcie audytu sprawdzono, czy:

1. Beneficjent zobowiązany był stosować przepisy ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.)
2. Beneficjent prawidłowo stosował przepisy ww. ustawy
3. w przypadku, gdy Beneficjent nie był zobowiązany stosować przepisy ww. ustawy, projekt zrealizowany został zgodnie z zasadami konkurencyjności.

### **1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska**

W badanym obszarze audytem objęto:

1. dokumenty wymienione w pkt. 1.1 niniejszego dokumentu.

W trakcie audytu sprawdzono, czy wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

### **1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej**

W badanym obszarze audytem objęto:

1. dokumenty wymienione w pkt. 1.1 niniejszego dokumentu.

W trakcie audytu sprawdzono, czy wydatki są zgodne z zasadami pomocy publicznej.

### **1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji**

W badanym obszarze audytem objęto:

1. dokumenty wymienione w pkt. 1.1 niniejszego dokumentu
2. materiały promocyjne.

W trakcie audytu sprawdzono, czy:

1. wydatki zaliczone do kosztów kwalifikowalnych poniesione na działania informacyjne i promocyjne:
  - a) zostały uwzględnione w umowie o dofinansowanie
  - b) były integralnie związane z realizacją projektu
2. miejsce realizacji projektu zostało właściwie oznaczone
3. Beneficjent projektu dochował staranności, aby wszelkie materiały informacyjne rozpowszechniane w ramach projektu, kupiony sprzęt, finansowane inwestycje itd. były właściwie oznakowane i zawierały wszelkie niezbędne informacje na temat współfinansowania projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach funduszy polityki spójności
4. dokumenty dotyczące projektu takie jak:
  - a) listy obecności
  - b) certyfikaty
  - c) umowy z wykonawcami zawierają informację o współfinansowaniu projektu ze środków Funduszu Spójności
5. sprzęt zakupiony w ramach projektu został opatrzony informacjami (np. naklejkami) o współfinansowaniu zakupu przez UE w ramach funduszy polityki spójności.

### **1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia**

W badanym obszarze audytem objęto:

1. dokumenty wymienione w pkt. 1.1 niniejszego dokumentu.

W trakcie audytu sprawdzono, czy:

1. działania z zakresu równości szans są/zostały zrealizowane zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu i informacjami wskazanymi we wniosku o płatność lub innymi

równorzędnymi dokumentami

2. działania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn są/zostały zrealizowane zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu i informacjami wskazanymi we wniosku o płatność lub innymi równorzędnymi dokumentami.

**2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)**

W badanym obszarze audytem objęto:

1. dokumenty wymienione w pkt. 1.1 niniejszego dokumentu
2. ewidencję księgową.

W trakcie audytu sprawdzono, czy:

1. beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wniosek o płatność (faktury, przelewy i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej) złożony do Instytucji Zarządzającej/Instytucji z którą podpisał umowę
2. wydatki zadeklarowane zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie/ wydała decyzje na dofinansowanie projektu
3. wielkość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność jest zgodna z zestawieniem wydatków, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty (np. przelewy, wyciągi bankowe)
4. wydatki zostały faktycznie poniesione
5. wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację
6. w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego projektu, czy została wykazana ta część wydatku odnosząca się do projektu
7. faktury/zestawienia wydatków potwierdzające poniesienie wydatków wykazanych we wniosku o płatność zostały opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność

**3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 (produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust.2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)**

W badanym obszarze audytem objęto:

1. dokumenty wymienione w pkt. 1.1 niniejszego dokumentu.

W trakcie audytu sprawdzono, czy:

1. w projekcie występują wydatki, o których mowa w art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013
2. stan realizacji produktów i rezultatów projektu stanowiących podstawę płatności na rzecz beneficjenta został zrealizowany/osiągnięty
3. stan jest spójny i zgodny z informacjami zawartymi w systemie informatycznym służącym do gromadzenia danych, na podstawie których przekazywane są informacje do KE
4. ścieżka audytu została zachowana tj. zadeklarowane produkty i rezultaty wynikają z dokumentacji wspierającej.

**4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)**

W badanym obszarze audytem objęto:

1. dokumenty wymienione w pkt. 1.1 niniejszego dokumentu.

W trakcie audytu sprawdzono, czy:

1. płatność, jaka została wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą
2. wniosek o płatność został złożony w odpowiednim terminie.

**B) USTALENIA**

**1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 2 marca 2014 r.) ustalono, że:**

Zgodnie z załącznikiem nr Ia do aneksu nr 1 do Programu audytu operacji RPO WM pn. „Wybrane projekty do audytu”, audytem operacji należy objąć 1 wniosek o płatność, nr RPMA.02.01.01-14-3029/15-004, w którym wykazano:

a) kwota wydatków kwalifikowanych bezpośrednich ogółem 8.425.482,04 zł, z tego:

wydatki dodatnie	8.425.736,69 zł
wydatki ujemne	254,65 zł

b) ilość wydatków kwalifikowanych bezpośrednich 190, z tego:

wydatki kwalifikowane dodatnie	188
wydatki kwalifikowane ujemne	2
kwota kosztów ryczałtowych	0,00 zł.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 3 pkt 1,2,4 w powiązaniu z pkt. 4.1 Programu audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (nr DAS1.9011.45.2020.125.AMLP z grudnia 2020 r., w brzmieniu określonym aneksem nr 2 (nr DAS 1.9011.8.2021.12.AMLP z kwietnia 2021 r.) Dobór próby w próbie może być zastosowany tylko w przypadku populacji o znacznej liczebności, tj. subpopulacji o liczebności większej niż 150 elementów. Liczebność podpróby nie może być mniejsza niż 30 elementów. Wybór próby w próbie jest możliwy wyłącznie metodą statystyczną.

W przypadku kiedy dobór podstawowy został przeprowadzony z wykorzystaniem doboru niestatystycznego - dla obliczenia wielkości próby w próbie nie można zastosować tego samego podejścia. (...) W tym przypadku najwłaściwsze jest wybranie podejścia standardowego MUS i dokonanie wyboru próby w próbie w oparciu o parametry, które wykorzystane zostały w ramach najbardziej aktualnego doboru metodą statystyczną dla danego programu operacyjnego.

W oparciu o parametry wymienione w ww. Programie (przy wykorzystaniu formularza programu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 30 pojedynczych wydatków.

W wyniku losowania za pomocą ACL uzyskano następującą próbę składającą się z 30 pozycji, które zostały poddane badaniu:

lp	lp z populacji	opis faktury/kod pracownika	nr faktury/nr listy płac	kwota wydatków kwalifikowanych
1	1	platforma	02741-12-18-CP	3 392 400,00 zł
2	2	laptopy DELL	F-IT-0043/12/18	320 218,20 zł
3	3	komputery ALL in One 330 szt	44/COA/12/2018	1 363 824,00 zł
4	4	karty i czytniki	00122/2012/2018/AS	649 007,10 zł
5	5	licencje NGVL	VI810290035	469 906,37 zł
6	6	półki dyskowe	18/07/FV/HHL/0024	657 939,30 zł
7	7	serwery	FS1807-180700084	291 500,216zł
8	8	oprogramowanie Microsoft	VI808060012	565 374,46 zł
9	182	licencja Eset	F/I 103/06/2018	167 772,00 zł
10	184	zasilacze UPS	FS1812-181200161	71 032,50 zł
11	185	serwery	1125/07/2018	97 785,00 zł
12	186	serwery	1148/08/2018	97 785,00 zł
13	187	firewall	FS1812-181200172	103 000,00 zł
14	181	audyt bezpieczeństwa	MUWW/01/2018	28 782,00 zł
15	183	drukarka Fargo	FV896/2018	27 150,00 zł
16	188	film	FA/000468/2018	12 300,00 zł
17	189	logotyp	FA/000463/2018	24 600,00 zł
18	190	film	FA/000475/2018	12 300,00 zł
19	10	7927	18/0083	1 187,94 zł
20	19	7393	18/0083	1 774,91 zł
21	37	4169	18/0605	768,01 zł
22	51	7144	18/0607	748,77 zł
23	71	7601	18/0761	1 083,53 zł
24	79	7393	18/0761	1 822,88 zł
25	97	7927	18/0958	1 363,93 zł
26	110	4186	18/0959	239,39 zł
27	127	7393	18/1091	863,46 zł
28	144	4186	18/1272	1 532,04 zł
29	155	4186	18/1273	383,02 zł
30	171	4185	18/1569	685,64 zł
x	razem	x	x	8 365 129,61 zł



Zbadane zostały również ujemne wydatki kwalifikowane.

W trakcie audytu ustalono, że:

- operacja została wybrana do audytu zgodnie z kryteriami wyboru w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój na lata 2014-2020
- nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego
- została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą
- spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów.

W trakcie audytu potwierdzono rzeczową realizację projektu.

Instytucja Zarządzająca, jak również Instytucja Pośrednicząca RPO WM nie przeprowadziły kontroli badanego projektu.

Ponadto, ustalono:

### **1.1. Wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych**

W zakresie objętym audytem potwierdzono zgodność zbadanych wydatków z zasadami kwalifikowalności, określonymi w przepisach unijnych i krajowych, z wyjątkiem nieprawidłowości opisanych w pkt B.1.2 niniejszego dokumentu.

W badanym wniosku o płatność wystąpiły wydatki poniesione na:

1. zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Platformy	3.392.400,00 zł
2. zakup serwerów typu Blade oraz rozbudowa macierzy dyskowych	487.070,16 zł
3. rozbudowa macierzy dyskowych	657.939,30 zł
4. odnowienie 2200 licencji na oprogramowanie antywirusowe wraz z usługą wsparcia technicznego	167.772,00 zł
5. zakup dwustronnej drukarki z laminatorem wraz z oprogramowaniem	27.150,00 zł
6. zakup 330 UPS-ów	71.032,50 zł
7. przeprowadzenie audytu bezpieczeństwa i audytu kodu źródłowego Platformy	28.782,00 zł
8. zakup czytników i kart inteligentnych z oprogramowaniem	649.007,10 zł
9. zakup urządzeń do zabezpieczenia sieci	103.000,00 zł
10. laptopy DELL	260.340,00 zł
11. komputery Ali in One	1.363.824,00 zł
12. oprogramowanie Microsoft	1.035.280,83 zł
13. VAT „odwrócony”	59.878,20 zł
14. filmy animowane	24.600,00 zł
15. logotyp	24.600,00 zł
16. dodatki zadaniowe (wynagrodzenia)	72.805,95 zł
razem	8.425.482,04 zł
wnioskowane dofinansowanie (80 %)	6.740.385,64 zł

### **1.2. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych**

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość stosowania zasad zamówień publicznych, poza opisanymi poniżej przypadkami.

W trakcie audytu ustalono, że beneficjent:

- zastosował właściwe tryb postępowania
- nie podzielił zamówień w celu uniknięcia stosowania przepisów
- zachował wymagane terminy

- zastosował prawidłowe/niedyskryminujące warunki udziału w postępowaniu /kryteria oceny
- wybrał najkorzystniejsze oferty
- podpisał umowy zgodne z przedmiotami zamówienia opisanymi w SIWZ/OPZ
- zachował w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności a wykonawca wykonał zamówienie w terminie i zakresie określonym w ofercie/umowie.

Natomiast, w przypadku zamówienia publicznego na:

1. zakup czytników i kart inteligentnych z oprogramowaniem na użytek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w ramach projektu Wdrożenie i popularyzacja e-usług realizowanych przez administrację rządową w województwie mazowieckim (WIPER) (BOU-IV.272.58.2018)
- a) Zamawiający nie zachował spójności w opisie warunków udziału wykonawcy, mianowicie: w sekcji III pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nie wykazał jakichkolwiek warunków udziału wykonawców w postępowaniu. W sekcji tej nie ma również odniesienia do SIWZ (w ogłoszeniu są tylko dwa odesłania do SIWZ - dot. opisu przedmiotu zamówienia i zmian w umowie). Natomiast w rozdziale IV SIWZ w pkt 1.1 zapisano, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

- 1) spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:
  - a. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów
  - b. sytuacji ekonomicznej i finansowej
  - c. zdolności technicznej lub zawodowej,

co wykonawcy potwierdzają oświadczeniem (zał. 3 do SIWZ).

Warunków tych jednak Zamawiający nie podał również w SIWZ.

Wykonawca, który złożył jedyną ofertę, załączył do niej ww. załącznik.

Powyższa niespójność w zapisach ogłoszenia i SIWZ nie narusza zasad udzielania zamówień publicznych.

Jedyny wykonawca podpisał wymagane oświadczenie, w zakresie spełnienia warunków i załączył je do oferty pomimo, że warunków tych nie określono ani w ogłoszeniu ani w SIWZ. Nie wpłynęły żadne zapytania odnośnie nieokreślenia ww. warunków udziału w postępowaniu.

- b) Zamawiający nie opublikował ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP, czym naruszył art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, który stanowi, że *jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

2. dostawa licencji, aktualizacji licencji i subskrypcji oprogramowania Microsoft oraz usług wsparcia lub produktów równoważnych dla Jednostek Administracji Państwowej (numer referencyjny: 2016/15) część 1 - Dostawa w ramach programu licencjonowania grupowego „Microsoft Products and Services Agreement” lub równoważnego wraz z usługami towarzyszącymi dla podmiotów rządowych (część objęta badaniem).

- a) Beneficjent nie przedłożył dokumentów poświadczających datę wpływu ofert. Pomimo braku dokumentów bezpośrednio poświadczających datę wpływu ofert, na podstawie dokumentów pośrednio wskazujących zachowanie terminu wpływu (Informacji z otwarcia ofert z dnia

23.11.2016 r.; Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, stanowiąca załącznik nr 10 do protokołu postępowania, pkt 12 protokołu postępowania (zatwierdzonego- bez daty)), uznano, że oferty wpłynęły w terminie.

b) w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt II.2.13 formularza ogłoszenia o zamówieniu - Informacje o funduszach Unii Europejskiej - załączniki I i II Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (tekst mający znaczenie dla EOG)) nie zawarto informacji o współfinansowaniu zakupu ze środków RPO WM.

3. Dostawa komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla jednostek administracji publicznych, części:

cz. I dostawa komputerów stacjonarnych, zestawów AIO, monitorów

cz. II dostawa komputerów przenośnych (sprawa nr 2017/5)

a) w pkt III. 1.2 SIWZ Zamawiający żądał od wykonawców wykazania doświadczenia w odniesieniu do:

cz. I - co najmniej 2 dostawy (rozumianej jako umowy) sprzętu komputerowego o wartości 10.000.000 zł netto każda umowa, gdzie realizacja odbywała się do minimum 16 różnych lokalizacji

cz. II - co najmniej 2 dostawy (rozumianej jako umowy) sprzętu komputerowego o wartości 4.000.000 zł netto każda umowa, gdzie realizacja odbywała się do minimum 16 różnych lokalizacji.

Wykazane dostawy w każdej części nie mogą się powtarzać.

W powyższych dokumentach Zamawiający nie określił co rozumie przez pojęcie „lokalizacja”.

Powyższe wymaganie w odniesieniu do 16 lokalizacji jest żądaniem nadmiernym, które nie znajduje uzasadnienia i które narusza zasadę uczciwej konkurencji, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

wyliczenie kwoty korekty:

badany wydatek 1.624.164,00 zł (cz. I - 1.363.824,00 zł + cz. II - 260.340,00 zł)

stawka korekty 5 %

kwota korekty 81.208,20 zł

Nr wniosku o płatność	Kwota wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność (EUR)	Kurs EURO	Typ ustalenia (ID- rodzaju ustalenia)	Krótki opis ustalenia
RPMA.02.01.01-14-3029/15	81.208,20	17.822,50	4,5565	1.11	Zastosowanie - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub - warunków realizacji zamówienia lub - specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców

- b) Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał kryteria oceny ofert, w tym posiadanie certyfikatu jakości TCO dla oferowanego sprzętu (0-9 pkt), co naruszyło zasadę zachowania konkurencji, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Wyliczenie kwoty korekty:

badany wydatek 1.624.164,00 zł (cz. I - 363.824,00 zł + cz. II - 260.340,00 zł)

stawka korekty 5 %

kwota korekty 81.208,20 zł

Nr wniosku o płatność	Kwota wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność (EUR)	Kurs EURO	Typ ustalenia (ID-rodzaju ustalenia)	Krótki opis ustalenia
RPMA.02.01.01 14- 3029/15	81.208.20	17.822,50	4,5565	1.11	Zastosowanie - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub - warunków realizacji zamówienia lub — specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców

W przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę o największej wartości procentowej.

W związku z tym, że w badanym zamówieniu nie zastosowano zasady zachowania konkurencji dwa razy, co skutkowało dwukrotnym wyliczeniem kwoty korekty w wysokości 5 %, w trakcie niniejszego audytu 5 % korektę przyjęto tylko raz.

- c) Beneficjent nie przedłożył dokumentów poświadczających daty wpływu ofert.  
Pomimo braku dokumentów bezpośrednio poświadczających datę wpływu ofert, na podstawie dokumentów pośrednio wskazujących zachowanie terminu wpływu (Informacji z otwarcia ofert z dnia 23.11.2016 r.; Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, stanowiąca załącznik nr 10 do protokołu postępowania, pkt 12 protokołu postępowania (zatwierdzonego - bez daty)), uznano, że oferty wpłynęły w terminie.
- d) w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt II.2.13 formularza ogłoszenia o zamówieniu - Informacje o funduszach Unii Europejskiej - załączniki I i II Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (tekst mający znaczenie dla EOG)) nie zawarto informacji o współfinansowaniu zakupu ze środków RPO WM.

### 1.3. Zgodność z zasadami ochrony środowiska

Badany projekt nie zalicza się do przedsięwzięć objętych aneksami I i II Dyrektywy Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997 r. zmieniającej dyrektywę 85/337/EWG w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre publiczne i prywatne przedsięwzięcia na środowisko naturalne (Dz. Urz. U E L 073).

#### **1.4. Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej**

Beneficjentem Projektu jest Wojewoda Mazowiecki - organ administracji rządowej terenowej, w związku z tym pomoc publiczna nie wystąpiła.

#### **1.5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji**

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji, tj. zapewniona została identyfikacja, że projekt jest współfinansowany ze środków unijnych: dokumenty związane z projektem opatrzone wymaganymi logo, miejsce realizacji projektu zostało właściwie oznaczone poprzez umieszczenie tabliczek informacyjnych.

#### **1.6. Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia**

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W trakcie audytu nie stwierdzono dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną oraz potwierdzono że wydatki zgodne są z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

#### **2. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. (art. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014 z dnia 13 marca 2014 r.)**

W trakcie audytu ustalono, że:

- beneficjent posiada, wystawione na niego i właściwie opisane, dokumenty wspierające wnioski o płatność
- wydatki zostały rzeczywiście poniesione przez beneficjenta
- wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta
- zostały zarejestrowane w systemach księgowych beneficjenta w sposób umożliwiający ich identyfikację
- została zachowana ścieżka audytu

#### **3. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 /art. 25 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) nr 223/2014) — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 (art. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 532/2014)**

W ramach realizacji projektu nie wystąpiły wydatki ustalone na podstawie art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013.

**4. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że beneficjent otrzymał wkład publiczny zgodnie z art. 132 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 (art. 42 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 223/2014)**

Beneficjent w końcowym wniosku o płatność nr RPMA.02.01.01-14-3029/15-004, złożonym za pośrednictwem systemu elektronicznego w dniu 27.10.2020 r.:

– wykazał wydatki ogółem	8.515.482,04 zł
– wykazał wydatki kwalifikowane w kwocie	8.425.482,04 zł
– wnioskował o dofinansowanie w formie refundacji w wysokości	6.740.385,64 zł
– kwota wynikająca z informacji BGK, dotyczących zleceń płatności z tego:	6.740.385,64 zł
– faktury	6.634.238,32 zł
– wynagrodzenia	106.147,24 zł

**c) ZESTAWIENIE USTALEŃ**

Nr wniosku o płatność	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (EUR)	Kurs EURO	Typ ustalenia (ID - rodzaju ustalenia)	Krótki opis ustalenia
RPMA.02.01.01-3029/15	81.208,20	17.822,50	4,5565	1.11	Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub - warunków realizacji zamówienia lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale które wciąż ograniczają dostęp wykonawców

W związku z tym, że badaniu poddano wydatki wybrane w trakcie losowania (próba w próbie) dokonano ekstrapolacji błędu.

Kwota ekstrapolowanego błędu dla badanego wniosku o płatność nr RPMA.02.01.01-14-3029/15-004 wynosi 81.205,75 zł (17.821,96 euro).

Kwota wydatków po ekstrapolacji zostanie uwzględniona przy wyliczaniu poziomu błędu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

Naczelnik  
Trzeciego Wydziału Audytu Środków Pochodzących  
z Budżetu UE oraz Niepodlegających  
Zwrotowi Środków z Pomocy Udzielanej  
przez Państwa Członkowskie EFTA  
Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Urszula Maćkowiak

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Egz. Nr 1 - Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, ul Jagiellońska 74 03-719 Warszawa

Egz. Nr 2 - Zarząd Województwa Mazowieckiego Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w  
Warszawie Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich al Solidarności 61 03-402  
Warszawa

Egz. Nr 3 - a/a