

Informacja pokontrolna 1/RPMA.02.01.01-14-3029/15

CZĘŚĆ A - INFORMACJE FORMALNE

1. Numer kontroli: 1
2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:
 - Art. 22 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020;
 - Porozumienie w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014–2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych,
 - § 18 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.02.01.01-14-3029/15
 - Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 176/21 z dnia 28 września 2021 r.
3. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych
4. Skład Zespołu kontrolującego:
 - Mariusz Godlewski - Kierownik Zespołu kontrolującego,
 - Jerzy Szubzda - Członek Zespołu kontrolującego.
5. Termin kontroli: 30 września - 1 października 2021 r.
6. Rodzaj kontroli: w miejscu realizacji projektu w trakcie realizacji projektu.
7. Tryb kontroli: doraźna.
8. Okres objęty kontrolą: od dnia 14 marca 2017 r. (data opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE pod nr 2017/S 051- 093731) do dnia 1 października 2021 r. (ostatni dzień kontroli).
9. Nazwa oraz adres jednostki kontrolowanej/beneficjenta: Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00 - 950 Warszawa
10. Jednostkę kontrolowaną reprezentowała:
 - Pani Kamila Jeziorska-Chojecka - Dyrektora Generalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:
 - Pani Katarzyna Gałęcka - Kierownik Oddziału Zamówień Publicznych, Biuro Obsługi Urzędu,
 - Pani xxx xxxx - Starszy Inspektor Wojewódzki, Biuro Finansów Urzędu,
 - Pani xxx xxxx – Ekspert, Biuro Informatyki

12. Nazwa kontrolowanego projektu (priorytet, działanie, nazwa projektu, numer umowy o dofinansowanie):

- Oś Priorytetowa II - Wzrost e-potencjału Mazowsza;
- Działanie 2.1 - E-usługi;
- Poddziałanie 2.1.1 - E-usługi dla Mazowsza;
- Nazwa projektu: Wdrożenie i popularyzacja e-usług realizowanych przez administrację rządową w Województwie Mazowieckim (WIPER);
- Numer naboru: RPMA.02.01.01-IP.01-14-002/15;
- Numer wniosku o dofinansowanie: RPMA.02.01.01-14-3029/15;
- Numer umowy o dofinansowanie: RPMA.02.01.01-14-3029/15-00.

13. Zakres kontroli:

Zgodnie z Upoważnieniem nr 176/21 z dnia 28 września 2021 r. kontrola dotyczyła weryfikacji ustaleń Izby Administracji Skarbowej. W wyniku audytu przeprowadzonego przez Izbę Administracji Skarbowej w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w Ramach PRO WM 2014 - 2020 w przedmiotowym projekcie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych.

14. Informacje na temat wielkości i sposobu doboru próby dokumentów do kontroli: 100% dokumentacji odnoszącej się do obszarów wskazanych w zakresie kontroli dotyczącej postępowania pn.: Dostawa komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Publicznej, nr ogłoszenia o zamówieniu: 2017/5

CZĘŚĆ B OPIS STANU FAKTYCZNEGO

Pouczenie o prawach stron

Przed rozpoczęciem kontroli Kierownik Zespołu kontrolującego poinformował beneficjenta o prawach kontrolujących wynikających z postanowień § 18 umowy o dofinansowanie projektu. Na zakończenie kontroli beneficjent został poinformowany o terminie przesłania informacji pokontrolnej oraz o prawie oraz terminie wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

1. Zgodność projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu.

W dniu 5 października 2016 r. zawarto Porozumienie pomiędzy Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego reprezentowanym przez Pana Adama Struzika — Marszałka Województwa Mazowieckiego a beneficjentem — Skarbem Państwa- Wojewodą Mazowieckim reprezentowanym przez Pana Zdzisława Sipiery - Wojewodę Mazowieckiego. Do porozumienia zawarto aneksy: nr RPMA.02.01.01-14-3029/15-01 z dnia 9 lipca 2018 r. i nr RPMA.02.01.01-14-3029/15-02 z dnia 7 lipca 2020 r.

2. Cel projektu

Przedmiotem projektu jest wdrożenie rozwiązań informatycznych pozwalających na udostępnienie wysokiej jakości usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie (MUW) oraz podległe wojewodzie mazowieckiemu jednostki administracji rządowej (JAR), poprzez wytworzenie kompleksowego rozwiązania integrującego istniejący system zarządzania dokumentacją (EZD) z dedykowanym modułem usług elektronicznych oraz portalem dostępowym dla klientów.

W ramach projektu zaplanowano zakup i dostawę sprzętu komputerowego oraz wyposażenia zmierzającego do podniesienia poziomu bezpieczeństwa systemów informatycznych jednostek administracji rządowej oraz podniesienia jakości świadczonych usług oraz wyposażenie serwerowni Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego wraz z wzmocnieniem bezpieczeństwa infrastruktury sieciowej jednostek administracji rządowej oraz konfiguracją.

3. Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych

3.1 Postępowanie na zakup i dostawa 60 sztuk laptopów oraz dostawę 330 sztuk zestawów komputerowych

Typ B, poz. 10 i 11 Harmonogramu zamówień w ramach projektu

postawa prawna: ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.)

Nazwa zamówienia z ogłoszenia:	Dostawa komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Rządowej.
Sygnatura postępowania:	2017/05
Nazwa zamawiającego:	Centrum Obsługi Administracji Rządowej (COAR)
Publikator:	Dziennik Urzędowy UE
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2017/S 051-093731
Data wszczęcia postępowania:	14 marca 2017 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Rodzaj zamówienia:	Dostawy
Szacunkowa wartość zamówienia:	28 556 900,00 zł, co stanowi wartość 6 840 139 euro

Numer kontraktu (umowy z wykonawcą):	341/2018/BRI*
Data podpisania kontraktu (umowy):	6 grudnia 2018 r.
Nazwa wykonawcy:	konsorcjum firm: Computex Sp. z o. o., ul. Mroźna 27, Warszawa i Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 134, Warszawa
Wartość kontraktu:	260 340,00 zł
Kwota kwalifikowana kontraktu:	320 218,20**
Ujęto we wnioskach o płatność:	RPMA.02.01.01-14-3029/15-004

Numer kontraktu (umowy z wykonawcą):	333/218/BRI*
Data podpisania kontraktu (umowy):	10 grudnia 2018 r.
Nazwa wykonawcy:	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o. o., ul. Fabryczna 13/1, Zielona Góra
Wartość kontraktu:	1 363 824,00 zł
Kwota kwalifikowana kontraktu:	1 363 824,00
Ujęto we wnioskach o płatność:	RPMA.02.01.01-14-3029/15-004

- * Beneficjent we wniosku o dofinansowanie m.in. określił koszt dostawy sprzętu komputerowego i wyposażenia jednostek administracji rządowej. Zgodnie z wnioskiem o płatność nr RPMA.02.01.01-14-3029/15-004 beneficjent zwrócił się o refundację laptopów typu E DEL Latitude 7490 - szt.60 zakupionych w ramach umowy nr 341/2018/BRI. Ponadto zrefundowane zostało zakup zestawów komputerowych Ali in one Typ B OptiPlex 7460 - 330 szt w ramach zawartego kontraktu 333/218/BRI.
- * Zgodnie z umową po stronie zamawiającego powstał obowiązek podatkowy w zakresie podatku VAT w wysokości 59 878,20 zł.

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 8 marca .2017 na podstawie art. 32, 34 i 35 ustawy Pzp

W dniu 21 stycznia 2017 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym UE wstępne ogłoszenie o zamówieniu o nr 2017/S 015-023264. Publikacja wstępnego ogłoszenia miała na celu skrócenie terminu składania ofert.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 10 marca 2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 051- 093731 w dniu 14 marca 2017 r.

Zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej zamawiający określił, że w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania zostanie zawarta umowa ramowa, na podstawie, której zostaną zawarte umowy wykonawcze pomiędzy jednostkami a wykonawcą wyłonionym w celu jej zawarcia na podstawie art. 101a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Zamawiający zawrze umowę ramową z 5 wykonawcami w zakresie każdej części, których oferty otrzymają najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert i spełniają warunki udziału w postępowaniu a ich oferty w zakresie każdej z części nie podlegają odrzuceniu

Przedmiotem zamówienia była dostawa komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej. Zamówienie zostało podzielone na 3 części: część I — dostawa komputerów stacjonarnych, część 2 — dostawa komputerów przenośnych i część 3 — dostawa tabletów. Szczegółowy opis zamówienia został określony w załączniku nr 2 do SIWZ „specyfikacja techniczna (element oferty)". Nie przewidziano zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zamawiający dopuścił możliwość powierzenia podwykonawcy wykonania części przedmiotu

zamówienia, w tym celu, zgodnie z dokumentacją przetargową, będzie żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania ich nazw i adresów. Jeżeli miała by nastąpić zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy - dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 22a ust. 1 ustawy Pzp, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu - wykonawca jest obowiązany wykazać zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca samodzielnie je spełnia.

Zamawiający określił, że Ilekroć przedmiot zamówienia w części dot. Oprogramowania został opisany przez wskazanie nazw, znaków towarowych lub pochodzenia, zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez wykonawcę licencji oprogramowania równoważnego na warunkach określonych w Załączniku nr 14 do SIWZ.

Termin obowiązywania umowy ramowej wynosił 24 miesiące od dnia jej zawarcia dla każdej z części, a termin wykonania zamówienia realizowanego na podstawie umowy wykonawczej zawartej na podstawie umowy ramowej wynosił maksymalnie 40 dni od dnia zawarcia umowy wykonawczej.

Zgodnie z dokumentacją przetargową w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego udział mogli brać wykonawcy, którzy:

- a) nie podlegali wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 i 4 ustawy Pzp, oraz
- b) spełniali warunki udziału w postępowaniu, dotyczące: kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów. Zamawiający nie wyznaczył szczegółowego warunku w tym zakresie.
- c) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:
 - wykonawca zobowiązany jest wykazać, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż: cz. I -10.000.000 złotych brutto, cz. II - 4.000.000 złotych brutto, cz. III -100.000 złotych brutto. W przypadku wykonawców, którzy składają ofertę w więcej niż jednej części Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże się zdolnością finansową lub kredytową dla każdej części z osobna tj. sumą każdej części na którą składa ofertę.
- d) zdolności technicznej lub zawodowej:
 - wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał: cz. I - co najmniej 2 dostawy (rozumiane jako umowy) sprzętu komputerowego o wartości 10 000 000 zł netto każda umowa, gdzie realizacja odbywała się do minimum 16 różnych lokalizacji, cz. II - co najmniej 2 dostawy (rozumiane jako umowy) sprzętu komputerowego o wartości 4 000 000 zł netto każda umowa, gdzie realizacja odbywała się do minimum 16 różnych lokalizacji, cz. III - zamawiający nie określa warunku w tym zakresie. Wykazane dostawy w każdej z części nie mogą się

powtarzać.

Wykonawca mógł w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu polegać na zasobach innych podmiotów. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany był udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia zobowiązani byli do ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawcy ci składają wspólną ofertę, przy czym warunek udziału w postępowaniu wykonawcy mają spełnić łącznie. Warunek udziału w postępowaniu, dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej: spełni może co najmniej jeden wykonawca samodzielnie.

Podstawy wykluczenia z postępowania:

- a) wykonawcy którzy nie wykażą spełniania warunków udziału w postępowaniu
- b) nie wykażą, że nie zachodzą wobec nich przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt 13 - 23 ustawy Pzp,
- c) wobec których zachodzą przesłanki określone w art. 24 ust. 5 pkt 1 i 4 ustawy Pzp.

Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia, składa wraz z ofertą Jednolity Europejski Dokument Zamówienia, który powinien zawierać następujące informacje:

- a) oświadczenie wykonawcy, że w stosunku do niego nie zachodzą przesłanki wykluczenia,
- b) oświadczenie wykonawcy o spełnianiu przez niego warunków udziału w postępowaniu,
- c) określenie organu publicznego lub osoby trzeciej odpowiedzialnych za wystawienie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz w stosownych przypadkach spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- d) oświadczenie wykonawcy, z którego wynika, że będzie w stanie na żądanie i bez zwłoki przedstawić dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- e) informacje niezbędne w celu uzyskania przez zamawiającego dokumentów potwierdzających bezpośrednio za pomocą bazy danych (na warunkach określonych w art. 59 ust. 5 dyrektywy).

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia formularz Jednolitego dokumentu składać ma każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków polega na zasobach innych podmiotów składa także formularz Jednolitego dokumentu dotyczący tych podmiotów. Formularz Jednolitego dokumentu powinien być wypełniony w zakresie, w jakim wykonawca korzystał z zasobów innego podmiotu.

Na wezwanie zamawiający składa:

- a) wykaz dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane;
- b) informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert;
- c) informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- d) odpis z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy Pzp;
- e) oświadczenie wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne oświadczenie wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne;
- f) oświadczenie Wykonawcy o braku zaistnienia przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt. 4 ustawy PZP — wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 8 do SIWZ;
- g) oświadczenie Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej;

Na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone w dokumentacji przetargowej, wykonawca składa wraz z ofertą:

- a) deklaracja zgodności CE dla oferowanego sprzętu;
- b) dokument poświadczający, że oferowany sprzęt jest produkowany zgodnie z normami Energy Star 5.x lub nowszej. Wymagany certyfikat lub wpis dotyczący oferowanego modelu komputera w internetowym katalogu <http://www.energystar.gov> lub <http://www.eu-energystar.org/>;
- c) dokument potwierdzający poprawną współpracę oferowanego sprzętu z oferowanym systemem operacyjnym dokument poświadczający spełnienie wymogu głośności oferowanej jednostki centralnej tj. oświadczenie producenta oraz dokument potwierdzający np. ogólnodostępną dokumentację techniczną producenta komputera lub wynik testów przeprowadzonych przez jednostkę badawczą;

- d) dokument poświadczający spełnienie wymogu w zakresie oferowanego zasilacza dla jednostki centralnej tj. oświadczenia producenta zasilacza lub dokument potwierdzający;
- e) dokument poświadczający spełnienie wymogu wydajności obliczeniowej oferowanego sprzętu poprzez wydruk ze strony <http://www.cpubenchmark.net> z datą nie późniejszą niż 1 dzień przed składaniem ofert;

Zgodnie z dokumentacją przetargową wadium wyniosło dla cz. I - 500 000,00 zł, cz. II - 200 000,00 zł i cz. III - 5 000,00 zł. Termin składania ofert: do dnia 30 marca 2017 r. do godz. 10:00, termin otwarcia ofert: ten sam dzień godz. 10:10. Termin związania ofertą: 60 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Kryteria wyboru ofert: część I: łączna cena brutto oferty-60 %, termin realizacji zamówienia - 8 %, okres gwarancji - 20%, posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu -12 %; część II: Dla części II: łączna cena brutto oferty-60 %, termin realizacji zamówienia -11 %, okres gwarancji -20 %, posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu - 9 %; część III: łączna cena brutto oferty - 60 %, termin realizacji zamówienia -10 %, okres gwarancji - 30%. Zasady oceny ofert zostały określone w SIWZ

Załącznik nr 3 do SIWZ - Istotne postanowienia umowy wykonawczej zawierał zmiany umowy. Zgodnie z § 10 projektu umowy zamawiający dopuszcza zmiany umowy w zakresie:

- a) konieczności dostarczenia innego sprzętu (bez zmiany ceny), niż dostępny w momencie składania przez wykonawcę oferty w postępowaniu w celu zawarcia umowy ramowej, spowodowanej zakończeniem produkcji sprzętu lub wycofaniem go z produkcji lub obrotu, posiadającego parametry nie gorsze od zaproponowanych przez wykonawcę w ofercie złożonej w postępowaniu;
- b) gdy nastąpiła zmiana przepisów prawa powszechnie obowiązującego, która ma wpływ na termin, sposób lub zakres realizacji przedmiotu umowy;
- c) urzędowej zmiany wysokości stawki podatku VAT poprzez wprowadzenie nowej stawki VAT dla towarów, których ta zmiana będzie dotyczyć i zmiany wynagrodzenia brutto wynikającej ze zmiany stawki podatku.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej www.centrum.gov.pl od dnia 14 marca 2017 r.

W dniu 15 marca 2017 roku MDP Polska z o. o. zwrócił się do zamawiającego o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ.

Dnia 15 marca 2017 r. zamawiający poinformował, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp., o dokonaniu modyfikacji SIWZ wynikającej z omyłki pisarskiej.

Dnia 16 marca 2017. Centrum Obsługi Administracji Rządowej działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, udzielił odpowiedzi na zadane pytania.

Dnia 23 marca 2017 r. zamawiający - Centrum Obsługi Administracji Rządowej działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp zawiadomił, że do postępowania wpłynęły pytania

dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jednocześnie w piśmie zostały udzielone odpowiedzi na zadane pytania.

23 marca 2017 r. Centrum Obsługi Administracji Rządowej działając jako zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonał modyfikacji SIWZ poprzez poprawienie błędu w załączniku nr 9 do SIWZ.

Dnia 29 marca 2017 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2017/S 062-116069

Pismem o nr WZP/185/2017/MK z dnia 27 marca 2017 r. zamawiający poinformował o kolejnej modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jednocześnie zamawiający poinformował o wpłynięciu odwołań do toczącego się postępowania. Wobec powyższego, na podstawie art. 182 ust. 5 ustawy Pzp, dokonano zmiany terminu składania ofert na 12 kwietnia 2017 r. godz. 10.00, a otwarcie ofert tego samego dnia o godz. 10.15.

4 kwietnia 2017 r. IMMITIS sp. z o. o. zwrócił się o zamawiającego o udzielenie odpowiedzi na pytania co do treści specyfikacji. Odpowiedzi na pytania zostały udzielone w dniu 6 kwietnia 2017 roku, pismo znak: WZP/211/2017/MK.

W dniu 8 kwietnia 2017 r. zamawiający przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Publikacja ogłoszenia nastąpiła tego samego dnia pod nr 2017/S 070-132395

W dniu 11 kwietnia 2017 r. Centrum Obsługi Administracji Rządowej działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp poinformował, że w związku z uwzględnieniem części odwołania firmy Suntar Sp. z o.o. w zakresie zarzutu dotyczącego załącznika nr 2 do SIWZ, zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ. Jednocześnie zmianie uległ termin składania ofert na 19 kwietnia 2017 r. na godz. 10.00, a otwarcie ofert tego samego dnia o godz. 10.10.

13 kwietnia 2017 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2017/S 073-139329.

W dniu 24 marca 2017 r. jeszcze przed rozstrzygnięciem postępowania na dostawę komputerów stacjonarnych komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej, nr ref. 2017/5, wpłynęły odwołania od wykonawców:

- 1) Aksiom Sp. z o. o., ul. Obrońców Tobruku 29 lok. 77, 01 -494 Warszawa;
- 2) Suntar Sp. o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33 -100 Tarnów oraz,
- 3) Immitis Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83 85 0-009 Bydgoszcz.

Suntar Sp. z o.o. zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący w szczególności w zakresie parametrów sprzętu komputerowego.

Aksiom Sp. z o. o. wniósł zarzut dotyczący naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 100 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sformułowanie SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób

uchybiający zasadom zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegający na ustaleniu kryteriów oceny ofert w postępowaniu, w wyniku którego zawarta zostanie umowa ramowa w sposób nieprecyzyjny oraz ograniczający konkurencję; art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie SIWZ w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty; art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; art. 91 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 30b ust. 1-4 ustawy Pzp w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert „Posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu” w sposób wykluczający certyfikaty równoważne; art. 43 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert krótszego niż 35 dni od daty przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE oraz bez uwzględnienia złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na sporządzenie oferty; art. 43 ust. 2b ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert krótszego niż 35 dni od daty przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w przypadku gdy wstępne ogłoszenie informacyjne nie zawierało wszystkich informacji wymaganych dla ogłoszenia o zamówieniu.

Immitis Sp. z o.o. wniósł odwołanie dotyczące naruszenia art. 91 ust. 2 i art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert w sposób naruszający zasady przeprowadzenia postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji poprzez nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy chcą zaoferować sprzęt spełniający normy w takim samym zakresie jak sprzęt posiadający certyfikat TCO; art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób naruszający zasady przeprowadzenia postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji poprzez nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy nie spełniają postawionych w taki sposób warunków udziału w postępowaniu, a które to warunki nie są proporcjonalne i adekwatne do przedmiotu zamówienia; art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję i w sposób naruszający zasady przeprowadzenia postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji poprzez nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy chcą zaoferować sprzęt odpowiadający potrzebom Zamawiającego, a nie mogą tego zrobić ze względu na sztuczne zawężenie przez Zamawiającego wskazanych w niniejszym odwołaniu parametrów sprzętu będącego przedmiotem zamówienia oraz art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zbyt lakonicznych określeń, co może mieć wpływ na sporządzenie oferty.

5 kwietnia 2017 r. firma Immitis Sp. z o.o. wycofała w całości wniesione przez siebie

odwołanie. Wobec tego Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 5 kwietnia 2017 r. sygn. akt KIO 584/17 umarza postępowanie odwoławcze.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 11 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 578/17 oraz KIO 582/17, oddaliła odwołanie pozostałych firm.

Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: do części I:

- 1) konsorcjum firm: NTT System S.A., ul. Trakt Brzeski 89, Warszawa, Helika Sp. z o. o., ul. Raszyńska 25, Warszawa i Technology Sp. z o. o., ul. Trakt Brzeski 89, Warszawa za cenę brutto: 28 246 978,29 zł;
- 2) Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o. o., ul. Fabryczna 13/1, Zielona Góra za cenę brutto: 27 337 353,93 zł;
- 3) konsorcjum firm: Computex Sp. z o. o., ul. Mroźna 27, Warszawa i Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 134, Warszawa za cenę brutto: 27 615 661,11 zł;
- 4) Immitis Sp. z o. o., ul. Dworcowa 83, Bydgoszcz za cenę brutto 28 398 109,62 zł;
- 5) konsorcjum firm: Maxto Sp. z o. o., ul. Willowa 87, Modliczka i DR IT Warszawa, Al. Jerozolimskie 200, Warszawa za cenę brutto: 28 057 333,20 zł;
- 6) Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, Poznań za cenę brutto: 25 755 695, 70 zł;
- 7) Atos Polska S.A., ul. Królewska 16, Warszawa za cenę brutto: 25 167 687,11 zł;
- 8) Suntar Sp. z o. o., ul. Boya Żeleńskiego 5 B, Tarnów za cenę brutto: 24 592 430,58 zł.

do części II:

- 1) konsorcjum firm: NTT System S.A., ul. Trakt Brzeski 89, Warszawa, Helika Sp. z o. o., ul. Raszyńska 25, Warszawa i NTT Technology Sp. z o. o., ul. Trakt Brzeski 89, Warszawa za cenę brutto: 11 646 611,00 zł;
- 2) Koncept Sp. z o. o., ul. Wodniaków 19, Warszawa za cenę brutto: 13 991 526,20 zł;
- 3) Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o. o., ul. Fabryczna 13/1, Zielona Góra za cenę brutto: 10 762 1287,30 zł;
- 4) konsorcjum firm: Computex Sp. z o. o., ul. Mroźna 27, Warszawa i Qumak S.A., Al. Jerozolimskie 134, Warszawa za cenę brutto: 11 787 990,30 zł;
- 5) Immitis Sp. z o. o., ul. Dworcowa 83, Bydgoszcz za cenę brutto 15 834 897,00 zł;
- 6) Intaris Sp. z o. o., ul. Mickiewicza 57, Warszawa za cenę brutto: 10 669 299,00 zł;
- 7) konsorcjum firm: Maxto Sp. z o. o., ul. Willowa 87, Modliczka i DR IT Warszawa, Al. Jerozolimskie 200, Warszawa za cenę brutto: 11 999 075,00 zł;
- 8) Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, Poznań za cenę brutto: 11540 998,00 zł;
- 9) Atos Polska S.A., ul. Królewska 16, Warszawa za cenę brutto: 11 646 291,54 zł.

Do części III:

- 1) konsorcjum firm: NTT System S.A., ul. Trakt Brzeski 89, Warszawa, Helika Sp. z o. o., ul. Raszyńska 25, Warszawa i NTT Technology Sp. z o. o., ul. Trakt Brzeski 89, Warszawa za cenę brutto: 392 931,00 zł;
- 2) Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o. o., ul. Fabryczna 13/1, Zielona Góra za cenę brutto: 308 583,00 zł;
- 3) Neckerit Sp. z o. o., ul. Rejowiecka 10, Warszawa za cenę brutto: 329 076,00 zł;
- 4) Komputronik S.A., ul. Wołczyńska 37, Poznań za cenę brutto: 267 003,00 zł;
- 5) Suntar Sp. z o. o., ul. Boya Żeleńskiego 5 B, Tarnów za cenę brutto: 594 000,00 zł.

Zamawiający wezwał część wykonawców do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 2f ustawy Pzp, ponadto wezwano do złożenia, uzupełnienia, dokumentów, oświadczeń zgodnie z art. 26 ust. 3 i 3a ustawy Pzp. Centrum Obsługi Administracji Rządowej działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał niektórych wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Jako najkorzystniejsze wybrano oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: W części I:

- konsorcjum firm: NTT System S.A., Helica Sp. z o.o. i NTT Technology Sp. z o.o.;
- Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
- konsorcjum firm: Computex Sp. z o.o. Sp. k. i Qumak S.A.;
- konsorcjum firm: Maxto Sp. z o.o. i DR IT Warszawa;
- Suntar Sp. z o.o.;

Zamawiający odrzucił oferty: Komputronik S.A. i Atos Polska S.A. zgodnie z pismem z dnia 7 lipca 2017 r. (znak: WZP/619/2017/MK).

Zamawiający w celu zawarcia umowy ramowej do części II wybrał:

- konsorcjum firm: NTT System S.A., Helica Sp. z o.o. i NTT Technology Sp. z o.o.;
- Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
- konsorcjum firm: Computex Sp. z o.o. Sp. k. i Qumak S.A.;
- konsorcjum firm: Maxto Sp. z o.o. i DR IT Warszawa.

Odrzucono oferty wykonawców: Komputronik S.A., Atos Polska S.A., Intaris Sp. z o.o., Immitis Sp. z o.o. i Koncept Sp. z o.o. zgodnie z pismem z dnia 7 lipca 2017 r. (znak: WZP/619/2017/MK), a ponadto mając na uwadze treść uzasadnienia wyroku KIO z dnia 11 sierpnia 2017 r. oferty te podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W części III wybrano oferty następujących wykonawców:

- -konsorcjum firm: NTT System S.A., Helica Sp. z o.o. i NTT Technology Sp. z o.o.;

- Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
- Neckerit Sp. z o.o.;
- Suntar Sp. z o.o.

Odrzucono ofertę Komputronik S.A.; na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b, ze względu na brak wniesienia wadium wraz z ofertą.

Dnia 17 lipca 2017 r. firma Intaris Sp. z o.o. wniosła odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej i zarzuciła art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo tego, że treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie ofert niektórych wykonawców pomimo niezgodności ich ofert z treścią SIWZ polegającej na zaoferowaniu laptopa bez wymaganej funkcjonalności zarządzania w technologii vPro lub równoważnej, art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia niektórych wykonawców mimo, że w ramach oferty oraz przedstawionych wyjaśnień przedstawili zamawiającemu w wyniku poważnego niedbalstwa informacje wprowadzające go w błąd dotyczące funkcjonalności vPro.

Tego samego dnia Atos Polska S.A. wniosł odwołanie na czynność dotyczącą wyboru wykonawców mających zrealizować zamówienie na dostawę komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej. Odwołujący zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w części 1 i części 2 postępowania, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty niektórych firm, ponieważ treść ich ofert nie odpowiada treści SIWZ, art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie zastosowania i nie wezwanie odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zadeklarowanych właściwości przedmiotu oferty, naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 Pzp poprzez dokonanie w sposób wadliwy czynności oceny ofert w części 1 i 2 postępowania z uwagi na bezpodstawne pominięcie oferty odwołującego oraz poprzez zaniechanie odrzucenia niektórych ofert.

Również 17 lipca 2017 r. firma Immitis Sp. z o.o. wniosła odwołanie do KIO zarzucając zamawiającemu: naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego, naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 99 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia przez zamawiającego ofert złożonych przez innych wykonawców, art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 99 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ATOS w Części I i na innych niż wskazane w uzasadnieniu decyzji zamawiającego podstawach, naruszenie art. 91 ust. 3a w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia okoliczności czy wybór ofert wykonawców będzie prowadził do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. o wniosł odwołanie, tym samym stwierdzając, iż

zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia niektórych wykonawców, art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ustalenia i wskazania wszystkich przesłanek odrzucenia niektórych ofert, art. 8 ust 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ujawnienia i udostępnienia odwołującemu wykazu wykonanych dostaw wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie oraz zobowiązania do udostępnienia zasobów przedłożonych w postępowaniu przez innego wykonawcę, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

17 lipca 2017 r. Koncept Sp. z o. o. wniósł odwołanie do KIO na czynności zamawiającego zarzucając naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez niektórych wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 sierpnia 2017 r. - sygn. akt KIO 1464/17,1469/17,1477/17,1487/17, 1491/17 - oddaliła odwołanie.

Umowy ramowe zostały zawarte w części I (dostawa komputerów stacjonarnych) dnia 6 września 2017 r. z następującymi wykonawcami:

- konsorcjum firm: NTT System S.A., Helica Sp. z o.o. i NTT Technology Sp. z o. o.;
- Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o. o.;
- konsorcjum firm: Computex Sp. z o.o. Sp. k. i Qumak S.A.;
- konsorcjum firm: Maxto Sp. z o. o. i DR IT Warszawa;
- Suntar Sp. z o. o.

Umowy ramowe dnia 6 września 2017 r. w części II, dot. komputerów przenośnych, zawarto z:

- konsorcjum firm: NTT System S.A., Helica Sp. z o.o. i NTT Technology Sp. z o. o.;
- Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
- konsorcjum firm: Computex Sp. z o.o. Sp. k. i Qumak S.A.;
- konsorcjum firm: Mano Sp. z o. o. i DR IT Warszawa.
- 200, Warszawa;

W części III (dostawa tabletów) zawarto umowy ramowe dnia 4 sierpnia 2017 r. z następującymi firmami:

- konsorcjum firm: NTT System S.A., Helica Sp. z o. o. i NTT Technology Sp. z o. o.;
- Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o. o.;
- Neckerit Sp. z o. o.;
- Suntar Sp. z o. o.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 10 października 2017 r. pod nr 2017 S 195 - 40018.

Konsekwencją umów ramowych było zawarcie umowy wykonawczej. W ramach realizowanego projektu zostały dofinansowany zakup laptopów i komputerów stacjonarnych. W związku z tym:

W dniu 6 grudnia 2018 r. została zawarta umowa nr 341/2018/BRI z konsorcjum firm: Computex Sp. z o. o., i Qumak S.A. Wartość zamówienia: 260 340,00 zł (zakup laptopów typu E DEL Latitude 7490 - szt.60).

10 grudnia 2018 r. została zawarta umowa nr 333/218/BRI z Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o. o. Wartość zamówienia: 1 363 824,00 zł (zakup zestawów komputerowych Ali in one Typ B OptiPlex 7460 - 330 szt.).

4. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej

- 1) Informacja o prawach i obowiązkach;
- 2) Oświadczenie o sposobie reprezentacji;
- 3) Harmonogram zamówień w ramach projektu;
- 4) Dokumentacja postępowania pn.: „Dostawa komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Rządowej" na płycie CD-R;
- 5) Oświadczenie o kompletności dokumentacji.

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów EFRR Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

CZĘŚĆ C - OCENA STANU FAKTYCZNEGO, WYKRYTE UCHYBIENIA, NIEPRAWIDŁOWOŚCI ORAZ ICH EWENTUALNE

SKUTKI FINANSOWE

1. OCENA STANU FAKTYCZNEGO

- 1.1. Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych
W postępowaniu na dostawę komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Rządowej, sygn. zamówienia: 2017/05, zamawiający W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale III Warunki udziału w postępowaniu określił, że o „udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy: (...) Spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące: (...) zdolności technicznej lub zawodowej: (...). Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał: cz. I - co najmniej 2 dostawy (rozumiane jako umowy) sprzętu komputerowego o wartości 10 000 000 zł netto każda umowa, gdzie realizacja odbywała się do minimum 16 różnych lokalizacji; cz.

II — co najmniej 2 dostawy (rozumiane jako umowy) sprzętu komputerowego o wartości 4 000 000 zł netto każda umowa, gdzie realizacja odbywała się do minimum 16 różnych lokalizacji".

W dokumencie z dnia 31 sierpnia 2021 r. dotyczącego podsumowania ustaleń dokonanych w projekcie nr RPMA.02.01.01-14-3029/15, w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WM 2014 - 2020, znak sprawy 1401-1CE- 3.52.72.2021.2, Izba Administracji Skarbowej w Warszawie stwierdziła, że: „powyższe wymaganie w odniesieniu do 16 lokalizacji jest żądaniem nadmiernym, które nie znajduje uzasadnienia i które narusza zasadę uczciwej konkurencji, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp".

Do ww. postępowania o zamówienie publicznie przystąpiło w sumie ok. 10 firm, które mogły spełnić określony w Rozdziale III SIWZ warunek dostarczenia sprzętu komputerowego do 16 lokalizacji, jednak warunek ten został niedookreślony. W tym przypadku rolą zamawiającego jest dookreślenie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który zapewni wybór oferty wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, nie prowadząc do nieuzasadnionego, z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, ograniczenia kręgu podmiotów mogących się ubiegać o udzielenie zamówienia. Brak szczegółowego określenia warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, powoduje, że oświadczenie wykonawcy o spełnieniu tych warunków może mieć jedynie charakter pozorny. Warunki stawiane przez zamawiającego powinny być sformułowane precyzyjnie. Powyższe określenie: „16 lokalizacji" ma charakter nieprecyzyjny i niejednoznaczny, albowiem zamawiający nie doprecyzował co rozumie pod ich pojęciem, co skutkuje powstaniem pewnej dowolności interpretacyjnej. Wobec powyższego należy stwierdzić, że zamawiający naruszył art. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w Rozdział IX Kryteria i Zasady oceny Ofert SIWZ określił iż jednym z kryteriów oceny ofert będzie posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu (dla części I waga tego kryterium wyniosła 12 % a dla części II - 9 %).

W ww. dokumencie z przeprowadzonego audytu Izba Administracji Skarbowej w Warszawie audytorzy stwierdzili -cyt.: „Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał kryteria oceny ofert, w tym posiadanie certyfikatu jakości TCO dla oferowanego sprzętu co naruszyło zasadę zachowania konkurencji, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp".

W dniu 24 marca 2017 r. jeszcze przed rozstrzygnięciem postępowania , wpłynęły odwołania od wykonawców: Aksiom Sp. z o. o., Suntar Sp. o.o., Immitis Sp. z o.o. do Krajowej Izby odwoławczej. Jeden z zamawiających wnosząc odwołanie zarzucił - cyt.: „Zamawiający w ogłoszeniu pkt 11.2.5 Kryteria udzielenia zamówienia dla Części nr 1 oraz Części nr 2 określił Kryterium jakości Nazwa: Posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzęt, znalazło to również swoje odzwierciedlenie w SIWZ, (...).

Zdaniem Odwołującego kryterium oceny ofert opisane jako posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu zostało opisane w sposób nieprecyzyjny i ograniczający uczciwą konkurencję. Sam fakt posiadania konkretnego certyfikatu w oderwaniu od zakresu certyfikacji, którego certyfikat dotyczy nie jest kryterium jakościowym. Ważne jest, by ustalone przez zamawiającego kryteria poza cenowe były uzasadnione nie tylko z punktu widzenia preferencji zamawiającego, ale też jego potrzeb. Oznacza, to, że w kryteriach oceny ofert winny być zawarte te parametry, cechy czy właściwości zamawianego przedmiotu, które powodują, że dany przedmiot jest dla zamawiającego lepszy od innego. W ocenie Odwołującego, w świetle treści przepisu art. 36b ust 3 i 4 ustawy Pzp kryterium oceny ofert powinno zostać dokładnie opisane, nie jest przy tym wystarczające wskazanie samej nazwy kryterium. (...) Odwołujący podnosi również, iż certyfikat TCO wystawiany jest odpłatnie, wyłącznie przez szwedzka spółkę TCO Development należąca do Tjanstemannens Centralorganisation co znacząco ogranicza jego uzyskanie. Ponadto tak sformułowane kryterium oceny ofert jest wymaganie nadmiernym i ogranicza w sposób nieuprawniony uczciwą konkurencję. W chwili obecnej jedynie dwóch producentów sprzętu komputerowego posiada certyfikaty TCO (...)"

Podnoszony wyżej zarzut nie znalazł akceptacji Krajowej Izby Odwoławczej która w uzasadnieniu wyroku stwierdziła, że - cyt.: „Odwołujący (...) kwestionuje poprawność ustalenia takiego kryterium żąda jego usunięcia lub dokonania zmiany jego opisu poprzez opisanie wymagań jakościowych, na potwierdzenie których składany jest wskazany certyfikat oraz certyfikaty równoważne. Odwołujący (...) w odniesieniu do Ogólnych postanowień SIWZ Rozdział IX pkt II domaga się zmiany SIWZ poprzez usunięcie kryterium posiadania certyfikatu TCP dla części nr I (12 punktów) co najmniej w zakresie dotyczącym komputerów typu desktop (komputery stacjonarne) tj. jednostki centralnej typu A, jednostki centralnej typu B, Wydajnej Stacji Graficznej, Zestawu komputerowego PC Typ A i dla części II (9 punktów) w zakresie wszystkich komputerów przenośnych i przeniesienie wagi punktowej za to kryterium do kryterium łącznej ceny oferty brutto lub pozostałych wymaganych kryteriów we wskazanych wyżej częściach, ewentualnie poprzez, dopuszczenie możliwości przedstawienia certyfikatu równoważnego do TCO np. certyfikatu EPEAT. Skład orzekający oceniając przedmiot certyfikacji prowadzącej w efekcie do uzyskania certyfikatu TCO, uznaje za dowiedzione stwierdzenie, iż odnosi się w przeważającej mierze do przedmiotu zamówienia tj. sprzętu komputerowego i spełniania przezeń określonych parametrów. Tym samym może być uznawany przez zamawiającego jako poza cenowe kryterium oceny ofert przewidziane w art. 91 ust. 2, w tym w szczególności pkt. 1 i 3. Izba zauważa, że wskazany przepis nie zabrania przyjęcia opisu kryterium przez wskazanie konkretnego certyfikatu funkcjonującego na rynku i dostępnego wykonawcom, potwierdzającego pożądane i punktowane z tego powodu parametry przedmiotu dostawy. Fakt, iż nie wszyscy potencjalni wykonawcy, a w istocie producenci sprzętu komputerowego, dysponują w czasie przewidzianym na składanie ofert takim certyfikatem, nie może

prowadzić do wniosku, iż doszło do naruszenia zasady równości wykonawców i uczciwej konkurencji. Nawet przyznając, że istotnie wskazany certyfikat nie posiada swojego odpowiednika w znaczeniu certyfikatu równoważnego, powyższej oceny nie zmienia. W tym miejscu warto zatem zauważyć, że żądanie dopuszczenia certyfikatów równoważnych należy uznać za bezprzedmiotowe z racji niemożności przedstawienia takiego, a nadto z powodu braku podstawy prawnej dla takiego żądania. Jedynie dla porządku należy przypomnieć, że przepisy dotyczące zasad równoważności przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia nie mają zastosowania, nawet przez analogię przy opisie kryteriów oceny ofert. Należy bowiem zauważyć, że nie mamy do czynienia z parametrem wymaganym »odcinającym«, lecz jednym z kryteriów, o nie najwyższej zresztą wadze. Po drugie zaś, jak wyżej wskazano, uzyskanie przedmiotowego certyfikatu nie jest dla profesjonalisty szczególnie uciążliwe, także w wymiarze czasu niezbędnego na przeprowadzenie certyfikacji. Wobec powyższego nie stwierdzono naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych w odwołaniach przy formułowaniu treści kwestionowanego kryterium poza cenowego.

Zespół kontrolujący w całości podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 11 kwietnia 2017 r. - sygn. akt: KIO 578117, KIO 582117 - nie stwierdzając naruszenia przepisów ustawy PZP w zakresie posiadania certyfikatu TCO jako kryterium oceny ofert.

2. STWIERDZONE UCHYBIENIA Nie stwierdzono.

3. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Zgodnie z opisanym w Części B niniejszej Informacji pokontrolnej stanem faktycznym, zamawiający w postępowaniu na dostawę komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Rządowej o sygn. 2017/05 naruszył art. 7 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) poprzez brak zachowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

4. STWIERDZONA KWOTA NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Zgodnie z § 5. ust. 1. Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Załącznik do obwieszczenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 22 maja 2018 r., poz. 971), w przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości korekty finansowej lub obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się według wzorów:

1) w przypadku obniżenia wartości korekty finansowej:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk - wartość korekty finansowej,

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego

zamówienia,

Wś - procentowa wartość współfinansowania UE,

W%-stawka procentowa;

2) w przypadku obniżenia wartości pomniejszenia:

$W_p = W\% \times W_{kw}$,

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p - wartość pomniejszenia,

W_{kw} — wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

W% - stawka procentowa.

Stwierdzone naruszenia zaliczają się do kategorii nieprawidłowości indywidualnych określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 poz. 971) zwanym dalej rozporządzeniem, kategoria nieprawidłowości:

- a) określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów; poz. 12 określona w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. tzw. taryfikator, co skutkuje korektą w wysokości 25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Według § 11 pkt. 1. Rozporządzenia, w przypadku zamówień, których wartość nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych, przy ocenie wagi nieprawidłowości indywidualnej bierze się pod uwagę również ich transgraniczny charakter. Dalej w pkt 2 rozporządzenie określa, że transgraniczny charakter mają zamówienia, które stanowią lub mogą stanowić przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej. Rozporządzenie uściśla czynniki decydujące o transgranicznym charakterze zamówienia, są to: szacowaną wartość zamówienia; specyfika sektora gospodarki oraz rodzaj działalności gospodarczej, w ramach których zamówienie jest realizowane; struktura rynku dla produktu będącego przedmiotem zamówienia; lokalizacja miejsca wykonania zamówienia; złożona oferta przez wykonawcę z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub wyrażenie zainteresowania zamówieniem przez wykonawcę z takiego państwa. Zespół kontrolujący dokonujący oceny nie stwierdził transgraniczności ww. zamówienia.

Należy również zauważyć że w postępowaniu na dostawę komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Rządowej zostało złożonych aż 10 ofert, co świadczy nie tylko o dużym zainteresowaniu postępowaniem, ale także o tym że warunki które postawił wykonawca były możliwe do spełnienia dla dość szerokiego kręgu firm. Warunki stawiane w dokumentacji przetargowej nie

zawęzwały kręgu potencjalnych wykonawców, a sformułowanie dotyczące realizacji zamówienia do minimum 16 różnych lokalizacji stanowi nieokreślenie warunku udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego za naruszenie dotyczące dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu wymierza korektę w wysokości 5 %.

Zgodnie z § 2 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.02.01.01-14-3029/15-00 podpisanej w dniu 5 października 2016 roku poziom dofinansowania projektu wynosi maksimum 80,00 % całkowitych kosztów kwalifikowalnych projektu w tym 80 % EFRR i 20 % środki własne.

Łączna kwota nieprawidłowości wynosi: 84 202,11 zł w tym 67 361,69 zł EFRR i 16 840,42 zł środki własne, co stanowi 5 % pomniejszenia wydatków uznanych za kwalifikowalne (wyliczenie korekty przedstawiono poniżej).

Pomniejszenie wydatków w ujęciu tabelarycznym (poz. nr 2 Harmonogramu zamówień w ramach projektu z dnia 4 grudnia 2020 r.)

1) Wniosek o płatność nr RPMA.02.01.01-14-3029/15 - 004 za okres od 2017-12-29 do 2018-12-28

Lp.	Nr faktury	Opis faktury	Korekta finansowa (%)	Wydatki kwalifikowane (zł)	Poziom dofinansowania (%)	Wartość korekty (zł)	EFRR (zł)	Wkład własny (zł)
zatwierdzony								
1	F-IT/0043 /12/18	Laptop Typ E Deli Latitude 7490 – 60 szt.	5%	320 218,20	80,00 %	16.010,91	12 808,73	3 202,18
2	44/COA/12/2018	Zestaw komputerowy Ali in one Typ B OptiPlex 7460 - 330 szt.		1 363 824,00		68 191,20	54 552,96	13 638,24
				1 684 042,20		84 202,11	67 361,69	16 840,42

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w części A, B i C przedmiotowej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki

kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.

3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń/Zapoznałem/am się z informacją pokontrolną wnosząc zastrzeżenia do części A / B / C* stanowiącymi załączniki:

.....
.....
.....

Jednostka kontrolowana**Jednostka kontrolująca**

Mazowiecka Jednostka Wdrażania

Programów Unijnych

26 październik 2021 r Mariusz Godlewski

26 październik 2021 r. Jerzy Szubzda

CZĘŚĆ D - ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie Art. 25 ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 - 2020, Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 - 2020 z dnia 17 września 2019 r., Porozumienia w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych i Wytycznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014 — 2020 oraz Porozumienia o dofinansowanie projektu nr RPMA.02.01.01-14-3029/15-00 pn.: Wdrożenie i popularyzacja e-usług realizowanych przez administrację rządową w Województwie Mazowieckim (WIPER) zawartej w dniu 17 stycznia 2017 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego reprezentowanym przez Pana Adama Struzika - Marszałka Województwa Mazowieckiego a beneficjentem - Skarbem Państwa - Wojewodą Mazowieckim reprezentowanym przez Pana Zdzisława Sipięgę - Wojewodę Mazowieckiego zmienionej aneksami nr RPMA.02.01.01-14-3029/15-01 z dnia 9 lipca 2018 r. i nr RPMA.02.01.01-14-3029/15-02 z dnia 7 lipca 2020 r., a także na podstawie wyników kontroli planowej w miejscu realizacji/w siedzibie beneficjenta w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej w dniach 30 września -1 października 2021 r. przedstawionych w części A, B i C niniejszej Informacji pokontrolnej, przekazuję Pani/Panu zalecenia pokontrolne.

1. Kwota nieprawidłowości

84 202,11 zł w tym 67 361,69 zł EFRR i 16 840,42 zł środki własne.

2. Sposób usunięcia uchybień/nieprawidłowości**2.1. Faktyczna kwota nieprawidłowości stanowiąca korektę finansową**

Nie dotyczy

2.2. Potencjalna kwota nieprawidłowości - wydatki poniesione nieprawidłowo stanowiące pomniejszenie

Zgodnie z § 5 Porozumienia zaleca się pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowanych ujętych w kolejnym wniosku o płatność w którym rozliczana będzie umowa dotycząca zakwestionowanego wydatku o kwotę wydatków nieprawidłowych w wysokości 84 202,11 zł w tym 67 361,69 zł EFRR i 16 840,41 zł będący wkładem własnym, przekazanie informacji w tym zakresie dysponentowi części budżetowej oraz przekazanie informacji w formie pisemnej o sposobie dokonania rozliczenia wydatków uznanych za niekwalifikowalne.

POUCZENIE

Zobowiązuje się jednostkę kontrolowaną do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań nałożonych na nią w ramach Informacji pokontrolnej CZĘŚĆ D - ZALECENIA POKONTROLNE, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Informacji. W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości skutkującej finansowo, zgodnie z art. 207 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.), jednostka kontrolująca wydaje decyzję o której mowa w art. 207 ust. 9 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.) zobowiązującą do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Specjalista Mariusz Godlewski

26 października 2021 r. Jerzy Szubda

27.10.2021 r. p.o. Dyrektora Mariusz Frankowski