



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-I.7220.8.2.2022.MPI

Warszawa, 09 listopada 2022 r.

Pan
Ksawery Gut
Starosta Piaseczyński
ePUAP

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³, działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 12 maja 2022 r. do 31 maja 2022 r. pozaplanową kontrolę w trybie doraźnym w Starostwie Powiatowym w Piasecznie, 05-500 Piaseczno, ul. Chyliczkowska 14. Przestanką przeprowadzenia kontroli w trybie uproszczonym były pisma firmy ██████████ w których kwestionowano przestrzeganie i stosowanie przepisów ustawy Pgik (art. 24a) przy realizacji zadań związanych z przeprowadzaniem modernizacji ewidencji gruntów i budynków obr. Kolonia Lesznówola, gm. Lesznówola.

I. PRZEDMIOT KONTROLI

Przedmiotem niniejszej kontroli była ocena prawidłowości stosowania procedur określonych w art. 24a ustawy Pgik przy realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji ewidencji gruntów i budynków obr. Kolonia Lesznówola, gm. Lesznówola rozpoczętej w 2019 r. oraz sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z kontroli znak: WG-IV. 431.14.2019 z dnia 25 listopada 2020 r. pkt VII ppkt 1 i 2 dotyczących zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji ewidencji gruntów i budynków

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2021 poz. 1990 ze zm., dalej: ustawa Pgik

² tekst jedn. Dz.U. z 2022 poz. 135 ze zm.

³ tekst jedn. Dz.U. z 2020 poz. 224

obr. Nowe Wągradno, gm. Prażmów, obr. Kąty, gm. Góra Kalwaria, obr. Chyliczki, Józefostaw i Julianów, gm. Piaseczno przeprowadzonej w 2021 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

Ocenie i kontroli poddano niżej wymienione zagadnienia.

1. Sprawdzenie prawidłowości stosowania procedur określonych w art. 24a ustawy Pgik przy realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola rozpoczętej w 2019 r., w szczególności:
 - 1.1 kiedy projekt modernizacji był pozytywnie zaopiniowany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK);
 - 1.2 czy starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego na okres 14 dni (art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik);
 - 1.3 czy starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym (art. 24a ust. 5 ustawy Pgik);
 - 1.4 czy zachowano wymagane procedury wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego oraz czy został wyłożony do wglądu w siedzibie starostwa powiatowego na okres 15 dni roboczych (art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, § 56 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁴);
 - 1.5 ile zgłoszono uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego, w tym ilość uwag, które zostały zgłoszone do procedury ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych oraz ile z nich było zasadnych (art. 24a ust. 6 ustawy Pgik);
 - 1.6 czy uwagi rozpatrywał upoważniony pracownik starostwa, posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych i czy uwagi zostały rozstrzygnięte w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego. Jaki był sposób informowania zgłaszających uwagi o ich przyjęciu bądź odrzuceniu oraz czy sporządzono wzmiankę o treści uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokole (art. 24a ust. 7 ustawy Pgik);

⁴ rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 393 ze zm.) dalej: rozporządzenie w sprawie egib

- 1.7 w jakim terminie ujawniono w bazie ewidencji gruntów i budynków (dalej: baza egib) dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego (czy po upływie terminu rozpatrzenia uwag) oraz czy starosta ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: BIP) na stronie podmiotowej starostwa informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi (art. 24a ust. 8 ustawy Pgik);
 - 1.8 czy w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa informacji, o której mowa w art. 24 ust. 8 ustawy Pgik zgłoszono zarzuty do tych danych i czy starosta rozstrzygnął w drodze decyzji o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów (art. 24a ust. 9 i 10 ustawy Pgik).
2. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym znak: WG-IV.431.14.2019 z dnia 25 listopada 2020 r. pkt VII ppkt 1 i 2 dotyczących zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib obr. Nowe Wągradno, gm. Prażmów, obr. Kąty, gm. Góra Kalwaria, obr. Chyliczki, Józefosław i Julianów, gm. Piaseczno przeprowadzonej w 2021 r. w zakresie:
- 2.1 wydania upoważnień dla pracowników WGKiN, w tym również dla pracownika rozpatrującego uwagi składane w trybie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, zgodnych z aktualnymi stanowiskami i nazwiskami, na wniosek Geodety Powiatowego wskazujący zakres upoważnienia w myśl art. 6a ust. 3a ww. ustawy;
 - 2.2 przestrzegania przepisów art. 24a ustawy Pgik, dotyczących przeprowadzania modernizacji egib, w szczególności poprzez:
 - 2.2.1 wywieszanie zawiadomienia o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego na tablicy ogłoszeń właściwego urzędu gminy oraz publikowanie zawiadomienia w prasie o zasięgu krajowym w terminie co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, zgodnie z wymogami art. 24a ust. 5 ustawy Pgik;
 - 2.2.2 rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia, sporządzanie wzmianki o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole w przypadku wszystkich złożonych uwag, zgodnie z wymogami art. 24a ust. 7 ustawy Pgik;
 - 2.2.3 ujawnienie w bazie egib wszystkich danych objętych modernizacją egib przed ogłoszeniem w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa informacji, że dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencji gruntów i budynków, ponadto podawanie pełnej informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP starostwa;
 - 2.2.4 rozpatrywanie spraw rozstrzygających o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów w przypadku wszystkich rozpatrywanych zarzutów, zgodnie z art. 24a ust. 10 ustawy Pgik, w drodze decyzji;

- 2.2.5 niezwłoczne zawiadamianie o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji egib: organów podatkowych, wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej, po ujawnieniu zmian w bazie egib;
- 2.2.6 wyszczególnianie w zawiadomieniach o zmianach w danych ewidencyjnych: organów i jednostek organizacyjnych, do których przekazane zostało zawiadomienie, zgodnie z wymogami § 49 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib;
- 2.2.7 zaktualizowanie upoważnienia wydanego dla osoby działającej w imieniu organu podczas zawiadamiania o zmianach w danych ewidencyjnych na podstawie § 49 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib, w zakresie nazwiska i stanowiska.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

W toku kontroli zgromadzono dowody w postaci uwierzytelnionych dokumentów elektronicznych, opisanych szczegółowo w dalszej części sprawozdania, w odniesieniu do poszczególnych zagadnień objętych kontrolą. Wyniki analizy badanych dokumentów przeprowadzenia modernizacji egib obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola opisane zostały szczegółowo w tabeli stanowiącej Załącznik nr 1 - weryfikacja procedury modernizacji egib.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Na mocy upoważnienia Starosty Piaseczyńskiego nr ORG.077.74.2022 z dnia 12 maja 2022 r. Pani Monika Jaroszewska – Geodeta Powiatowy w Starostwie Powiatowym w Piasecznie przedkładała dokumenty oraz składała wyjaśnienia w toku kontroli.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przekazanych przez organ kontrolowanych dokumentów i wyjaśnień, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Modernizacja egib obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzenia modernizacji (art. 24a ustawy Pgik).

1.1 Ustalenia wstępne.

Projekt modernizacji egib obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola został opracowany na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Modernizacja egib, która była przedmiotem niniejszego projektu została przeprowadzona również w oparciu o przepisy art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne

i kartograficzne⁵. Niemniej jednak modernizacja egib tego obrębu do 2022 r. nie została zakończona. Pomimo to, że ustawa PgiK od 2019 r. została znowelizowana (ostatnia nowelizacja w 2021 r.), to procedura przeprowadzenia modernizacji egib nie uległa zmianie. Natomiast od dnia 31 lipca 2021 r. zaczęło obowiązywać rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁶ tym samym w niniejszej modernizacji należało uwzględnić nowe przepisy rozporządzenia. Z projektu modernizacji egib obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola sporządzonego w dniu 4 stycznia 2019 r. wynika, że dotyczył on pełnego zakresu danych zgromadzonych w bazie egib. Zakres prac modernizacyjnych obejmował: uzupełnienie oraz modyfikację istniejących danych ewidencyjnych w zakresie budynków, użytków gruntowych i konturów klas bonitacyjnych oraz wykazanie gruntów o jednorodnym stanie prawnym na podstawie istniejących operatów archiwalnych z uwzględnieniem opracowań kontroli ewidencji gruntów i budynków w odniesieniu do dokumentacji określającej aktualny stan prawny nieruchomości, protokolarne ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych, dla których dane dotyczące granic były niewiarygodne, bądź których granice były uprzednio nieustalone dla celów ewidencji gruntów i budynków, uzupełnienie informacji w ewidencji gruntów i budynków oraz dostosowanie istniejących danych do obowiązujących przepisów z zakresu prowadzenia tej ewidencji. Wyniki modernizacji obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola przyjęto do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: pzgiK) w formie operatu technicznego o identyfikatorze P.1418.2019.7976. Szczegółowe ustalenia dotyczące procedury przeprowadzenia modernizacji egib określa załącznik nr 1.

1.2 Realizacja przez organ wymogu uzgodnienia projektu modernizacji z MWINGiK i zakres wykonania uzgodnionego projektu.

Projekt modernizacji egib obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola został uzgodniony z MWINGiK pismem z dnia 11 stycznia 2019 r. znak: WG-IV.7231.17.2018.GŁ.

Na podstawie operatu technicznego P.1418.2019.7976 wykonanego w ramach modernizacji egib obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola ustalono, że zakres prac wykonanych w ramach modernizacji egib był zgodny pod względem rzeczowym z zakresem prac wskazanym w uzgodnionym projekcie.

Kontrola wykazała, że powyższe zadania realizowano zgodnie z § 33 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Szczegółowe informacje zawarto w pkt 1 załącznika nr 1 do niniejszego sprawozdania. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w powyższym zakresie.

1.3 Podanie przez Starostę do publicznej wiadomości informacji o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją egib.

⁵ tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2101 ze zm.

⁶ Dz.U. z 2021 r. poz. 1390 ze zm., dalej rozporządzenie w sprawie egib z 2021 r.

Starosta Piaseczyński podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie na okres 14 dni, zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik.

Szczegółowe informacje zawarto w pkt 2 załącznika nr 1 do niniejszego sprawozdania. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w powyższym zakresie.

1.4 Informacja Starosty o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa powiatowego i właściwego urzędu gminy oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym.

Starosta Piaseczyński poinformował o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu opisowo-kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed wyłożeniem poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Lesznowola, natomiast na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie i w prasie o zasięgu krajowym ogłoszenie nastąpiło w terminie krótszym niż 14 dni, co jest niezgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik i co uznano za nieprawidłowość.

Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w pkt 3 załącznika nr 1 do niniejszego sprawozdania.

1.5 Zachowanie wymaganych procedur wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego, o których mowa w art. 24a ust. 4 i ust. 6 ustawy Pgik, § 56 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Projekt operatu opisowo-kartograficznego został wyłożony w postaci elektronicznej oraz częściowo w postaci papierowej. Wyłożenie projektu odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Piasecznie na okres 15 dni roboczych.

Z projektem operatu opisowo-kartograficznego zapoznały się 3 osoby obecne na wyłożeniu. Fakt ten został udokumentowany poprzez zamieszczenie w raportach pod treścią dotyczącą właściwej jednostki rejestrowej adnotacji i podpisu w kolumnie „Z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków zapoznałem się. Wnoszę uwagi i zastrzeżenia wyszczególnione w odrębnym protokole”, co zostało udokumentowane w aktach postępowania modernizacyjnego.

Do projektu operatu opisowo-kartograficznego zgłoszono 3 uwagi, które dotyczyły procedury ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, z których jedną starosta uznał za zasadną. Zgłoszone uwagi zostały wyszczególnione w protokołach.

Wyłożenie projektu operatu opisowo-kartograficznego realizowano zgodnie z art. 24a ust. 4 i 6 ustawy Pgik oraz § 56 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w pkt 4, 5 i 6 załącznika nr 1 do niniejszego sprawozdania.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w powyższym zakresie.

1.6 Rozpatrywanie uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego.

Uwagi złożone do projektu operatu opisowo-kartograficznego rozpatrywał Geodeta Powiatowy:

- posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, o których mowa w art. 43 pkt 2 ustawy Pgik, zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, na podstawie upoważnienia Starosty z dnia 26 czerwca 2019 r. znak ORG.077.34.2019, które obejmuje rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji egib, wydanego na wniosek Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- przy udziale wykonawcy prac, zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

W 2-ch na 3-y przypadki o odrzuceniu uwag zainteresowani informowani byli pisemnie przez osobę upoważnioną przez Starostę, w ustawowym terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego.

Wzmiankę o sposobie rozpatrzenia uwag zamieszczono w protokołach. Należy jednak wskazać, że w niniejszych protokołach występuje omyłka pisarska, gdyż zamiast jednostki ewidencyjnej Lesznowola wykazana jest jednostka ewidencyjna „Kęty”, co uznano za uchybienie, gdyż nie miało to wpływu na prawidłowość rozpatrzenia uwag. Natomiast w 1 przypadku o uwzględnieniu uwag w protokole została sporządzona wzmianka o treści cyt.: „Uwagę przyjmuję. Ewentualne zmiany w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostaną dokonane po powtórzonych czynnościach ustalenia przebiegu granic.” Pismem z dnia 14 listopada 2019 r. (wysłanym w dniu 15 listopada 2019 r.) tj. w terminie 3 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego zainteresowany został powiadomiony, że uwaga została uwzględniona, a zmiany w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostaną dokonane po powtórzonych czynnościach ustalenia przebiegu granic. Ponowne ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych odbyło się w dniu 6 grudnia 2019 r. i do dnia zakończenia czynności kontrolnych tj. 31 maja 2022 r., nie powiadomiono wnoszącego o wyniku rozpatrzenia wniesionej uwagi. Poinformowanie wnoszącego o uwzględnieniu wniesionej uwagi bez wskazania jakich zmian dokonano w projekcie operatu opisowo-kartograficznego nie można uznać za kompleksowe poinformowanie go o sposobie rozpatrzenia. Zatem należy uznać, że zgłoszona uwaga nie została rozpatrzona zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik tj. w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, co uznano za nieprawidłowość.

Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w pkt 7, 8 i 9 załącznika nr 1 do niniejszego sprawozdania.

1.7 Terminowość ujawniania w bazie danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego.

Zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik po upływie terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 tj. 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie egib. Informację o tym starosta ogłasza w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa. Należy wskazać, że termin określony w art. 24a ust. 7 jest ściśle powiązany z rozpatrzeniem zgłoszonych uwag do projektu opisowo-kartograficznego, tym samym brak kompleksowego rozpatrzenia przez jednostkę kontrolowaną zgłoszonej uwagi przedstawiciela firmy [REDAKTOWANE] i przystąpienie do realizacji czynności określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik spowodowało naruszenie przepisów procedury modernizacji określonych w ww. ustawie. Starosta Piaseczyński ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz w BIP na stronie podmiotowej Starostwa Powiatowego w Piasecznie informację, że projekt operatu opisowo-kartograficznego stał się operatem ewidencji gruntów i budynków oraz że każdy zainteresowany może zgłaszać zarzuty do tych danych w terminie 30 dni. Przedmiotowa informacja starosty z dnia 3 grudnia 2019 r. nie zawierała wskazania, że dane objęte modernizacją zostały ujawnione w bazie egib. Ponadto dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie egib po ogłoszeniu informacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (18 grudnia 2019 r.) i po opublikowaniu tej samej informacji w BIP Starostwa Powiatowego w Piasecznie (9 grudnia 2019 r.). Złożone wyjaśnienia Geodety Powiatowego w zakresie terminowości ujawniania w bazie egib danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego nie są spójne z przekazanymi dokumentami. Z przedłożonych wyjaśnień w toku kontroli oraz dokumentu o nazwie „zgłoszenie zmiany” wynika, że dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie egib w dniu 10 grudnia 2019 r. Natomiast z notatki służbowej z dnia 10 lutego 2020 r. podinspektora Wydziału Geodezji i Katastru Pani [REDAKTOWANE] wynika, że „aktualizacja elektronicznej bazy egib w ramach modernizacji obrębów GEK.660.26.2019.RŻ Kolonia Lesznowola została zakończona w dniu 10 lutego 2020 r.”

Nieprawidłowe zastosowanie art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, przez Starostę Piaseczyńskiego tj. ujawnienie danych zawartych w operacie opisowo-kartograficznym obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola przed kompleksowym rozpatrzeniem uwagi zgłoszonej do tego operatu świadczy o niewłaściwym zastosowaniu trybu wprowadzenia zmian w bazie egib. Tylko w sytuacji, gdy uwagi zostały w pełni rozpatrzone tj. odrzucone lub uwzględnione w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego, dane zawarte w ww. projekcie stają się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie egib. Bez rozpatrzenia uwagi starosta nie powinien przystępować do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i w BIP Starostwa Powiatowego w Piasecznie, informacji, że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego

stają się danymi egib. Najpierw winien rozpatrzyć zgłoszoną uwagę, następnie ujawnić dane w bazie egib, a dopiero sporządzić i zamieścić informację w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i w BIP Starostwa Powiatowego w Piasecznie.

W terminie określonym w art. 24a ust. 9 ustawy Pgik nie zgłoszono zarzutów do danych ujawnionych w ewidencji gruntów i budynków na podstawie operatu opisowo-kartograficznego, tym samym dane z modernizacji obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola stały się danymi wiążącymi. Należy uznać, że Starosta Piaseczyński od dnia 17 stycznia 2020 r. do dnia 31 maja 2022 r. działał przewlekłe, gdyż nie wszczął z urzędu postępowania administracyjnego w zakresie eliminacji danych błędnych, chociaż w jego ocenie modernizacja egib obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola została zakończona. Brak wszczęcia postępowania odbiera firmie ██████████ możliwość dwuinstancyjności rozpatrzenia sprawy, a także dochodzenia swoich roszczeń przed sądem administracyjnym.

Szczegółowe informacje w zakresie terminowości ujawnienia danych egib zawarto w pkt 10, 11 i 12 załącznika nr 1 do niniejszego sprawozdania.

1.8 Zawiadomienie o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji: organy podatkowe, księgi wieczyste, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów.

Zawiadomienia o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków ujawnionych w bazie egib, wynikające z aktualizacji bazy egib danymi modernizacyjnymi, przekazano:

- do Urzędu Miasta i Gminy w Piasecznie w dniu 2 lipca 2020 r., celem dokonania zmian danych w organie podatkowym;
- do Urzędu Gminy Lesznowola w dniu 6 lipca 2020 r., celem dokonania zmian danych w organie podatkowym;
- do Sądu Rejonowego w Piasecznie prowadzącego Księgi Wieczyste w dniu 9 lipca 2020 r. wraz z wypisami i wyrysami, celem dokonania zmian danych objętych I działem KW;
- do Urzędu Statystycznego w Warszawie w dniu 9 lipca 2020 r., w przypadku zmian w cechach adresowych nieruchomości oraz dopisywania i wykreślenia budynków.

Przedłożone do kontroli zawiadomienia zostały sporządzone:

- z naruszeniem terminu wynikającego z § 47 ust. 1 w związku z § 49 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość;
- niezgodnie z wymogami § 49 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib - nie zawierały wyszczególnienia organów i jednostek organizacyjnych, które zawiadomiono, co uznano za nieprawidłowość.

Nie wystąpił przypadek konieczności zawiadomienia starostów sąsiednich powiatów na podstawie z § 49 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib.

Z przedłożonych dokumentów w toku kontroli wynika, że w dniu 18 czerwca 2020 r. jednostka kontrolowana zwróciła się do działu technicznego systemu Kataster Online

o wygenerowanie zawiadomień na dzień 10 lutego 2020 r. ze względu na brak możliwości ich sporządzenia. Jednocześnie poproszono o potraktowanie sprawy jako pilnej ze względu na przekazanie zawiadomień zgodnie z kompetencjami do innych Urzędów.

W dniu 18 czerwca 2020 r. dział techniczny systemu Kataster Online przekazał informację do jednostki kontrolowanej, że powyższe zgłoszenie zostało przyjęte.

Na podstawie przekazanych zawiadomień ustalono, że zostały one sporządzone w dniu 19 czerwca 2020 r. przez firmę Intergraph. Ze zwrotnych potwierzeń odbioru zespół kontrolny ustalił powyżej wykazane daty odbioru zawiadomień poszczególnych organów podatkowych, ksiąg wieczystych, właściwej miejscowo jednostki statystyki publicznej. Jednostka kontrolowana po aktualizacji operatu ewidencji gruntów i budynków uchybiła terminowi zawiadomienia organów podatkowych, ksiąg wieczystych, właściwej miejscowo jednostki statystyki publicznej.

Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w pkt 13 załącznika nr 1 do niniejszego sprawozdania.

1.9 Posumowanie.

Kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzenia modernizacji (art. 24a ustawy PgiK) w zakresie modernizacji egib obr. Kolonia Lesznów, gm. Lesznów wykazała nieprawidłowości dotyczące naruszenia art. 24a ust. 5 i art. 24a ust. 8 oraz uchybienie i nieprawidłowości dotyczące naruszenia art. 24a ust. 7.

Należy podkreślić, że postępowanie związane z przeprowadzeniem modernizacji egib jest uregulowane w przepisach ustawy PgiK (art. 24a). W szczególności ściśle wskazany jest termin, w którym starosta podaje informację o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, a także termin, w którym można zgłaszać uwagi do danych ujawnionych w projekcie oraz termin ich rozpatrzenia.

Niedopuszczalne jest, aby w zakresie przeprowadzanej modernizacji egib rozpoczętej w 2019 r. do dnia 31 maja 2022 r. (dzień zakończenia czynności kontrolnych) zgłoszona uwaga do projektu opisowo-kartograficznego i uznana za zasadną przez organ nie została w pełni rozpatrzona, a wnoszący nie został poinformowany o wyniku jej rozpatrzenia oraz by dane objęte modernizacją zawarte w ww. projekcie stały się danymi ewidencji gruntów i budynków i zostały ujawnione w bazie egib.

Ponadto dane w bazie egib zostały ujawnione w terminie późniejszym niż sporządzona i opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa informacja Starosty Piaseczyńskiego, że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków, co jest niezgodne z art. 24a ust. 8 ustawy PgiK.

Zespół kontrolny na podstawie korespondencji między organem a wykonawcą prac modernizacji oraz korespondencji między organem a wnoszącym uwagi - firma ██████████ stwierdził, że Starosta Piaseczyński działał opieszale do października 2020 r. w zakresie

rozpatrzenia wniesionej uwagi do projektu-opisowo kartograficznego obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola.

Z treści złożonej uwagi do projektu operatu opisowo-kartograficznego w dniu 7 listopada 2019 r. wynika, że [REDAKTOWANE] kwestionuje przebieg ustalonej granicy między działkami nr 34 i 35 obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola oraz ich powierzchnię. Z niepodpisanej informacji znajdującej się w aktach postępowania modernizacyjnego ustalono, że jednostka kontrolowana po analizie dokumentacji znajdującej się w pzgik w zakresie zasadności wniesionych uwag i wniosków dotyczących protokołu nr 3 (uwaga złożona do protokołu przez [REDAKTOWANE]) stwierdza, że ponownemu ustaleniu przebiegu granic powinna podlegać północna granica nieruchomości stanowiącej działki nr 31, 32, 33, 34, 35, 36 z obecną działką nr 30/7 na całej długości z wyodrębnieniem jednorodnych stanów prawnych.

Natomiast dopiero pismem z dnia 21 października 2020 r. Starosta Piaseczyński zwrócił się do wykonawcy prac modernizacji powołując się na § 8 umowy nr ZPU/9/2019 z dnia 11 kwietnia 2019 r. o ponowne ustalenie przebiegu granic ww. działek.

Następnie pismem z dnia 23 listopada 2021 r. starosta przekazał wykonawcy prac modernizacji wnioski dotyczące analizy dokumentów zawartych w opracowaniu o numerze zgłoszenia GEK.6640.2474-1.2019 dotyczącym ponownego ustalenia przebiegu granicy między działki nr 34 i 35 oraz działkami nr 11/13, 30/7 z obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola, które odbyło się w dniu 6 grudnia 2019 r. oraz dokumentów archiwalnych znajdujących się w pzgik. Ponadto powołując się na § 8 umowy nr ZPU/9/2019 z dnia 11 kwietnia 2019 r. oraz wyniki wykonanej analizy w dniu 3 listopada 2021 r. wezwał ponownie wykonawcę do ustalenia przebiegu granic działek nr 31, 32, 33, 34, 35, 36 z obecną działką 30/7.

Ze złożonych w dniu 30 maja 2022 r. wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że „ze względu na skomplikowany charakter materiałów archiwalnych oraz konieczność analizy problemu pod kątem całego kompleksu działek nr 31,32, 33, 34, 35, 36 z obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola organ jest w trakcie prac odbiorowych dokumentów złożonych w ramach rękojmi do przedmiotu umowy nr ZPU/9/2019. Pismem z dnia 15 marca 2022 r. organ przekazał wykonawcy protokół weryfikacji opracowania geodezyjnego zrealizowanego w ramach rękojmi do modernizacji egib obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola zgłoszonego pod numerem GEK.6640.2747-1.2019 oraz GEK.6640.2474-3.2019, celem uzupełnienia przez wykonawcę przedłożonych operatów o stwierdzone nieprawidłowości, wskazując termin 30 dni do ponownego złożenia ww. opracowań. Termin ten upłynął w dniu 19 kwietnia 2022 r., lecz wykonawca dopiero w dniu 13 maja 2022 r. złożył opracowanie, które podlega czynnościom odbiorowym Komisji Odbioru.”

W dniu zakończenia kontroli Geodeta Powiatowy w rozmowie telefonicznej ustnie przekazała informację, że ww. prace nie zostały pozytywnie odebrane przez ww. komisję.

Należy wskazać, że przez modernizację egib należy rozumieć zespół działań technicznych, organizacyjnych i administracyjnych podejmowanych przez starostę w celu uzupełnienia bazy danych ewidencyjnych i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia lub ich dostosowania do aktualnie obowiązujących przepisów ustalających katalog danych ewidencyjnych; modyfikacji istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu egib. Postępowanie związane z przeprowadzeniem modernizacji egib jest ściśle uregulowane w przepisach ustawy Pgik (art. 24a) oraz przepisach rozdziału 3 rozporządzenia w sprawie egib, tym samym starosta winien mieć na celu prawidłowe i terminowe przeprowadzenie modernizacji egib obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola.

Starosta Piaseczyński dokonując analizy dokumentacji znajdującej się w pzgik, uznał zgłoszoną przez ██████████ uwagę do projektu operatu opisowo-kartograficznego za zasadną tj. postanowiono przeprowadzić ponowne ustalenie przebiegu granic. Niemniej jednak zgłoszona uwaga nie została w pełni rozpatrzona, a dane z modernizacji zostały ujawnione w bazie egib i stały się danymi wiążącymi, a jednostka kontrolna od dnia 17 stycznia 2020 r. do dnia 31 maja 2022 r. wiedząc, że w prowadzonej ewidencji gruntów i budynków posiada dane błędne nie wszczęła z urzędu postępowania w celu eliminacji tych danych.

2. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym znak WG-IV.431.14.2019 z dnia 25 listopada 2020 r. pkt VII ppkt 1 i 2 dotyczących zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib obr. Nowe Wągradno, gm. Prażmów, obr. Kąty, gm. Góra Kalwaria, obr. Chyliczki, Józefosław i Julianów, gm. Piaseczno przeprowadzonej w 2021 r. w poniższym zakresie.

- 2.1 Wydanie upoważnień dla pracowników WGKiN, w tym również dla pracownika rozpatrującego uwagi składane w trybie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, zgodnych z aktualnymi stanowiskami i nazwiskami, na wniosek Geodety Powiatowego wskazujący zakres upoważnienia w myśl art. 6a ust. 3a ww. ustawy.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że w zakresie pracowników, u których stwierdzono nieprawidłowości w wydanych upoważnieniach Starosta Piaseczyński nie wydał nowych upoważnień dotyczących zadań z dziedziny geodezji i kartografii. Było to spowodowane zmianą komórki organizacyjnej, w której pracownicy byli zatrudnieni. W dniu 8 grudnia 2020 r. i 17 grudnia 2020 r. Starosta odwołał upoważnienia dla pracowników WGKiN, również dla pracownika rozpatrującego uwagi (art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.).

Zalecenie zostało zrealizowane.

- 2.2 Przestrzeganie przepisów art. 24a ustawy Pgik, dotyczących przeprowadzania modernizacji egib, w szczególności poprzez:

2.2.1 wywieszanie zawiadomienia o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego na tablicy ogłoszeń właściwego urzędu gminy oraz publikowanie zawiadomienia w prasie o zasięgu krajowym w terminie, co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, zgodnie z wymogami art. 24a ust. 5 ustawy Pgik; Zawiadomienie o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego stanowiącego wynik prac modernizacji egib:

- wywieszono na tablicy ogłoszeń właściwego urzędu gminy w terminie co najmniej 14 dni przed wyłożeniem w przypadku 5 modernizacji egib - zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik,
- opublikowano w prasie o zasięgu krajowym w terminie, co najmniej 14 dni przed wyłożeniem do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego w przypadku 3 modernizacji egib (obr. Chyliczki, obr. Kąty, obr. Nowe Wągradno) - zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik, w terminie krótszym niż 14 dni w przypadku 2 modernizacji egib (obr. Julianów, obr. Józefosław) - niezgodnie z art. 24a ust.5 ustawy Pgik.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

2.2.2 rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia, sporządzanie wzmianki o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole w przypadku wszystkich złożonych uwag, zgodnie z wymogami art. 24a ust. 7 ustawy Pgik;

Uwagi złożone do projektu operatu opisowo-kartograficznego rozpatrywał Geodeta Powiatowy:

- posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie rozgraniczania i podziałów nieruchomości oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, o których mowa w art. 43 pkt 2 ustawy Pgik,
- na podstawie upoważnienia Starosty Piaseczyńskiego z dnia 26 czerwca 2019 r. znak ORG.077.34.2019, które obejmuje rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji egib, wydanego na wniosek Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- przy udziale wykonawcy prac, zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

W 3 z 5 modernizacji egib (obr. Józefosław, obr. Kąty, obr. Nowe Wągradno) nie zgłoszono uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego. W pozostałych 2 procesach modernizacji egib (obr. Chyliczki, obr. Julianów) o odrzuceniu lub uwzględnieniu uwag zainteresowani informowani byli pisemnie przez osobę upoważnioną przez Starostę, w ustawowym terminie 15 dni roboczych. Wzmiankę o sposobie rozpatrzenia uwag zamieszczono w protokołach.

Należy wskazać, że wydane upoważnienie Starosty z dnia 26 czerwca 2019 r. znak ORG.077.34.2019 w ww. zakresie nie zostało zmienione do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce tj. do dnia 31 maja 2022 r. w części dotyczącej przepisów

rozporządzenia w sprawie egib i ustawy Pgik. Brak aktualizacji ww. upoważnienia jest uchybieniem, które nie miało wpływu na prawidłowość i terminowość rozpatrzenia zgłoszonych uwag.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- 2.2.3 ujawnienie w bazie egib wszystkich danych objętych modernizacją egib przed ogłoszeniem w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa informacji, że dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencji gruntów i budynków, ponadto podawanie pełnej informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa; Starosta Piaseczyński ogłosił, w przypadku 4 z 5 badanych modernizacji egib (obr. Chyliczki, obr. Kąty, obr. Nowe Wągradno, obr. Julianów), w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz w BIP na stronie Starostwa Powiatowego w Piasecznie informację, że projekt operatu opisowo-kartograficznego stał się operatem ewidencji gruntów i budynków oraz że każdy zainteresowany może zgłaszać zarzuty do tych danych w terminie 30 dni, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik. Przedmiotowe informacje Starosty zawierały wskazania, że dane objęte modernizacją zostały ujawnione w bazie danych egib, co jest zgodne z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik. W dniu zamieszczania informacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego organ w bazie egib ujawnił dane objęte modernizacją. Natomiast w 1 z 5 badanych modernizacji (obr. Józefostaw) starosta nie ogłosił informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, gdyż do dnia zakończenia kontroli tj. 31 maja 2022 r. nie ujawnił danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego. Z wyjaśnień Geodety Powiatowego złożonych w toku kontroli wynika, że dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego są częściowo ujawnione w ewidencji gruntów i budynków. Danymi została zasilona mapa ewidencyjna, natomiast dane nie zostały ujawnione w części opisowej – baza przekazana do firmy GEO-SYSTEM celem dalszego importu, co będzie stanowiło docelowo wprowadzenie zmian i wygenerowanie zawiadomień o zmianach. Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień przedłożono wydruk elektroniczny. Jednocześnie wskazano, że pod koniec 2021 r. nastąpił odbiór modernizacji 7 obrębów ewidencyjnych. Józefostaw (mający charakter obrębu najbardziej złożonego: bardzo duża liczba danych dotyczących budynków, lokali, granic, użytków itd.) został wytypowany jako ostatni celem zasilenia. Wobec tego minęło już 5 miesięcy od częściowego zasilenia bazy egib o dane z przeprowadzonej modernizacji obr. Józefostaw, gm. Piaseczno i wszystkie dane nie zostały ujawnione w bazie egib, tym samym w ewidencji gruntów i budynków występuje niespójność danych graficznych egib względem danych opisowych. Jeżeli starosta uznał, że nie może ujawnić w bazie egib kompleksowo danych z przeprowadzonej modernizacji, to powinien wstrzymać się również z aktualizacją

egib w części graficznej. Dokonanie zmian wyłącznie w części graficznej spowodowało niespójności danych w bazie egib pomiędzy danymi opisowymi i graficznymi. Powyższe działanie jednostki kontrolowanej jest niewłaściwe, gdyż w ww. okresie Starosta Piaseczyński udostępnia klientom urzędu dane z ewidencji gruntów i budynków, które są ze sobą rozbieżne. W ocenie zespołu kontrolnego jest to działanie mające znaczny wpływ na jego działalność jednostki kontrolowanej. Procedura przeprowadzenia modernizacji egib jest ściśle uregulowana w art. 24a ustawy Pgik. Starosta Piaseczyński realizując powyższe naruszył art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, ponieważ dokonał zmian w bazie egib, a nie ogłosił w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz w BIP na stronie Starostwa Powiatowego w Piasecznie informacji, że projekt operatu opisowo-kartograficznego obr. Józefostaw, gm. Piaseczno stał się operatem ewidencji gruntów i budynków, że dane objęte modernizacją zostały ujawnione w bazie danych egib oraz że każdy zainteresowany może zgłaszać zarzuty do tych danych w terminie 30 dni. Ujawnienie danych z modernizacji egib (nawet częściowo) wiąże się z obowiązkiem zawiadomienia o zmianach, czego starosta nie zrealizował. Zalecenie nie zostało zrealizowane.

- 2.2.4 rozpatrywanie spraw rozstrzygających o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów w przypadku wszystkich rozpatrywanych zarzutów, zgodnie z art. 24a ust. 10 ustawy, w drodze decyzji;
- W terminie określonym w art. 24a ust. 9 ustawy Pgik nie zgłoszono zarzutów dotyczących 5 badanych modernizacji egib. Jednakże należy wskazać, że w 1 z 5 modernizacji (obr. Józefostaw) termin na wniesienie zarzutów określony w art. 24a ust. 9 ustawy Pgik jeszcze się nie upłynął, ponieważ Starosta Piaseczyński w okresie objętym kontrolą nie zrealizował czynności określonych w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik. Ze względu na powyższe odstąpiono od oceny realizacji zagadnienia.
- 2.2.5 niezwłoczne zawiadamianie o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji ewidencji gruntów i budynków: organów podatkowych, wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej, po ujawnieniu zmian w bazie;
- Zawiadomienia o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków ujawnionych w bazie egib, wynikające z aktualizacji bazy danymi modernizacyjnymi, przekazano:
- do Urzędu Miasta i Gminy, celem dokonania zmian danych w organie podatkowym;
 - do Sądu Rejonowego w Piasecznie, wraz z wypisami i wyrysami, celem dokonania zmian danych objętych I działem KW;
 - do Urzędu Statystycznego w Warszawie, celem dokonania zmian w cechach adresowych nieruchomości oraz dopisywania i wykreślenia budynków.

W 2 z 5 badanych modernizacji egib (obr. Kąty, obr. Nowe Wągradno) Starosta Piaseczyński zawiadomił w terminie wynikającym z § 47 ust. 1 w związku z § 49 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

W 2 z 5 badanych modernizacji egib (obr. Chyliczki, obr. Julianów) w terminie wynikającym z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r. zawiadomił ww. organy o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych poza jednostkami statystyki publicznej, gdyż zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r. nie jest to wymagane.

W 1 z 5 badanych modernizacji (obr. Józefostaw) egib nie zawiadomiono o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji egib właściwych podmiotów, mimo zasilenia części graficznej operatu ewidencyjnego nowymi danymi.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

- 2.2.6 wyszczególnianie w zawiadomieniach o zmianach w danych ewidencyjnych: organów i jednostek organizacyjnych, do których przekazane zostało zawiadomienie, zgodnie z wymogami § 49 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków;

Przedłożone do kontroli zawiadomienia w 2 z 5 badanych modernizacji egib (obr. Kąty, obr. Nowe Wągradno) zostały sporządzone zgodnie z wymogami poprzednio obowiązującego § 49 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib tj. zawierały wyszczególnienia organów i jednostek organizacyjnych, które zawiadomiono.

W aktualnym stanie prawnym określonym w § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r. nie jest wymagane wyszczególnienie organów, do których przekazano zawiadomienie. Niemniej jednak w 2 z 5 badanych modernizacji egib (obr. Chyliczki, obr. Julianów) w zawiadomieniach zostały one wyszczególnione.

W 1 z 5 modernizacji egib (obr. Józefostaw) nie zostały sporządzone zawiadomienia, gdyż dane z ww. obrębu w okresie objętym kontrolą nie zostały w pełni ujawnione w bazie egib.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- 2.2.7 zaktualizowanie upoważnienia wydanego dla osoby działającej w imieniu organu podczas zawiadamiania o zmianach w danych ewidencyjnych na podstawie § 49 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib, w zakresie nazwiska i stanowiska. Zawiadomienia o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków oraz pisma przewodnie, przy których przekazywano zawiadomienia do właściwych organów w kontroli WG-IV.431.14.2019 z dnia 25 listopada 2020 r. sporządzane były przez Głównego Specjalistę WGiK, na podstawie:

- upoważnienia Starosty z dnia 14 lipca 2014 r. OOK.0114.51.2014,
- upoważnienia z dnia 26 lipca 2018 r. ORG.0771.47.2018.

Kontrola wówczas wykazała, że powyższe upoważnienia były nieaktualne w zakresie nazwiska Głównego Specjalisty, stanowiska i wykonywanych czynności.

Upoważnienie z dnia 26 lipca 2018 r. ORG.0771.47.2018 zostało wydane na wniosek Naczelnika WGiK, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

W toku kontroli poproszono Geodetę Powiatowego o złożenie oświadczenia, czy w powyższym zakresie zostało zaktualizowane upoważnienie wydane dla ww. osoby działającej w imieniu organu. W przypadku potwierdzenia powyższych okoliczności poproszono o przedłożenie upoważnienia ww. pracownika wraz z wnioskiem Geodety Powiatowego, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

Geodeta Powiatowy oświadczyła, że pracownik zajmujący stanowisko Głównego Specjalisty, dla którego były udzielone ww. upoważnienia nie pracuje obecnie w jednostce kontrolowanej. Złożone przez Geodetę Powiatowego wyjaśnienia w toku kontroli potwierdza również odpowiedź na zalecenia pokontrolne z dnia 22 grudnia 2020 r. (kontrola znak WG-IV.431.14.2019).

Zalecenie zostało zrealizowane.

Mając na uwadze przedstawione ustalenia, z uwagi na uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane powyżej mający wpływ na kontrolowaną działalność, ocenę realizacji zadań objętych kontrolą w zakresie prawidłowości stosowania procedur określonych w art. 24a ustawy Pgik związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola oraz brak realizacji niektórych zaleceń dotyczących zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib obr. Nowe Wągradno, gm. Prażmów, obr. Kąty, gm. Góra Kalwaria, obręb Chyliczki, Józefosław i Julianów, gm. Piaseczno działania jednostki kontrolowanej oceniono negatywnie.

Należy podkreślić, że modernizacja egib jest to zespół działań technicznych, organizacyjnych i administracyjnych podejmowanych przez starostę na terenach (obrębach), gdzie jakość danych ewidencyjnych jest niewystarczająca i wymaga utworzenia lub uzupełnienia zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r., a także modyfikację istniejących danych do wymagań zgodnych z ww. rozporządzeniem. Procedura przeprowadzenia modernizacji egib jest ściśle uregulowana w art. 24a ustawy Pgik, a także przepisach rozdziału 3 powyższego rozporządzenia. Starosta Piaseczyński jako organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej jest zobowiązany do prowadzenia egib, w tym przeprowadzania modernizacji, która winna odbywać się w sposób rzetelny, sprawny i terminowy. Jest również zobligowany do organizowania prac geodezyjnych i kartograficznych mających na celu jej realizację. Pomimo to, że jednostka kontrolowana podejmuje działania w zakresie przeprowadzenia modernizacji na obszarze powiatu piaseczyńskiego nie zawsze są one realizowane zgodnie z ww. przepisami prawa oraz sprawnie i terminowo, co potwierdzają ustalenia opisane w niniejszym sprawozdaniu. Ponadto produktem finalnym modernizacji egib jest aktualizacja bazy egib o dane z przeprowadzonej modernizacji. Tym samym na powyższą ocenę miał wpływ również fakt

ujawnienia m.in. częściowo danych w bazie egib z modernizacji obr. Józefostaw, gdyż wszystkie dane nie zostały ujawnione w bazie egib, tym samym w ewidencji gruntów i budynków występuje niespójność danych graficznych egib względem danych opisowych egib, które są udostępniane klientom Urzędu. Organ administracji państwowej winien działać bez szkody dla obywateli. Ponadto możliwości wykorzystania wiarygodnych danych jest bardzo istotna z punktu widzenia klientów administracji, wszak dane ewidencyjne są udostępniane nie tylko w formie wypisów i wyrysów z egib, lecz także w formie e-usług. Działanie Starosty polegające na braku zachowania właściwych procedur związanych z modernizacją egib, a przede wszystkim ujawnienie danych jedynie w części graficznej operatu ewidencyjnego, znacznie utrudniają, a w niektórych przypadkach uniemożliwiają wykorzystanie wiarygodnych danych z tego operatu przez ich odbiorców.

V. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Starostę Piaseczyńskiego do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości lub usprawnienie funkcjonowania jednostki kontrolowanej poprzez realizację wymienionych poniżej zaleceń.

1. Wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu w celu eliminacji danych błędnych w zakresie, którym jednostka kontrolowana stwierdziła błędy w bazie ewidencji gruntów i budynków, a w szczególności w zakresie działek nr 34 i 35 obr. Kolonia Lesznowola, gm. Lesznowola.
2. Obligatoryjne przestrzeganie art. 24a ust. 5 ustawy Pgik w zakresie wywieszenia informacji na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie i ogłoszenia w prasie o zasięgu krajowym informacji o terminie i miejscu wyłożenia projektu opisowo-kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed dniem wyłożenia ww. projektu.
3. Dostosowanie upoważnienia Geodety Powiatowego w zakresie rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji egib do obowiązujących przepisów prawa ustawy Pgik.
4. Niezwłoczne ujawnienie danych z modernizacji zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego obr. Józefostaw, gm. Piaseczno i ogłoszenie w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa informacji określonych w art. 24a ust. 8-9 ustawy Pgik.
5. Ujawnianie danych z projektów operatów opisowo-kartograficznych jednocześnie w części opisowej i graficznej przed ogłoszeniem informacji w dzienniku urzędowym województwa oraz w BIP na stronie podmiotowej starostwa.
6. Niezwłoczne zawiadomienie właściwych podmiotów o dokonanych zmianach po przeprowadzonej modernizacji egib obr. Józefostaw, gm. Piaseczno.

VI. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko (nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli). Ponadto zobowiązuję Pana Starostę do przekazania pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Załącznik nr 1 – weryfikacja procedury modernizacji egib obrębu Kolonia Lesznowola, gmina Lesznowola

Lp.		TAK/NIE	Uwagi (daty poszczególnych czynności)
1	Czy Starosta uzgodnił z MWINGiK projekt modernizacji egib?	TAK	11.01.2019 r. pismo znak: WG-IV.7231.17.2018.Gł.
2	Czy Starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac geodezyjnych oraz trybie postępowania, poprzez jej wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w siedzibie starostwa powiatowego?	TAK	26.04.2019 r. - 17.05.2019 r.
3	Czy Starosta poinformował o terminie i miejscu wyłożenia projektu operatu opisowo - kartograficznego , poprzez wywieszenie tej informacji, na co najmniej 14 dni przed jej wyłożeniem (termin wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego: 21.10.2019 r. - 12.11. 2019 r.):		
	a) na tablicy ogłoszeń w siedzibie starostwa powiatowego	NIE	9.10.2019 r.-13.11.2019 r.
	b) na tablicy ogłoszeń w siedzibie właściwego urzędu gminy	TAK	7.10.2019 r.-25.10.2019 r.
	c) ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym	NIE	9.10.2019 r.
4	Czy Starosta wyłożył do wglądu osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej projekt operatu opisowo-kartograficznego na okres 15 dni roboczych w siedzibie starostwa powiatowego?	TAK	21.10.2019 r. - 12.11. 2019 r.
5	Czy zgłoszono uwagi do danych?	TAK	22.10.2019 r., 24.10.2019 r., 7.11.2019 r.
6	Ile zgłoszono uwag?	3	Protokół uwag zgłoszonych do projektu ewidencyjnego operatu opisowo-kartograficznego.
7	Czy uwagi rozpatrywał upoważniony pracownik starostwa powiatowego, posiadający uprawnienia, o których mowa w art. 43 pkt 2, przy udziale przedstawiciela wykonawcy prac	TAK	13.11.2019 r.

Lp.		TAK/NIE	Uwagi (daty poszczególnych czynności)
	geodezyjnych związanych z modernizacją egib?		
8	Czy uwagi rozpatrzone w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego?	NIE	w 1 przypadku uwaga nie została rozpatrzona do dnia 31.05.2022 r.
9	Czy poinformowano zgłaszającego uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag oraz sporządzono wzmiankę o treści zgłoszonych uwag i sposobie ich rozpatrzenia w protokole?	NIE	w 1 przypadku uwaga nie została rozpatrzona do dnia 31.05.2022 r.
10	W jakim terminie ujawniono w bazie ewidencji gruntów i budynków dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego, (czy po upływie terminu rozpatrzenia uwag) oraz czy starosta ogłosił w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa informację o terminie, w którym dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi.	NIE	Starosta Piaseczyński, ujawnił w bazie egib dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego, bez kompleksowego rozpatrzenia zgłoszonej uwagi do ww. operatu. Natomiast w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz w BIP na stronie podmiotowej Starostwa Powiatowego w Piasecznie ogłosił informację, że projekt operatu opisowo-kartograficznego stał się operatem ewidencji gruntów i budynków oraz że każdy zainteresowany może zgłaszać zarzuty do tych danych w terminie 30 dni. Przedmiotowa informacja starosty nie zawierała wskazania, że dane objęte modernizacją zostały ujawnione w bazie egib. Dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie egib po ogłoszeniu informacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz po opublikowaniu tej samej informacji w BIP Starostwa Powiatowego w Piasecznie.

Lp.		TAK/NIE	Uwagi (daty poszczególnych czynności)
11	Czy w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa informacji, że dane objęte modernizacją stają się danymi egib i podlegają ujawnieniu w bazie danych egib, zgłoszono zarzuty do tych danych?	NIE	
12	Ile wpłynęło zarzutów?	0	
13	Czy Starosta zawiadomił o zmianach:		
	a) organy podatkowe	TAK	2 lipca 2020 r. i 6 lipca 2020 r.
	b) księgi wieczyste	TAK	9 lipca 2020 r.
	c) jednostki statystyki publicznej	TAK	9 lipca 2020 r.
	d) starostów sąsiednich powiatów	NIE	Nie było takiej potrzeby.