



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 25 listopada 2022 r.

WK-I.431.1.58.2022

Pan
Krzysztof Chaciński
Burmistrz Radzymina

Urząd Miasta i Gminy Radzymin
Plac Tadeusza Kościuszki 2
05-250 Radzymin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy Maria Los – starszy inspektor wojewódzki oraz Krzysztof Florek – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 15 do 30 czerwca 2022 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta i Gminy w Radzyminie z siedzibą przy placu Tadeusza Kościuszki 2, 05-250 Radzymin.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia ewidencji ludności w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 2 czerwca 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 4 listopada 2022 r., do którego nie wniesiono pisemnych zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanym okresie przyjęto 1414 zgłoszeń pobytu stałego³, 600 zgłoszeń pobytu czasowego⁴, 426 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 6 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego⁵, 2 zgłoszenia wyjazdu poza granice

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ W tym: 1391 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 23 zgłoszenia pobytu cudzoziemców.

⁴ W tym: 138 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 462 zgłoszenia pobytu cudzoziemców.

⁵ W tym: 3 zgłoszenia wymeldowania obywateli polskich i 3 zgłoszenia wymeldowania cudzoziemców.

Rzeczypospolitej Polskiej obywateli polskich, 518 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru PESEL lub rejestru mieszkańców oraz 223 wnioski o wydanie zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy. W okresie kontrolowanym wydano 14 decyzji w sprawach meldunkowych, 6 decyzji o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru PESEL lub rejestru mieszkańców oraz 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych złożony przez podmiot zobowiązany do korzystania z urządzeń teletransmisji danych. Ponadto wydano z urzędu 1411 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały i 379 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy, na wniosek przy zameldowaniu.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy, zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego cudzoziemców oraz zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej cudzoziemców.

Kontroli poddano: 5 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich oraz 5 zgłoszeń pobytu stałego cudzoziemców, 5 zgłoszeń pobytu czasowego obywateli polskich oraz 5 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców, 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 3 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywateli polskich oraz 3 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego cudzoziemców, 2 zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej obywateli polskich, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru PESEL lub rejestru mieszkańców, 5 wniosków o wydanie zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy⁶, 3 decyzje w sprawach meldunkowych, 3 decyzje o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru PESEL lub rejestru mieszkańców, a także 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o udostępnienie przedmiotowych danych⁷.

Zgłoszenia pobytu stałego i czasowego oraz wymeldowania z miejsca pobytu stałego i czasowego, a także zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej zostały dokonane na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1-5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego⁸. Wszystkie poddane analizie zgłoszenia pobytu stałego i czasowego,

⁶ Zaświadczenia wydane na podstawie art. 45 Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191, ze zm.).

⁷ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

⁸ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. poz. 2411, ze zm.).

wymeldowania z miejsca pobytu stałego i czasowego, a także zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej były kompletne.

Zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy, wydane zostały niezwłocznie, w dniu przyjęcia zgłoszenia i były kompletne. We wszystkich przypadkach prawidłowo udokumentowano doręczenie ww. zaświadczeń. W trzech badanych sprawach wydanie zaświadczeń, na wniosek, o zameldowaniu na pobyt czasowy nastąpiło nieodpłatnie, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy o opłacie skarbowej⁹, natomiast w pięciu badanych przypadkach pobrano opłatę skarbową.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru PESEL lub rejestru mieszkańców następowało w badanych przypadkach na podstawie kompletnych i zgodnych z wzorem¹⁰ wniosków złożonych przez uprawnione podmioty, określone w art. 46 ust. 1 pkt 1, 3 i 5 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności, po wykazaniu interesu prawnego. W czterech badanych przypadkach udostępnienie danych nastąpiło nieodpłatnie, na podstawie art. 53 pkt 1 oraz art. 54 ustawy o ewidencji ludności, natomiast w jednej badanej sprawie udostępnienie danych nastąpiło odpłatnie, gdzie pobrano opłatę w wysokości określonej w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL¹¹. Zakres udostępnianych danych był zgodny z żądaniem określonym we wnioskach.

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych oraz o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru PESEL oraz rejestrów mieszkańców wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, a także z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 w związku z art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego¹², po zaistnieniu ustawowych przesłanek do ich wydania. W jednym przypadku za wydanie decyzji o wymeldowaniu z pobytu stałego pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, natomiast w dwóch badanych przypadkach wydano decyzje o umorzeniu postępowania w sprawie o wymeldowanie z pobytu stałego, zwolnione z opłaty skarbowej. Wszystkie poddane badaniu decyzje zostały doręczone za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. oraz art. 46 § 1 k.p.a.

⁹ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142, ze zm.).

¹⁰ Zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2523, ze zm.).

¹¹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL (Dz. U. poz. 2482).

¹² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), dalej k.p.a.

Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych złożony przez podmiot zobowiązany do korzystania z urządzeń teletransmisji danych zostało wydane po zaistnieniu ustawowych przesłanek do jego wydania. Postanowienie zostało doręczone za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. oraz art. 46 § 1 k.p.a.

Poddane badaniu zaświadczenia zawierające odpis przetwarzanych danych wydane zostały zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 k.p.a. oraz zawierały dane wyłącznie osoby zainteresowanej. Za wydanie zaświadczeń w czterech badanych przypadkach pobrano opłaty skarbowe w wysokości określonej w części II pkt 2 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, natomiast w jednym przypadku wydane zaświadczenie nie podlegało opłacie na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o opłacie skarbowej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

- a) nieudokumentowanie we wszystkich poddanych kontroli przypadkach faktu doręczenia zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu, na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Ponadto w badanych zgłoszeniach pobytu stałego w aktach spraw nie znajdowały się egzemplarze aktowe wydanych zaświadczeń. Ich brak uniemożliwił weryfikację danych pod kątem zgodności z art. 32 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności oraz terminowości ich wydania;
- b) wskazanie nieprawidłowej podstawy prawnej:
 - w przypadku dwóch poddanych kontroli odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, gdzie wskazano art. 45 ust. 2a ustawy o ewidencji ludności dotyczący wydania zaświadczenia zawierającego odpis przetwarzanych danych;
 - we wszystkich decyzjach poddanych kontroli o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, gdzie wskazano „art. 47 ust. 1 pkt 3¹³, zamiast art. 47 ust. 1 i ust. 3 ustawy o ewidencji ludności.

Podkreślić należy, że przez wskazanie podstawy prawnej należy rozumieć przywołanie prawidłowego artykułu, ustępu, punktu, litery przepisu prawa. Ponadto zaznaczyć należy,

¹³ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami z dnia 27 czerwca 2022 r.: „Podstawa prawna w brzmieniu „art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 września 2010r. o ewidencji ludności” zawiera oczywisty błąd pisarski. Organ w podstawie prawnej zawarł dwa ustępy z art. 47 wpisując omyłkowo art. 47 ust. 1 pkt 3 zamiast art. 47 ust. 1 i ust. 3. Oczywistym jest, że w art. 47 ust. 1 nie ma punktów.”

że organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach przepisów prawa, zasadnym zatem jest, aby wskazana podstawa prawna działania organu była prawidłowa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień**.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień, a w szczególności do:

- a) dokumentowania faktu doręczenia zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu, na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz pozostawiania w aktach sprawy egzemplarzy aktowych wydawanych zaświadczeń;
- b) wskazywania prawidłowej podstawy prawnej w decyzjach o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, tj. art. 47 ust. 1 i ust. 3 ustawy o ewidencji ludności.

Odstępuje się natomiast od sformułowania zalecenia pokontrolnego do uchybienia dotyczącego wskazania nieprawidłowej podstawy prawnej w odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, gdzie wskazywano art. 45 ust. 2a ustawy o ewidencji ludności dotyczący wydania zaświadczenia zawierającego odpis przetwarzanych danych, w związku z złożonymi przez jednostkę kontrolowaną wyjaśnieniami w piśmie B.1710.2.2022 z 17 listopada 2022 r. o wyeliminowaniu przyczyn ww. uchybienia z dniem 27 października 2022 r.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Burmistrza na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli