Warszawa, 01 września 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.19.2022.GD

Pani xxx xxx

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

w Prażmowie

ul. Czołchańskiego 1A

05-505 Prażmów

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej   
w województwie[[1]](#footnote-1) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2), oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych MUW na rok 2022 zespół kontrolujący Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,   
w składzie: xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolującego oraz xxx xxx - starszy inspektor wojewódzki przeprowadził w dniach od 6 czerwca do 6 lipca 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Prażmowie[[3]](#footnote-3).

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji oraz realizacji przez gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 615)[[4]](#footnote-4) w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 6 czerwca 2022 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli GOPS pod pozycją 8, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prażmowie w zakresie przekazywania dokumentacji   
w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, pozytywnie pomimo uchybień ocenił działania podjęte w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania   
z urlopu wychowawczego i jego wypłacania oraz pozytywnie pomimo nieprawidłowości ocenił działania podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani xxx xxx. Od 19 lipca 2019 r. do 30 listopada 2020 r. na podstawie Zarządzenia Nr xxxx Wójta Gminy Prażmów z xxxx r. w sprawie powołania pracownika do pełnienia obowiązków Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prażmowie pełniła obowiązki Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prażmowie, a następnie od 1 grudnia 2020 r. została powołana Zarządzeniem Nr xxxx Wójta Gminy Prażmów z xxxx r. na stanowisko kierownika jednostki kontrolowanej. Główną księgową Ośrodka jest Pani xxx xxx, zatrudniona na tym stanowisku od 1 marca 2010 r.

W kontrolowanym okresie GOPS w Prażmowie funkcjonował w oparciu oRegulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prażmowie wprowadzony zarządzeniem Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prażmowie Nr xxxx z xxxx r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prażmowie. Zarządzeniem Nr xxxx z xxxx r. został wprowadzony nowy Regulamin Organizacyjny GOPS w Prażmowie. Kolejnymi dwoma Zarządzeniami[[5]](#footnote-5) zostały wprowadzone zmiany do Regulaminu Organizacyjnego, jednak nie dotyczyły kontrolowanego zadania. Regulamin określa organizację wewnętrzną i zasady funkcjonowania Ośrodka. W strukturze organizacyjnej została wyodrębniona Komórka Świadczeń Rodzinnych, do zadań której należy m.in. prowadzenie postępowań i wydawanie decyzji w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych, co jest realizacją przepisu art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Poprzedni Regulamin również uwzględniał realizację świadczeń rodzinnych w ramach utworzonej w Ośrodku Komórki Świadczeń Rodzinnych.

W kontrolowanym okresie Pani xxx xxx posiadała nw. upoważnienia Wójta Gminy Prażmów, wydane na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych:

* z xxxx r. [[6]](#footnote-6), do prowadzenia postępowań oraz do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, udzielone w okresie zatrudnienia na stanowisku starszego specjalisty ds. świadczeń rodzinnych. Upoważnienie zostało wydane na czas nieokreślony,
* z xxxx r.[[7]](#footnote-7), do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, udzielone w okresie zatrudnienia na stanowisku p.o. kierownika GOPS   
  w Prażmowie,
* z xxxx r.[[8]](#footnote-8) do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, udzielone w związku z powierzeniem stanowiska kierownika GOPS   
  w Prażmowie.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że od 29.07.2019 r. Pani xxx xxx nie posiada upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych. Ponadto, udzielając kolejnego upoważnienia (w związku ze zmianą zajmowanego stanowiska) Wójt Gminy Prażmów nie wycofywał z obrotu prawnego wcześniejszego. Prawidłowo udzielone upoważnienie powinno zawierać delegację zarówno do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych jak i wydawania w tych sprawach decyzji. Ponadto, wydając pracownikowi kolejne upoważnienie w tym samym przedmiocie, należy poprzednie upoważnienie wycofać z obrotu prawnego.

Ponadto, w kontrolowanym okresie zadania wynikające z ustawy realizowało 3 nw. pracowników Ośrodka, w tym 1 pracownik przez cały kontrolowany okres oraz 2 pracowników od 2 stycznia 2020 r.:

* Pani xxx xxx – zatrudniona na stanowisku specjalisty, realizująca kontrolowane zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych od 2006 r. Do dnia kontroli nie posiadała stosownego upoważnienia do realizacji świadczeń rodzinnych. W trakcie trwania kontroli Kierownik GOPS wystąpiła do Wójta Gminy Prażmów   
  o wydanie upoważnienia dla ww. pracownika. Dnia xxxx r. Wójt Gminy Prażmów Zarządzeniem Nr xxxx udzielił Pani xxx xxx upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych. Upoważnienie zostało udzielone na czas nieokreślony, wygasa z chwilą cofnięcia lub rozwiązania stosunku pracy.
* Pani xxx xxx –zatrudniona na stanowisku inspektora (wcześniej podinspektor), realizująca kontrolowane zadania od 2 stycznia 2020 r., posiadająca upoważnienie Wójta Gminy Prażmów udzielone Zarządzeniem Nr xxxx z xxxx r. do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń rodzinnych. Upoważnienie zostało udzielone na pisemny wniosek Kierownika GOPS i jest udzielone na czas nieokreślony, do odwołania. Pracownik podpisał upoważnienie, jednak bez żadnej adnotacji o jego otrzymaniu lub przyjęciu do stosowania, w tym także bez wskazania daty, tym bardziej, że dokument wpłynął do GOPS w Prażmowie dopiero 2.01.2020 r., a z § 4 upoważnienia wynika, że wchodzi w życie z dniem podjęcia, tj. 6 grudnia 2018 r.
* Pani xxx xxx – zatrudniona na stanowisku starszego inspektora (wcześniej podinspektor i inspektor), realizująca kontrolowane zadania od 2 stycznia 2020 r., posiadająca upoważnienie Wójta Gminy Prażmów udzielone Zarządzeniem Nr xxxx z xxxx r. do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń rodzinnych. Upoważnienie zostało udzielone na pisemny wniosek Kierownika GOPS   
  i jest udzielone na czas nieokreślony, do odwołania. Pracownik podpisał upoważnienie, jednak bez żadnej adnotacji o jego otrzymaniu lub przyjęciu do stosowania, w tym także bez wskazania daty, tym bardziej, że dokument wpłynął do GOPS w Prażmowie dopiero 2.01.2020 r., a z § 4 upoważnienia wynika, że wchodzi   
  w życie z dniem podjęcia, tj. 6 grudnia 2018 r.

Upoważnienia zarówno dla Pani xxx xxx jak i Pani xxx xxx zostały udzielone w czasie, kiedy zajmowały inne stanowiska niż obecnie. Pomimo zmiany stanowiska pracy, dla którego zostały udzielone, nie zaktualizowano ich w tym zakresie.

Upoważnienia dla wszystkich pracowników merytorycznych zostały udzielone na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych, w tym upoważnienie dla Pani xxx xxx także na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Należy jednak zwrócić uwagę, że wyłączną podstawą do udzielenia upoważnienia do realizacji świadczeń rodzinnych jest przepis art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W okresie objętym kontrolą do Ośrodka wpłynął wyłącznie jeden wniosek[[9]](#footnote-9) o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego na okres zasiłkowy, który przekazano do Wojewody Mazowieckiego   
w celu ustalenia, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Wniosek złożony był w formie papierowej, opatrzony pieczęcią z datą wpływu, znakiem sprawy i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Wniosek złożono na prawidłowym formularzu, zgodnym z wytycznymi zawartymi w § 2 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz z art. 23 ustawy o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1466).

Na dzień składania wniosku, wnioskodawczyni i jej członkowie rodziny nie przebywali poza granicami kraju. Organ wydał stosowną decyzję o przyznaniu świadczeń na okres zasiłkowy 2020/2021 przyznając prawo do zasiłku rodzinnego na dwoje dzieci wraz z dodatkiem do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego. Sytuacja w rodzinie uległa zmianie   
w trakcie okresu zasiłkowego, o czym wnioskodawczyni poinformowała składając pisemne oświadczenie.

Po uzyskaniu ww. informacji Organ niezwłocznie przekazał wniosek wraz z kompletem dokumentów do Wojewody Mazowieckiego, z zapytaniem, czy w przekazanej sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Do wniosku dołączono niezbędne weryfikacje z systemu empatia (PESEL, CBB, ZUS, MF) oraz oświadczenia stron i kopie świadectw pracy. Ww. dokumentacja została przekazana do wojewody elektronicznie przez moduł gmina-wojewoda. Stosownie do ustaleń Wojewody Mazowieckiego Wójt Gminy Prażmów decyzją administracyjną Nr xxx z xxx r. prawidłowo uchylił prawo do zasiłku rodzinnego w okresie, w którym miały zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Po uprawomocnieniu się ww. decyzji, pismem z xxxx r. przesłano do wojewody zgromadzoną w sprawie dokumentację wraz z kartą zrealizowanych świadczeń, umożliwiając tym samym dalsze prowadzenie postępowania przez Wojewodę.

W okresie, w którym miały zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego jednostka kontrolowana nie wydała własnego rozstrzygnięcia.

Ponadto ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli gmina Prażmów nie odzyskiwała nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w ramach koordynacji na podstawie wydanych decyzji Wojewody Mazowieckiego.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania

W GOPS w Prażmowie, prowadzone są 3 rejestry wniosków i decyzji w formie papierowej na każdy okres zasiłkowy. Każdy z 3 pracowników realizujących zadania z Ustawy, prowadzi jeden rejestr wniosków i decyzji wg zakresu przydzielonych miejscowości w gminie.

W okresie zasiłkowym 2020/2021 do Organu wpłynęło ogółem 29 wniosków o przyznanie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, z czego 5 wpłynęło w formie elektronicznej,   
a pozostałe w formie papierowej. Na podstawie złożonych wniosków Organ wydał 29 decyzji administracyjnych w sprawie prawa do świadczeń, w tym 2 decyzje z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” oraz 5 decyzji zmieniających prawo do wnioskowanych świadczeń. Na okres zasiłkowy 2021/2022 do dnia rozpoczęcia kontroli tj. do 6 czerwca 2022 r. do Organu wpłynęły ogółem 24 wnioski o przyznanie zasiłku rodzinnego wraz   
z kontrolowanym dodatkiem, z czego 3 w formie elektronicznej, a pozostałe w formie papierowej. Do dnia rozpoczęcia kontroli Organ wydał 23 decyzje administracyjne   
w przedmiocie prawa do świadczeń, w tym 1 decyzję z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” oraz 3 decyzje zmieniające prawo do świadczeń, 1 decyzję odmawiającą prawa do wnioskowanych świadczeń i 1 decyzję uchylającą prawo do świadczeń rodzinnych. W kontrolowanym okresie Organ nie wydał decyzji o nienależnie pobranych świadczeniach i zwrocie, gdyż nie prowadził postępowań w tym zakresie.

Z pisemnej informacji Kierownika Ośrodka wynika, że w kontrolowanym okresie nie było spraw, w których nastąpił zgon wnioskodawcy oraz w żadnej ze spraw strony nie odwołały się od wydanej decyzji.

Kontroli poddano akta 20 losowo wybranych spraw z okresu podlegającego kontroli, w tym 11[[10]](#footnote-10) dotyczących okresu zasiłkowego 2020/2021 i 9[[11]](#footnote-11) dotyczących okresu zasiłkowego 2021/2022. 16 poddanych kontroli wniosków zostało złożonych w formie papierowej, a 4   
w formie elektronicznej. Wnioski złożono na prawidłowych formularzach, zgodnych   
z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej   
z dnia 27 lipca 2017r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 1466) w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych.

Wszystkie skontrolowane wnioski opatrzone zostały datą wpływu, parafką osoby przyjmującej oraz każdorazowo została założona metryka akt sprawy z numerem sprawy. Skontrolowane wnioski zawierały informacje wymienione w art. 23 ust. 3 ustawy   
o świadczeniach rodzinnych, jak również zostały do nich dołączone odpowiednie do sprawy dokumenty wymienione w art. 23 ust. 4 Ustawy oraz ww. rozporządzeniu wykonawczym do Ustawy, stanowiące podstawę do ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

W 1[[12]](#footnote-12) sprawie Organ pisemnie wezwał wnioskodawczynię do usunięcia braków formalnych tj. do uzupełnienia złożonego wniosku o dokumentację niezbędną do wydania rozstrzygnięcia[[13]](#footnote-13), w terminie 14[[14]](#footnote-14) dni od dnia otrzymania wezwania, zgodnie z art. 24a ust. 2 Ustawy, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Korespondencja została przekazana za pośrednictwem operatora pocztowego ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (odbiór wezwania 13 kwietnia 2021 r.), co znalazło odzwierciedlenie w aktach sprawy. Jednocześnie Organ wystąpił również do urzędu skarbowego[[15]](#footnote-15) o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych w zakresie informacji niezbędnych do wydania rozstrzygnięcia   
w sprawie. Ustalono, że powyższy dokument został wydany przez US z datą 28 kwietnia 2021 r., oraz niezwłocznie przekazany do Ośrodka (data wpływu do GOPS w Prażmowie 5 maja 2021 r.). Tego samego dnia została wydana decyzja administracyjna przyznająca wnioskowane świadczenia. Jednocześnie na podstawie zgromadzonej w sprawie dokumentacji stwierdzono, że wnioskodawczyni nie zastosowała się do wezwania i nie spełniła określonych w wezwaniu warunków, tj. nie dostarczyła wymaganego dokumentu   
w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. W związku z powyższym w świetle przepisów art. 24a ust. 2 Ustawy należało pozostawić wniosek bez rozpatrzenia. Jednocześnie stwierdza się, że w tym przypadku nie było delegacji do wystąpienia do urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie powyższych informacji. Przepisy art. 24a ust. 3 jasno precyzują sposób postępowania w przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku   
i obowiązek dostarczenia wymaganych dokumentów nałożony jest na wnioskodawcę.

Złożone do Organu wnioski w sprawie kontrolowanych świadczeń zostały wypełnione prawidłowo, a w przypadku naniesionych poprawek i skreśleń były parafowane przez wnioskodawcę. Postępowania w sprawach o przyznanie prawa do zasiłku rodzinnego wraz   
z kontrolowanym dodatkiem każdorazowo wszczynano na wniosek osoby do tego uprawnionej, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Analiza dokumentacji zgromadzonej w postępowaniach wykazała, że Organ należycie wywiązywał się z obowiązku wynikającego z art. 23b ust. 1, 2 i 5 Ustawy.   
W przypadku zmiany sytuacji rodzinnej Organ ponownie weryfikował w systemie Emp@tia dane niezbędne do wydania rozstrzygnięcia.

We wszystkich sprawach zostały zgromadzone niezbędne dokumenty potwierdzające prawidłowość wyliczeń kwoty dochodu miesięcznego przypadającego na 1 członka rodziny, jak i kwoty należnych świadczeń.

Przy obliczaniu dochodu każdorazowo podstawę do obliczeń stanowiły dokumenty dotyczące właściwego roku bazowego. We wszystkich skontrolowanych postępowaniach Organ prawidłowo przyjął kryterium dochodowe w przeliczeniu na osobę w rodzinie w wysokości 674 zł. W sytuacji przekroczenia kwoty dochodu uprawniającej daną rodzinę do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami Organ ustalał wysokość należnych zasiłków zgodnie   
z mechanizmem „złotówka za złotówkę”, tj. z zastosowaniem art. 5 ust. 3a-3c ustawy   
o świadczeniach rodzinnych. Mechanizm ten zastosowano w 4[[16]](#footnote-16) skontrolowanych postępowaniach. Ustalono, że kwoty należnych świadczeń zostały obliczone prawidłowo.

W skontrolowanych postępowaniach zasiłki rodzinne zostały przyznane na łącznie 39 dzieci w prawidłowych wysokościach, wynikających z art. 6 ust. 2 Ustawy oraz z §1 pkt 4 rozporządzenia wykonawczego do ustawy o świadczeniach rodzinnych[[17]](#footnote-17).

Prawo do zasiłku rodzinnego przyznawane było na okres zasiłkowy począwszy od miesiąca,   
w którym wpłynął wniosek do końca okresu zasiłkowego.

Dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem podczas korzystania z urlopu wychowawczego w 6[[18]](#footnote-18) przypadkach przyznany został osobom, które wcześniej go nie pobierały. Kontrolowany dodatek każdorazowo był przyznawany rodzicowi uprawnionemu do urlopu wychowawczego, nie dłużej niż przez okres 24 miesięcy kalendarzowych i w 1 przypadku 36 miesięcy, co było zgodne zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy, oraz w kwocie 400 zł miesięcznie niezależnie od liczby dzieci pozostających pod opieką tj. zgodnie z art. 10 ust. 2 Ustawy.

W 3[[19]](#footnote-19) przypadkach Organ przyznał dodatek przysługujący za niepełny miesiąc, tj. do dnia zakończenia urlopu wychowawczego. Kwotę dodatku przysługującego za niepełny miesiąc we wszystkich przypadkach obliczano prawidłowo tj. dzieląc kwotę świadczenia przez liczbę wszystkich dni kalendarzowych w tym miesiącu, a otrzymaną kwotę mnożąc przez liczbę dni za które świadczenie przysługiwało w zaokrągleniu do 10 groszy w górę[[20]](#footnote-20) .   
W skontrolowanych postępowaniach wszyscy wnioskodawcy, którym został przyznany dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego pozostawali w stosunku pracy przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Do wszystkich akt skontrolowanych spraw dołączono dokumenty potwierdzające spełnienie tego warunku. Były to oświadczenia wnioskodawców oraz zaświadczenia pozyskane z zakładów pracy.

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach rozstrzygnięcia wydawane były   
z zachowaniem ustawowych terminów, wynikających z art. 26 ust. 3, 4 i 4a Ustawy.   
W skontrolowanych postępowaniach Organ wydał ogółem 24 decyzje administracyjne,   
w tym 22[[21]](#footnote-21) decyzje przyznające świadczenia rodzinne, w tym 1[[22]](#footnote-22) decyzję przyznająco-odmowną, 3[[23]](#footnote-23) decyzje przyznające świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 3[[24]](#footnote-24) decyzje zmieniające prawo do świadczenia, w tym 1[[25]](#footnote-25) z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” oraz 1[[26]](#footnote-26) decyzję uchylającą prawo do świadczeń i 1[[27]](#footnote-27) decyzję odmowną z powodu przekroczenia kryterium dochodowego.

Decyzje administracyjne wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 Kpa. Decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego Wójta Gminy Prażmów, oznaczenie strony postępowania, datę wydania decyzji, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne (z wyłączeniem 11 decyzji przyznających świadczenia, o których mowa poniżej) oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Badane decyzje opatrzone zostały podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Decyzje w rozstrzygnięciu zawierały informację o terminie i sposobie wypłaty przyznanych świadczeń. Wydane decyzje przyznające świadczenia oraz zmieniające zawierały w swojej treści także pouczenie   
o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń, stosownie do przepisu art. 25 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Badane decyzje zawierały również pouczenie o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a Kpa (z wyłączeniem 1[[28]](#footnote-28) decyzji).   
W podstawie prawnej skontrolowanych decyzji zmieniających prawo do świadczeń rodzinnych w zakresie przyznania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem podczas korzystania z urlopu wychowawczego przywołano art. 32 ust. 1d Ustawy, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne oraz decyzjom zmieniającym wysokość przyznanych świadczeń na korzyść strony klauzulę natychmiastowej wykonalności. Wszystkie skontrolowane decyzje zostały wydane terminowo, zgodnie z art. 26 Ustawy.

Z sentencji decyzji przyznających zasiłek rodzinny wraz z dodatkiem wynikało, za ile dni   
w poszczególnych miesiącach wnioskujący otrzymali dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Przedłożone do wglądu „Karty zrealizowanych świadczeń” potwierdziły proporcjonalne wyliczenia, zgodne   
z art. 10 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych i prawidłowe wypłaty ww. dodatków.   
W myśl art. 10 ust. 1 ww. ustawy oraz § 6 rozporządzenia wykonawczego prawidłowo ustalono okres, na jaki przyznano dodatek.

W jednej sprawie na podstawie art. 163 Kpa oraz art. 24 ust. 7 i art. 32 ust. 1 ustawy   
o świadczeniach rodzinnych prawidłowo uchylono prawo do zasiłku rodzinnego wydając decyzję uchylającą[[29]](#footnote-29). Uchylenie prawa do świadczenia nastąpiło z powodu przekroczenia kryterium dochodowego uprawniającego do pobierania zasiłku rodzinnego. W tej sprawie prawidłowo uchylono pierwotną decyzję przyznającą świadczenia. W kontrolowanym postępowaniu nie stwierdzono nienależnie pobranych świadczeń. Z przedstawionej dokumentacji w sprawie tj. „Karty zrealizowanych świadczeń” wynikało, że ostatnie świadczenie rodzinne wypłacono za kwiecień 2022 r., a uchylenie decyzji nastąpiło w maju 2022r.

Organ prawidłowo i zasadnie uchylał oraz zmieniał prawo do kontrolowanych świadczeń. Decyzje uchylające i zmieniające prawo do zasiłku i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem   
w okresie korzystania z urlopu wychowawczego (z wyjątkiem 1[[30]](#footnote-30) decyzji zmieniającej opisanej poniżej) były wydawane prawidłowo.

W decyzjach wydanych w sprawach zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad

dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego z zastosowaniem mechanizmu

„złotówka za złotówkę”, przyznających zasiłek rodzinny i dodatek do zasiłku rodzinnego na podstawie art. 5 ust. 3 i 3a-3c ustawy o świadczeniach rodzinnych, zawarto czytelny   
i przejrzysty sposób wyliczenia kryterium dochodowego i informację dotyczącą braku możliwości przysługiwania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.

Decyzje administracyjne zawierały następujące nieprawidłowości i uchybienia:

* w podstawie prawnej 1[[31]](#footnote-31) decyzji przyznającej świadczenia powołano nieaktualny publikator ustawy o świadczeniach rodzinnych, zamiast wskazać Dz. U. z 2022 r. poz. 615, wskazano Dz. U. z 2020 r. poz. 111 z późn. zm,
* w podstawie prawnej 12[[32]](#footnote-32) decyzji ustalających prawo do zasiłku rodzinnego wraz

z dodatkiem, powołano nieaktualny publikator rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna. Zamiast wskazać Dz. U. z 2021 poz. 1481[[33]](#footnote-33), wskazano Dz. U. z 2018 poz. 1497,

* w podstawie prawnej i w treści wszystkich decyzji przyznających prawo do świadczeń nie przywołano art. 32 ust. 1d Ustawy, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne klauzulę natychmiastowej wykonalności,
* w 1[[34]](#footnote-34) decyzji przyznającej prawo do świadczeń wraz z dodatkiem w sentencji decyzji nie wskazano proporcjonalnie wyliczonej kwoty należnego dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, przysługującego za maj 2021 r. Jednakże wnioskowane świadczenie było wypłacone w należnej wysokości wynikającej z prawidłowego wyliczenia kwoty dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego na podstawie art. 10 ust. 3 Ustawy, co wynika z przedłożonej „Karty zrealizowanych świadczeń”,
* w sentencji 1[[35]](#footnote-35) decyzji zmieniającej prawo do przyznanych świadczeń nieprawidłowo sformułowano zapis dotyczący ustalenia przyznanych świadczeń rodzinnych na wnioskowany okres zasiłkowy. Nie wskazano, że w pozostałym zakresie ustalenia decyzji pierwotnej[[36]](#footnote-36) pozostają bez zmian. Analiza wypłat świadczeń na podstawie przedłożonej „Karty zrealizowanych świadczeń” poświadczyła jednak, że wszystkie przyznane świadczenia za wrzesień i październik 2021 r. w kwocie 1 180 zł, zostały zrealizowane zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi w tej sprawie, zarówno na podstawie decyzji pierwotnej przyznającej, jak i decyzji zmieniającej prawo do świadczeń,
* w 11[[37]](#footnote-37) decyzjach przyznających zasiłki rodzinne wraz z dodatkiem z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego oraz decyzjach zmieniających prawo do świadczeń nie zostało zawarte uzasadnienie prawne decyzji, natomiast uzasadnienie faktyczne było bardzo lakoniczne. W myśl art. 107 § 3 Kpa decyzja administracyjna powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać wskazanie faktów i dowodów, na których się oparto oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej. Ponadto powinno być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i zrozumiały dla każdej ze stron postępowania. Natomiast uzasadnienie prawne decyzji powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji wraz z przytoczeniem przepisów prawa. Należy zauważyć, że w świetle art. 107 § 3 Kpa nie można ograniczać się tylko do podania artykułu czy paragrafu, ale powinno się wyjaśnić dlaczego zastosowano dany przepis jako podstawę decyzji oraz dokonać jego wykładni. Jednocześnie Organ może na podstawie art. 107 § 4 kpa odstąpić od uzasadnienia decyzji w sytuacji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony.

We wszystkich decyzjach przyznających świadczenia rodzinne wraz z dodatkiem oraz decyzjach zmieniających w sytuacji, gdy dodatek nie został przyznany na cały okres zasiłkowy nie uzasadniono stronie okresu, na jaki przyznano świadczenie.

W pouczeniu 1[[38]](#footnote-38) decyzji przyznającej prawo do świadczeń uzasadniono przyznanie świadczeń, co jest działaniem nieprawidłowym, gdyż pouczenie nie może zastąpić uzasadnienia decyzji. Ponadto w treści decyzji nie zawarto pouczenia o możliwości, terminie   
i sposobie wniesienia odwołania od wydanej decyzji, jak również pouczenia o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a Kpa.

W pouczeniu wszystkich decyzji przyznających i zmieniających prawo do zasiłków rodzinnych wraz z dodatkiem nie zawarto informacji, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi, w myśl art. 30 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przyznane decyzjami administracyjnymi świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych,   
o czym stanowi art. 26 ust. 1 Ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe.

Analiza „Kart zrealizowanych świadczeń” potwierdziła, że świadczenia wypłacano zgodnie   
z wysokością ustaloną w wydanych decyzjach administracyjnych.

Decyzje administracyjne doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 Kpa. W 21 przypadkach decyzje zostały doręczone za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, natomiast w 3 przypadkach decyzje zostały odebrane osobiście w siedzibie Organu, co potwierdzone zostało podpisem i datą odbioru na kopii decyzji. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 Kpa.

Z pisemnych wyjaśnień Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prażmowie przekazanych kontrolującym wynika, że w okresie kontrolowanym nie prowadzono postępowań w sprawie marnotrawienia wypłacanych świadczeń rodzinnych lub wydatkowanych niezgodnie z przeznaczeniem.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Kierownik GOPS nie posiada od 29.07.2019 r. upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych.

2. Jeden z pracowników merytorycznych bez upoważnienia realizował zadania z zakresu świadczeń rodzinnych.

3. Nie zaktualizowano upoważnień dla dwóch pracowników w zakresie zmiany stanowiska pracy.

4. W jednym postępowaniu Organ nieprawidłowo zastosował przepisy art. 24a ust. 2 i 3 Ustawy.

5. W podstawie prawnej 1 decyzji przyznającej świadczenia powołano nieaktualny publikator ustawy o świadczeniach rodzinnych.

6. W podstawie prawnej 12 decyzji przyznających świadczenia powołano nieaktualny publikator rozporządzenia[[39]](#footnote-39).

7. Decyzje przyznające prawo do świadczeń nie zawierały w podstawie prawnej i w treści decyzji art. 32 ust. 1d, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności.

8. W sentencji 1 decyzji przyznającej prawo do świadczeń wraz z dodatkiem nie wskazano przysługującej za maj 2021 r. kwoty dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem.

9. W sentencji 1 decyzji zmieniającej prawo do przyznanych świadczeń nie uwzględniono przyznanych decyzją pierwotną zasiłków rodzinnych.

10. 11 decyzji przyznających zasiłki rodzinne wraz z dodatkiem z tytułu opieki nad dzieckiem oraz decyzji zmieniających nie uzasadniono prawnie, natomiast uzasadnienie faktyczne było lakoniczne.

11. W decyzjach przyznających świadczenia rodzinne oraz decyzjach zmieniających   
w sytuacji, gdy dodatek nie został przyznany na cały okres zasiłkowy nie uzasadniono okresu przyznania dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem.

12. Uzasadnienie przyznania świadczeń w 1 sprawie zawarto w pouczeniu decyzji. Ponadto   
w decyzji tej nie zawarto pouczenia o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania od wydanej decyzji, jak również pouczenia o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a Kpa.

13. Decyzje przyznające i zmieniające prawo do zasiłków rodzinnych wraz z dodatkiem nie zawierały pouczenia, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi, w myśl art. 30 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Uwagi:

W podstawie prawnej upoważnienia dla jednego z pracowników wskazano art. 268a Kpa niemający zastosowania przy udzielaniu upoważnień do realizacji świadczeń rodzinnych.

Za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie upoważnień odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Prażmów, natomiast za uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w pozostałym zakresie odpowiedzialność ponosi Pani jako p.o. Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prażmowie, a następnie jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prażmowie oraz pracownicy realizujący kontrolowane zadanie.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią jako Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prażmowie do:

1. Podjęcia działań w celu uzyskania upoważnienia organu właściwego do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych.
2. Zapewnienia realizacji zadań z ustawy o świadczeniach rodzinnych przez osoby posiadające stosowne upoważnienia, w tym aktualne dla zajmowanego stanowiska.
3. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku lub bez wymaganych dokumentów, pisemnego wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku, stosownie do przepisu art. 24a ustawy o świadczeniach rodzinnych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.
4. Wydawania decyzji administracyjnych z większą uważnością i starannością,   
   w szczególności:

* przywoływania w podstawie prawnej aktualnych na dzień wydania decyzji publikatorów aktów prawnych,
* ścisłego przestrzegania przypisów art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego tj. uzasadniania decyzji administracyjnych prawnie i faktycznie. Stosowania przepisu art. 107 § 4 k.p.a. wyłącznie w sytuacji, gdy decyzja uwzględnia w całości żądanie strony,
* wskazywania w podstawie prawnej decyzji przyznających art. 32 ust. 1d ustawy   
  o świadczeniach rodzinnych oraz zawierania w decyzji treści tego przepisu, ,
* w sytuacji przyznania w danym miesiącu niepełnej kwoty dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, zawierania takiej informacji w sentencji decyzji,
* w sentencji decyzji zmieniających prawo do świadczeń rodzinnych, precyzyjnego wskazywania do jakich świadczeń i/lub dodatków prawo przyznane wcześniejszą decyzją administracyjną pozostaje bez zmian,
* w wydawanych decyzjach administracyjnych przyznających oraz zmieniających,   
  w sytuacji, gdy kontrolowany dodatek nie został przyznany na cały okres zasiłkowy, zawierania uzasadnienia prawnego i faktycznego takiego rozstrzygnięcia,
* zawierania pouczenia o terminie i sposobie wniesienia odwołania od decyzji oraz o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania i skutkach zrzeczenia, stosownie do przepisu art. 127a § 1 i 2 Kpa.,
* zawierania pouczenia o obowiązku zwrotu świadczeń nienależnie pobranych. (art. 30 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych),
* zaprzestania uzasadniania przyznania świadczeń w pouczeniu decyzji.

Uwagi:

Zwraca się uwagę na zasadność udzielania upoważnień do realizacji świadczeń rodzinnych wyłącznie na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

**POUCZENIE**

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Do wiadomości:

Pan xxx xxx

Wójt Gminy Prażmów

1. Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r., poz. 135). [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224). [↑](#footnote-ref-2)
3. Dalej – GOPS, Ośrodek lub jednostka kontrolowana. [↑](#footnote-ref-3)
4. Dalej – ustawa o świadczeniach rodzinnych lub Ustawa. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zarządzenie Nr xxxx z xxxx r. i Zarządzenia Nr xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-5)
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