Warszawa, 02 grudnia 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.26.2022.MG

Pani

xxxxxxx xxxxxxx

Kierownik Gminnego Ośrodka

Pomocy Społecznej w Jońcu

09-131 Joniec 29

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-1) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2) kontrolerzy: xxxx xxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 290/WPS/2022 oraz xxxx xxxx – starszy administrator, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 291/WPS/2022, przeprowadzili w okresie od 29 sierpnia do 28 września 2022 r., kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Jońcu.  
  
Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji i realizacji przez gminę zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawyo świadczeniach rodzinnych[[3]](#footnote-3) w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 29 sierpnia 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1/2022, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jońcu podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania, natomiast pozytywnie, pomimo uchybień ocenił działania podjęte w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani xxxx xxxx – zatrudniona na tym stanowisku od 1 lipca 1990 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ośrodek prowadzi gospodarkę finansowo-księgową na zasadach obowiązujących w samorządowych jednostkach budżetowych. W kwestii tej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przyjęto Uchwałę[[4]](#footnote-4) w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostkom organizacyjnym gminy Joniec. Uchwała ta została zmieniona w 2021 roku[[5]](#footnote-5).

W regulaminie organizacyjnym jednostki, wprowadzonym Pani Zarządzeniem[[6]](#footnote-6) określono organizację wewnętrzną, zasady funkcjonowania oraz zakres zadań i kompetencji zatrudnionych pracowników. W akcie tym w Rozdziale II § 3 pkt 3 wyodrębniono stanowisko referenta do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Zadania tego stanowiska określono w Rozdziale VI § 18 regulaminu, co jest zgodne z art. 20 ust 4 ustawy.   
Należy zauważyć, że od 2013 r. regulamin ten nie został zmieniony, w związku z powyższym nie odzwierciedla realizowanych przez OPS zadań.

W okresie objętym kontrolą zadania związane z prowadzeniem postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych realizowały niżej wymienione osoby na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Wójta Gminy Joniec, co jest realizacją art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych:

1. Pani, jako Kierownik GOPS, posiadająca upoważnienie[[7]](#footnote-7) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych i wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych,
2. Pani xxxx xxxx - inspektor ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, posiadająca upoważnienie[[8]](#footnote-8) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych oraz upoważnienie[[9]](#footnote-9) do wydawania decyzji z zakresu świadczeń rodzinnych podczas nieobecności kierownika GOPS w Jońcu.

Pracownik realizujący kontrolowane zadania, otrzymał do wiadomości, realizacji i stosowania zakres czynności i obowiązków[[10]](#footnote-10), w którym określono realizację zadań z zakresu świadczeń rodzinnych.  
  
Należy zwrócić uwagę, że pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zadania został zatrudniony na stanowisku pracy, które nie zostało ujęte w strukturze organizacyjnej Ośrodka, określonej w regulaminie organizacyjnym. W akcie tym wyodrębniono bowiem stanowisko referenta ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, gdy pracownik ten faktycznie zajmuje stanowisko inspektora ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Zastosowanie w regulaminie organizacyjnym zbyt szczegółowego nazewnictwa doprowadziło do niespójności pomiędzy kształtem struktury organizacyjnej Ośrodka, a stanowiskiem faktycznie zajmowanym przez pracownika.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Z protokołu przyjęcia od Pani ustnych wyjaśnień[[11]](#footnote-11) wynika, że w okresie objętym kontrolą do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jońcu nie wypłynęły wnioski o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, które w związku z art. 23a ust.1 ustawy należało wraz z dokumentacją przekazać wojewodzie oraz wnioski, w których zgodnie z art. 23a ust. 2 należało wystąpić do wojewody z zapytaniem, czy w sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. W związku z powyższym nie prowadzono spraw związanych z nienależnie pobranymi świadczeniami pielęgnacyjnymi w ramach koordynacji[[12]](#footnote-12). Jednostka w okresie podlegającym kontroli odzyskała nienależnie pobrany w ramach koordynacji zasiłek rodzinny. Po odzyskaniu należności Ośrodek stosował procedurę ustaloną przez wojewodę i informował Mazowiecki Urząd Wojewódzki   
w Warszawie. Informacje przekazywane były za pośrednictwem systemu Emp@tia   
i zawierały odpowiednio datę spłaty oraz kwotę z podziałem na należność główną i odsetki.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jońcu zostało złożonych 15 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. Ośrodek w okresie kontrolnym wydał łącznie 67 decyzji w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego, w tym 7 decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, 4 decyzje uchylające, 8 decyzji odmownych, 1 w sprawie nienależnie pobranych świadczeń oraz 47 decyzji zmieniających decyzje pierwotne. Te ostatnie dotyczyły waloryzacji świadczeń pielęgnacyjnych oraz spraw, w których w okresie od 1 lipca 2020 r. utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności i zostały przedłużone na mocy art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Kontroli poddano akta 19 spraw, w których wydano: 7[[13]](#footnote-13) decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, 8[[14]](#footnote-14) decyzji odmownych, 20[[15]](#footnote-15) decyzji zmieniających na skutek waloryzacji świadczenia pielęgnacyjnego, 8[[16]](#footnote-16) decyzji zmieniających, w których w okresie kontroli utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, stosownie do przepisów art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, 1[[17]](#footnote-17) decyzję, w której stwierdzono nienależnie pobrane świadczenia i zażądano ich zwrotu oraz 3 [[18]](#footnote-18) decyzje uchylające prawo do świadczenia pielęgnacyjnego.

Postępowanie w sprawach o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje określone w § 2 pkt 1-9 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466). W 5[[19]](#footnote-19) sprawach we wniosku o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego nie oznaczono organu właściwego, w sprawach tych nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia wniosków.

Wnioski zostały opatrzone pieczęcią z datą wpływu i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Do wniosków dołączano orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności oraz niezbędne weryfikacje, które jednostka kontrolowana uzyskała za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CSIZS Emp@tia, tj. korzystano z usługi PESEL, CBB, EKSMOoN.

W 6[[20]](#footnote-20) sprawach weryfikacje CBB pozyskano po wydaniu decyzji. W 3 sprawach dotyczyło to zarówno wnioskodawcy jak i osoby wymagającej opieki, w 2 sprawach dotyczyło to osoby, nad którą sprawowana była opieka, w 1 - wnioskodawcy.

W sprawach, w których było to konieczne, wnioskodawcy dołączali wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, ustalano zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy na czas określony, oznaczony w orzeczeniu, czyli do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa ważność orzeczenia lub na czas nieokreślony, jeśli wynikało to z orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.

W 4 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano od miesiąca, w którym wniosek wpłynął do Powiatowego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych. W 3 kolejnych sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono od miesiąca, w którym wpłynął wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, z uwagi na kontynuację wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego przyznanego wcześniejszą decyzją. W tych sprawach świadczenie pielęgnacyjne przyznano zgodnie z art. 17 ust.1 pkt 1 i 4 ustawy.

W 8 sprawach Ośrodek odmówił przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, ponieważ osoby wymagające opieki nie spełniały wymogu zawartego w art. 17 ust. 1b oraz   
w ust. 5 pkt 2 lit. a ustawy. W sprawach tych strony odwołały się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, które w całości uchyliło zaskarżone decyzje odmowne i przyznało prawo do świadczenia pielęgnacyjnego.

W 3[[21]](#footnote-21) sprawach uchylono pierwotne decyzje przyznające świadczenie pielęgnacyjne z uwagi na zgon osoby, nad którą sprawowana była opieka. W jednej sprawie po wydaniu decyzji uchylającej, Ośrodek wydał decyzję[[22]](#footnote-22), w której orzekł o obowiązku zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wraz z odsetkami. W dwóch pozostałych sprawach strony wniosły o uchylenie decyzji przed wypłatą świadczenia, wobec powyższego sytuacja ta nie powodowała wydania decyzji o obowiązku zwrotu nienależnie pobranych świadczeń.

W okresie objętym kontrolą wydano 8 decyzji którymi przedłużono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie art. 15h ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r.   
o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.). W tych sprawach jednostka kontrolowana wszczęła z urzędu postępowanie w sprawie zmiany decyzji. Następnie w drodze zmienionej decyzji administracyjnej przyznano ww. osobom świadczenia pielęgnacyjne, na podstawie przedłużonych z mocy prawa orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, na odpowiedni okres, tj. do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności.

W sprawach, w których waloryzowano wysokość świadczeń, decyzje wydawano terminowo, tj. od 12 do 17 stycznia danego roku, co jest zgodne z art. 35 § 1-3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.). Na skutek corocznej waloryzacji, po wszczęciu i przeprowadzeniu postępowań z urzędu, świadczenia pielęgnacyjne zostały przyznane w kwocie 1971 zł w 2021 r., natomiast od 1 stycznia 2022 r. w kwocie 2119 zł.

W badanych aktach nie wystąpiły sprawy, w których kończono realizację decyzji w związku ze śmiercią wnioskodawcy.

Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 k.p.a. Średni czas postępowania wyniósł 14 dni, w jednym przypadku decyzję administracyjną wydano tego samego dnia, w którym wpłynął wniosek, najdłuższe postępowanie trwało 23 dni.

Analiza kart zrealizowanych świadczeń wykazała, że świadczenia pielęgnacyjne wypłacano terminowo zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust.1 ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe lub wypłacano w gotówce w kasie Urzędu Gminy w Jońcu.

Badane decyzje administracyjne w sprawach świadczeń pielęgnacyjnych wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego Wójta Gminy Joniec, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Ponadto decyzje, za wyjątkiem dwóch[[23]](#footnote-23), zawierały informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.

We wszystkich skontrolowanych decyzjach administracyjnych wydanych w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego uchybiono przepisom art. 107 k.p.a. w następujący sposób:

1. W 7[[24]](#footnote-24) decyzjach przyznających w podstawie prawnej nie powołano rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1466),
2. W podstawie prawnej wszystkich decyzji powołano art. 41 ust. 1 i 2 k.p.a., podczas gdy należało powołać art. 25 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, która jest ustawą szczególną w stosunku do k.p.a., w związku z powyższym tylko w sprawach nieuregulowanych ww. ustawą powinno się stosować przepisy k.p.a.,
3. W decyzjach przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego oraz w decyzjach odmownych w podstawie prawnej powołano art. 130 k.p.a., który nie miał zastosowania w sprawie. W decyzjach odmownych nie należało powoływać ww. artykułu, ponieważ decyzjom od których przysługuje prawo do wniesienia odwołania nie nadaje się rygoru natychmiastowej wykonalności. Natomiast zgodnie z art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych tylko decyzje przyznające oraz decyzje w sprawie zmiany wysokości świadczeń na korzyść strony są natychmiast wykonalne,
4. W decyzjach przyznających, odmownych, zmieniających i uchylających powołano cały art. 32 bądź niewłaściwy jego ustęp. W decyzjach przyznających i zmieniających wysokość świadczenia pielęgnacyjnego, w podstawie prawnej i treści decyzji, powinno się powołać wyłącznie ustęp 1d, który stanowi, że decyzje te są natychmiast wykonalne. Natomiast w decyzjach zmieniających w innym zakresie niż zmiana wysokości świadczenia na korzyść strony i uchylających należało przywołać ust. 1, stanowiący o tym, że organ właściwy może bez zgody strony zmienić bądź uchylić ostateczną decyzję administracyjną jeśli uległa zmianie sytuacja rodzinna mająca wpływ na prawo do świadczeń rodzinnych, osoba nienależnie pobrała świadczenia rodzinne lub wystąpiły inne okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń,
5. W podstawie prawnej decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego nie powołano art. 23 ust. 1-4 ustawy, który stanowi, że ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz ich wypłata następują na wniosek, ponadto w 2[[25]](#footnote-25) decyzjach nie powołano art. 26 ust.1, który stanowi o tym, że świadczenia wypłaca się w okresach miesięcznych,
6. W podstawie prawnej 9[[26]](#footnote-26) decyzji zmieniających na skutek waloryzacji świadczenia pielęgnacyjnego powołano art. 163 k.p.a., który nie stanowi samodzielnej podstawy do zmiany lub uchylenia decyzji. Przepis ten jedynie wskazuje na możliwość uchylenia lub zmiany decyzji na podstawie przepisów szczególnych. W tej sytuacji w podstawie prawnej decyzji zmieniających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego należało powołać przepisy art. 32 ust. 1-1a ustawy o świadczeniach rodzinnych.
7. W podstawie prawnej decyzji[[27]](#footnote-27), w której stwierdzono nienależnie pobrane świadczenie i zażądano jego zwrotu, nie powołano art. 30 ust. 7, który stanowi, że nienależnie pobrane świadczenia rodzinne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym.

Zgodnie z art. 107 k.p.a. prawidłowa podstawa prawna decyzji administracyjnej powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które stanowią podstawę jej wydania wraz z powołaniem źródła ich publikacji (tzw. publikatora). Natomiast w sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów oraz punktów, to należy wskazać ten, który znajduje zastosowanie w danej sprawie, w przeciwnym przypadku będzie to naruszało wymóg dokładnego podania podstawy prawnej.

Decyzje administracyjne doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.

Jednostka kontrolowana występowała do ZUS w sprawie ustalenia okresu niezbędnego do uzyskania odpowiednio, 20-letniego dla kobiety i 25-letniego dla mężczyzny, okresu ubezpieczenia emerytalno-rentowego (składkowego i nieskładkowego). Uzyskane informacje stanowiły podstawę do opłacania składek.

Aktualnie, z uwagi na zakończenie pobierania świadczenia pielęgnacyjnego oraz na osiągniecie przez 1 wnioskodawczynię niezbędnego okresu ubezpieczenia, Organ nie opłaca składek społecznych i zdrowotnych za 8 osób. Składki emerytalno-rentowe opłacane są do ZUS za 8 osób, a do KRUS za 3 osoby. Składki zdrowotne Ośrodek opłaca za 11 osób, ponieważ 1 świadczeniobiorczyni posiada ubezpieczenie zdrowotne przy mężu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. W 5 sprawach nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia wniosków.
2. W 6 sprawach weryfikacje CBB pozyskano po wydaniu decyzji.
3. 2 decyzje nie zawierały informacji o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.
4. W podstawie prawnej decyzji przyznających nie powołano rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych.
5. Podstawa prawna skontrolowanych decyzji administracyjnych wydanych w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego została niedokładnie powołana:

* we wszystkich decyzjach powołano art. 41 ust 1 i 2 k.p.a. zamiast art. 25 ust. 1 ustawy,
* w decyzjach przyznających i odmownych powołano art. 130 k.p.a., który nie miał zastosowania w sprawie,
* w decyzjach przyznających, zmieniających i uchylających powołano cały art. 32 ustawy, podczas gdy należało powołać tylko właściwy ustęp tego artykułu,
* w decyzjach przyznających nie powołano art. 23 ust. 1-4 ustawy, w tym w 2 również art. 26 ust. 1 ustawy,
* w decyzji stwierdzającej nienależnie pobrane świadczenia nie powołano art. 30 ust. 7 ustawy,
* w podstawie prawnej 9 decyzji zmieniających na skutek waloryzacji świadczenia powołano art. 163 k.p.a., który nie stanowi samodzielnej podstawy do zmiany decyzji.

1. W treści decyzji przyznających nie poinformowano strony o treści przepisu art. 32 ust. 1d, który stanowi, że decyzje przyznające są natychmiast wykonalne.

Uwagi:

1. Od 15 lipca 2013 r. nie był zmieniany regulamin organizacyjny, mimo wprowadzania do Ośrodka nowych zadań.
2. Osoba realizująca kontrolowane zadanie zatrudniona jest na stanowisku nieadekwatnym do określonego w regulaminie organizacyjnym z 15 lipca 2013 r.

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialność ponosi Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jońcu oraz pracownik merytoryczny, który realizował kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do podjęcia następujących działań:

1. Przyjmowania prawidłowo wypełnionego wniosku o ustalanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku do pisemnego wzywania wnioskodawców do jego poprawienia, zgodnie z art. 24a ust. 1 ustawy.
2. Dokonywania każdorazowo, przed wydaniem rozstrzygnięcia, niezbędnych weryfikacji w dostępnych systemach informatycznych, stosownie do treści art. 23b ust. 1 ustawy.
3. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością, a w szczególności:

* zawierania każdorazowo informacji o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 127a k.p.a.,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji przyznających rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji administracyjnych art. 25 ust. 1, ustawy,
* niepowoływania w podstawie prawnej decyzji przyznających i odmownych art. 130 k.p.a.,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji przyznających, zmieniających i uchylających właściwego ustępu artykułu 32 ustawy, mającego zastosowanie w przedmiotowej sprawie,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji przyznających art. 23 ust. 1-4 oraz art. 26 ust 1 ustawy,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji stwierdzających nienależnie pobrane świadczenia art. 30 ust. 7 ustawy,
* niepowoływania w podstawie prawnej decyzji zmieniających na skutek waloryzacji art. 163 k.p.a.,
* w treści decyzji przyznających informowania strony o tym, że decyzje te są natychmiast wykonalne, zgodnie z art. 32 ust. 1d ustawy.

Uwagi:

Zasadnym jest podjęcie działań zmierzających do zaktualizowania regulaminu organizacyjnego Ośrodka, w tym także wprowadzenie zapisów w strukturze organizacyjnej Ośrodka w taki sposób, aby nie były sprzeczne z zajmowanymi przez pracowników stanowiskami pracy.

Pouczenie

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości   
i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxxxx xxxxxxx   
Wójt Gminy Joniec
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