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06-121 Pokrzywnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-1) związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2), kontrolerzy: xxxxxx xxxxxxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr xxxxxx oraz xxxxxx xxxxxxxxxxx – starszy administrator, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr xxxxxxx, przeprowadzili
w dniach od 19 września do 18 października 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym
w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy.

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji i realizacji zadań zleconych
z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych[[3]](#footnote-3), zwanej dalej ustawą o świadczeniach rodzinnych, w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 19 września 2022 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo uchybień, ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy, podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania. Natomiast negatywnie, ocenił działania podjęte w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

I Organizacja zadania

Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy jest Pani xxxxx xxxxxxxxxx zatrudniona na tym stanowisku od 1 lipca 1990 r.

Zadania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
w Pokrzywnicy realizuje na podstawie regulaminu organizacyjnego, wprowadzonego Zarządzeniem Kierownika GOPS Nr 1/2016 z dnia 24 maja 2016 roku. W regulaminie w § 2 wyodrębniono stanowisko referenta do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, co jest zgodne z art. 20 ust. 4 ww. ustawy. Zadania tego stanowiska określono w § 6 regulaminu. Obecnie pracownik merytoryczny - Pani xxx xxxxxxx – inspektor ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego zajmuje stanowisko pracy, które nie zostało dotąd uwzględnione w regulaminie organizacyjnym Ośrodka.

Obsługę finansowo-księgową Ośrodka zapewnia i prowadzi Urząd Gminy. W kwestii tej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przyjęto Uchwałę Rady Gminy Pokrzywnica z dnia 5 czerwca 2018 r.[[4]](#footnote-4)

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników[[5]](#footnote-5), ustawowe zadania realizuje Pani na podstawie imiennego upoważnienia[[6]](#footnote-6) wydanego przez Wójta Gminy Pokrzywnica do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji oraz pracownik merytoryczny – Pani xxx xxxx – inspektor do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego (wcześniej starszy referent), która posiada upoważnienie[[7]](#footnote-7) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych (z wyłączeniem wydawania decyzji administracyjnych). Powyższe stanowi spełnienie wymogu wynikającego z art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Pracownik merytoryczny otrzymał do wiadomości, realizacji i stosowania aktualny zakres obowiązków, w którym określono realizację kontrolowanych zadań.

II Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W protokole przyjęcia ustnych oświadczeń[[8]](#footnote-8) oświadczyła Pani, że w okresie objętym kontrolą do Ośrodka nie wpłynęły wnioski o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i/lub dodatku
z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, które należało przekazać wraz z dokumentami do wojewody ani wnioski, w których należało wystąpić do wojewody o ustalenie, czy w sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Nie prowadzono także egzekucji nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji wojewody lub marszałka.

III Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania

W okresie podlegającym kontroli w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy,
w okresie zasiłkowym 2020/2021 wnioskodawcy złożyli 13 wniosków w formie papierowej
o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, gdzie w 9 przypadkach sprawy zakończono wydaniem decyzji przyznających świadczenia w pełnej wysokości, a w 4 przypadkach w wysokości wynikającej z zastosowania mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W okresie zasiłkowym 2021/2022 do dnia kontroli wnioskodawcy złożyli 8 wniosków, w tym 1 w formie elektronicznej i 7 w formie papierowej, i we wszystkich przypadkach postępowanie zakończono wydaniem decyzji przyznających świadczenia w pełnej wysokości.

Kontroli poddano 21 akta spraw wszczętych na podstawie wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego[[9]](#footnote-9) zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych, w tym 4 sprawy, gdzie prawo do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przyznano
z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”[[10]](#footnote-10), 3 sprawy[[11]](#footnote-11), w których uchylono prawo do zasiłku rodzinnego i ww. dodatku, 1 sprawę[[12]](#footnote-12), w której stwierdzono nienależnie pobrany dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania
z urlopu wychowawczego i zażądano jego zwrotu. Ww. okresie jednostka kontrolowana nie prowadziła postępowań, które dotyczyłyby marnotrawienia wypłaconych świadczeń rodzinnych lub wydatkowania ich niezgodnie z przeznaczeniem. Poza tym 1 sprawę[[13]](#footnote-13) zakończono wydaniem decyzji stwierdzającej wygaśnięcie prawa do zasiłku rodzinnego
z powodu zgonu wnioskodawcy.

Wydano 25 decyzji administracyjnych w sprawach zasiłków rodzinnych wraz z dodatkiem
z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, z tego 17 decyzji przyznających zasiłki z dodatkami w pełnej wysokości[[14]](#footnote-14), 4 decyzje przyznające świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”[[15]](#footnote-15), 3 decyzje uchylające prawo do świadczeń[[16]](#footnote-16), 1 decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego[[17]](#footnote-17). Poza tym wydano 1 decyzję[[18]](#footnote-18) stwierdzającą wygaśnięcie prawa do zasiłku rodzinnego z powodu zgonu wnioskodawcy.

Postępowanie w sprawach o ww. świadczenia każdorazowo wszczynano na wniosek jednego z rodziców, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy. Złożone wnioski zawierały informacje określone w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz w § 2 pkt 1–9 rozporządzenia wykonawczego[[19]](#footnote-19). Wnioski składane byłe w formie papierowej i elektronicznej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu, numerem i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Były kompletnie i prawidłowo wypełnione, za wyjątkiem trzech wniosków[[20]](#footnote-20), w których nie wskazano nazwy organu właściwego prowadzącego postępowanie w sprawie zasiłku rodzinnego.

Do wniosków dotyczących ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, wnioskodawcy dołączyli wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do zasiłku, za wyjątkiem spraw, wymienionych niżej.

W pierwszej sprawie[[21]](#footnote-21) do wniosku dołączono zaświadczenie z powiatowego urzędu pracy
o uzyskaniu przez żonę wnioskodawcy od 20 października 2021 r. prawa do zasiłku dla bezrobotnych oraz oświadczenie o uzyskaniu dochodu z tytułu zasiłku za miesiąc listopad 2021 r. Przyznany zasiłek wypłacono po raz pierwszy w listopadzie 2021 r., co ustalono
w trakcie kontroli. Zgodnie z art. 3 pkt 24 lit. b ustawy o świadczeniach rodzinnych, uzyskaniem dochodu jest uzyskanie zasiłku dla bezrobotnych (a nie uzyskanie decyzji, czy uzyskanie prawa do zasiłku dla bezrobotnych). Skoro dochód z tytułu zasiłku dla bezrobotnych po raz pierwszy uzyskano w listopadzie 2021 r., to do wniosku należało dołączyć zaświadczenie lub oświadczenie o dochodzie uzyskanym za miesiąc następny, tj. za grudzień 2021 r., a nie za listopad 2021 r.

W czterech sprawach[[22]](#footnote-22) do wniosków dołączono niewłaściwe zaświadczenia dotyczące udzielonego urlopu wychowawczego. Nie zawarto w nich informacji o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego. Posiadanie co najmniej sześciomiesięcznego okresu pozostawania w stosunku pracy, ustalano na podstawie informacji pozyskanej za pomocą systemu teleinformatycznego weryfikując składkę zdrowotną. W dwóch kolejnych sprawach[[23]](#footnote-23) do wniosków złożonych na okres zasiłkowy 2020/2021 wnioskodawcy dołączyli oświadczenia o powierzchni swoich gospodarstw rolnych wyrażonych w ha przeliczeniowych w roku 2020. Oświadczenia zostały nieprawidłowo wypełnione, ponieważ dla ww. okresu zasiłkowego rokiem bazowym był rok 2019.

W 10 sprawach, spośród 21 skontrolowanych, co stanowi 48% spraw nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia wniosków lub uzupełnienia o brakujące dokumenty.

W aktach spraw znajdowały się wydruki informacji pozyskane za pomocą systemów teleinformatycznych, tj. z usługi ePodatki, z rejestru PESEL, CBB, ZUS - w zależności od sprawy. W 21 sprawach, w których jednostka kontrolowana była zobowiązana do samodzielnego uzyskania informacji o zgłoszeniu do ubezpieczenia, weryfikacji takiej zaniechała. W 5 sprawach[[24]](#footnote-24) zaniechano weryfikacji z rejestru PESEL. W 11 sprawach[[25]](#footnote-25) weryfikacje z CBB, a w 9 sprawach[[26]](#footnote-26) weryfikacje z rejestru PESEL uzyskano dopiero po wydaniu decyzji przyznających świadczenia. Takie działanie może skutkować przyznaniem świadczeń osobie mającej wcześniej ustalone prawo do tych świadczeń (np. w innej gminie) lub przyznaniem prawa do świadczeń na dzieci, którym to prawo przyznano np. drugiemu rodzicowi.

Zasiłki rodzinne wraz z dodatkami z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania
z urlopu wychowawczego przyznawano, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 674 zł oraz kwoty 764 zł w przypadku, gdy członkiem rodziny było dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności. Natomiast w przypadku, gdy dochód rodziny przekraczał kwoty uprawniające daną rodzinę do zasiłku rodzinnego, zasiłki rodzinne wraz z dodatkami do zasiłku rodzinnego przyznawano w wysokości różnicy między łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”.

W myśl art. 10 ust. 1 ww. ustawy oraz § 6 rozporządzenia wykonawczego prawidłowo ustalono okres, na jaki przyznano dodatek. W 18 przypadkach nie był to okres dłuższy niż 24 miesiące kalendarzowe, natomiast w 1 przypadku z powodu urodzenia się bliźniąt nie był to okres dłuższy niż 36 miesięcy. W 5 sprawach prawidłowo ustalono wysokość dodatku przysługującą za niepełny miesiąc. Dodatek przysługujący za pełen miesiąc przyznawano
w kwocie 400 zł miesięcznie. W 4 przypadkach dodatek przyznano na cały okres zasiłkowy,
a w pozostałych 17 przypadkach na okres od 2 do 9 miesięcy.

W 8 sprawach, spośród 21 skontrolowanych, co stanowi 38% spraw, niewłaściwie wyliczono dochody rodzin.

W sprawach tych z uwagi na wspólne rozliczenie się małżonków, pozostałą część dochodu po uwzględnieniu dochodu utraconego należało pomniejszyć między innymi o należny podatek, ale obliczony proporcjonalnie.

W dwóch sprawach miało to bezpośredni wpływ na wysokość przyznanych świadczeń, ponieważ rodzinom przysługiwały świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Niewłaściwie ustalony dochód z roku bazowego (zaniżony) spowodował, że przyznanie świadczeń nastąpiło wbrew przepisom art. 5 ust. 3a ustawy o świadczeniach rodzinnych i spowodowało powstanie nadpłaty w kwocie 839,15 zł w pierwszej sprawie[[27]](#footnote-27)
i 1 014,80 zł w drugiej sprawie[[28]](#footnote-28).

W pozostałych sześciu sprawach[[29]](#footnote-29) nieprawidłowo ustalone dochody rodzin nie miały wpływu na przyznanie prawa do zasiłków rodzinnych i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem
w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

W jednej sprawie[[30]](#footnote-30) dochód rodziny został prawidłowo ustalony, mimo to przyznane
z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” świadczenia za listopad 2020 r. wypłacono w nieprawidłowej wysokości, zawyżono je o 92,70 zł.

Łączna kwota 1 946,65 zł została wydatkowana w sposób niezgodny z przepisami i stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości.

Decyzje administracyjne w sprawach zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, za wyjątkiem dwóch, o których mowa poniżej, wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie
z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie
o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Zawierały także informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.

Niemniej jednak w niżej wymienionych decyzjach uchybiono wymogom zawartym w art. 107 k.p.a.

W dwóch decyzjach[[31]](#footnote-31) przyznających zasiłek rodzinny wraz z dodatkiem z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, nie oznaczono organu administracji publicznej wydającego decyzje, w tym przypadku Wójta Gminy Pokrzywnica. Należy zauważyć, że oznaczenie organu jest tzw. elementem konstytutywnym decyzji, którego niezamieszczenie
w treści decyzji powoduje nieistnienie decyzji w obrocie prawnym. Jeżeli sprawa administracyjna podlega rozpatrzeniu w drodze decyzji, to za decyzję należy uznać pismo organu rozstrzygającego, zawierającego co najmniej oznaczenie tego organu, oznaczenie adresata aktu, rozstrzygniecie w sprawie oraz podpis upoważnionego pracownika organu, gdyż spełnia to minimum podstawowych warunków wymienionych w art. 107 k.p.a.

W czterech decyzjach[[32]](#footnote-32) wydanych w sprawach zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” prawidłowo sformułowano treść rozstrzygnięcia. Niemniej jednak w uzasadnieniu tychże decyzji nie zawarto czytelnego i przejrzystego sposobu wyliczenia kryterium dochodowego. Uzasadnienie faktyczne decyzji było lakoniczne. W myśl art. 107 § 3 k.p.a. decyzja administracyjna powinna zawierać nie tylko uzasadnienie prawne, ale także i faktyczne. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać wskazanie faktów i dowodów, na których się oparto oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej. Powinno być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i zrozumiały dla każdej ze stron postępowania. Ponadto w podstawie prawnej tychże decyzji nie powołano art. 10 oraz art. 32 ust. 1d, czyli przepisów które miały zastosowanie ww. sprawach. Przepisu art. 32 ust. 1d nie powołano także w treści decyzji.

W podstawie prawnej siedemnastu decyzji[[33]](#footnote-33) przyznających zasiłek rodzinny wraz
z dodatkiem powołano art. 108 k.p.a. stanowiący o uprawomocnieniu decyzji. Prawidłowo należało powołać w podstawie prawnej i w treści decyzji art. 32 ust. 1d ustawy
o świadczeniach rodzinnych, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne klauzulę natychmiastowej wykonalności. To ustawa o świadczeniach rodzinnych jest ustawą szczególną w stosunku do k.p.a. i tylko w sprawach nieuregulowanych wyżej cytowaną ustawą mają zastosowanie przepisy k.p.a., o czym stanowi art. 32 ust. 2 ustawy
o świadczeniach rodzinnych. Ponadto decyzje te również zawierały bardzo lakoniczne uzasadnienie faktyczne.

W trzech sprawach[[34]](#footnote-34) uchylono prawo do zasiłków rodzinnych wraz z dodatkiem. We wszystkich przypadkach wnioskodawcy złożyli pisemne wnioski o uchylenie decyzji przyznającej zasiłki rodzinne wraz z dodatkiem. W pierwszej sprawie uchylenie nastąpiło na skutek przerwania urlopu wychowawczego i podjęcia zatrudnienia, natomiast w dwóch kolejnych sprawach w związku z rezygnacją świadczeniobiorcy. Na podstawie art. 155 k.p.a., zgodnie z wnioskami stron, uchylono pierwotne decyzje przyznające. Niemniej jednak
w sentencji dwóch decyzji[[35]](#footnote-35) nieprawidłowo sformułowano treść rozstrzygnięcia, bowiem orzeczono w nich o uchyleniu prawa do dodatku z datą „wstecz”. Prawidłowo
w rozstrzygnięciu tychże decyzji należało zawrzeć zapis „uchylam decyzję nr…. z dnia….”.

Ponadto w podstawie prawnej decyzji powołano przepis art. 17c ustawy o świadczeniach rodzinnych, który dotyczył świadczenia rodzicielskiego. Oprócz art. 155 k.p.a. powołano także art. 163 k.p.a., który nie miał zastosowania ww. sprawach, ponieważ decyzje zostały uchylone za zgodą stron. W decyzjach pominięto również art. 32 ust. 1 ustawy.

Po wydaniu decyzji uchylających, tylko w jednym przypadku, jednostka kontrolowana miała obowiązek wydania decyzji – o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu sprawowania opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W decyzji tej prawidłowo ustalono kwotę nienależnie pobranego świadczenia podlegającą zwrotowi oraz prawidłowo określono wysokość odsetek za opóźnienie, które wyliczono na dzień wydania decyzji. Niemniej jednak w podstawie prawnej decyzji powołano cały art. 30 ustawy o świadczeniach rodzinnych, podczas gdy prawidłowo należało powołać przepisy art. 30 ust. 1-2b, ust. 7 i ust. 8 ww. ustawy, które miały zastosowanie w sprawie oraz poinformować stronę, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Ponadto w decyzjach uchylających i w decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego dodatku, w podstawie prawnej, wskazano art. 26 ustawy o świadczeniach rodzinnych, który nie miał zastosowania ww. rozstrzygnięciach.

Zgodnie z art. 107 k.p.a. prawidłowa podstawa prawna decyzji administracyjnej powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które stanowią podstawę jej wydania wraz z powołaniem źródła ich publikacji. Natomiast w sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów, to należy wskazać ten, który znajduje zastosowanie w danej sprawie, bowiem w przeciwnym przypadku będzie to naruszało wymóg dokładnego podania podstawy prawnej.

W sprawie, w której nastąpił zgon wnioskodawczyni wydano decyzję stwierdzającą wygaśnięcie pierwotnej decyzji przyznającej zasiłek rodzinny[[36]](#footnote-36). W decyzji wydanej z powodu zgonu wnioskodawcy jako stronę postępowania i adresata decyzji wskazano osobę zmarłą. Decyzja ta jest obarczona wadą prawną, gdyż skierowana została do osoby, która na skutek śmierci utraciła status strony postępowania. „Zdolność prawna strony będącej osobą fizyczną wygasa wraz z jej śmiercią, co oznacza, że w stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć postępowania ani wydać decyzji. W przypadku zaś, gdy dojdzie do wydania decyzji
w stosunku do osoby zmarłej należy przyjąć, że jest ona obarczona wadą nieważności przewidzianą w art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a. i nie wywołuje skutków prawnych.”[[37]](#footnote-37)

W niniejszej sprawie wygaszenie prawa do zasiłku powinno nastąpić na podstawie stosownej adnotacji w aktach, po wcześniejszej weryfikacji wnioskodawcy w bazie PESEL.

Niezależnie od powyższego decyzja zawierała nieprawidłowo sformułowane rozstrzygnięcie. W sentencji decyzji orzeczono o wygaśnięciu decyzji przyznającej zasiłek rodzinny z 1 stycznia 2021 r., czyli w okresie kiedy wnioskodawczyni jeszcze żyła, ponieważ zgon wnioskodawczyni nastąpił dopiero 6 stycznia 2021 r.

Sprawy rozpatrywano w terminach zgodnych z przepisami zawartymi w art. 26 ust. 2a - 4a ustawy oraz w art. 35 k.p.a. W jednej sprawie[[38]](#footnote-38) nastąpiło to niezgodnie z przepisem art. 35 k.p.a. Sprawa z wniosku złożonego 7 czerwca 2021 r. nie wymagała przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a więc powinna zostać rozpatrzona niezwłocznie, nie później niż w ciągu miesiąca, czyli nie później niż do 7 lipca 2021 r. Tymczasem jednostka kontrolowana 7 sierpnia 2021 r. wydała decyzję przyznającą w tej sprawie.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu 46 § 1 k.p.a. W jednej sprawie decyzja administracyjna[[39]](#footnote-39) nie została doręczona stronie postępowania, ponieważ w aktach sprawy brak było dowodu potwierdzającego jej doręczenie.

Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe. Analiza „Kart zrealizowanych wypłat” potwierdziła, że świadczenia wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych decyzjach administracyjnych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. W 10 sprawach nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 i ust. 2 ustawy
o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia wniosków lub uzupełnienia ich o brakujące dokumenty.
2. W 21 sprawach zaniechano samodzielnego uzyskania informacji o zgłoszeniu do ubezpieczenia.
3. W 5 sprawach zaniechano weryfikacji z rejestru PESEL.
4. W 11 sprawach weryfikacje z CBB i w 9 sprawach weryfikacje z rejestru PESEL uzyskano po wydaniu decyzji przyznających świadczenia.
5. W 8 sprawach niewłaściwie wyliczono dochody rodzin.
6. W 3 sprawach łączna kwota 1 946,65 zł została wydatkowana w sposób niezgodny
z przeznaczeniem i stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości.
7. 2 decyzje przyznające zasiłek rodzinny wraz z dodatkiem z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nie zawierały oznaczenia organu administracji publicznej.
8. Decyzje wydane w sprawach zasiłku rodzinnego wraz dodatkiem z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” zawierały lakoniczne uzasadnienie faktyczne.
W podstawie prawnej tych decyzji nie powołano przepisów, które miały zastosowanie ww. sprawach, tj. art. 10 oraz art. 32 ust. 1d ustawy, przy czym przepisu art. 32 ust. 1d nie powołano także w treści decyzji.
9. Wydanie jednej decyzji przyznającej zasiłek rodzinny wraz z dodatkiem
z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nastąpiło z pomięciem przepisu art. 35 k.p.a.
10. 17 decyzji przyznających prawo do świadczeń nie zawierało w podstawie prawnej
i w treści decyzji art. 32 ust. 1d, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności. Nieprawidłowo powołano w nich przepisy art. 108 k.p.a. Ponadto decyzje te zawierały lakoniczne uzasadnienie faktyczne.
11. W sentencji 2 decyzji uchylających orzeczono o uchyleniu prawa do dodatku z datą „wstecz”, a nie z datą wydania decyzji.
12. W podstawie prawnej decyzji uchylających pominięto art. 32 ust. 1 ustawy
o świadczeniach rodzinnych, natomiast powołano art. 17c, który dotyczył świadczenia rodzicielskiego oraz art. 163 k.p.a., który nie miał zastosowania w sprawie, ponieważ decyzje uchylono za zgodą stron, na podstawie art. 155 k.p.a.
13. W decyzjach uchylających oraz w decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem w podstawie prawnej, powołano art. 26 ustawy o świadczeniach rodzinnych, który nie miał zastosowania ww. rozstrzygnięciach.
14. W decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego dodatku powołano cały art. 30 ustawy o świadczeniach rodzinnych, podczas gdy należało wskazać odpowiednie jego ustępy, a w treści decyzji poinformować stronę, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym
w administracji.
15. W 1 sprawie nieprawidłowo wygaszono prawo do zasiłku rodzinnego poprzez wydanie decyzji administracyjnej, oznaczając jednocześnie jako stronę postępowania, osobę zmarłą.

Uwagi:

W strukturze organizacyjnej Ośrodka, określonej w regulaminie organizacyjnym, nie uwzględniono stanowiska pracy, które obecnie zajmuje pracownik merytoryczny.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w zakresie kontrolowanych zadań odpowiedzialność ponosi Pani kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Pokrzywnicy oraz pracownik realizujący zadania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku lub bez wymaganych dokumentów, wzywania wnioskodawców na podstawie art. 24a ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych do ich poprawienia lub uzupełnienia pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia.
2. Dołączania do wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego prawidłowych zaświadczeń o dochodzie uzyskanym z tytułu zasiłku dla bezrobotnych.
3. Dołączania do wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku właściwych zaświadczeń albo oświadczeń zawierających informacje o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego, zgodnie z § 6 pkt 1 ww. rozporządzenia.
4. Dołączania do wniosków oświadczeń o powierzchni gospodarstw rolnych wyrażonych w ha przeliczeniowych dotyczących właściwego roku bazowego.
5. Dokonywania każdorazowo, przed wydaniem rozstrzygnięcia, niezbędnych weryfikacji w dostępnych rejestrach publicznych, stosownie do treści art. 23b ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
6. Prawidłowego ustalania dochodu rodziny, w tym dokładnego wyliczania należnego podatku, w przypadku częściowej utraty dochodu, w oparciu o proporcję w jakiej podatek dotyczący pozostałej części osiągniętego dochodu pozostaje w stosunku do całego dochodu.
7. Dokonania zwrotu na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 1 946, 65 zł w związku

z nieprawidłowo ustaloną i wypłaconą kwotą dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Zwrotu dotacji należy dokonać wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie art. 169 ust.1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634).

1. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością,
a w szczególności:
* oznaczania we wszystkich decyzjach wydawanych w sprawach zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, organu administracji publicznej, w tym przypadku Wójta Gminy Pokrzywnica,
* powoływania w podstawie prawnej i w treści decyzji przyznających zasiłek rodzinny wraz z dodatkiem przepisu art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz nadawania tymże decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności wyłączenie na podstawie ww. artykułu,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji przyznających, decyzji uchylających oraz decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń przepisów prawa, mających zastosowanie w przedmiotowych sprawach, które bezpośrednio odnoszą się do sytuacji osoby uprawnionej i przyznanej formy świadczenia,
* precyzyjnego i nie budzącego wątpliwości formułowania uzasadnienia faktycznego decyzji, które powinno zawierać wskazanie faktów i dowodów, na których się oparto oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej,
* terminowego rozpatrywania spraw dotyczących dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego,
* prawidłowego formułowania treści rozstrzygnięcia w decyzjach uchylających pierwotne decyzje przyznające, poprzez zawieranie zapisu: „uchylam decyzję nr …. z dnia …..”,
* informowania stron, w przypadku wydania decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
* w przypadku śmierci wnioskodawcy wygaszania prawa do zasiłku rodzinnego poprzez zamieszczanie stosownej adnotacji w aktach sprawy, po uprzedniej weryfikacji wnioskodawcy w bazie PESEL,
* prawidłowego doręczania stronom postępowania decyzji administracyjnych, tj. z zachowaniem przepisu art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Uwagi:

Zasadnym jest uwzględnienie w strukturze organizacyjnej Ośrodka, określonej w regulaminie organizacyjnym, stanowiska pracy, które obecnie zajmuje pracownik merytoryczny.

Pouczenie

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxxxxxx xxxxxxxxxxxx, Wójt Gminy Pokrzywnica

1. Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135 z późn. Zm.). [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224). [↑](#footnote-ref-2)
3. Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 615 z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-3)
4. Uchwała Nr xxxxxxxx Rady Gminy Pokrzywnica z dnia xxxxxxxx r. w sprawie organizacji wspólnej kompleksowej obsługi jednostek organizacyjnych zaliczanych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pokrzywnica [↑](#footnote-ref-4)
5. Wykaz pracowników realizujących w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych [↑](#footnote-ref-5)
6. Upoważnienie Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia xxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-6)
7. Upoważnienie Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia xxxxxxxx r. wydane na wniosek kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy [↑](#footnote-ref-7)
8. Protokół przyjęcia ustnych ~~wyjaśnień~~/oświadczeń przyjęty od Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy w dniu 19 września 2022 r. [↑](#footnote-ref-8)
9. Wnioski o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego: Nr xxx/xxxxx z dnia xxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxx r., Nr xx/xxxx z dnia xxxxxxx r., Nr x/xxxx z dnia xxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxx r., Nr xx/xxxxxx z dnia xxxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxx r., Nr xxx/xxxxxx z dnia xxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-9)
10. Sprawy oznaczone jako: Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxx. [↑](#footnote-ref-10)
11. Sprawy numer: Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxx. [↑](#footnote-ref-11)
12. Sprawa z wniosku Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-12)
13. Sprawa oznaczona Nr xx/xxxx. [↑](#footnote-ref-13)
14. Decyzje administracyjne przyznające : xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxx r., xxxxxxx z dnia xxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-14)
15. Decyzje administracyjne przyznające „złotówka za złotówkę”: xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-15)
16. Decyzje administracyjne uchylające: xxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-16)
17. Decyzja administracyjna o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego Nr xxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-17)
18. Decyzja xxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-18)
19. Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466). [↑](#footnote-ref-19)
20. Wnioski o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego numer: xxx z dnia xxxxxxxxx r., xxx z dnia xxxxxxxx r., xx/xxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-20)
21. Wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego numer xxx z dnia xxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-21)
22. Sprawy z wniosków Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-22)
23. Sprawy oznaczone jako: Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxx. [↑](#footnote-ref-23)
24. Sprawy z wniosków Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxx r., Nr x/xxxx z dnia xxxxxxxx r., Nr xx/xxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-24)
25. Sprawy oznaczone jako: Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxxxxxxxx, Nr xxx/xxxxx, Nr xx/xxxx, Nr xxx/xxxx, Nr xx/xxxxx, Nr xxx/xxxxx, Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxx, Nr x/xxxx. [↑](#footnote-ref-25)
26. Sprawy Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxxx, Nr xxx/xxxx, Nr xx/xxxx, Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxx, Nr xxx/xxxx. [↑](#footnote-ref-26)
27. Sprawa z wniosku oznaczonego jako: Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-27)
28. Sprawa z wniosku Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-28)
29. Sprawy z wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinne oraz dodatków do zasiłku rodzinnego Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxxxx r., Nr xx/xxxx z dnia xxxxxxx r., Nr x/xxxxxx z dnia xxxxxxxxx r., Nr xx/xxxxxxx z dnia xxxxxxxxx r., Nr xxx/xxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., Nr xxx/xxxx z dnia xxxxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-29)
30. Sprawa z wniosku numer xxx/xxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-30)
31. Decyzje administracyjne oznaczone jako: xxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-31)
32. Decyzje administracyjne przyznające „złotówka za złotówkę”: xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-32)
33. Decyzje administracyjne przyznające : xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-33)
34. Decyzje administracyjne uchylające: xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-34)
35. Decyzje administracyjne: xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-35)
36. Decyzja administracyjna oznaczona jako: xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-36)
37. Wyr. WSA w Białymstoku z xxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxx [↑](#footnote-ref-37)
38. Decyzja administracyjna numer: xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-38)
39. Decyzja administracyjna numer: xxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r., [↑](#footnote-ref-39)