



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.1.53.2022

Warszawa, 22 grudnia 2022 r.

Pan  
Jacek Orych  
Burmistrz Miasta Marki

Urząd Miasta Marki  
al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 95  
05-270 Marki

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, Katarzyna Moźdzysłowska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziła w dniach od 20 maja do 6 czerwca 2022 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miasta Marki z siedzibą przy al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 95, 05-270 Marki.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia ewidencji ludności w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 16 maja 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 23 września 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanym okresie przyjęto 3378 zgłoszeń pobytu stałego<sup>3</sup>, 1831 zgłoszeń pobytu czasowego<sup>4</sup>, 1809 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 6 zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej obywateli polskich, a także 670 wniosków

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz.135, ze zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

<sup>3</sup> W tym 3188 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 190 zgłoszeń pobytu cudzoziemców.

<sup>4</sup> W tym 270 zgłoszeń pobytu obywateli polskich i 1561 zgłoszeń pobytu cudzoziemców.

o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub z rejestru PESEL. W okresie kontrolowanym wydano 31 decyzji w sprawach meldunkowych, 4 decyzje o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL, a także 2 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych złożony przez podmiot zobowiązany do korzystania z urządzeń teletransmisji danych. Ponadto wydano 3378 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały z urzędu i 1030 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy na wniosek przy zameldowaniu oraz 190 zaświadczeń zawierających odpis danych osoby zainteresowanej przetwarzanych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze PESEL, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności<sup>5</sup>.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywateli polskich, zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego i czasowego cudzoziemców, zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej cudzoziemców i zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy cudzoziemców i obywateli polskich.

Kontroli poddano 5 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich, 5 zgłoszeń pobytu stałego cudzoziemców, 5 zgłoszeń pobytu czasowego obywateli polskich, 5 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców, 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 3 zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej obywateli polskich, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL, 1 decyzję o odmowie udostępnienia danych jednostkowych, 2 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych przez podmiot zobowiązany do korzystania z urządzeń teletransmisji danych, 5 zaświadczeń zawierających odpis danych przetwarzanych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze PESEL oraz 2 decyzje administracyjne w sprawach meldunkowych<sup>6</sup>.

Zgłoszenia pobytu stałego i czasowego oraz wymeldowania z miejsca pobytu stałego, a także zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej zostały dokonane na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1-3 i 5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku

---

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191, ze zm.).

<sup>6</sup> Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

meldunkowego<sup>7</sup>. Wszystkie poddane analizie zgłoszenia pobytu stałego, zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego oraz zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej były kompletne. Zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 8 ww. rozporządzenia, zawierały wszystkie wymagane elementy oraz wydane zostały niezwłocznie, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>8</sup>. We wszystkich przypadkach poddanych kontroli prawidłowo udokumentowano doręczenie zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek w dniu zameldowania. Ustalono, że za wydanie 4 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy, wydawanych na wniosek w dniu zameldowania oraz w przypadku wszystkich zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności pobrano opłatę skarbową w prawidłowej wysokości określonej w części II pkt 21 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>9</sup>. W przypadku wydania jednego zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy prawidłowo zastosowano zwolnienie z obowiązku uiszczenia opłaty na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy o opłacie skarbowej. Zaświadczenia zawierające odpis danych, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności zostały wydane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy oraz zawierały wyłącznie dane osoby zainteresowanej.

Wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego<sup>10</sup> i zawierały wszystkie wymagane dane. Wnioski złożone zostały przez uprawnione podmioty, określone w art. 46 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności. W trakcie kontroli ustalono, że w jednym przypadku udostępnienie danych jednostkowych nastąpiło odpłatnie, w pozostałych przypadkach udostępniono dane nieodpłatnie, z zastosowaniem art. 53 pkt 1

---

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2070).

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), dalej k.p.a.

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142, ze zm.).

<sup>10</sup> Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2523, ze zm.).

ww. ustawy. We wszystkich poddanych analizie przypadkach dane udostępniono zgodnie z treścią żądania.

Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania na wniosek o udostępnienie danych jednostkowych złożony przez podmiot zobowiązany do korzystania z urządzeń teletransmisji danych zostały wydane terminowo i po zaistnieniu ustawowych przesłanek do ich wydania. Postanowienia zostały doręczone za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a.

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych i decyzja o odmowie udostępnienia danych jednostkowych zostały wydane zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 w związku z art. 36 k.p.a. i zawierały wszystkie elementy określone w wynikające z art. 107 k.p.a. Decyzje zostały doręczone za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. Za wydanie decyzji o wymeldowaniu z pobytu stałego pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

#### **W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Poinformowanie stron w przypadku jednego postępowania meldunkowego o niezafatwieniu sprawy w terminie po upływie miesiąca, licząc od dnia wpływu podania do organu, czym naruszono postanowienia art. 35 § 3 k.p.a., zgodnie z którym sprawy wymagające przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zafatwia się w ciągu miesiąca. Ponadto w 2 poddanych badaniu postępowaniach meldunkowych kolejne zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie wysyłano do stron po upływie terminu wskazanego w poprzednich zawiadomieniach. Mając na uwadze przysługujące stronie prawo do wniesienia ponaglenia w przypadku gdy nie zafatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., zasadnym jest aby zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie, były wysyłane stronom jeszcze przed upływem tego terminu.
2. Udostępnienie danych jednostkowych bez zweryfikowania czy osoba zwracająca się o udostępnienie danych jednostkowych posiada stosowne umocowanie do występowania z wnioskiem. W przedmiotowej sprawie wniosek o udostępnienie danych jednostkowych złożony został przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo dla pełnomocnika udzielone zostało

przez p.o. Prezesa Zarządu. W aktach sprawy brak jest dokumentu potwierdzającego, że dokonana została weryfikacja osoby udzielającej pełnomocnictwa<sup>11</sup>.

**Ponadto w wyniku kontroli ustalono:**

- nieudokumentowanie we wszystkich podanych kontroli przypadkach faktu doręczenia zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Ponadto w poddanych badaniu zgłoszeniach pobytu stałego w aktach spraw nie znajdowały się egzemplarze aktowe wydanych zaświadczeń. Ich brak uniemożliwił weryfikację danych pod kątem zgodności z art. 32 ust. 3 ww. ustawy oraz terminowości ich wydania;
- dokonanie w zgłoszeniu pobytu czasowego skreślenia bez podania daty i czytelnego podpisu osoby dokonującej tej czynności. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści zgłoszeń powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok należy wpisać treść poprawną wraz z datą i podpisem lub parafą osoby dokonującej korekty;
- nieopatrzenie pieczęcią z upoważnienia Burmistrza wydanego zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy oraz zaświadczenia o udostępnieniu danych jednostkowych;
- w sprawie dotyczącej wydanego zaświadczenia zawierającego odpis danych dotyczących osoby w aktach sprawy brak jest informacji w jaki sposób ustalona została treść żądania wnioskodawcy. Wniosek złożony został na druku „*Wniosek o wydanie zaświadczenia o ilości osób zameldowanych w lokalu lub budynku*”. Na wniosku w jego tytule dokonano przekreślenia i wpisano „*Potwierdzenie Pesel*”. Brak jest daty i podpisu osoby dokonującej tej czynności. Wydane zostało zaświadczenie o numerze PESEL<sup>12</sup>.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

---

<sup>11</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza z 1 czerwca 2022 r. „Zweryfikowano na podstawie statutu firmy (...) oraz informacji umieszczonej na stronie firmy. Nie zostało to zweryfikowane na stronie KRS”.

<sup>12</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza z 1 czerwca 2022 r. „Adnotacji „POTWIERDZENIE pesel” dokonał pracownik WSO przyjmujący wniosek. Osoba zwróciła się z wnioskiem o wydanie zaświadczenia o numerze pesel. Była to adnotacja umożliwiająca organowi klasyfikację wydanego zaświadczenia. Obowiązujący w tym czasie wzór wniosku który był zamieszczony na stronie bip urzędu miasta, nie obejmował wydania zaświadczenia z rejestru PESEL”.

**Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Burmistrza Marek do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Informowania stron postępowań meldunkowego o niezafatwieniu sprawy w terminie miesiąca, licząc od dnia wpływu podania do organu. Ponadto wskazanym jest, aby zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie kierowane były do stron postępowania przed upływem terminu wskazanego w poprzednim zawiadomieniu.
2. Udostępniania danych jednostkowych na podstawie wniosku podpisanego przez uprawnioną osobę oraz weryfikowania czy osoba zwracająca się o udostępnienie danych jednostkowych posiada stosowne umocowanie do występowania z wnioskiem.

**Ponadto zwracam uwagę na konieczność:**

- dokumentowania faktu doręczenia zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 § 2 k.p.a.;
- weryfikacji dokonanych skreśleń i korekt w zgłoszeniach pobytu czasowego, tak aby były one dokonane w sposób czytelny, wraz z podaniem daty oraz podpisem lub parafą osoby ich dokonującej;
- opatrywania pieczęcią z upoważnienia Burmistrza wydanych zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy oraz zaświadczeń o udostępnieniu danych jednostkowych;
- utrwalania w aktach spraw dotyczących wydanego zaświadczenia zawierającego odpis danych dotyczących osoby informacji w jaki sposób ustalona została treść żądania wnioskodawcy w przypadku problemów z jej określeniem.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Burmistrza Marek na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Artur Subda*  
*Dyrektor Wydziału Kontroli*