Warszawa, 19 grudnia 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.33.2022.KG

Pani

xxx xxx

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Kadzidle

ul. Targowa 4  
07-420 Kadzidło

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-1) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2) kontrolerzy: xxx xxx – inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, posiadająca upoważnienie Wojewody oraz xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 20 września do 20 października 2022 r., kontrolę problemową   
w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej w Kadzidle.  
Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji i realizacji przez gminę zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawyo świadczeniach rodzinnych[[3]](#footnote-3) w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 20 września 2022 r.   
  
Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Kadzidle podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania. Natomiast pozytywnie, pomimo uchybień ocenił działania w zakresie prawidłowości postępowania oraz przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz działania podjęte w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani xxx xxx – zatrudniona na tym stanowisku od 19 marca 1996 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi główna księgowa jednostki kontrolowanej – Pani xxx xxx, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od 23 marca 2016 r.

Szczegółową organizację Ośrodka, zakres działania poszczególnych stanowisk pracy oraz ich zadania określa aktualny regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Nr xxx   
z dnia xxx roku. Akt ten, podobnie jak wcześniejsze regulaminy, które utraciły moc wraz z zarządzeniami[[4]](#footnote-4) ,w § 2 ust. 5 wyodrębnia Dział Świadczeń Rodzinnych. Natomiast zadania tego Działu określono w § 12 ust. 5 regulaminu. Wobec powyższego zrealizowano obowiązek wynikający z przepisu art. 20 ust 4 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r.   
o świadczeniach rodzinnych.

W okresie objętym kontrolą zadania wynikające z ustawy realizowały nw. osoby:

1. Pani, jako Kierownik Ośrodka, posiadająca upoważnienie[[5]](#footnote-5) Wójta Gminy Kadzidło do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
2. Pan xxx xxx – Zastępca Kierownika OPS, zadania z zakresu świadczeń rodzinnych wykonuje od 20 maja 2011 r., w tym do 31 stycznia 2022 r. na stanowisku Kierownika Działu Świadczeń Rodzinnych, natomiast od 1 lutego 2022 r. na stanowisku Zastępcy Kierownika OPS, posiada upoważnienie[[6]](#footnote-6) udzielone przez Wójta Gminy Kadzidło, na wniosek Kierownika OPS, do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń rodzinnych,   
   a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
3. Pani xxx xxx – inspektor ds. świadczeń rodzinnych, zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizuje w OPS od 4 stycznia 2016 r., posiadająca upoważnienie[[7]](#footnote-7) udzielone przez Wójta Gminy Kadzidło, na wniosek Kierownika Ośrodka, do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych.
4. Pani xxx xxx – pomoc administracyjna, zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizuje w OPS od 3 września 2019 r., posiadająca upoważnienie[[8]](#footnote-8) udzielone przez Wójta Gminy Kadzidło, na wniosek Kierownika Ośrodka, do prowadzenia postępowań   
   w sprawach świadczeń rodzinnych.

Ww. pracownicy posiadają aktualny zakres czynności, w którym określono realizację kontrolowanych zadań.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Kierownik GOPS oświadczyła[[9]](#footnote-9), że od 1 stycznia 2022 r. na podstawie decyzji wojewody   
w 10 sprawach odzyskano kwoty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych.   
Z oświadczenia wynika, że odzyskano łącznie kwotę 7556,11 zł, w tym należność główną 6682 zł oraz 874,11 zł odsetek. Po odzyskaniu należności Ośrodek stosował procedurę ustaloną przez wojewodę i informował Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie.   
Powyższe zweryfikowano na podstawie przedstawionych dokumentów. Informacje zawierały odpowiednio datę spłaty lub datę potrącenia oraz kwotę z podziałem na należność główną   
i odsetki. Do informacji dołączono kopię przelewów bankowych potwierdzających dokonanie spłaty. Po dokonaniu spłaty przez świadczeniobiorców lub ich potrąceniu z bieżących wypłat, kwoty te niezwłocznie przekazano na rachunek dochodów Wojewody Mazowieckiego.   
W tytule operacji dodatkowo opatrzone były dopiskiem koordynacja. Do dokonanych przelewów bankowych dotyczących przekazania nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego sporządzono szczegółową specyfikację. W 7 sprawach specyfikacja została przekazana za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej e-PUAP w dniu realizacji przelewu bankowego. Pani Kierownik wyjaśniła,   
iż w 3 sprawach tj. decyzja Nr xxx z dnia xxx r., Nr xxx z dnia xxx r. oraz Nr xxx z dnia xxx r. nie przekazano specyfikacji do Wojewody z powodu niedopatrzenia.   
  
W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli do jednostki kontrolowanej wpłynęły 2 wnioski o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, które przekazano do Wojewody Mazowieckiego w celu ustalenia, czy w tych sprawach mają zastosowanie przepisy   
o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Kontroli poddano oba wnioski[[10]](#footnote-10). Wnioski złożono na prawidłowym formularzu, zgodnym   
z wytycznymi zawartymi w § 2 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej   
z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466). Badane wnioski złożone zostały w formie papierowej, opatrzone były pieczęcią z datą wpływu oraz numerem z dziennika korespondencji OPS w Kadzidle. Wnioski nie zawierały podpisu osoby przyjmującej wniosek, co jest niezgodne z art. 46 § 1 k.p.a. Należy zwrócić uwagę, że podpis osoby przyjmującej stanowi czynnik kontrolny, gdyż prowadzenie postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym również przyjmowanie wniosków wymaga imiennego upoważnienia organu właściwego, przy jego braku nie można stwierdzić czy czynności te wykonywała osoba do tego uprawniona.  
W badanych sprawach członkowie rodzin przebywali i byli aktywni zawodowo na terytorium Niemiec.  
Dokonano sprawdzenia poprawności wypełnienia wniosków ze szczególnym uwzględnieniem części II, tj. oświadczenia dotyczącego ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. Ustalono, że w 1[[11]](#footnote-11) sprawie wniosek zawierał braki formalne dot. okresu pobytu członka rodziny za granicą. Ośrodek powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające i ustalić okres pobytu. W przypadku braku informacji na ten temat strona powinna złożyć stosowne oświadczenie w tej kwestii.   
Do Wojewody wnioski zostały przesłane elektronicznie przez moduł gmina-wojewoda wraz   
z kompletem dokumentów, w tym w jednej sprawie orzeczenie lekarza orzecznika ZUS,   
w drugiej orzeczenie lekarza orzecznika KRUS. Do wniosków załączono weryfikacje z systemu emp@tia (PESEL, CBB, NFZ).   
W powyższych sprawach, zgodnie z przekazaną przez Wojewodę informacją, nie miały zastosowania przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Wobec tego jednostka kontrolowana podjęła działania w ramach swojej właściwości.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania

W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli do Ośrodka Pomocy Społecznej w Kadzidle zostało złożonych 94 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. Ośrodek w okresie kontrolnym wydał łącznie 247 decyzji w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego, w tym 26 decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego,   
23 decyzje uchylające, 71 decyzji odmownych, 2 w sprawie nienależnie pobranych świadczeń oraz 125 decyzji zmieniających decyzje pierwotne. Te ostatnie dotyczyły waloryzacji świadczeń pielęgnacyjnych oraz spraw, w których w okresie od 1 lipca 2020 r. utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, stosownie do przepisów art. 15h ust. 1 oraz 15 zc ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.  
  
Kontroli poddano losowo wybrane akta 25 spraw z okresu podlegającego kontroli   
w przedmiocie ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, w tym 4 sprawy, w których w okresie podlegającym kontroli utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. W skontrolowanych sprawach wydano łącznie 58 decyzji administracyjnych, w tym 17[[12]](#footnote-12) decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, 10[[13]](#footnote-13) decyzji odmownych, 20[[14]](#footnote-14) decyzji zmieniających na skutek waloryzacji świadczenia pielęgnacyjnego, 3[[15]](#footnote-15) decyzje zmieniające, w których w okresie kontroli utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, stosownie do przepisów art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz 1[[16]](#footnote-16) decyzję zmieniającą, stosownie do przepisów art. 15 zc ww. ustawy, 2[[17]](#footnote-17) decyzje, w których stwierdzono nienależnie pobrane świadczenia   
i zażądano ich zwrotu oraz 5[[18]](#footnote-18) decyzji uchylających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego.   
Kierownik OPS poinformowała, że w okresie podlegającym kontroli nie odnotowano spraw, w których nastąpił zgon wnioskodawcy.   
  
Postępowanie w sprawach o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje określone w § 2 pkt 1-9 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466).  
Badane wnioski złożone zostały w formie papierowej, opatrzone były pieczęcią z datą wpływu. 10 wniosków nie zawierało podpisu osoby przyjmującej wniosek, co jak opisano powyżej jest działaniem nieprawidłowym. Do wniosków dołączano orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności oraz niezbędne weryfikacje, które jednostka kontrolowana uzyskała za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CSIZS Emp@tia, tj. korzystano z usługi PESEL, CBB. W 8 sprawach nie zweryfikowano danych dot. orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN), w 2 sprawach pozyskano weryfikacje EKSMOoN dopiero po wydaniu decyzji przyznającej.

We wszystkich sprawach, w których było to konieczne wnioskodawcy dołączali wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, ustalano zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy na czas określony, oznaczony w orzeczeniu, czyli do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa ważność orzeczenia lub na czas nieokreślony, jeśli wynikało to z orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. W 1 sprawie prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono od miesiąca, w którym wpłynął do Ośrodka wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego – zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy. W 1 sprawie prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano od miesiąca, w którym wniosek wpłynął do powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy   
o świadczeniach rodzinnych. W 3 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono począwszy od dnia, kiedy strona zrezygnowała z zatrudnienia w celu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem – zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy. W 12 kolejnych sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono od miesiąca, w którym wpłynął wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, z uwagi na kontynuację wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego przyznanego wcześniejszą decyzją. W tych sprawach świadczenie pielęgnacyjne przyznano zgodnie z art. 17 ust.1 pkt 1 i 4 ustawy.   
W 8 sprawach Ośrodek odmówił przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, ponieważ osoby wymagające opieki nie spełniały wymogu zawartego w art. 17 ust. 1b ustawy. W sprawach tych strony odwołały się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce. W 6 sprawach Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce w całości uchyliło zaskarżone decyzje odmowne i przyznało prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. Kolejno w 2 sprawach w całości uchyliło zaskarżone decyzje odmowne i na podstawie art. 138 § 2 k.p.a., przekazało do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Ośrodek ponownie rozpatrzył wnioski. Z analizy akt osoby wymagające opieki nie spełniały wymogu zawartego w art. 17 ust. 1b ustawy. Organ ponownie odmówił przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. Strony odwołały się od ww. decyzji. Po czym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce w całości uchyliło zaskarżone decyzje odmowne   
i przyznało prawo do świadczenia pielęgnacyjnego.  
  
W 16 sprawach, w których waloryzowano wysokość świadczeń, decyzje wydawano terminowo, tj. 4 stycznia danego roku, co jest zgodne z art. 35 § 1-3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.). Na skutek corocznej waloryzacji, po wszczęciu i przeprowadzeniu postępowań z urzędu, świadczenia pielęgnacyjne zostały przyznane w kwocie 1971 zł w 2021 r., natomiast od 1 stycznia 2022 r. w kwocie 2119 zł. W powyższych aktach spraw znajdowały się pisma w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego   
w sprawie zmiany decyzji na podstawie art. 32 ust 1b i 1c.

W 3 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przedłużono z urzędu na podstawie art. 15h ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.). W 1 sprawie prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przedłużono z urzędu na podstawie art. 15zc ww. ustawy. Powyższe dotyczyło osób, które w standardowym trybie obowiązujących przepisów nie uzyskały kolejnych orzeczeń i nie złożyły kolejnych wniosków o przyznanie świadczeń pielęgnacyjnych. W aktach spraw znajdowały się pisma w sprawie wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie zmiany decyzji na podstawie art. 61 § 1i 4 k.p.a., oświadczenia stron o spełnianiu warunków o kontynuacji świadczenia pielęgnacyjnego oraz weryfikacja EKSMOoN.  
  
W 5[[19]](#footnote-19) sprawach prawidłowo uchylono pierwotne decyzje przyznające świadczenie pielęgnacyjne: w tym w 4 sprawach z uwagi na zgon osoby, nad którą sprawowana była opieka, w 1 sprawie osoba pobierająca świadczenie pielęgnacyjne zrezygnowała ze świadczeń.  
W dwóch z ww. spraw po wydaniu decyzji uchylającej, Ośrodek wydał decyzję[[20]](#footnote-20), w której orzekł o obowiązku zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wraz z odsetkami.   
W dwóch kolejnych sprawach strony wniosły o uchylenie decyzji przed wypłatą świadczenia, wobec powyższego sytuacja ta nie powodowała wydania decyzji o obowiązku zwrotu nienależnie pobranych świadczeń.   
W piątej[[21]](#footnote-21) ostatniej sprawie uchylenie decyzji nastąpiło po wypłacie świadczenia, niemniej jednak Ośrodek nie orzekł o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, co było działaniem nieprawidłowym. Z akt sprawy wynika, że strona postępowania dzień po odebraniu decyzji dokonała zwrotu nadpłaconego świadczenia. Ośrodek pomimo zaistniałej sytuacji powinien orzec o nienależnie pobranych świadczeniach za okres, w którym świadczenie nie przysługiwało, bez orzekania o ich zwrocie.

W decyzjach w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i zwrocie w podstawie prawnej powoływano cały art. 30 ustawy – należało powołać art. 30 ust. 7 i 8 ustawy. Natomiast   
w pouczeniu wskazywano przepis regulujący wysokość odsetek ustawowych za opóźnienia, poinformowano także strony, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji   
w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o czym stanowi art. 30 ust. 7 i 8 ww. ustawy. Organ prawidłowo ustalał podlegające zwrotowi kwoty nienależnie pobranych świadczeń, w tym odsetki ustawowe za opóźnienie od momentu ich naliczania   
do dnia spłaty.

Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 k.p.a. Decyzje wydawano niezwłocznie, w 11 przypadkach decyzję administracyjną wydano tego samego dnia,   
w którym wpłynął wniosek, w pozostałych sprawach postępowanie trwało 1 bądź 2 dni.

Analiza kart zrealizowanych świadczeń wykazała, że świadczenia pielęgnacyjne wypłacano terminowo zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust.1 ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe lub wypłacano w gotówce w kasie Urzędu Gminy.

Badane decyzje administracyjne w sprawach świadczeń pielęgnacyjnych wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego Wójta Gminy Kadzidło, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Ponadto decyzje, zawierały informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.

Niemniej jednak we wszystkich skontrolowanych decyzjach administracyjnych wydanych w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego stwierdzono uchybienia.:

1. w 3 sprawach w decyzjach zmieniających w związku z COVID-19 powołano cały art. 17. Należało przywołać odpowiedni ustęp i punkt danego artykułu ustawy mający zastosowanie w sprawie,
2. w podstawie prawnej wszystkich decyzji przyznających świadczenie nie powołano   
   art. 26 ust.1 , który stanowi o tym, że świadczenia wypłaca się w okresach miesięcznych.
3. w decyzjach uchylających w podstawie prawnej powołano cały art. 32. Należało przywołać wszystkie ustępy danego artykułu ustawy mające zastosowanie w sprawie,
4. w podstawie prawnej decyzji, w której stwierdzono nienależnie pobrane świadczenie i zażądano jego zwrotu, nie powołano art. 30 ust. 7, który stanowi, że nienależnie pobrane świadczenia rodzinne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym,
5. w 3[[22]](#footnote-22) decyzjach uchylających nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, ponieważ w sentencji wskazano okres uchylenia świadczenia (okres wstecz tj. uchylić z dniem …), podczas gdy datą uchylenia jest data jej wydania.

Zgodnie z art. 107 k.p.a. prawidłowa podstawa prawna decyzji administracyjnej powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które stanowią podstawę jej wydania wraz z powołaniem źródła ich publikacji (tzw. publikatora). Natomiast w sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów oraz punktów, to należy wskazać ten, który znajduje zastosowanie w danej sprawie, bowiem w przeciwnym przypadku będzie to naruszało wymóg dokładnego podania podstawy prawnej.

Decyzje administracyjne doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę   
ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.

Jednostka kontrolowana występowała do ZUS w sprawie ustalenia okresu niezbędnego do uzyskania odpowiednio, 20-letniego dla kobiety i 25-letniego dla mężczyzny, okresu ubezpieczenia emerytalno-rentowego (składkowego i nieskładkowego). Uzyskane informacje stanowiły podstawę do opłacania składek.

Spośród wszystkich skontrolowanych spraw do dnia rozpoczęcia kontroli z uwagi na zakończenie pobierania świadczenia pielęgnacyjnego oraz na osiągniecie przez 2 wnioskodawców niezbędnego okresu ubezpieczenia, Organ nie opłacał składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe i zdrowotnych za 12 osób. Składki emerytalno-rentowe opłacane są do ZUS za 13 osób, a do KRUS za 3 osoby. Składki zdrowotne Ośrodek opłaca   
za 5 osób, ponieważ 13 świadczeniobiorców posiada ubezpieczenie zdrowotne z innego tytułu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. 12 wniosków (w tym 2 przesłane do Wojewody) nie opatrzono podpisem/parafką osoby przyjmującej wniosek,
2. w jednym wniosku nie określono pobytu członka rodziny przebywającego za granicą tj. od-do,
3. w 8 sprawach nie przeprowadzono weryfikacji w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN), natomiast w 2 sprawach pozyskano po wydaniu decyzji,
4. w jednej sprawie nie wydano decyzji o nienależnie pobranym świadczeniu,
5. w 3 decyzjach uchylających nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, ponieważ w sentencji wskazano okres uchylenia świadczenia, podczas gdy datą uchylenia jest data jej wydania,
6. w skontrolowanych decyzjach administracyjnych wydanych w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego niedokładnie powołano podstawę prawną:

* w decyzjach uchylających powołano cały art. 32 ustawy, podczas gdy należało powołać także właściwy ustęp tego artykułu,
* we wszystkich decyzjach przyznających nie powołano art. 26 ust. 1 ustawy,
* w decyzjach stwierdzających nienależnie pobrane świadczenia nie powołano art. 30 ust.7 ustawy,
* w 3 decyzjach zmieniających w związku z COVID-19 podano cały art. 17, podczas gdy należało powołać wszystkie ustępy, punkty, danego artykułu ustawy mające zastosowanie w sprawie.

Uwagi:

1. Każdorazowo po odzyskaniu należności nienależnie pobranych świadczeń ustalonych na podstawie decyzji Wojewody należy przesyłać do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie specyfikację wraz z potwierdzonym przelewem.

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kadzidle oraz pracownicy merytoryczni, którzy realizowali kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do podjęcia następujących działań:

1. Każdorazowego potwierdzania przyjęcie wniosku, który opatrywać podpisem i datą jego przyjęcia, stosownie do przepisu art. 46 § 1 k.p.a.
2. Przyjmowania prawidłowo wypełnionego wniosku o ustalanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku do pisemnego wzywania wnioskodawców do jego poprawienia, zgodnie z art. 24a ust. 1 ustawy.
3. Dokonywania każdorazowo, przed wydaniem rozstrzygnięcia, niezbędnych weryfikacji w dostępnych systemach informatycznych, stosownie do treści art. 23b ust. 1 ustawy.
4. Każdorazowego orzekania o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku nadpłaconego świadczenia.
5. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością, a w szczególności:

* w decyzjach uchylających prawidłowego formułowania rozstrzygnięcia, tj. uchylania decyzji bez wskazywania okresu uchylenia,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji uchylających właściwego ustępu artykułu 32 ustawy, mającego zastosowanie w przedmiotowej sprawie,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji przyznających art. 26 ust 1 ustawy,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji stwierdzających nienależnie pobrane świadczenia art. 30 ust. 7 ustawy,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji szczegółowych jednostek redakcyjnych artykułów ustawy (ustęp, punkt, tiret), mających zastosowanie w sprawie.

Uwagi:

Po odzyskaniu nienależnie pobranych świadczeń ustalonych na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego koniecznym jest przekazywanie do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie specyfikacji wraz z potwierdzonym przelewem, stosownie do wprowadzonej „Procedury współpracy Wojewody Mazowieckiego   
z organami właściwymi w zakresie nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego”.

Pouczenie

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej
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