Warszawa, 22 grudnia 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.25.2022.XX

Pani Xxxxxx Xxxxxx

Kierownik

Gminnego Ośrodka Pomocy

Społecznej w Kowali

ul. Marii Walewskiej 7

26-624 Kowala-Stępocina

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy[[1]](#footnote-1) o wojewodzie i administracji rządowej w województwie w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy[[2]](#footnote-2) o kontroli w administracji rządowej, kontrolerzy: Xxxxxx Xxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz Xxxxxx Xxxxxx – starszy inspektor wojewódzki przeprowadzili w okresie od 22 sierpnia do 22 września 2022 r. kontrolę problemową   
w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej   
w Kowali.

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji i realizacji zadań zleconych   
z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy[[3]](#footnote-3) o świadczeniach rodzinnych, zwanej dalej ustawą o świadczeniach rodzinnych, w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 22 sierpnia 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 4, określając zakres   
i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo uchybień ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kowali podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania, w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia oraz działania, podjęte w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem   
w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kowali jest Pani Xxxxxx Xxxxxx pełniąca tę funkcję od 1 listopada 2016 r., zatrudniona na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.   
Obsługę finansową Ośrodka prowadzi Pani Xxxxxx Xxxxxx – Główny księgowy, zgodnie   
z powierzonymi obowiązkami i odpowiedzialnością z zakresu gospodarki finansowej, zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze ½ etatu.

Strukturę wewnętrzną Ośrodka, zasady jego funkcjonowania oraz zakres działania komórek organizacyjnych określa Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej   
w Kowali, wprowadzony Zarządzeniem Nr 3/2020 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kowali z dnia 16 marca 2020 r. W rozdziale II w § 4 pkt 6 wyodrębniono Dział Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego, natomiast w rozdziale III[[4]](#footnote-4) w § 10 określono jego zadania. Utworzenie komórki organizacyjnej do realizacji kontrolowanego zadania jest realizacją art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

W okresie objętym kontrolą zadania związane z prowadzeniem postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych, wykonywały niżej wymienione osoby na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Wójta Gminy Kowala na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy   
o świadczeniach rodzinnych:

1. Pani Xxxxxx Xxxxxxx – Kierownik GOPS, posiadająca upoważnienie[[5]](#footnote-5) do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych.
2. Pani Xxxxxx Xxxxxxx – Zastępca Kierownika Ośrodka, posiadająca upoważnienie[[6]](#footnote-6) Wójta Gminy Kowala wydane na ustny wniosek Kierownika, do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych,

oraz pracownicy merytoryczni posiadający upoważnienia Wójta Gminy Kowala wydane na wniosek Kierownika Ośrodka „do prowadzenia postępowań w indywidualnych sprawach   
z zakresu świadczeń rodzinnych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji”.

1. Pani Xxxxxx Xxxxxxx – Inspektor, kontrolowane zadania realizowała od 12.06.2018 r. do 30.09.2021 r.[[7]](#footnote-7).
2. Pani Xxxxxx Xxxxxx – Inspektor, kontrolowane zadania realizowała w okresie od 01.08.2009 r. do 31.07.2021 r.[[8]](#footnote-8).
3. Pani Xxxxxx Xxxxxx – inspektor, kontrolowane zadania realizowała w okresie od 01.02.2005 r. do 30.09.2020 r.[[9]](#footnote-9).
4. Pani Xxxxxx Xxxxxx – Inspektor, kontrolowane zadania realizuje od 13.10.2020 r.[[10]](#footnote-10).
5. Pani Xxxxxx Xxxxxx – Inspektor, kontrolowane zadania realizuje od 13.10.2020 r.[[11]](#footnote-11).
6. Pani Xxxxxx Xxxxxx – Referent, kontrolowane zadania realizuje od 02.08.2021 r.[[12]](#footnote-12).
7. Pani Xxxxxx Xxxxxx – Pomoc administracyjna, kontrolowane zadania realizuje od 17.03.2021 r.[[13]](#footnote-13). Niemniej jednak ustalono, że ww. od 06.11.2020 r. posiadała w zakresie swoich czynności, realizację zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych, m.in. „przyjmowanie i rejestrowanie wniosków, sporządzanie list wypłat zasiłków rodzinnych, przygotowywanie i sporządzanie decyzji w sprawie przyznania lub odmowy przyznania świadczeń rodzinnych….”. Czynności te wymagały upoważnienia organu właściwego, którego w okresie od 6 listopada 2020 r. do 16 marca 2021 r. Pani nie posiadała. Działanie takie jest niezgodne z zapisami ustawy, ponieważ w każdym przypadku pracownik powinien posiadać upoważnienie organu właściwego do wykonywania czynności wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przedstawione do kontroli upoważnienia wydane w latach 2017-2018 wydawane były bez pisemnych wniosków Kierownika Ośrodka. Z Pani pisemnych wyjaśnień wynika, że „w latach 2014-2018 wnioski o wydanie upoważnień dla pracowników GOPS były przyjmowane przez Wójta Gminy ustnie”[[14]](#footnote-14). Było to jednak niezgodne z zasadą pisemności załatwiania spraw, wyrażoną w art. 14 § 1a Kodeksu postępowania administracyjnego.   
  
Ponadto ustalono, że Pani Kierownik Ośrodka posiada również upoważnienie[[15]](#footnote-15) Wójta Gminy Kowala do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych wydane 2 listopada 2016 r. na poprzednie nazwisko, które nie zostało wycofane z obrotu prawnego.

Pracownicy merytoryczni posiadają lub posiadali w okresie zatrudniania zakresy czynności,   
w których określono zadania będące przedmiotem kontroli.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W sprawie odzyskania nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji wojewody przedłożyła Pani kontrolującym pisemne oświadczenie, z którego wynika, że   
w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli, w 8 sprawach na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego, odzyskano nienależnie pobrane świadczenia rodzinne w łącznej kwocie 12 024,93 zł wraz z ustawowymi odsetkami, w tym należność główną 9 878,35 zł[[16]](#footnote-16). Po odzyskaniu należności Ośrodek stosował procedurę ustaloną przez wojewodę i informował Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie. Informacje przekazywane były za pośrednictwem systemu Emp@tia i zawierały odpowiednio datę spłaty lub datę potrącenia świadczeń oraz kwotę z podziałem na należność główną i odsetki. Po dokonaniu spłaty przez świadczeniobiorców lub ich potraceniu z bieżących wypłat, kwoty odzyskanych świadczeń Skarbnik Gminy przekazywał na rachunek dochodów Wojewody Mazowieckiego. Do przelewów bankowych dotyczących przekazania nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego sporządzana była szczegółowa specyfikacja. Do dnia kontroli specyfikacje przelewów przekazywane były drogą mailową.

W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli tj. 22 sierpnia 2022 r. do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kowali wpłynęło 10 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków, w tym 1 wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku   
z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, które zostały przekazane do Wojewody Mazowieckiego w celu ustalenia, czy w tych sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Kontroli poddano 5 wniosków, które organ właściwy przekazał do Wojewody Mazowieckiego na podstawie art. 23a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych (3 wnioski[[17]](#footnote-17)) oraz na podstawie art. 23a ust. 2 ustawy (2 wnioski[[18]](#footnote-18)). 1[[19]](#footnote-19) wniosek dotyczył ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, natomiast 4[[20]](#footnote-20) losowo wybrane dotyczyły ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz innych dodatków.

Badane wnioski składane były w formie papierowej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu, numerem z dziennika korespondencji i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. W 4 badanych sprawach członkowie rodzin przebywali i byli aktywni zawodowo na terytorium xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx i xxxxxx. W 3 badanych sprawach na dzień składania wniosku, wnioskodawczyni i członkowie jej rodziny nie przebywali poza granicami kraju. W 1 sprawie członek rodziny – mąż wnioskodawczyni uzyskał rentę z instytucji niemieckiej. W 2 sprawach sytuacja w rodzinie uległa zmianie w trakcie okresu zasiłkowego, o czym wnioskodawczyni poinformowała składając pisemne oświadczenia. Wobec tego, zgodnie z art. 23a ust. 2 ustawy wystąpiono do Wojewody Mazowieckiego w celu ustalenia, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Ustalono, że 2[[21]](#footnote-21) wnioski przekazane do wojewody na podstawie art. 23 a ust. 1 ustawy, zawierały braki formalne polegające na niepełnym wskazaniu informacji dotyczących osoby przebywającej za granicą. W pierwszym z nich nie wskazano nazwy i miejsca pracodawcy,   
w drugim zaś nie wskazano adresu miejsca zamieszkania poza granicami. Z dokumentacji drugiej sprawy wynika, że jako adres zamieszkania członka rodziny poza granicami RP wskazano nazwę i adres pracodawcy. W ww. sprawach nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano wnioskodawców do uzupełnienia wniosków w tym zakresie. Należy zauważyć, że Ośrodek przekazując dokumentację do wojewody powinien w każdym przypadku dołożyć wszelkich starań, aby wojewoda otrzymał prawidłowo wypełniony wniosek wraz z kompletem dokumentów. Brak oznaczonych we wniosku lub oświadczeniu strony pełnych informacji dotyczących osoby przebywającej za granicą praktycznie uniemożliwia wojewodzie jednoznaczne rozstrzygnięcie, czy w danej sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, a tym samym przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w zakresie właściwości wojewody i wystąpienie do instytucji zagranicznej.

Po uzyskaniu odpowiedzi, że przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego mają zastosowanie, przekazano do wojewody wnioski wraz z kompletem dokumentów,   
w tym oświadczenia stron i inne dokumenty mające wpływ na rozpatrzenie sprawy. Do 4 wniosków dołączono weryfikacje z systemu emp@tia (PESEL, ZUS, ePodatki). W 1 sprawie badany wniosek[[22]](#footnote-22) nie został zweryfikowany, wobec tego nie dołączono niezbędnych weryfikacji. Kierownik GOPS wyjaśniła, że „wnioski o zasiłki rodzinne wraz z dodatkami przekazywane do Wojewody Mazowieckiego są weryfikowane tj. wnioskodawcy i członkowie ich rodzin na etapie otrzymania decyzji przyznających od Wojewody” [[23]](#footnote-23). Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać przyjęte, gdyż przepisy ustawy o świadczeniach rodzinnych nakładają obowiązek dokonywania weryfikacji zarówno na organ właściwy i wojewodę. Zatem oba organy na swoim etapie powinny dokonywać weryfikacji. Brak dokonania weryfikacji przed przekazaniem wniosku do wojewody jest działaniem nieprawidłowym.   
Nie znajduje tutaj również uzasadnienia dokonanie weryfikacji po wydaniu decyzji przez inny organ, w tym wypadku przez wojewodę, który jest ustawowo zobowiązany do weryfikacji przed wydaniem rozstrzygnięcia.

Wnioski przekazywano do wojewody wyłącznie elektronicznie przez moduł gmina - wojewoda, terminowo bez zbędnej zwłoki.

W 2[[24]](#footnote-24) sprawach, w sytuacji, gdy zachodziły przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w trakcie trwania okresu zasiłkowego prawidłowo wszczynano postępowanie   
i zgodnie z ustaleniami wojewody uchylano decyzję przyznającą[[25]](#footnote-25) świadczenia. Następnie po uprawomocnieniu się ww. decyzji, przesłano do wojewody zgromadzoną w sprawie dokumentację wraz z informacją o prawomocnym uchyleniu decyzji oraz kartą zrealizowanych świadczeń. Decyzje uchylające zostały wydane w terminie i zgodnie   
z wymogami art. 107 k.p.a. W podstawie prawnej tych decyzji przywołano przepisy ustawy   
o świadczeniach rodzinnych art. 6, art. 8, art. 20 ust. 3, art. 24 ust. 1 i 2, jak również art. 108   
i 163 Kodeksu postępowania administracyjnego, niemające zastosowania w tych sprawach. Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych zastosowanie Kodeksu postępowania administracyjnego powinno mieć miejsce wyłącznie w przypadku braku odpowiedniego uregulowania w ustawie o świadczeniach rodzinnych. Ponadto przywołano cały art. 32 ustawy o świadczeniach rodzinnych - prawidłowo należało przywołać art. 32 ust. 1 i 2, które mają zastosowanie.

Zgodnie z art. 107 k.p.a. prawidłowa podstawa decyzji administracyjnej powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które stanowią podstawę jej wydania wraz   
z powołaniem źródła ich publikacji. Natomiast, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów oraz punktów, to należy wskazać ten, który znajduje zastosowanie w danej sprawie. Ponadto należy zauważyć, że w świetle art. 108 § 1 k.p.a. rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany jedynie w przypadku, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Przesłanką uzasadniającą nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności stanowi przede wszystkim niezbędność natychmiastowego wejścia w życie decyzji.

Przyznane przez wojewodę świadczenia wypłacano terminowo, w kwotach określonych   
w decyzjach. W okresach, w których miały zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego jednostka kontrolowana nie wydała własnego rozstrzygnięcia.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania

W okresie podlegającym kontroli tj. od 1 lipca 2020 r. do 22 sierpnia 2022 r. obejmującym okres zasiłkowy 2020/2021 oraz okres zasiłkowy 2021/2022 do dnia rozpoczęcia kontroli, do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kowali wpłynęło 67 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania   
z urlopu wychowawczego. Na dzień kontroli jeden wniosek nie został rozpatrzony. Żadnego wniosku nie pozostawiono bez rozpatrzenia na podstawie art. 24a ust. 1 i 2 ustawy. Wydano 95 decyzji administracyjnych z tego: 65 decyzji przyznających prawo do zasiłku rodzinnego   
i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego,   
w tym 4 decyzje przyznające prawo do ww. zasiłku i dodatku z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 1 decyzję, w której odmówiono prawa do ww. świadczeń z powodu przekroczenia kryterium dochodowego, 13 decyzji zmieniających prawo do świadczeń, 12 decyzji uchylających prawo do zasiłku i/lub kontrolowanego dodatku oraz 4 decyzje   
o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 21 spraw z okresu podlegającego kontroli, w przedmiocie ustalania prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W skontrolowanych sprawach wydano łącznie 32 decyzje administracyjne z tego: 20[[26]](#footnote-26) decyzji przyznających prawo do zasiłku rodzinnego i ww. dodatku, w tym 2[[27]](#footnote-27) decyzje z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 1[[28]](#footnote-28) decyzję, w której odmówiono prawa do świadczeń z powodu przekroczenia kryterium dochodowego, 4[[29]](#footnote-29) decyzje zmieniające i 1[[30]](#footnote-30) decyzję zmieniającą wysokość świadczeń z ustalonej z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” na pełną kwotę, 4[[31]](#footnote-31) decyzje uchylające prawo do zasiłku rodzinnego i/lub dodatku oraz 2[[32]](#footnote-32) decyzje   
o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, tj. kontrolowanego dodatku do zasiłku rodzinnego.  
W ww. okresie jednostka kontrolowana nie prowadziła postępowań, które dotyczyłyby marnotrawienia wypłaconych świadczeń rodzinnych lub wydatkowania ich niezgodnie   
z przeznaczeniem. Nie było także spraw, w których nastąpiłby zgon wnioskodawcy.

Do obsługi, rejestracji i przetwarzania danych związanych z procesem przyznawania i wypłaty świadczeń rodzinnych Ośrodek wykorzystywał system dziedzinowy „AMAZIS – świadczenia rodzinne”.

Postępowanie w sprawach o ww. świadczenia każdorazowo wszczynano na wniosek jednego z rodziców, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy. Złożone wnioski zawierały informacje określone w § 2 pkt 1–9 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach   
i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych[[33]](#footnote-33) oraz informacje wymienione w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Wnioski składane były w formie papierowej (20 wniosków) i elektronicznej (1 wniosek), opatrzone pieczęcią z datą wpływu, podpisem osoby przyjmującej wniosek oraz numerem z dziennika korespondencji, za wyjątkiem 1[[34]](#footnote-34) wniosku elektronicznego, gdzie nieprawidłowo wskazano datę wpływu wniosku do organu właściwego. Zamiast daty złożenia wniosku (wskazanej na ostatniej stronie formularza), ujęto datę pobrania wniosku z systemu Emp@tia. Wniosek został prawidłowo rozpatrzony, zgodnie z datą złożenia przez wnioskodawcę. Zawarte w nich oświadczenia i pouczenia były podpisane przez wnioskodawcę. Były kompletnie i prawidłowo wypełnione, za wyjątkiem 4 wniosków, w których: w 1[[35]](#footnote-35) nieprawidłowo uzupełniono część   
I p. 5.3 i 5.4, gdyż wskazano jednocześnie, że w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy lub po tym roku nastąpiła i nie nastąpiła utrata dochodu oraz, nastąpiło jak i nie nastąpiło uzyskanie dochodu, oraz w 1[[36]](#footnote-36) wskazano jednocześnie, że nastąpiła i nie nastąpiła utrata dochodu, w 1[[37]](#footnote-37) kolejnym wniosku w części II wniosku błędnie wpisano okres,   
w którym był pobierany dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, w 1[[38]](#footnote-38) nie uzupełniono tej części wniosku i nie wskazano czy był lub nie był wcześniej pobierany dodatek. W powyższych sprawach nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia wniosków.

Do wniosków wnioskodawcy dołączyli wszystkie wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do zasiłku, w tym oświadczenia i/lub zaświadczenia o udzielonym urlopie wychowawczym wraz z informacją   
o pozostawaniu w stosunku pracy, co najmniej 6 miesięcy przed jego udzieleniem.   
W przypadku zmiany sytuacji rodzinnej wnioskodawcy dołączali dokumenty potwierdzające zmianę sytuacji rodzinnej, w tym m.in. świadectwa pracy, pit-11, umowy o pracę, zaświadczenia o dochodzie uzyskanym. Składane dokumenty nie były jednak potwierdzane za zgodność z oryginałem i opatrzone datą wpływu. Przed wydaniem decyzji, niezależnie od dokumentów dołączonych przez wnioskodawców, jednostka kontrolowana zgodnie   
z wymogami art. 23b ust. 1 ustawy, samodzielnie pozyskiwała informacje o wysokości dochodów, wysokości składki na ubezpieczenia społeczne, należnych podatków   
i przysługujących zwrotów (ePodatki) wnioskodawców oraz członków ich rodzin jak również wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne (ZUS), co jest niezbędne przy ustalaniu wysokości dochodów rodziny. Ponadto Organ weryfikował dane wnioskodawcy oraz członków ich rodzin w rejestrze PESEL, CBB, CWU. Ponadto w aplikacji ZUS weryfikowano zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych osoby przebywającej na urlopie wychowawczym.

Dochody rodzin w przeliczeniu na jednego członka wyliczano prawidłowo w oparciu   
o właściwy rok bazowy z uwzględnieniem dochodów uzyskanych i utraconych, jak również dochodów innych niepodlegających opodatkowaniu, w tym dochodów z gospodarstwa rolnego. W 1[[39]](#footnote-39) sprawie, w której odmówiono wnioskowanych świadczeń, ustalając dochód   
w rodzinie popełniono błąd matematyczny przy wyliczeniu należnego podatku, obliczanego w oparciu o proporcję, w jakiej podatek dotyczący utraconego dochodu wnioskodawczyni pozostawał w stosunku do całego dochodu. Ustalono miesięczny dochód na osobę   
w rodzinie w wysokości 893,64 zł, zamiast 893,83 zł oraz w 2[[40]](#footnote-40) sprawach uwzględniono dochody z gospodarstwa rolnego, którego powierzchnia nie przekraczała 1 ha fizycznego (0,425 ha i 0,1473 ha), bądź 1 ha przeliczeniowego ogólnej powierzchni gospodarstwa (0,1924 ha i 0,0678 ha).  
Zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 tej ustawy o podatku rolnym[[41]](#footnote-41) za gospodarstwo rolne uważa się obszar gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków, jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiących własność lub znajdujących się w posiadaniu osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej, w tym spółki, nieposiadającej osobowości prawnej. Wobec powyższego, dochód   
z gospodarstwa rolnego ustala się tylko w przypadku posiadania przez rodzinę gruntów, których powierzchnia przekracza 1 ha fizyczny lub przeliczeniowy.   
W powyższych sprawach ustalony dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny nie miał wpływu na uprawnienia do świadczeń.  
Ośrodek terminowo rozpatrywał sprawy dotyczące przyznania zasiłków rodzinnych oraz dodatków z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, zgodnie z art. 26 ust. 2a – 4a ustawy.

Zasiłki rodzinne wraz z dodatkami z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania   
z urlopu wychowawczego przyznawano, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 674 zł. Natomiast w przypadku, gdy dochód rodziny przekraczał kwoty uprawniające daną rodzinę do zasiłku rodzinnego, zasiłki rodzinne wraz   
z dodatkami do zasiłku rodzinnego przyznawano w wysokości różnicy między łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W 1[[42]](#footnote-42) sprawie prawidłowo odmówiono przyznania prawa do zasiłków rodzinnych oraz dodatków z uwagi na przekroczone kryterium dochodowego rodziny uprawniające do otrzymania ww. świadczeń.

We wszystkich badanych sprawach prawidłowo ustalono okres, na jaki przyznano zasiłek rodzinny, w myśl art. 24 ust. 1 i 2 ustawy. W 7[[43]](#footnote-43) przypadkach nieprecyzyjnie rozstrzygnięto   
o prawie do kontrolowanego dodatku przysługującego za ostatni, niepełny miesiąc. Prawo do dodatku przyznawano w niepełnej kwocie, jednorazowo w danym miesiącu. Z akt spraw wynikało, że powodem ustalania prawa do dodatku za niepełny miesiąc było zakończenie urlopu wychowawczego lub upływ ustawowego okresu, na który przysługuje dodatek. Wobec powyższego prawidłowo należało orzec, o przyznaniu prawa do dodatku od pierwszego dnia miesiąca do ostatniego dnia udzielonego urlopu wychowawczego, zgodnie   
z dołączonym do sprawy zaświadczeniem pracodawcy lub oświadczeniem strony o terminie   
i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy, lub do dnia, w którym upływa ustawowy okres przysługiwania prawa do dodatku.

Zasiłki rodzinne oraz dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przyznawano w prawidłowej wysokości. W przypadku dodatku przysługującego za niepełny miesiąc niezależnie od powyższego, prawidłowo przyznawano kwotę, zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy, za wyjątkiem 1[[44]](#footnote-44) sprawy, w której kwotę dodatku przysługującą od 1.07.2021 do 04.07.2021 r. ustalono w wysokości 51,71 zł zamiast 51,70 zł.

W 2[[45]](#footnote-45) badanych decyzjach wydanych z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nieprawidłowo sformułowano treść rozstrzygnięcia. Orzeczono wyłącznie o łącznej kwocie zasiłków rodzinnych i dodatków do zasiłków rodzinnych przysługujących rodzinie w związku   
z przekroczeniem kryterium dochodowego, na podstawie art. 5 ust. 3 w związku z art. 5 ust. 3a. Sformułowana w ten sposób sentencja była nieczytelna i budziła wątpliwości, co do uprawnień przysługujących stronie postępowania. W sentencji decyzji wydanych ww. sprawach należało w pierwszej kolejności orzec o przysługujących rodzinie pełnych kwotach świadczeń, a następnie w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, na podstawie art. 5 ust. 3 w związku z art. 5 ust. 3a ustalić do wypłaty łączną kwotę zasiłku rodzinnego wraz dodatkiem. W uzasadnieniu decyzji szczegółowo wyjaśniono jednak sposób wyliczenia dochodu rodziny, wskazano kwotę przekroczenia, o którą pomniejszono należne świadczenia podając kwotę przysługujących świadczeń, oraz kwotę, która przysługiwałaby rodzinie, jeżeli spełnione byłoby kryterium dochodowe.

W 5 kontrolowanych sprawach prawidłowo zmieniono decyzje pierwotne. W 3[[46]](#footnote-46) sprawach   
w związku z przedłużeniem okresu udzielonego urlopu wychowawczego, zmieniono decyzje   
i przedłużono prawo do wcześniej przyznawanego dodatku, w 1[[47]](#footnote-47) sprawie wystąpiła zmiana sytuacji rodzinnej, na skutek, której zmieniono decyzje i przyznano dodatek z tytułu samotnego wychowywania dziecka dla dwojga dzieci oraz w 1[[48]](#footnote-48) sprawie wystąpiła zmiana sytuacji dochodowej (utrata dochodu), która spowodowała, że w rodzinie mającej do tej pory przyznane świadczenia w obniżonej wysokości z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” należało przyznać świadczenia w pełnej wysokości. Ustalono, że w powyższej sprawie prawidłowo obliczono dochód rodziny. W rozstrzygnięciu decyzji orzeczono   
o zmianie decyzji i przyznaniu zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w pełnej wysokości.

W 4 przypadkach przed upływem końca okresu zasiłkowego wydano decyzje uchylające prawo do kontrolowanych świadczeń, w tym 2[[49]](#footnote-49) decyzje uchylające prawo do kontrolowanego dodatku, 1[[50]](#footnote-50) decyzję uchylającą prawo do zasiłku rodzinnego i dodatków   
z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego oraz 1[[51]](#footnote-51) decyzję uchylającą prawa do zasiłku rodzinnego i dodatków, w związku z rezygnacją świadczeniobiorcy. Wszystkie decyzje zostały wydane na wniosek i za zgodą strony, na podstawie art. 155 k.p.a. Nie mniej jednak   
w podstawie prawnej tych decyzji przywołano przepisy ustawy o świadczeniach rodzinnych art. 6, art. 8, art. 20 ust. 3, art. 24 ust. 1 i 2, jak również art. 108 Kodeksu postępowania administracyjnego, niemające zastosowania w tych sprawach. Ponadto przywołano cały art. 32 ustawy o świadczeniach rodzinnych, pomimo że zastosowanie miał wyłącznie art. 32 ust. 1 i 2.

W 2[[52]](#footnote-52) sprawach z uwagi na wypłatę świadczenia w okresie, w którym świadczenie nie przysługiwało (na podstawie wydanych decyzji uchylających), orzeczono o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego na dziecko. W obu decyzjach prawidłowo ustalono podlegające zwrotowi kwoty nienależnie pobranego świadczenia. W 1[[53]](#footnote-53) decyzji błędnie wskazano okres, za który należne były odsetki za opóźnienie tj. od 1.06.2020 r. do 15.07.2021 r., jak również ich kwotę 1,81 zł. Prawidłowo na dzień wydania decyzji należało ustalić odsetki za okres od 1.06.2021 r. do 14.07.2021 r. w kwocie 1,05 zł. Ustalono, że w obu przypadkach dokonano zwrotu nienależnie pobranych świadczeń na konto GOPS, wraz   
z odsetkami właściwie ustalonymi na dzień dokonania spłaty. W decyzjach powołano się na przepis art. 30 ust. 8 ustawy o świadczeniach rodzinnych, regulujący wysokość odsetek ustawowych za opóźnienia, pouczono także strony, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,   
o czym stanowi art. 30 ust. 7 ww. ustawy. Przed wydaniem decyzji informowano strony   
o wszczęciu postępowania administracyjnego i prawie zapoznania się oraz wypowiedzenia, co do zebranego materiału na podstawie art. 10 § 1 i art. 61 § 1 i 4 k.p.a.

Badane decyzje wydano zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. i zgodnie z tym przepisem zawierały: oznaczenie organu właściwego Wójta Gminy Kowala, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Ponadto   
w pouczeniu decyzji przyznających, zawarto informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. W jednym przypadku w podstawie prawnej przywołany został numer upoważnienia innej osoby niż osoby, która podpisała decyzję.

Decyzje administracyjne zawierały następujące uchybienia:

* w 15 decyzjach przyznających kontrolowany dodatek na okres od początku lub do końca udzielonego urlopu wychowawczego lub do upływu ustawowego okresu jego przysługiwania, w tym przysługującego za niepełny miesiąc, uzasadnienie decyzji nie odnosiło się bezpośrednio do sytuacji rodziny i przyznanych świadczeń.   
  Jeżeli istnieją jakiekolwiek przesłanki powodujące przyznanie świadczeń rodzinnych na okres krótszy niż okres zasiłkowy, Organ winien w sposób dokładny i wyczerpujący uzasadnić stan prawny oraz faktyczny na podstawie, którego oparł swoją decyzję.
* w podstawie prawnej decyzji przyznającej lub zmieniającej i przedłużającej prawo do wcześniej przyznanego dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, nie przywołano art. 10 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
* w podstawie prawnej decyzji zmieniających przywołano cały art. 32 ustawy, zamiast konkretnie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy, mającego zastosowanie w sprawie.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu 46 § 1 k.p.a.

Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe. Analiza „List zrealizowanych wypłat świadczeń” potwierdziła, ze świadczenia wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych decyzjach administracyjnych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Jeden pracownik w okresie od 6.11.2020 r. do 16.03.2021 r. nie posiadał upoważnienia do realizacji zadań.
2. Upoważnienia wydane dla pracowników w latach 2017-2018 wydawane były na podstawie ustnych wniosków Kierownika Ośrodka.
3. W przypadku niekompletnie lub nieprawidłowo wypełnionych wniosków nie wzywano pisemnie wnioskodawców do ich poprawienia pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia.
4. W 1 przypadku przed przekazaniem wniosków do wojewody nie dokonano i nie dołączono do wniosku niezbędnych weryfikacji.
5. W 1 sprawie błędnie wskazano datę wpływu wniosku elektronicznego.
6. W 1 sprawie niewłaściwie wyliczono dochód rodziny.
7. W 2 sprawach uwzględniono dochód z gospodarstwa rolnego, którego powierzchnia nie przekraczała 1 ha fizycznego lub 1 ha przeliczeniowego ogólnej powierzchni.
8. W 7 sprawach nieprecyzyjnie ustalono okres przysługiwania kontrolowanego dodatku za ostatni niepełny miesiąc.
9. W 1 sprawie prawo do dodatku ustalono w wysokości 51,71 zł zamiast 51,70 zł.
10. W 2 decyzjach wydanych z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nieprawidłowo sformułowano treść rozstrzygnięcia.
11. W 15 decyzjach przyznających kontrolowany dodatek na okres od początku lub do końca urlopu wychowawczego lub do upływu ustawowego okresu jego przysługiwania, w tym przysługującego za niepełny miesiąc, uzasadnienie decyzji nie odnosiło się bezpośrednio do sytuacji rodziny i przyznanych świadczeń.
12. W podstawie prawnej decyzji przyznającej lub zmieniającej i przedłużającej prawo do kontrolowanego dodatku, nie przywołano art. 10 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
13. W podstawie prawnej decyzji uchylających przywołano przepisy ustawy   
    o świadczeniach rodzinnych oraz art. 108 lub art. 108 i art. 163 k.p.a., niemające zastosowania w sprawie.
14. W podstawie prawnej decyzji zmieniających i uchylających przywołano cały art. 32 ustawy, zamiast art. 32 ust. 1 i 2 ustawy.
15. W 1 decyzji w sprawie nienależnie pobranych świadczeń błędnie wskazano okres, za który należne były odsetki za opóźnienie oraz ich kwotę.

Ponadto ustalono, że z obrotu prawnego nie zostało wycofane upoważnienie Wójta Gminy Kowala w zakresie realizacji świadczeń rodzinnych wydanego dla Pani Kierownik Ośrodka na poprzednie nazwisko.

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Kowala, jako organ właściwy udzielający upoważnień, natomiast w pozostałym zakresie Pani, jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kowali, Zastępca Kierownika Ośrodka oraz pracownicy merytoryczni realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią, jako Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kowali do:

1. Zapewnienia, aby pracownicy realizujący zadania z zakresu świadczeń rodzinnych   
   w chwili podejmowania czynności w tych sprawach posiadali imienne upoważnienia udzielone przez Wójta Gminy Kowala, stosownie do przepisu art. 20 ust. 3 ustawy   
   o świadczeniach rodzinnych, każdorazowo na pisemny wniosek Kierownika GOPS.
2. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, a w przypadku stwierdzenia braków, wzywania wnioskodawców na podstawie art. 24a ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych do ich poprawienia lub uzupełnienia pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia.
3. W sprawach, w których mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, przekazywania do Wojewody Mazowieckiego wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego wraz   
   z niezbędnymi weryfikacjami.
4. Prawidłowego wskazywania daty wpływu do Ośrodka wniosków elektronicznych. tj. daty ich złożenia, a nie pobrania przez organ z systemu.
5. Prawidłowego ustalania dochodów rodziny na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych, a w przypadku ustalania dochodów z gospodarstwa rolnego uwzględniania art. 2 ust. 1 ustawy o podatku rolnym.
6. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością, a w szczególności:

* powoływania w podstawie prawnej decyzji przyznającej lub zmieniającej   
  i przedłużającej prawo do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego art. 10 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji zmieniających i uchylających, zamiast całego art. 32, dokładnie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy,
* niewskazywania w podstawie prawnej wydawanych decyzji przepisów, które nie mają zastosowania w sprawie,
* precyzyjnego, nie budzącego wątpliwości formułowania treści rozstrzygnięcia   
  w decyzjach wydawanych z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”,
* dokładnego ustalania okresu przysługiwania dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem   
  w okresie korzystania z urlopu wychowawczego za ostatni niepełny miesiąc,
* prawidłowego ustalania wysokości dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przysługującego za niepełny miesiąc, zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
* prawidłowego ustalania i wskazywania w decyzjach w sprawach nienależnie pobranych świadczeń okresu, za który należne są odsetki za opóźnienie oraz ich kwoty,
* prawidłowego uzasadniania decyzji przyznających dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego za niepełny miesiąc, w taki sposób, aby bezpośrednio odnosiło się do sytuacji rodziny i przyznanych świadczeń.

Ponadto zasadnym jest wycofanie z obrotu prawnego upoważnienia udzielonego przez Wójta Gminy Kowala dla Pani Kierownik Ośrodka na poprzednie nazwisko w zakresie realizacji świadczeń rodzinnych.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie zobowiązuję też Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:   
Pan Xxxxxx Xxxxxxxx   
Wójt Gminy Kowala
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