



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-II.7220.7.11.2022

Warszawa, 03 stycznia 2023 r.

Pan
Adam Struzik
Marszałek Województwa
Mazowieckiego
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego (dalej: UMWM), działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, po odmowie przedłużenia terminu na wniesienie zastrzeżeń o 7 dni roboczych - do dnia 15 grudnia 2022 r., o co wystąpił organ kontrolowany pismem z dnia 1 grudnia 2022 r. znak KO-II.1710.6.2022, jak również po oddaleniu w części i po uwzględnieniu w części zastrzeżeń złożonych pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. znak KO-II.1710.6.2022, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 listopada 2022 r. nr WG-II.7220.7.11.2022, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 43/2022, 44/2022 i 45/2022, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 16 maja 2022 r. do 10 czerwca 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym, w zakresie zadań z zakresu geodezji i kartografii wykonywanych przez Marszałka Województwa Mazowieckiego w Departamencie Cyfryzacji, Geodezji i Kartografii (dalej: DCGiK) UMWM w Warszawie, ul. Kijowska 10/12A, 03-743 Warszawa.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto aktualność i jakość bazy BDOT10k (art.7c ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 pkt. 1 ustawy Pgik, w okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 16 maja 2022 r. (tj. do rozpoczęcia czynności kontrolnych) oraz realizację zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224; dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 135 ze zm.

przez MWINGiK pod sygn. WG-IV.431.6.2017 w zakresie prawidłowości przyjmowania do wojewódzkiej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: wzgik) zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

I. Ustalenia formalno-organizacyjne.

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.

I.2.1. Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą, wynikające z art. 7c ustawy Pgik.

I.2.2. Usytuowanie stanowiska Geodety Województwa oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

I.2.3. Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Województwa, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Województwa (§ 3 rozporządzenia w sprawie wymagań).

I.2.4. Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Województwa i kierownikom komórek wewnętrznych UMWM, realizujących zadania objęte kontrolą (art. 7c ustawy Pgik).

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia wzgik.

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych wzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania.

II. Ocena tematów priorytetowych.

II.1. Planowanie i aktualizacja bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k.

II.1.1. Planowanie zakresu aktualizacji.

II.1.2. Współpraca z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK).

II.1.3. Realizacja zamówienia.

II.1.4. Aktualizacja BDOT10k w ramach zadań własnych.

II.1.5. Podsumowanie ustaleń dotyczących planowania i aktualizacji bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k.

III. Ocena realizacji zaleceń pokontrolnych - przyjmowania do wzgik zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych w tym zgodność nadawanych identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu, terminy przyjęcia do wzgik zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

IV. Zagadnienia w zakresie finansów.

- IV.1 Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.
- IV.2. Proces realizacji dotowanych prac i prawidłowość rozliczania dotacji budżetowej otrzymywanej na zadania.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne.
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Aktualność i jakość danych bazy BDOT10k.
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Realizacja zaleceń pokontrolnych z kontroli nr WG-IV.431.6.2017.
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii, proces realizacji prac i rozliczanie dotacji.
- Załącznik - Zakresy obowiązków upoważnienia - do arkusza nr 1.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z załącznikiem, podpisane przez kontrolerów, przekazano Marszałkowi Województwa Mazowieckiego poprzez ePUAP w dniu zakończenia czynności kontrolnych w jednostce, tj. 10 czerwca 2022 r.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali upoważnieni przez Marszałka Województwa Mazowieckiego pracownicy UMWM:

- Sekretarz Województwa - Dyrektor UMWM, na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 17 listopada 2020 r. nr 630/2020, do: wykonywania w imieniu Marszałka Województwa Mazowieckiego funkcji kierownika UMWM oraz funkcji kierownika jednostki kontrolowanej, w rozumieniu odrębnych przepisów,
- Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Kadr i Płac w UMWM, na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 19 kwietnia 2022 r. nr 379/2022, do: wykonywania w imieniu Marszałka Województwa, podczas nieobecności Sekretarza Województwa - Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego oraz Zastępcy Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Prawnych funkcji, czynności i zadań powierzonych Sekretarzowi Województwa - Dyrektorowi Urzędu Marszałkowskiego w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego oraz w Zarządzeniu Marszałka Województwa Mazowieckiego w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień Sekretarza Województwa - Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego, a w szczególności: 1) funkcji kierownika Urzędu,

- 2) funkcji kierownika jednostki kontrolowanej, w rozumieniu odrębnych przepisów,
 - 3) zadań z zakresu zapewnienia właściwej organizacji pracy Urzędu,
- Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Prawnych Urzędu Marszałkowskiego, na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 221/2020 z dnia 17 czerwca 2020 r., do: wykonywania w imieniu Marszałka Województwa, podczas nieobecności Sekretarza Województwa - Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego funkcji, czynności i zadań powierzonych Sekretarzowi Województwa - Dyrektorowi Urzędu Marszałkowskiego w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego oraz w Zarządzeniu Marszałka Województwa Mazowieckiego w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień Sekretarza Województwa - Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego, a w szczególności: 1) funkcji kierownika Urzędu, 2) funkcji kierownika jednostki kontrolowanej, w rozumieniu odrębnych przepisów, 3) zadań z zakresu zapewnienia właściwej organizacji pracy Urzędu.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, kontrolerzy dokonali następujących ustaleń.

I. Ustalenia formalno – organizacyjne.

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą.

Marszałkiem Województwa Mazowieckiego, kierownikiem jednostki kontrolowanej, jest Pan Adam Krzysztof Struzik, zgodnie z uchwałą nr 3/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Marszałka Województwa Mazowieckiego, wydaną na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa⁴.

Osobą upoważnioną do wykonywania w imieniu Marszałka Województwa Mazowieckiego funkcji kierownika UMWM oraz funkcji kierownika jednostki kontrolowanej jest Pan Waldemar Kuliński, Sekretarz Województwa-Dyrektor Urzędu.

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Województwa.

I.2.1. Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą, wynikające z art. 7c ustawy Pgik.

Organizację i zasady funkcjonowania UMWM, w okresie objętym kontrolą, regulowały:

1. Statut Województwa Mazowieckiego (dalej: Statut), obowiązujący od dnia 1 października 2009 r., przyjęty uchwałą nr 145/09 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 września 2009 r., znowelizowany uchwałami nr 201/17 z dnia 21 listopada 2017 r., nr 148/18 z dnia 18 września 2018 r.,

⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 913, 1000 i 1432

2. Regulamin Organizacyjny UMWM (tekst ujednoczony) - dalej: RO, stanowiący Załącznik do uchwały nr 550/43/19 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 30 kwietnia 2019 r. zmienionej uchwałą nr 1234/249/21 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 17 sierpnia 2021 r., wraz ze Schematem struktury organizacyjnej Urzędu wskazanym do stosowania w § 19 ust. 6 RO.
3. Regulamin Wewnętrzny DCGiK (dalej: RW), wprowadzony zarządzeniem nr 477/21 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 23 listopada 2021 r.

Z zapisów RO wynika m. in., że w:

- § 2 pkt 9 RO - Geodeta Województwa - to osoba realizująca zadania Marszałka Województwa o których mowa w ustawie PgiK⁵ oraz w innych ustawach,
- § 7 RO - Urzędem kieruje Marszałek Województwa, przy pomocy Sekretarza Województwa - Dyrektora Urzędu,
- § 11 ust. 1 pkt 2 RO - Sekretarz Województwa - Dyrektor Urzędu, zgodnie z upoważnieniem udzielonym przez Marszałka, wykonuje w jego imieniu: czynności kierownika jednostki kontrolowanej, w rozumieniu odrębnych przepisów,
- § 16 ust. 1 RO - Sekretarz Województwa - Dyrektor Urzędu, Dyrektor Departamentu, Geodeta Województwa, (...) oraz (...) pozostają w bezpośredniej podległości służbowej w stosunku do Marszałka Województwa,
- § 17 ust. 1 RO - do zakresu działania Dyrektora Departamentu należy w szczególności: według pkt 13 - ustalanie zadań dla wewnętrznych komórek organizacyjnych departamentu i stanowisk pracy oraz zakresów czynności, obowiązków i odpowiedzialności pracowników,
- § 17 ust. 4 RO - Dyrektor Departamentu sprawuje kontrolę zarządczą w departamencie, w zakresie zadań powierzonych do realizacji departamentowi,
- § 19 ust. 1 pkt 7 RO - w skład struktury Urzędu wchodzi DCGiK (symbol CG),
- § 19 ust. 6 RO - Schemat struktury organizacyjnej Urzędu określa załącznik do RO,
- § 20 ust. 2 RO - Wydziałem lub biurem kieruje kierownik, a w przypadku gdy nie został on wyznaczony, dyrektor departamentu albo zastępca dyrektora departamentu wskazany w regulaminie wewnętrznym,
- § 28 ust. 1 pkt 1 RO - do zakresu działania DCGiK należy realizacja zadań z zakresu rozwoju społeczeństwa informacyjnego, geodezji i kartografii, w tym w szczególności wykonywanie zadań: Marszałka Województwa z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie PgiK, w szczególności dotyczących:
 - a) prowadzenia wzmik oraz weryfikacji opracowań przyjmowanych do zasobu,
 - b) wykonywania i udostępniania kartograficznych opracowań tematycznych dla obszaru województwa,
 - c) tworzenia, w uzgodnieniu z Głównym Geodetą Kraju (dalej: GGK), oraz prowadzenia i udostępniania bazy danych obiektów topograficznych

⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 725 i 730

- o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:10 000, 1:25 000, 1:50 000, w tym kartograficznych opracowań numerycznego modelu rzeźby terenu oraz standardowych opracowań kartograficznych w skali 1:10 000,
- d) analizy zmian w strukturze agrarnej oraz programowania i koordynacji prac urzędniowo-rolnych,
 - e) monitorowania zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji,
 - f) współdziałania z GGK w prowadzeniu państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju, w tym prowadzeniu bazy danych tego rejestru w części dotyczącej obszaru Województwa Mazowieckiego,
 - g) wydawania licencji określających zakres uprawnień podmiotu do wykorzystywania udostępnionych materiałów wzgik,
 - h) prowadzenia wojewódzkich baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie,
 - i) sporządzania wojewódzkich zestawień zbiorczych danych objętych ewidencją gruntów i budynków,
 - j) okresowego wykonywania kopii zabezpieczających wojewódzkie bazy danych przestrzennych, w tym wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie,
 - k) udostępniania standardowych opracowań kartograficznych w postaci nieelektronicznej oraz ortofotomap, należących do centralnego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: czgik),
 - l) współpracy z GGK w zakresie przekazywania należnej części wpływów z tytułu pobranych opłat za udostępnienie standardowych opracowań kartograficznych w postaci nieelektronicznej oraz ortofotomap, należących do czgik, oraz informacji dotyczących rodzaju i liczby udostępnionych materiałów,
 - m) współpracy ze starostami w zakresie przyjmowania opłat za udostępnienie standardowych opracowań kartograficznych w postaci nieelektronicznej oraz ortofotomap należących do wzgik, a także innych materiałów tego zasobu udostępnionych wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych, oraz informacji dotyczących rodzaju i liczby udostępnionych materiałów,
 - n) współpracy z GGK w zakresie tworzenia i utrzymywania oprogramowania interfejsowego w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne⁶ zapewniających realizację funkcjonalności zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach, w tym dostępu na potrzeby tego systemu do odpowiednich danych zawartych w prowadzonych przez te podmioty rejestrach publicznych;

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 700 i 730, dalej: ustawa o informatyzacji

- § 28 ust. 1 pkt 2 RO - do zakresu działania DCGiK należy w szczególności wykonywanie zadań organów samorządu Województwa wynikających z przepisów ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej⁷,
- § 28 ust. 2 RO - DCGiK koordynuje sprawy związane z prowadzeniem Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej (dalej: MSIP) oraz prowadzi stronę internetową samorządu Województwa www.wrotamazowska.pl,
- § 28 ust. 5 RO - DCGiK jest odpowiedzialny za prowadzenie, utrzymywanie, administrowanie i rozwijanie wojewódzkiego węzła infrastruktury informacji przestrzennej oraz MSIP jako głównego dostawcy i integratora danych przestrzennych i lokalizowanych przestrzenie,
- § 28 ust. 7 RO - w DCGiK działa Geodeta Województwa,
- § 48 ust. 1 RO - Marszałek Województwa, w formie zarządzenia, nadaje regulaminy wewnętrzne poszczególnym departamentom,
- w Schemacie Organizacyjnym RO wykazano:
 - Marszałek Województwa (Kierownik Urzędu) nadzoruje równocześnie i niezależnie: Dyrektora Departamentu oraz Geodetę Województwa,
 - Marszałek Województwa (Kierownik Urzędu) nadzoruje pracę Sekretarza Województwa (Dyrektora Urzędu), który jest zwierzchnikiem Dyrektora Departamentu, w ramach którego działa Geodeta Województwa.

RW zawiera zapisy m.in.:

- § 2 ust. 1 RW - Dyrektor Departamentu, zwany dalej „Dyrektorem Departamentu” realizuje swoje zadania i obowiązki przy pomocy:
 - 1) Zastępcy Dyrektora Departamentu ds. Informacji Przestrzennej i Innowacji Cyfrowych (symbol CG-R),
 - 2) Zastępcy Dyrektora Departamentu ds. Infrastruktury Informatycznej i Udostępniania Usług Cyfrowych (symbol CG-P),
 - 3) Geodety Województwa (symbol CG-G),
- § 3 ust. 1 RW - w Departamencie tworzy się wydziały, biura oraz wieloosobowe stanowisko pracy,
- § 3 ust. 2 RW - wydziałem lub biurem kieruje kierownik, z zastrzeżeniem § 12 ust. 2, a w przypadku gdy nie zostanie on wyznaczony - Dyrektor Departamentu lub zastępca Dyrektora Departamentu, któremu ten wydział lub biuro podlega,
- § 4 ust. 1 RW - Zastępcy Dyrektora Departamentu pozostają w bezpośredniej podległości służbowej w stosunku do Dyrektora Departamentu,
- § 4 ust. 3 RW - Geodeta Województwa w zakresie spraw merytorycznych podlega Marszałkowi Województwa oraz pozostaje w bezpośredniej podległości służbowej w stosunku do Dyrektora Departamentu,

⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 1472 oraz z 2019 r. poz. 730, dalej: ustawa o infrastrukturze informacji przestrzennej

- § 4 ust. 4 RW - Geodeta Województwa realizuje w imieniu Marszałka Województwa zadania określone w ustawie PgiK przy pomocy Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: WODGiK),
- § 5 ust. 4 RW pkt 7 - w skład DCGiK wchodzi WODGiK (symbol CG-G-I), działający na prawach wydziału,
- § 12 ust. 1 RW - do zadań WODGiK należy w szczególności:
 - 1) prowadzenie wzgik,
 - 2) aktualizowanie i prowadzenie bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:10 000-1:100 000, w tym kartograficznych opracowań numerycznego modelu rzeźby terenu;
 - 3) tworzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych w skali 1:10 000;
 - 4) wykonywanie i udostępnianie kartograficznych opracowań tematycznych dla obszaru województwa mazowieckiego;
 - 5) prowadzenie współpracy z GGK w zakresie:
 - a) tworzenia bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:10 000-1:100 000,
 - b) informowania GGK o zaplanowanych działaniach w zakresie aktualizacji bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach: 1:10 000-1:100 000,
 - c) prowadzenia państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju,
 - d) opracowywania map topograficznych w skali 1:25 000 lub 1:50 000,
 - e) tworzenia i utrzymywania oprogramowania interfejsowego w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy o informatyzacji, zapewniającego realizację funkcjonalności zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach,
 - 6) prowadzenie wojewódzkich baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie;
 - 7) prowadzenie spraw związanych z realizacją i utrzymaniem projektów w zakresie geodezji i kartografii oraz infrastruktury informacji przestrzennej (w tym projektów współfinansowanych ze środków zagranicznych);
 - 8) pozyskiwanie środków budżetowych na realizację prac z zakresu geodezji i kartografii oraz urzędniowo-rolnych,
 - 9) wykonywanie zadań organów Samorządu Województwa Mazowieckiego wynikających z przepisów ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej⁸, w tym publikowanie i zarządzanie usługami danych przestrzennych i zbiorów

⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 214

- danych przestrzennych oraz metadanymi dla tych usług zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w zakresie danych wojewódzkiego zasobu;
- 10) zlecenie Mazowieckiemu Biuru Geodezji i Urzędzeń Rolnych wykonania analizy zmian w strukturze agrarnej;
- 11) zlecenie Mazowieckiemu Biuru Geodezji i Urzędzeń Rolnych wykonania opracowania dotyczącego monitorowania zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji,
- § 12 ust. 2 RW - WODGiK kieruje Geodeta Województwa,
 - § 18 ust. 1 RW pkt 1 - Dyrektorowi Departamentu podlega bezpośrednio WODGiK,
 - § 20 ust. 2 pkt 2 RW - do obowiązków i kompetencji kierowników wydziałów i biur oraz koordynatora wieloosobowego stanowiska pracy należy w szczególności opracowywanie projektów zakresów czynności oraz przydział zadań poszczególnym pracownikom kierowanej komórki organizacyjnej,
 - § 21 RW - Schemat struktury organizacyjnej Departamentu stanowi załącznik do niniejszego Regulaminu,
 - w Schemacie Organizacyjnym DCGiK, stanowiącym załącznik do RW, wykazano:
 - Marszałek Województwa i Dyrektor Departamentu nadzorują równocześnie i niezależnie względem siebie Geodetę Województwa,
 - Geodeta Województwa nadzoruje pracę WODGiK.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 1.2.1, dotyczącego usytuowania w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą, wynikające z art. 7c ustawy PgiK:

- niezgodność usytuowania komórek wewnętrznych organu kontrolowanego z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PgiK, według którego marszałek województwa winien wykonywać zadania bezpośrednio przy pomocy Geodety Województwa. Powyższe ustalenie wynika z zapisów: § 17 ust. 4 RO - „Dyrektor Departamentu sprawuje kontrolę zarządczą w departamencie w zakresie zadań powierzonych do realizacji departamentowi”, § 28 ust. 1 pkt 1 RO - „do zakresu działania DCGiK należy w szczególności realizacja zadań Marszałka Województwa z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie PgiK”, § 28 ust. 7 RO - „w DCGiK działa Geodeta Województwa”, § 2 ust. 1 pkt 3 RW - „Dyrektor Departamentu realizuje swoje zadania i obowiązki przy pomocy Geodety Województwa”, 4 ust. 3 RW - „Geodeta Województwa w zakresie spraw merytorycznych podlega Marszałkowi Województwa oraz pozostaje w bezpośredniej podległości służbowej w stosunku do Dyrektora Departamentu”, § 18 ust. 1 pkt 1 RW - „Dyrektorowi Departamentu podlega bezpośrednio WODGiK, który kierowany przez Geodetę Województwa na podstawie § 12 ust. 2 RW,
- niezgodność zapisu § 2 pkt 9 RO z zadaniami wymienionymi z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PgiK, gdyż ustawa PgiK nie określa zadań Geodety Województwa, lecz zadania Marszałka Województwa,

- niezgodność zadań realizowanych w DCGiK, określonych w § 28 ust. 1 pkt 1 lit. c RO, z zadaniami wynikającymi z art. 7c ust. 1 pkt 3 ustawy Pgik, w tym w szczególności w zakresie art. 4 ust. 1a pkt 8 oraz art. 4 ust. 1e pkt 3 ustawy Pgik,
- niezgodność zapisu § 28 ust. 1 pkt 1 lit. h-i RO oraz § 12 ust. 1 pkt 6 RW z ustawą Pgik,
- brak sprecyzowania w § 4 ust. 3 RW, które zadania wykonywane przez Geodetę Województwa są według organu zadaniami merytorycznymi nadzorowanymi przez Marszałka Województwa, a które podlegają nadzorowi Dyrektora Departamentu. W RW brak jest uzasadnienia, że możliwe jest rozdzielenie ww. zadań i szczegółowego wykazania poszczególnych zadań,
- brak realizowania przez organ kontrolowany zadań nałożonych w art. 7c ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pgik i zlecenie ww. zadań do wykonania przez Mazowieckiego Biuro Geodezji i Urzędzeń Rolnych, co potwierdzają zapisy § 12 ust. 1 pkt 10 i 11 RW,
- rozbieżność pomiędzy zapisem § 17 ust. 4 RO - „Dyrektor Departamentu sprawuje kontrolę zarządczą w departamencie w zakresie zadań powierzonych do realizacji departamentowi”, a Schematem Organizacyjnym RO, według którego Marszałek Województwa nadzoruje pracę równocześnie Dyrektora Departamentu i Geodety Województwa, a także Marszałek Województwa nadzoruje pracę Sekretarza Województwa który jest zwierzchnikiem Dyrektora Departamentu, w ramach którego działa Geodeta Województwa,
- wykazanie w Schemacie Organizacyjnym RW, dotyczącym wyłącznie DCGiK, Marszałka Województwa jako organu nadzorczego jedynie wobec Geodety Województwa, z pominięciem nadzorowania przez Marszałka Województwa również działań DCGiK,
- niejednoznaczność Schematu Organizacyjnego RW dotyczącego DCGiK, według którego Marszałek Województwa oraz Dyrektor DCGiK nadzorują, niezależnie względem siebie, działania Geodety Województwa.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.2.1:

- brak zaktualizowania w RO zapisów dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez Marszałka Województwa, określonych w ustawie Pgik, po wejściu w życie z dniem 31 lipca 2020 r. ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw⁹, w szczególności w zakresie zadania wskazanego w § 28 ust. 1 pkt 1 lit. i RO.

I.2.2. Usytuowanie stanowiska Geodety Województwa oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

O nadzorowaniu przez Marszałka Województwa Mazowieckiego działań Geodety Województwa, wykonującego zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: SGiK) na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik, stanowią zapisy:

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 782

- Geodeta Województwa - to osoba realizująca zadania Marszałka Województwa o których mowa w ustawie PgiK oraz innych ustawach - § 2 pkt 9 RO,
- Sekretarz Województwa - Dyrektor Urzędu, Dyrektor Departamentu, Geodeta Województwa, (...), (...), (...) oraz (...) pozostają w bezpośredniej podległości służbowej w stosunku do Marszałka Województwa - § 16 ust. 1 RO,
- Dyrektor Departamentu sprawuje kontrolę zarządczą w Departamencie, w zakresie zadań powierzonych do realizacji departamentowi, w tym zadań z zakresu geodezji i kartografii - § 17 ust. 4 RO,
- w DCGiK działa Geodeta Województwa - § 28 ust. 7 RO,
- Dyrektor DCGiK realizuje swoje zadania i obowiązki przy pomocy: 1) Zastępcy Dyrektora Departamentu ds. Informacji Przestrzennej i Innowacji Cyfrowych (dalej: Z-cy Dyrektora Dds.IPiIC), 2) Zastępcy Dyrektora Departamentu ds. Infrastruktury Informatycznej i Udostępniania Usług Cyfrowych (dalej: Z-cy Dyrektora Dds.IliUUC), 3) Geodety Województwa - § 2 ust. 1 RW,
- Geodeta Województwa w zakresie spraw merytorycznych podlega Marszałkowi Województwa oraz pozostaje w bezpośredniej podległości służbowej w stosunku do Dyrektora Departamentu - § 4 ust. 3 RW,
- Dyrektorowi Departamentu podlega bezpośrednio: WODGiK - § 18 ust. 1 pkt 1 RW,
- Dyrektor DCGiK i Geodeta Województwa podlegają bezpośrednio Sekretarzowi Województwa – Dyrektorowi Urzędu, równocześnie Dyrektor Departamentu na równi z Geodetą Województwa podlegają służbowo bezpośrednio Marszałkowi Województwa Kierownikowi Urzędu - Schemat Organizacyjny w RO,
- Geodeta Województwa podlega służbowo bezpośrednio: Marszałkowi Województwa i Dyrektorowi Departamentu, WODGiK podlega służbowo bezpośrednio: Geodecie Województwa - Schemat Organizacyjny w RW dotyczący DCGiK,
- Geodeta Województwa do dnia 29 lipca 2021 r. - podlegał bezpośrednio Marszałkowi Województwa oraz nadzorowany był przez Sekretarza Województwa-Dyrektora Urzędu - według zakresu czynności,
- Geodeta Województwa od dnia 1 grudnia 2021 r. podlega bezpośrednio Marszałkowi Województwa i Dyrektorowi Departamentu oraz nadzorowany jest przez Marszałka Województwa i Dyrektora Departamentu - według zakresu czynności.

O nadzorowaniu przez Geodetę Województwa działań pracowników WODGiK stanowią zapisy:

- WODGiK kieruje Geodeta Województwa - § 12 ust. 2 RW,
- WODGiK podlega służbowo bezpośrednio: Geodecie Województwa - Schemat Organizacyjny w RW,
- w zakresach czynności pracowników WODGiK sporządzonych przed dniem 29 lipca 2021 r. występowały zapisy: pracownik bezpośrednio podlega - Kierownikowi WODGiK, pracownik jest nadzorowany przez - Dyrektora Departamentu DCGiK,

- w zakresach czynności pracowników WODGiK sporządzonych po dniu 1 grudnia 2021 r. występują zapisy: pracownik bezpośrednio podlega - Geodecie Województwa, pracownik jest nadzorowany - przez Dyrektora Departamentu DCGiK.

Powyższe ustalenia wskazują na nieprawidłowości w zakresie punktu 1.2.2, dotyczącego usytuowania stanowiska Geodety Województwa oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań SGiK:

- usankcjonowanie przez organ, zapisem § 2 ust. 1 pkt 3 RW, wprowadzonego w dniu 23 listopada 2021 r., o treści cyt. „Dyrektor Departamentu realizuje swoje zadania i obowiązki przy pomocy Geodety Województwa”, dodatkowego stanowiska kierowniczego pomiędzy Marszałkiem Województwa a Geodetą Województwa, nadzorującego realizację zadań przez Geodetę Województwa, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PgiK,
- brak sprecyzowania w § 4 ust. 3 RW, które zadania wykonywane przez Geodetę Województwa są według organu zadaniami merytorycznymi nadzorowanymi przez Marszałka Województwa, a które nie są zadaniami merytorycznymi i są nadzorowane przez Dyrektora Departamentu. W RW brak jest uzasadnienia, że możliwe jest rozdzielanie ww. zadań i szczegółowego wykazania poszczególnych zadań,
- niejednoznaczność w zapisach RO i RW oraz w schematach organizacyjnych, w zakresie nadzorowania przez Marszałka Województwa działań Geodety Województwa.

1.2.3. Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Województwa, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Województwa (§ 3 rozporządzenia w sprawie wymagań).

Zadania i obowiązki określone w art. 7c ustawy PgiK realizuje od dnia 23 listopada 2021 r. wydania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego zarządzenia nr 477/21 wprowadzającego RW dotyczący DCGiK:

- Dyrektor DCGiK, przy pomocy Geodety Województwa, co wynika z § 2 ust. 1 pkt 3 RW.

Funkcję Geodety Województwa sprawowali:

- w okresie od dnia 21 stycznia 2003 r. do dnia 29 lipca 2021 r. - Pan Krzysztof Mączewski Geodeta Województwa - Dyrektor DCGiK,
- w dniach od 30 lipca 2021 r. do 30 listopada 2021 r. - stanowisko nie było obsadzone,
- od dnia 1 grudnia 2021 r. - Pani Iwona Głuchowska-Rylska Geodeta Województwa w DCGiK i Kierownik WODGiK - zgodnie z RW dotyczącym DCGiK, realizująca zadania należące do WODGiK pod nadzorem Dyrektora DCGiK - według § 17 ust. 4 RO.

Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Województwa:

- Geodeta Województwa-Dyrektor DCGiK do dnia 29 lipca 2021 r.:

- Pan Krzysztof Mączewski objął stanowisko „Geodety Województwa Mazowieckiego” na podstawie pisma Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 21 stycznia 2003 r. nr D.I.1130-2/2003. Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem z dnia 23 listopada 2010 r. nr OR.D.I/JP/1131-158/2010 zmienił ww. stanowisko od dnia 1 stycznia 2011 r. na stanowisko „Geodeta Województwa - Dyrektor Departamentu Geodezji i Kartografii”,
 - Pan Krzysztof Mączewski posiada dyplom ukończenia studiów wyższych magisterskich uzupełniających na kierunku geodezji i kartografii z tytułem magister inżynier oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 6524 w zakresach 1, 2, 3, 4, 5 i 6,
- Dyrektor DCGiK, realizujący swoje zadania i obowiązki wynikające m.in. z art. 7c ustawy Pgik przy pomocy Geodety Województwa, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 3 RW z dnia 23 listopada 2021 r., sprawujący kontrolę zarządczą w departamencie w zakresie zadań powierzonych do realizacji departamentowi zgodnie z § 17 ust. 4 RO, tym samym wkraczający w kompetencje Geodety Województwa:
- odnośnie osoby na ww. stanowisku organ nie przedłożył na potrzeby kontroli dokumentu dotyczącego powołania na stanowisko Dyrektora DCGiK, dokumentu potwierdzającego ukończenie studiów wyższych na kierunku geodezji i kartografii oraz dokumentu świadczącego o posiadaniu uprawnień zawodowych,
 - Dyrektor DCGiK nie posiada uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, co wynika z rejestru geodetów uprawnionych GUGiK.
- Geodeta Województwa, od dnia 1 grudnia 2021 r.:
- Pani Iwona Głuchowska-Rylska Kierownik Wydziału w DCGiK objęła z dniem 1 grudnia 2021 r. stanowisko „Geodety Województwa” w DCGiK, na podstawie pisma Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 24 listopada 2021 r. nr OR-KP-I.2122.6.322.2021.JB powierzającego ww. stanowisko,
 - Pani Iwona Głuchowska-Rylska posiada dyplom ukończenia studiów wyższych magisterskich na kierunku geodezji i kartografii z tytułem magister inżynier, uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 18406 w zakresie 1 i 2 oraz oświadczenie z dnia 23 listopada 2021 r. o korzystaniu w pełni z praw cywilnych i obywatelskich.

Zadania określone w art. 7c ustawy Pgik realizował także do dnia 30 listopada 2021 r.

Kierownik WODGiK - Wydziału w DCGiK:

- pełnienie obowiązków Kierownika WODGiK Wydziału w DCGiK na okres do dnia 31 grudnia 2011 r. powierzył Marszałek Województwa Mazowieckiego „Starszemu Specjaliście” pismem z dnia 19 maja 2011 r. nr OR-D-I.2121.6.143.2011.JS,
- stanowisko „Kierownik Wydziału w DCGiK” powierzył Marszałek Województwa Mazowieckiego z dniem 1 stycznia 2012 r. „Starszemu Specjaliście p. o. Kierownika Wydziału w DCGiK” pismem z dnia 2 stycznia 2012 r. nr OR-D-I.2121.6.143.2011.JS,

- osoba zatrudniona na stanowisku Kierownika WODGiK do dnia 30 listopada 2021 r. posiada dyplom ukończenia studiów wyższych magisterskich na kierunku geodezji i kartografii z tytułem magister inżynier, nie posiada uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

W wyniku kontroli ustalono:

- Pan Krzysztof Mączewski Geodeta Województwa - Dyrektor DCGiK do dnia 29 lipca 2021 r. spełniał wymagania określone w § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni¹⁰,
- Dyrektor DCGiK, realizujący od dnia 23 listopada 2021 r. wprowadzenia RW swoje zadania i obowiązki wynikające m.in. z art. 7c ustawy Pgik przy pomocy Geodety Województwa, wkraczając w kompetencje Geodety Województwa, nie spełnia wymogów § 3 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań, gdyż m.in. nie posiada uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii,
- Pani Iwona Głuchowska-Rylska Geodeta Województwa Kierownik WODGiK w DCGiK od dnia 1 grudnia 2021 r. spełnia wymagania określone w § 3 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań,
- Kierownik WODGiK w DCGiK do dnia 30 listopada 2021 r. nie spełniał wymagań „jak dla stanowiska geodety województwa”, określonych w załączniku nr 3, II Tabeli, C - „Stanowiska w urzędach marszałkowskich” wskazanym do stosowania w § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹¹, jednak mógł być nadal zatrudniony na tym stanowisku zgodnie z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 1.2.3, dotyczącego formy zatrudnienia (powołania) Geodety Województwa - Kierownika WODGiK oraz spełnienia wymogów formalnych przez Geodetę Województwa - Kierownika WODGiK od dnia 1 grudnia 2021 r. i Kierownika WODGiK do dnia 30 listopada 2021 r.:

- brak obsadzenia stanowiska Geodety Województwa w okresie od dnia 30 lipca 2021 r. do dnia 30 listopada 2021 r. niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik,
- wkraczanie przez Dyrektora DCGiK, realizującego od dnia 23 listopada 2021 r. swoje zadania i obowiązki wynikające m.in. z art. 7c ustawy Pgik przy pomocy Geodety Województwa na podstawie § 2 ust. 1 pkt 3 RW, w kompetencje Geodety Województwa, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik,
- brak spełnienia przez ww. osobę wymagań § 3 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań.

¹⁰ Dz. U. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań

¹¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1960

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 1.2.3:

- brak przedłożenia na potrzeby kontroli oświadczenia Geodety Województwa-Dyrektora DCGiK o korzystaniu w pełni z praw cywilnych i obywatelskich.

I.2.4. Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Województwa i kierownikom komórek wewnętrznych Urzędu Marszałkowskiego, realizujących zadania objęte kontrolą (art. 7c ustawy Pgik).

Zadania określone w art. 7c ustawy Pgik wykonywane były przez Marszałka Województwa Mazowieckiego, w okresie objętym kontrolą, przy pomocy:

- od dnia 23 listopada 2021 r. - Dyrektora DCGiK realizującego swoje zadania i obowiązki przy pomocy Geodety Województwa, wkraczając w kompetencje Geodety Województwa,
- w okresie od dnia 1 grudnia 2021 r. - Pani Iwony Głuchowskiej-Rylskiej Geodety Województwa - Kierownika WODGiK w DCGiK,
- w okresie do dnia 29 lipca 2021 r. - Pana Krzysztofa Mączewskiego Geodety Województwa - Dyrektora DCGiK,
- w okresie do dnia 30 listopada 2021 r. - Kierownika WODGiK w DCGiK.

Geodeta Województwa w DCGiK - Kierownik WODGiK wykonuje zadania na podstawie:

- zakresu czynności z dnia 1 grudnia 2021 r., według którego do szczegółowego zakresu obowiązków należy m.in.: 1) realizacja zadań Marszałka Województwa w zakresie geodezji i kartografii, w tym m.in. prowadzenie wzgik oraz weryfikacja opracowań przyjmowanych do zasobu, 2) wykonywanie i udostępnianie kartograficznych opracowań tematycznych dla obszaru województwa, 3) tworzenie w uzgodnieniu z GGK oraz prowadzenie i udostępnianie bazy danych o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 8 ustawy Pgik oraz standardowych opracowań kartograficznych w skali 1:10000 o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 3 ustawy Pgik, 4) analiza zmian strukturze agrarnej (...), 6) współdziałanie z GGK w prowadzeniu państwowego rejestru granic (...), 7) uzgadnianie z GGK i wykonywanie kartograficznych opracowań tematycznych (...), 8) współpraca z GGK polegająca na merytorycznym i finansowym współdziałaniu (...), 9) planowanie na kolejny rok działań (...) i informowanie o tym GGK w terminie do 30 listopada (...).
- upoważnienia nr 499/2021 z dnia 7 grudnia 2021 r., wydanego na podstawie art. 43 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie województwa, poszczególnych przepisów ustawy Pgik oraz art.32 ust. 1 i 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, § 12 i § 16 rozporządzenia w sprawie organizacji i prowadzenia zasobu, art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. a (...) ustawy o finansach publicznych, § 2 rozporządzenia w sprawie (...) udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym do: 1) prowadzenia wzgik oraz weryfikacji opracowań przyjmowanych do zasobu, 2) wykonywania i udostępniania kartograficznych opracowań tematycznych, 3) tworzenia, w uzgodnieniu z GGK oraz tworzenia i udostępniania bazy danych o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 8 ustawy

Pgik oraz standardowych opracowań kartograficznych w skali 1:10 000, o których mowa w art.4 ust.1e pkt 3 ustawy Pgik, 4) analizy zmian w strukturze agrarnej oraz programowania i koordynacji prac urządzeniowo-rolnych, 5) monitorowania zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji, 6) współdziałania z GGK w prowadzeniu państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek terytorialnych kraju, w tym prowadzenia bazy danych o której mowa w art.4 ust.1a pkt 4 ustawy Pgik, 7) uzgodnienia z GGK wykonywania kartograficznych opracowań tematycznych o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art.9a ustawy Pgik, 8) współpracy z GGK polegającej na merytorycznym i finansowym współdziałaniu przy opracowaniu dla określonego obszaru województwa map topograficznych w skali 1:25000 lub 1:50000, 9) planowania na kolejny rok działań w zakresie:

- a) aktualizacji bazy danych o której mowa w art.4 ust.1a pkt 8 ustawy Pgik,
- b) tworzenia standardowych opracowań kartograficznych w skali 1:10 000, o których mowa w art. 4 ust. 1e pkt 3 ustawy Pgik, ponadto do informowania o tym GGK w terminie do 30 listopada każdego roku.

Geodeta Województwa - Dyrektor DCGiK do dnia 29 lipca 2021 r. wykonywał zadania na podstawie:

- zakresu czynności z dnia 2 października 2018 r., według którego do szczegółowego zakresu obowiązków należało m.in.: 2) kierowanie pracą i sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad prawidłowym (...) wykonywaniem zadań przez departament, 4) ustalanie zakresów czynności (...) dla pracowników departamentu, 13) dbanie o podnoszenie kwalifikacji przez pracowników departamentu, 27) sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań będących w zakresie kompetencji departamentu, 33) współdziałanie departamentu z jednostkami samorządu terytorialnego, gospodarczego i zawodowego, administracją państwową oraz innymi jednostkami i organizacjami w ramach zakresu działania departamentu,
- upoważnienia Marszałka Województwa nr349/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r., wydanego na podstawie art.43 ust.1 i 3 ustawy o samorządzie województwa oraz poszczególnych przepisów ustawy Pgik, do: załatwiania spraw związanych z prowadzeniem, weryfikacją oraz udostępnianiem materiałów wzgik, w tym: planowaniem, zlecaniem, realizacją, odbiorami prac gik, oraz urządzeniowo-rolnych, należących do kompetencji marszałka województwa, w tym sprawdzaniem zbiorów danych lub innych materiałów będących wynikiem tych prac i przyjmowaniem ich do zasobu; przekazywaniem i wymianą danych oraz materiałów gik pomiędzy organami SGiK; wyłączeniem z zasobu materiałów, które utraciły przydatność użytkową oraz przekazywaniem materiałów archiwalnych do właściwych organów państwowych, wydawaniem licencji określających zakres uprawnień podmiotu do wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu, wydawaniem Dokumentu Obliczenia Opłaty za udostępnienie materiałów zasobu.

Kierownik WODGiK do dnia 30 listopada 2021 r. wykonywał zadania na podstawie:

- zakresu czynności z dnia 31 lipca 2020 r. według którego do szczegółowego zakresu obowiązków należało m.in.: 1) koordynowanie współpracy z GGK w zakresie tworzenia, prowadzenia i udostępniania BDOT oraz standardowych opracowań kartograficznych w skali 1:10 000 (...), opracowywanie dokumentacji, realizacja zleconych prac, 2) koordynowanie aktualizacji BDOT nierealizowanej jako przedmiot zamówienia publicznego, 3) planowanie i koordynowanie kontroli kameralnej terenowej prac gik oraz urządzeniowo-rolnych przyjmowanych do wzgik, 4) udział w pracach komisji przetargowych (...), 5) koordynowanie przyjmowania i ewidencjonowania dokumentów i materiałów wpływających od wykonawców (...), 6) koordynowanie prac związanych z udostępnianiem materiałów wzgik (...), przygotowywaniem licencji (...) oraz dokumentu obliczenia opłaty (dalej: DOO), 7) udostępnianie informacji o materiałach wzgik (...), 20) koordynowanie współpracy z GGK w prowadzeniu państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju (...), 21) koordynowanie współpracy z GGK w opracowywaniu map topograficznych w skali 1:25000 lub 1:50000, 22) informowanie GGK o zaplanowanych działaniach w zakresie aktualizacji BDOT (...), 24) koordynowanie prac związanych z publikacją zbiorów i usług danych przestrzennych (...),
- upoważnienia nr 351/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r., wydanego na podstawie art. 43 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie województwa oraz poszczególnych przepisów ustawy Pgik, do: załatwiania spraw związanych z prowadzeniem, weryfikacją oraz udostępnianiem materiałów wzgik, w tym z: aktualizacją BDOT10k nierealizowanej jako przedmiot zamówienia publicznego, przekazywaniem i wymianą danych oraz materiałów gik pomiędzy organami SGiK, weryfikacją i odbiorami opracowań przyjmowanych do zasobu, opatrywaniem klauzulami urzędowymi materiałów i zbiorów danych przyjmowanych do/udostępnianych z zasobu, wyłączeniem z zasobu materiałów, które utraciły przydatność użytkową oraz przekazywaniem materiałów archiwalnych do właściwych organów państwowych, wydawaniem licencji określających zakres uprawnień podmiotu do wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu, wydawaniem DOO za udostępnienie materiałów zasobu.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu I.2.4, dotyczącego zakresu zadań przypisanych do realizacji Geodecie Województwa i kierownikom komórek wewnętrznych:

- brak obsadzenia stanowiska Geodety Województwa w okresie od dnia 30 lipca 2021 r. do dnia 30 listopada 2021 r., niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik,
- wkraczanie przez Dyrektora DCGiK w kompetencje Geodety Województwa, w związku z zarządzeniem 477/21 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 23 listopada 2021 r. wprowadzającym RW dotyczący DCGiK.

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Zadania z zakresu geodezji i kartografii, objęte kontrolą, realizuje Geodeta Województwa kierujący WODGiK oraz 6 pracowników WODGiK, pod nadzorem Dyrektora DCGiK, co wynika z § 17 ust. 4 RO.

W wyniku kontroli „zakresów czynności, obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracowników Urzędu Marszałkowskiego w Warszawie” (dalej: zakresów czynności): Geodety Województwa - Dyrektora DCGiK do dnia 29 lipca 2021 r., Geodety Województwa Kierownika WODGiK od dnia 1 grudnia 2021 r., Kierownika WODGiK do dnia 30 listopada 2021 r. oraz 6 pracowników WODGiK, ustalono:

- w treści zakresów czynności występują: podstawa prawna „ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, ustawa z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy”, I. Część ogólna - 1)Imię i nazwisko, 2)Zajmowane stanowisko, 3)Departament, 4)Wydział, 5)Pracownik bezpośrednio podlega:, 6)Pracownik jest nadzorowany przez:, 7)Pracownik zastępuje:, 8)Pracownik jest zastępowany przez:, II. Część szczególna – 1)Zakres obowiązków, 2)Zakres odpowiedzialności, 3)Zakres uprawnień, II. Wykaz podstawowych aktów normatywnych, instrukcji i regulaminów obowiązujących na stanowisku pracy, polecenie: „Polecam przetwarzanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań wynikających z RO UMWM w Warszawie, RW DCGiK oraz niniejszego Zakresu”.
- zakresy czynności zostały podpisane w pozycjach: Opracował, Akceptował/upoważnił do przetwarzania danych, Zatwierdził/upoważnił do przetwarzania danych, Upoważnił do przetwarzania danych, w ww. pozycjach nie występują daty czynności,
- w zakresach czynności w pozycji „przyjmuję do wiadomości stosowania” występują podpisy pracowników, wraz z datami odbioru,
- zakres czynności z dnia 1 grudnia 2021 r. Geodety Województwa został opracowany, zaakceptowany i zatwierdzony przez Dyrektora DCGiK, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 13 RO, z zakresu wynika że Geodeta Województwa podlega bezpośrednio i jest nadzorowany bezpośrednio przez Marszałka Województwa oraz Dyrektora Departamentu - zgodnie z § 4 ust. 3 RW, według którego Geodeta Województwa w zakresie spraw merytorycznych podlega Marszałkowi Województwa oraz pozostaje w bezpośredniej podległości służbowej w stosunku do Dyrektora Departamentu,
- zakres czynności z dnia 2 października 2018 r. Geodety Województwa - Dyrektora DCGiK do dnia 29 lipca 2021 r. został opracowany przez Z-cę Dyrektora Departamentu ds. Kadr i Płac (dalej: Z-ca Dyrektora Dds. KiP), zaakceptowany przez Sekretarza Województwa - Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego (dalej: Sekretarza Województwa - Dyrektora UMWM), zatwierdzony przez Marszałka Województwa, z zakresu wynika że Geodeta Województwa - Dyrektor DCGiK podlegał bezpośrednio Marszałkowi Województwa i był nadzorowany bezpośrednio przez Sekretarza Województwa - Dyrektora UMWM,
- zakres czynności z dnia 31 lipca 2020 r. Kierownika WODGiK do dnia 30 listopada 2021 r. został opracowany, zaakceptowany i zatwierdzony przez Geodetę

Województwa - Dyrektora DCGiK, z zakresu wynika że Kierownik WODGiK podlegał bezpośrednio Dyrektorowi Departamentu i był nadzorowany bezpośrednio przez Dyrektora Departamentu,

- w zakresach czynności sporządzonych przed 29 lipca 2021 r. występowały zapisy: pracownik bezpośrednio podlega: Geodecie Województwa-Dyrektorowi Departamentu, pracownik jest nadzorowany przez: Geodetę Województwa Dyrektora Departamentu,
- w dniu 17 grudnia 2021 r. Geodeta Województwa opracował, w związku z objęciem stanowiska, nowe zakresy czynności pracowników WODGiK zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 2 RW, które zaakceptował i zatwierdził Dyrektor DCGiK zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 13 RO, z zakresów wynika że pracownicy WODGiK podlegają bezpośrednio Geodecie Województwa oraz są nadzorowani bezpośrednio przez Dyrektora Departamentu.

Wykształcenie pracowników realizujących zadania określone w art. 7c ustawy Pgik:

- Geodeta Województwa - Dyrektor DCGiK do dnia 29 lipca 2021 r. - wyższe na kierunku geodezji i kartografii, tytuł magister inżynier,
- Dyrektor DCGiK realizujący swoje zadania i obowiązki przy pomocy Geodety Województwa na podstawie § 2 ust. 1 pkt 3 RW z dnia 23 listopada 2021 r. oraz nadzorujący działania WODGiK - organ nie przedłożył dokumentów potwierdzających wykształcenie wyższe zawodowe na kierunku geodezji i kartografii,
- Geodeta Województwa od dnia 1 grudnia 2021 r. - wyższe na kierunku geodezji i kartografii, tytuł magister inżynier,
- Kierownik WODGiK do dnia 30 listopada 2021 r. - wyższe na kierunku geodezji i kartografii, tytuł magister inżynier,
- 4 pracowników WODGiK - wyższe na kierunku geodezji i kartografii,
- 2 pracowników WODGiK - wyższe inne.

Staż zawodowy pracowników WODGiK, w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego oraz w administracji geodezyjnej i kartograficznej:

- Geodeta Województwa - 23 lata stażu zawodowego, w tym 17 lat w administracji,
- Główny specjalista - 13 lat stażu zawodowego, w tym 6 lat w administracji,
- Inspektor - 13 lat stażu zawodowego, w tym 13 lat w administracji,
- Główny specjalista - 3 lata stażu zawodowego, w tym 3 lata w administracji,
- Podinspektor - 2 miesiące pracy w administracji,
- Główny specjalista - 11 lat stażu zawodowego, w tym 7 lat w administracji,
- Główny specjalista - 7 lat stażu zawodowego, w tym 7 lat w administracji.

Uprawnienia zawodowe pracowników WODGiK w dziedzinie geodezji i kartografii:

- Geodeta Województwa - Dyrektor DCGiK do dnia 29 lipca 2021 r. - uprawnienia w zakresach 1, 2, 3, 4, 5 i 6,
- Dyrektor DCGiK od dnia 23 listopada 2021 r. - nie posiada uprawnień zawodowych, co wynika z rejestru geodetów uprawnionych GUGiK,

- Geodeta Województwa od dnia 1 grudnia 2021 r. - uprawnienia w zakresach 1 i 2,
- 6 pracowników WODGiK - nie posiada uprawnień zawodowych,
- Kierownik WODGiK do 30 listopada 2021 r. - nie posiada uprawnień zawodowych.

Szkolenia pracowników WODGiK:

- Geodeta Województwa: warsztaty z zakresu aktualizacji mapy zasadniczej w formacie GML przy wykorzystaniu aplikacji C-GEO - 2021 r., nowe rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia w sprawie „standardów” i w sprawie BDOT w kontekście ewidencji gruntów i budynków - 2021 r., dokumentacja służąca do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków w rozumieniu nowych regulacji prawnych - 2021 r., analiza materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego w aspekcie ich przydatności - przy rozgraniczaniu nieruchomości, wznawianiu znaków granicznych, wyznaczaniu punktów granicznych, ustalaniu przebiegu granic nieruchomości oraz przy podziale nieruchomości – w świetle znowelizowanych standardów technicznych - 2022 r.,
- Główny specjalista: archiwizacja dokumentacji geodezyjno-kartograficznej - aktualne problemy - 2022 r.

Studia podyplomowe pracowników WODGiK:

- Geodeta Województwa: Szacowanie nieruchomości - 1998 r.,
- Główny specjalista: Geoinformatyka w ochronie środowiska i planowaniu przestrzennym - 2016 r.,
- Główny specjalista: Systemy informacji przestrzennej - 2014 r.

Praktyki zawodowe w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego:

- pracownicy WODGiK nie odbywali praktyk zawodowych.

Kontrola wykazała, w zakresie punktu I.3, nieprawidłowości:

- brak obsadzenia stanowiska Geodety Województwa w okresie od dnia 30 lipca 2021 r. do dnia 30 listopada 2021 r., niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik,
- wkraczanie przez Dyrektora DCGiK w kompetencje Geodety Województwa, w związku zarządzeniem 477/21 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 23 listopada 2021 r. wprowadzającym RW dotyczący DCGiK,
- opracowanie, zaakceptowanie i zatwierdzenie przez Dyrektora DCGiK zakresu czynności Geodety Województwa z dnia 1 grudnia 2021 r., na podstawie § 17 ust. 1 pkt 13 RO, co świadczy o bezpośrednim nadzorowaniu pracy Geodety Województwa przez Dyrektora DCGiK, a nie przez Marszałka Województwa, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik,
- zaakceptowanie i zatwierdzenie przez Dyrektora DCGiK zakresów czynności pracowników WODGiK z dnia 17 grudnia 2021 r. opracowanych przez Geodetę Województwa, z których wynika że pracownicy WODGiK podlegają bezpośrednio Geodecie Województwa oraz są nadzorowani bezpośrednio przez Dyrektora Departamentu, co potwierdza funkcjonowanie stanowiska Geodety Województwa niezgodnie z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik,

- brak posiadania przez Dyrektora DCGiK, realizującego zadania z zakresu art. 7c ustawy Pgik, uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach 1 i 2 oraz brak przedłożenia przez organ kontrolowany dokumentów potwierdzających posiadanie przez Dyrektora DCGiK wykształcenia wyższego na kierunku geodezji i kartografii, co oznacza brak spełnienia przez Dyrektora DCGiK wymagań § 3 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań, oraz uchybienia:
 - brak dat w zakresach czynności w pozycjach: Opracował, Akceptował/upoważnił do przetwarzania danych, Zatwierdził/upoważnił do przetwarzania danych, Upoważnił do przetwarzania danych.

Powyższe oznacza, że stan kadrowy DCGiK może być przyczyną nieprawidłowego realizowania kontrolowanych zadań, w szczególności z uwagi na nadzorowanie działań Geodety Województwa przez Dyrektora DCGiK, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik, ponadto z uwagi na brak udokumentowania przez organ, że Dyrektor DCGiK posiada stosowne wykształcenie i spełnia wymogi określone w § 3 rozporządzenie w sprawie określenia wymagań.

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w imieniu Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Organ kontrolowany poinformował pisemnie, że zasady przygotowywania projektów upoważnień i pełnomocnictw Marszałka Województwa Mazowieckiego zostały wprowadzone: poleceniem służbowym nr 12/2019 Sekretarza Województwa - Dyrektora UMWM w Warszawie z dnia 2 września 2019 r. w sprawie „Instrukcji przygotowywania projektów upoważnień i pełnomocnictw Marszałka Województwa Mazowieckiego. Zgodnie z ww. Instrukcją, przygotowane zostały projekty stosownych upoważnień dla pracowników realizujących zadania określone w ustawie Pgik. O wydanie przedmiotowych upoważnień zawnioskował do Marszałka Województwa Mazowieckiego Geodeta Województwa, lub osoba go zastępująca. Z wyjaśnień wynika, że czynności wykonane przez Geodetę Województwa lub osobę go zastępującą, zgodnie z powyższą Instrukcją, wypełniają warunki z art. 6a ust 3a ustawy Pgik.

W wyniku kontroli upoważnień wydanych dla pracowników WODGiK do realizacji zadań określonych w art. 7c ustawy Pgik, ustalono:

- upoważnienie dla Geodety Województwa – Kierownika WODGiK nr 499/2021, opisane szczegółowo w punkcie I.2.4, zostało wydane w dniu 7 grudnia 2021 r.,
- upoważnienia dla wszystkich pracowników WODGiK zostały wydane w dniu 11 sierpnia 2020 r., a dla 1 zatrudnionego pracownika w dniu 23 maja 2022 r,

- upoważnienia pracowników WODGiK zostały wydane na podstawie m.in. art.43 ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie województwa¹² oraz poszczególnych przepisów ustawy PgiK¹³, w zależności od zadań wykonywanych przez pracownika,
- upoważnienia zostały wydane przez Marszałka Województwa,
- Geodeta Województwa nie wystosował do Marszałka Województwa wniosków o wydanie upoważnień określonych w art. 6a ust. 3a ustawy PgiK, organ kontrolowany wyjaśnił że czynności wykonane przez Geodetę Województwa/osobę zastępującą, zgodnie z Instrukcją z Polecenia służbowego nr 12/2019 Sekretarza Województwa, wypełniają warunki z art. 6a ust 3a ustawy PgiK,
- zakres zadań wymienionych w upoważnieniach był zgodny z zadaniami wykonywanymi przez pracowników WODGiK.

Upoważnienia wydane dla Geodety Województwa - Dyrektora DCGiK do dnia 29 lipca 2021 r. oraz Kierownika WODGiK do dnia 30 listopada 2021 r. opisano szczegółowo w punkcie I.2.4.

W wyniku analizy przekazanych dokumentów, dotyczących upoważnienia pracowników WODGiK do przetwarzania danych osobowych, ustalono:

- na potrzeby kontroli przekazano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane w 2017 r. dla 3 pracowników WODGiK, na podstawie art. 3 ust. 1 art. 37 art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych¹⁴ oraz § 8 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego (dalej: RO) stanowiącego załącznik do uchwały nr 376/226/17 Zarządu Województwa Mazowieckiego, podpisane „Z up. Marszałka Województwa” przez Kierownika Biura Bezpieczeństwa Informacji Administratora Bezpieczeństwa Informacji,
- organ kontrolowany wyjaśnił, że wytyczne dotyczące przetwarzania danych osobowych zawarł w „zakresach czynności, obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracowników” w formie polecenia o treści: „Polecam przetwarzanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań wynikających z RO-UMWM w Warszawie, RW-DCGiK oraz niniejszego Zakresu”,
- w zakresach czynności występowały pozycje: „Akceptował/upoważnił do przetwarzania danych osobowych”, „Zatwierdził/upoważnił do przetwarzania danych osobowych”, „Upoważnił do przetwarzania danych osobowych”, w których podpisy złożyli kolejno:
 - w zakresie czynności Geodety Województwa od dnia 1 grudnia 2021 r.: Dyrektor DCGiK, Dyrektor DCGiK, Z-ca Dyrektora DOds.KiP,
 - w zakresach czynności 4 pracowników WODGiK: Dyrektor DCGiK, Dyrektor DCGiK, Z-ca Dyrektora DOds.KiP,
 - w zakresie czynności 1 pracownika WODGiK: Z-ca Dyrektora DCGiKds.IliUUC, Dyrektor DCGiK, Dyrektor DCGiK,

¹² Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn. zm.

¹³ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 276 z późn. zm.

¹⁴ Dz. U z 2016 r. poz. 922

- w zakresie czynności 1 pracownika WODGiK: Z-ca Dyrektora DCGiKds.IliUUC, Dyrektor DCGiK, brak podpisu w pozycji „Upoważnił do przetwarzania danych osobowych”.

Organ kontrolowany poinformował o trybie wydawania pracownikom UMWM upoważnień do przetwarzania danych osobowych:

- upoważnienia z 2017 r. wydane dla 3 pracowników WODGiK zostały zastąpione poleceniem przetwarzania danych osobowych zawartym w zakresach czynności pracowników WODGiK, ww. upoważnienia obowiązywały do czasu wręczenia pracownikom zakresów czynności zawierających umocowanie do przetwarzania ww. danych w imieniu administratora danych osobowych,
- upoważnienia do przetwarzania danych osobowych zostały wydane na podstawie art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE - poprzez wpisane do zakresów czynności wszystkich pracowników WODGiK polecenia dotyczącego przetwarzania danych osobowych.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu I.4, dotyczącego upoważnień wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej:

- upoważnienie przez Marszałka Województwa pracowników do realizowania zadań niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, bez wniosków Geodety Województwa wskazujących zakres upoważnienia i osoby której ma zostać udzielone,
- brak przywołania przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)¹⁵, w poleceniu „Polecam przetwarzanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań wynikających z RO UMWM w Warszawie, RW DCGiK oraz niniejszego Zakresu”, występującym w zakresach czynności pracowników, stanowiącym upoważnienie do przetwarzania danych osobowych.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia wzgik.

Obieg dokumentacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie określały, w okresie objętym kontrolą, dokumenty:

- zarządzenie nr 188/20 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie zasad obiegu korespondencji oraz wykonywania czynności kancelaryjnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie, obowiązujące od dnia 1 stycznia 2020 r.,

¹⁵ Dz. Urz. UE L z 2016 r. poz. 119.1 z dnia 4 maja 2016 r. ze zm. (dalej: rozporządzenie UE w sprawie RODO)

- zarządzenie nr 500/21 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 grudnia 2021 r. w sprawie zasad obiegu korespondencji oraz wykonywania czynności kancelaryjnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie, obowiązujące od dnia 1 stycznia 2022 r., uchylające zarządzenie nr 188/20, wprowadzające w § 2 zarządzenia - załącznik „Zasady obiegu korespondencji oraz wykonywania czynności kancelaryjnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie”.

W załączniku „Zasady obiegu korespondencji oraz wykonywania czynności kancelaryjnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie”, do zarządzenia nr 500/21 Marszałka Województwa Mazowieckiego (dalej: Zasady), występują zapisy:

- § 1 ust. 1 Zasad - zasady obiegu korespondencji oraz wykonywania czynności kancelaryjnych w Urzędzie Marszałkowskim są uzupełnieniem instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁶, wraz z którą regulują postępowanie z wszelką dokumentacją, jeżeli przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie stanowią inaczej,
- § 3 ust. 1 Zasad - podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania spraw jest system tradycyjny,
- § 3 ust. 2 Zasad - wyjątki od podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw określa załącznik nr 1 do Zasad,
- § 3 ust. 3 Zasad - system tradycyjny wspomagany jest systemem elektronicznego zarządzania dokumentacją - eDOKweb, w którym wykonywane są w sposób równoległy wszystkie czynności kancelaryjne w UMWM. Listę przesyłek wewnętrznych, dla których czynności kancelaryjne nie są wykonywane w systemie eDOKweb, stanowi załącznik nr 2 do Zasad,
- § 3 ust. 4 Zasad - Listę przesyłek przychodzących, dla których czynności kancelaryjne nie są wykonywane w systemie eDOKweb, stanowi załącznik nr 3 do Zasad, określa załącznik nr 1 do Zasad,
- § 3 ust. 5 Zasad - przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw, o których mowa w ust. 2 jest dokumentowany wyłącznie w systemie eDOKweb,
- § 4 ust. 1 Zasad - w systemie eDOKweb prowadzony jest jeden rejestr przesyłek wpływających do UMWM,
- § 12 ust. 6 pkt 1 Zasad - przesyłki adresowane do poszczególnych departamentów/kancelarii, punkty kancelaryjne przekazują bezpośrednio do sekretariatów tych departamentów/kancelarii, które następnie odbierane są przez pracownika departamentu/kancelarii,

¹⁶ Dz. U. z 2011. Nr 14 poz.67

- § 12 ust. 6 pkt 2 Zasad - przesyłki adresowane do Zarządu Województwa Mazowieckiego, Marszałka Województwa Mazowieckiego, Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu, lub do UMWM, punkty kancelaryjne przekazują do dekretacji Zastępcy Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Organizacyjnych. W przypadku jego nieobecności do zastępującego go Zastępcy Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Kadr i Płac albo innej osoby wskazanej przez Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu (...),
- § 13 ust. 1 Zasad - dekretacja przesyłek w przypadku gdy akta spraw tworzone są w:
 - 1) systemie tradycyjnym - polega na odręcznym umieszczeniu informacji zawierającej wskazanie osoby (...),
 - 2) systemie EZD - dekretacji dokonuje się wyłącznie w eDOKweb,
- według pkt 9 załącznika nr 5 do Zasad pn. „Lista przesyłek rejestrowanych w systemie eDOKweb, które wydział zarządzania obiegiem dokumentów może przekazywać bezpośrednio do dekretacji dyrektorom departamentów /kancelarii /delegatur lub dyrektorom WSJO” - do DCGiK przekazywane są:
 - 1) zgłoszenie prac kartograficznych,
 - 2) zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych/kartograficznych,
 - 3) decyzje o zajęciu pasa na czas budowy i eksploatacji (dot. „Internet dla Mazowsza”),
- według pkt 9 załącznika nr 6 do Zasad pn. „Lista przesyłek rejestrowanych w systemie eDOKweb, które punkt kancelaryjny może przekazywać bezpośrednio do właściwych komórek lub wyznaczonych pracowników” - do WODGiK w DCGiK przekazywane są:
 - 1) wnioski o udostępnienie materiałów wzgik,
 - 2) wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu I.5, dotyczącego regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów:

- brak zaktualizowania w RO zapisów dotyczących zadań wykonywanych przez Marszałka Województwa z zakresu administracji rządowej, określonych w ustawie Pgik, po nowelizacji ustawy Pgik z dniem 31 lipca 2020 r., w szczególności zadania wskazanego w § 28 ust. 1 pkt 1 lit. i RO,
 - niedostosowanie zarządzenia nr 500/21 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 grudnia 2021 r. wprowadzającego „Zasady obiegu korespondencji (...)”, w szczególności punktu 9 ppkt 1 i 2 w załączniku nr 5 do Zasad, do nowelizacji ustawy z dniem 31 lipca 2020 r., według której w art. 1 pkt 10 uchylono art. 12 pkt 2 dotychczasowej ustawy Pgik, dotyczący zgłaszania prac geodezyjnych właściwym miejscowo marszałkom województw.
- I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych wzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji.

Organ kontrolowany poinformował, że nie ma obecnie możliwości wskazania zadań i systemów wykorzystujących dane BDOT10k. W związku z nowelizacją ustawy Pgik, od dnia 31 lipca 2020 r. nie pobiera się opłaty za udostępnianie BDOT10k, a przedmiotowa baza udostępniona jest publicznie do pobrania oraz bezpłatnego korzystania w formie usług sieciowych m.in. WMS oraz WFS – zarówno poprzez infrastrukturę Urzędu jak i GUGiK. Baza opublikowana jest na portalu mapowym Województwa Mazowieckiego i w serwisie www.geoportal.gov.pl, jest również dostępna poprzez wtyczkę bezpłatnego oprogramowania QGIS. Mając na uwadze powyższe, zarówno wyszczególnienie zadań, do jakich wykorzystywane są dane BDOT10k poza geodezją i kartografią, jak i uzyskanie pełnej informacji o innych systemach, usprawniających realizację zadań oraz wykorzystujących dane i usługi sieciowe danych BDOT10k, nie jest możliwe. Użytkownicy BDOT10k oraz jednostki odpowiedzialne za jej prowadzenie nie mają obowiązku ewidencjonowania sposobu wykorzystania tej bazy. Z informacji posiadanych przez Urząd wynika, że dane BDOT10k mają duże znaczenie dla wielu systemów informatycznych Państwa oraz służą do realizacji zadań związanych m.in. z:

- planowaniem przestrzennym,
- zarządzaniem kryzysowym,
- wspomaganiem systemów służb ratowniczych,
- projektowaniem i zarządzaniem infrastrukturą,
- projektowaniem terenów przeznaczonych pod zabudowę oraz inwestycje przemysłowe,
- systemami informacji przestrzennej czy też ochroną środowiska.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu I.6, dotyczącego wykorzystywania danych referencyjnych wzgik.

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych.

Kontrola wykazała, w zakresie w punktów I.2, I.3 i I.4 dotyczących struktury organizacyjnej jednostki kontrolowanej i usytuowania Geodety Województwa, zasobów pracowniczych realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii oraz upoważnień wydanych przez organ, nieprawidłowości mające zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność:

- niezgodność usytuowania komórek wewnętrznych organu kontrolowanego z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik, według którego marszałek województwa winien wykonywać zadania bezpośrednio przy pomocy Geodety Województwa - ustalenie wynika z zapisów: § 17 ust. 4 RO, § 28 ust. 1 pkt 1 RO, § 28 ust. 7 RO, § 2 ust. 1 pkt 3 RW, 4 ust. 3 RW, § 18 ust. 1 pkt 1 RW, w powiązaniu z § 12 ust. 2 RW,
- niezgodność zapisu § 2 pkt 9 RO z zadaniami wymienionymi z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik, gdyż ustawa Pgik nie określa zadań Geodety Województwa, lecz zadania Marszałka Województwa,

- niezgodność zadań realizowanych w DCGiK, określonych w § 28 ust. 1 pkt 1 lit. c RO, z zadaniami wynikającymi z art. 7c ust. 1 pkt 3 ustawy Pgik, w tym w szczególności w zakresie art. 4 ust. 1a pkt 8 oraz art. 4 ust. 1e pkt 3 ustawy Pgik,
- niezgodność zapisu § 28 ust. 1 pkt 1 lit. h-i RO oraz § 12 ust. 1 pkt 6 RW z ustawą Pgik,
- usankcjonowanie przez organ, zapisem § 2 ust. 1 pkt 3 RW, wprowadzonego w dniu 23 listopada 2021 r., o treści cyt. „Dyrektor Departamentu realizuje swoje zadania i obowiązki przy pomocy Geodety Województwa”, dodatkowego stanowiska kierowniczego pomiędzy Marszałkiem Województwa a Geodetą Województwa, nadzorującego realizację zadań przez Geodetę Województwa, tym samym wkraczanie przez Dyrektora DCGiK w kompetencje Geodety Województwa, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik,
- brak sprecyzowania w § 4 ust. 3 RW, które zadania wykonywane przez Geodetę Województwa są według organu zadaniami merytorycznymi nadzorowanymi przez Marszałka Województwa, a które nie są zadaniami merytorycznymi i podlegają nadzorowi Dyrektora Departamentu, a także brak w RW uzasadnienia, że możliwe jest rozdzielenie ww. zadań i szczegółowego wykazania poszczególnych zadań,
- brak realizowania przez organ kontrolowany zadań nałożonych w art. 7c ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pgik oraz zlecenie ww. zadań do wykonania przez Mazowieckiego Biuro Geodezji i Urzędzeń Rolnych, co potwierdzają zapisy § 12 ust. 1 pkt 10 i 11 RW,
- rozbieżność pomiędzy zapisem § 17 ust. 4 RO - „Dyrektor Departamentu sprawuje kontrolę zarządczą w departamencie w zakresie zadań powierzonych do realizacji departamentowi”, a Schematem Organizacyjnym RO, według którego Marszałek Województwa nadzoruje pracę równocześnie Dyrektora Departamentu i Geodety Województwa, a także Marszałek Województwa nadzoruje pracę Sekretarza Województwa który jest zwierzchnikiem Dyrektora Departamentu, w ramach którego działa Geodeta Województwa,
- niejednoznaczność w zapisach RO i RW oraz w schematach organizacyjnych, w zakresie nadzorowania przez Marszałka Województwa działań Geodety Województwa,
- niejednoznaczność Schematu Organizacyjnego RW dotyczącego DCGiK, według którego Marszałek Województwa oraz Dyrektor DCGiK nadzorują, niezależnie względem siebie, działania Geodety Województwa,
- wykazanie w Schemacie Organizacyjnym RW, dotyczącym wyłącznie DCGiK, Marszałka Województwa jako organu nadzorczego jedynie wobec Geodety Województwa, z pominięciem nadzorowania przez Marszałka Województwa również działań DCGiK,
- brak obsadzenia stanowiska Geodety Województwa w okresie od dnia 30 lipca 2021 r. do dnia 30 listopada 2021 r., niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik,
- brak posiadania przez Dyrektora DCGiK, realizującego zadania z zakresu art. 7c ustawy Pgik, uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach 1 i 2 oraz brak przedłożenia przez organ kontrolowany dokumentów

- potwierdzających posiadanie przez Dyrektora DCGiK wykształcenia wyższego na kierunku geodezji i kartografii, co oznacza brak spełnienia przez Dyrektora DCGiK wymagań § 3 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań,
- bezpośrednie nadzorowanie pracy Geodety Województwa przez Dyrektora DCGiK, a nie przez Marszałka Województwa, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik, co wynika z zakresu czynności z dnia 1 grudnia 2021 r. Geodety Województwa, który został opracowany, zaakceptowany i zatwierdzony przez Dyrektora DCGiK na podstawie § 17 ust. 1 pkt 13 RO,
 - zaakceptowanie i zatwierdzenie przez Dyrektora DCGiK zakresów czynności pracowników WODGiK z dnia 17 grudnia 2021 r. opracowanych przez Geodetę Województwa, z których wynika, że pracownicy WODGiK podlegają bezpośrednio Geodecie Województwa oraz są nadzorowani bezpośrednio przez Dyrektora Departamentu, niezgodnie z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik,
 - upoważnienie przez Marszałka Województwa pracowników do realizowania zadań niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, bez wniosków Geodety Województwa wskazujących zakres upoważnienia i osobę której ma zostać udzielone,
 - brak przywołania przepisów rozporządzenia UE w sprawie RODO w poleceniu „Polecam przetwarzanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań wynikających z RO UMWM w Warszawie, RW DCGiK oraz niniejszego Zakresu”, występującym zakresach czynności pracowników, stanowiącym upoważnienie do przetwarzania danych osobowych,
- jak również uchybienia:
- brak zaktualizowania w RO zapisów dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez Marszałka Województwa, określonych w ustawie Pgik, po wejściu w życie z dniem 31 lipca 2020 r. ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw, w szczególności w zakresie zadania wskazanego w § 28 ust. 1 pkt 1 lit. i RO.
 - brak przedłożenia na potrzeby kontroli oświadczenia Geodety Województwa- Dyrektora DCGiK o korzystaniu w pełni z praw cywilnych i obywatelskich,
 - brak dat w zakresach czynności w pozycjach: Opracował, Akceptował/upoważnił do przetwarzania danych, Zatwierdził/upoważnił do przetwarzania danych, Upoważnił do przetwarzania danych,
 - niedostosowanie zarządzenia nr 500/21 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 grudnia 2021 r. wprowadzającego „Zasady obiegu korespondencji (...)”, w szczególności punktu 9 ppkt 1 i 2 w załączniku nr 5 do Zasad, do nowelizacji ustawy z dniem 31 lipca 2020 r., według której w art. 1 pkt 10 uchylono art. 12 pkt 2 dotychczasowej ustawy Pgik, dotyczący zgłaszania prac geodezyjnych właściwym miejscowo marszałkom województw.

Powyższe oznacza, w szczególności w odniesieniu do ustaleń zawartych w punktach I.2, I.3 i I.4, że struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety

Województwa, zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii oraz upoważnienia wydane przez organ, mogą być przyczyną nieprawidłowego realizowania kontrolowanych zadań, w szczególności z uwagi na nadzorowanie działań Geodety Województwa przez Dyrektora DCGiK, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PgiK, ponadto z uwagi na brak udokumentowania przez organ, że Dyrektor DCGiK posiada stosowne wykształcenie i spełnia wymogi określone w § 3 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań.

II. Ocena tematów priorytetowych.

II.1. Planowanie i aktualizacja bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k.

II.1.1. Planowanie zakresu aktualizacji.

- a) W wyniku kontroli oraz na podstawie złożonych wyjaśnień ustalono, że do planowania aktualizacji BDOT10k Marszałek Województwa Mazowieckiego wykorzystuje dane z ogólnodostępnego systemu Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń (dalej: RWDZ) prowadzonego przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego (<https://wyszukiwarka.gunb.gov.pl/>). W celu korzystania z RWDZ nie jest konieczne zawieranie umowy na wykorzystywanie danych w nim zawartych. Rejestr ten daje możliwość wyszukiwania danych oraz ich pobrania w formie plików csv.

Do aktualizacji BDOT10k wykorzystywane są również dane z GUGiK w postaci uzupełnionego RWDZ o informację przestrzenną wygenerowaną na podstawie identyfikatorów działek ewidencyjnych, stanowiących jeden z elementów ww. rejestru. Dane te są udostępniane również przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego (dalej: UMWM) w Warszawie wykonawcom umów zwartych z Województwem Mazowieckim. Organ kontrolowany wyjaśnił, że z ww. systemu nie ma możliwości pozyskania wykazu inwestycji i zmian w terenie.

Marszałek Województwa wyjaśnił również, że zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz informacjami zawartymi na ww. stronie, RWDZ, w sprawach budowlanych, zawiera dane (wprowadzone po 1 stycznia 2016 r.) dotyczące wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń dotyczących budowy wolno stojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, których obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub na działkach, na których zostały zaprojektowane, wolno stojących parterowych budynków stacji transformatorowych i kontenerowych stacji transformatorowych o powierzchni zabudowy do 35 m² oraz sieci: elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych i telekomunikacyjnych. RWDZ zawiera wyłącznie rozstrzygnięcia (decyzje administracyjne), które są rozstrzygnięciami wydanymi przez właściwy organ w I instancji. Zgodnie z ww. informacjami fakt ujawnienia w RWDZ obiektu

budowlanego i zamierzenia budowlanego nie jest jednoznaczny z rozpoczęciem inwestycji, przedmiotowy rejestr nie zawiera również informacji o rozpoczęciu prac.

Dane z RWDZ stanowią jedynie źródło pomocnicze w aktualizacji BDOT10k. RWDZ nie stanowi rejestru referencyjnego dla BDOT10k. Do potwierdzenia rozpoczęcia prac budowlanych Marszałek Województwa Mazowieckiego wykorzystuje dane pozyskane z: ortofotomapy, wywiadu terenowego lub innych wiarygodnych informacji dostępnych u właścicieli i władających oraz w Internecie i środkach masowego przekazu.

Oprócz danych z RWDZ do aktualizacji BDOT10k wykorzystywane są także wykazy inwestycji oraz informacje o drogach, jak również informacje dostępne za pomocą usług sieciowych prezentujących rejestry źródłowe, publikowane m.in. w serwisie www.geoportal.gov.pl, portalach powiatowych czy rządowych, natomiast dokumenty, tj. informacje z zakresu modernizacji terenów wiejskich i zagospodarowania przestrzennego nie stanowią materiałów źródłowych BDOT10k.

b) Kontrola ustaliła, że w celu planowania zakresu aktualizacji BDOT10k Marszałek Województwa Mazowieckiego nie wykorzystuje informacji dotyczących inwestycji realizowanych na obszarze województwa m.in. z zakresu modernizacji obszarów wiejskich, zagospodarowania przestrzennego czy dróg, którymi dysponuje w ramach swoich kompetencji, co uznano za nieprawidłowość.

c) Do aktualizacji BDOT10k wykorzystywane są następujące usługi sieciowe:

1. Usługi sieciowe udostępniające ogólnodostępne rejestry publiczne:

1) udostępniane przez Ministerstwo Edukacji i Nauki w zakresie:

- szkół i placówek oświatowych;
- informacji o nauce i szkolnictwie wyższym;

2) udostępniane przez Ministerstwo Finansów w zakresie:

- jednostek Krajowej Administracji Skarbowej;
- kasyn;

3) udostępniane przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego w zakresie:

- muzeów;
- szkolnictwa artystycznego;
- bibliotek;
- instytucje kultury;

4) udostępniane przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej w zakresie żłobków i klubów dziecięcych;

5) udostępniane przez Ministerstwo Sportu i Turystyki w zakresie obiektów turystycznych i hotelarskich;

6) udostępniane przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii w zakresie urzędów pracy;

- 7) udostępniane przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie:
 - danych teleadresowych jednostek samorządu terytorialnego w Polsce;
 - bazy teleadresowej administracji zespolonej;
 - związków wyznaniowych;
 - innych urzędów administracji publicznej;
- 8) udostępniane przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych w zakresie misji dyplomatycznych, urzędów konsularnych i organizacji międzynarodowych w Polsce;
- 9) udostępniane przez Ministerstwo Sprawiedliwości w zakresie:
 - zakładów karnych;
 - zakładów poprawczych, schronisk dla nieletnich;
 - sądów powszechnych;
- 10) udostępniane przez Ministerstwo Zdrowia w zakresie:
 - jednostek podległych lub nadzorowanych;
 - Centrów Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa;
 - zakładów lecznictwa uzdrowiskowego;
 - jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne;
 - Państwowego Ratownictwa Medycznego;
- 11) udostępniane przez Urząd Komunikacji Elektronicznej w zakresie operatorów pocztowych;
- 12) udostępniane przez Urząd Lotnictwa Cywilnego w zakresie lotnisk i lądowisk;
- 13) udostępniane przez Narodowy Bank Polski w zakresie ewidencji banków;
- 14) udostępniane przez Narodowy Instytut Dziedzictwa w zakresie zabytków;
- 15) udostępniane przez Państwowy Instytut Geologiczny w zakresie bazy ujęć wód podziemnych, obszarów górniczych, jaskiń;
- 16) udostępniane przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej w zakresie posterunków wodowskazowych;
- 17) udostępniane przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w zakresie form ochrony przyrody;
- 18) udostępniane przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w zakresie zakładów produkcyjnych i składowisk odpadów;
- 19) udostępniane przez Główny Inspektorat Sanitarny w zakresie stacji sanitarno-epidemiologicznych;
- 20) udostępniane przez Komendę Główną Policji w zakresie jednostek policji;
- 21) udostępniane przez Komendę Główną Straży Granicznej w zakresie oddziałów straży granicznej;
- 22) udostępniane przez Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej w zakresie jednostek ratowniczo-gaśniczych Państwowej Straży Pożarnej;
- 23) udostępniane przez Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych;
- 24) udostępniane przez Główny Inspektorat Weterynarii w zakresie:

- zakładów sektora utylizacyjnego;
 - schronisk dla zwierząt, zakładów produkcyjnych zwierząt hodowlanych;
- 25) udostępniane przez Główny Urząd Statystyczny w zakresie identyfikatorów z rejestru TERYT dla ulic i miejscowości Udostępniane przez Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną w zakresie zakładów leczniczych dla zwierząt;
 - 26) udostępniane przez Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze w zakresie obiektów turystycznych;
 - 27) udostępniane przez Polskie Towarzystwo Schronisk Młodzieżowych w zakresie schronisk młodzieżowych;
 - 28) udostępniane przez Polską Federację Campingu i Caravaningu w zakresie kempingów;
 - 29) udostępniane przez Polską Organizację Turystyczną w zakresie punktów i centrów informacji turystycznej;
 - 30) udostępniane przez Organy właściwe prowadzące rejestr podmiotów wykonujących działalność leczniczą;
 - 31) udostępniane przez Wojewódzkie Inspektoraty Farmaceutyczne w zakresie aptek i hurtowni farmaceutycznych;
 - 32) udostępniane przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w zakresie:
 - linii kolejowych;
 - jednostek Straży Ochrony Kolei;
 - dworców kolejowych;
 - 33) udostępniane przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w zakresie lasów;
 - 34) udostępniane przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w zakresie dróg krajowych i autostrad oraz Miejsc Obsługi Podróżnych;
 - 35) udostępniane przez Urząd Regulacji Energetyki w zakresie stacji paliw;
 - 36) udostępniane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w zakresie danych teled adresowych oddziałów, inspektoratów, biur terenowych;
 - 37) udostępniane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w zakresie danych teled adresowych oddziałów regionalnych i biur powiatowych;
 - 38) udostępniane przez Ministerstwo Obrony Narodowej w zakresie terenowych organów administracji wojskowej;
 - 39) udostępniane przez Forum Hospicjów Polskich w zakresie hospicjów;
 - 40) udostępniane przez Lotnicze Pogotowie Ratunkowe w zakresie lądowisk dla helikopterów;
 - 41) udostępniane przez Urząd Komunikacji Elektronicznej w zakresie stacji GSM, UMTS, LTE oraz CDMA.

2. Usługi sieciowe udostępniane na poziomie regionalnym:

- 1) udostępniane przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie w zakresie tematów polityki społecznej i zdrowia: (m.in. placówki zapewniające miejsca noclegowe, placówki opiekuńczo-wychowawcze, domy pomocy społecznej);

- 2) udostępniane przez UMWM w Warszawie w zakresie, bibliotek, instytucji kultury, obiektów służby zdrowia, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego;
- 3) udostępniane przez Starostwo Powiatowe w: Grodzisku Mazowieckim, Grójcu, Piasecznie, Pruszkowie, Żyrardowie, Białobrzegach, Koziencach, Legionowie, Otwocku, Pułtusk, Siedlcach, Węgrowie, Zwoleniu, Garwolinie, Łosicach, Szydłowcu, Mławie, Ciechanowie, Mińsku Mazowieckim, Wołominie, Urząd Miasta Ostrołęki, Urząd Miasta Siedlce w zakresie powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych.

Marszałek Województwa wyjaśnił, że w przypadku usług wymienionych powyżej w ust. 1 pkt 1-16, 18-42, ust. 2 pkt 1-2 wykorzystywane są dane w zakresie lokalizacji, nazw oraz funkcji obiektów. W przypadku usługi wymienionej w ust. 1 pkt 17 wykorzystywane są dane w zakresie geometrii, lokalizacji oraz nazw obiektów. W przypadku usługi wymienionej w ust. 1 pkt 25 wykorzystywane są dane w zakresie identyfikatorów z rejestru TERYT dla ulic i miejscowości. Dane usług wymienionych w ust. 2 pkt 3 traktowane są jako materiał pomocniczy i są wykorzystywane w przypadkach braków w danych pozyskanych z powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych. Z geoportalu.gov.pl jednostka kontrolowana wykorzystuje dane dotyczące ortofotomapy, NMT, obiektów pokrycia terenu (dane ARiMR), przebiegu linii wysokiego napięcia i stacji elektroenergetycznych (dane Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A.).

Marszałek Województwa Mazowieckiego wyjaśnił, że analiza w jakim zakresie aktualizacja BDOT10k może być realizowana w ramach zamówienia publicznego, a w jakim zakresie w ramach działań własnych odbywała się w trakcie roboczych spotkań pracowników wydziału WODGiK w DCGiK, a jej wyniki stanowią jeden z elementów planów na kolejny rok działań w powyższym zakresie. Do kontroli nie zostały przedłożone dokumenty na potwierdzenie złożonych wyjaśnień tj. notatki lub protokoły ze spotkania, jak również nie została określona ich częstotliwość, co uznano za nieprawidłowość.

Organ kontrolowany udostępnił do kontroli dokumenty zawierające informacje na temat planowanych prac, zawierające m.in. wyniki wspomnianej analizy, które były przekazywane GGK. W przedmiotowych dokumentach określono, na terenie których powiatów jest planowana aktualizacja BDOT10k w ramach prac zleconych oraz, że w ramach prac realizowanych poprzez własne zasoby kadrowe planowana jest bieżąca, doraźna aktualizacja w zakresie uwag do ww. bazy i wybranych inwestycji.

Poinformowano GGK, że zakres aktualizacji wynikał z wysokości środków budżetowych przyznanych na 2021 r. w ramach dotacji celowej z budżetu państwa. Przyznana dotacja na rok 2021 r. jak również na 2022 r. wyniosła po 300 000,00 zł.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku wykorzystania przy planowaniu aktualizacji BDOT10k informacji dotyczących inwestycji realizowanych na obszarze województwa z zakresu modernizacji obszarów wiejskich, zagospodarowania przestrzennego czy dróg, którymi dysponuje w ramach swoich kompetencji,
- braku udokumentowania przeprowadzania roboczych spotkań i ich częstotliwości, na których dokonywano analizy w jakim zakresie aktualizacja BDOT10k może być realizowana w ramach zamówienia publicznego, a w jakim zakresie w ramach działań własnych.

II.1.2. Współpraca z GUGiK.

Na podstawie przedłożonych dokumentów i wyjaśnień ustalono, że Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem znak: CG-I.78520.2.2020.WN z dnia 25 listopada 2020 r.

poinformował GGK o zaplanowanych na kolejny rok działaniach w zakresie aktualizacji BDOT10k, w ramach środków przyznanych z dotacji celowych Wojewody Mazowieckiego, dla powiatów: mławskiego, łosickiego, garwolińskiego, szydłowieckiego.

Dodatkowo Marszałek Województwa Mazowieckiego, na 2021 r., zaplanował w ramach środków z dotacji budżetowych aktualizację BDOT10k na powiecie ciechanowskim, miasto Marki w powiecie wołomińskim, miasto Sulejówek w powiecie mińskim.

GGK, pismem znak: CG-I.7520.4.2021.WN z dnia 29 kwietnia 2022 r., „w związku z niewykorzystaniem całości środków dotacji z budżetu Państwa przyznanej na ten cel, mając na uwadze art. 7c ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz.2052 z późn. zm.) oraz treść Porozumienia dotyczącego tworzenia map topograficznych w skali 1:10 000, prowadzenia i aktualizacji BDOT10k oraz koordynacji zadań realizowanych w ramach RPO i POPC zawartego w dniu 17 września 2014 r., zmienionego Aneksem nr 1 zawartym w dniu 5 grudnia 2017 r.” został jedynie poinformowany o zaplanowanych pracach na powiecie ciechanowskim.

O zaplanowanej aktualizacji BDOT 10k dla miasta Marki oraz miasta Sulejówek Marszałek Województwa nie poinformowała GGK, co uznano za nieprawidłowość.

Pismem znak: GI-TOPO.600.115.2020 z dnia 17 grudnia 2020 r zostało uzgodnione wsparcie merytoryczne i finansowe przez GGK. Na podstawie zawartego porozumienia , w ramach budżetu GUGiK na 2021 r. zaplanowano aktualizację BDOT10k dla powiatów: żyrardowskiego, grodziskiego, piaseczyńskiego, pruszkowskiego, otwockiego, grójeckiego, miasto Ostrołęka. Dodatkowo, na podstawie umów zawartych pomiędzy GGK, reprezentującym Skarb Państwa, a wykonawcami przeprowadzono aktualizację BDOT10k dla powiatów kozienickiego, białobrzeskiego, legionowskiego, pułtuskiego, siedleckiego, węgrowskiego, zwolenńskiego i miasta Siedlce. GUGiK na ww. prace przeznaczył 1 172 150,46 zł.

O zaplanowanych na 2022 r. działaniach w zakresie aktualizacji BDOT10k, Marszałek Województwa poinformował GGK pismem znak: CG-I.7520.4.2021.WN z dnia 29 listopada

2021 r. Prace zaplanowane zostały w ramach środków przyznanych z dotacji celowych Wojewody Mazowieckiego dla powiatów: mińskiego, nowodworskiego, wołomińskiego. Dodatkowo Marszałek Województwa Mazowieckiego, na 2022 r., zaplanował w ramach środków z dotacji budżetowych aktualizację na powiecie plockim, w gminie Sochaczew i mieście Płock. O powyższych działaniach nie poinformował GGK, co uznano za nieprawidłowość.

Pismem znak: GI-TOPO.600.130.2021 z 17 grudnia 2021 r. zostało uzgodnione wsparcie merytoryczne i finansowe przez GGK. Na podstawie porozumienia zawartego, w ramach budżetu GUGiK, na 2022 r., zaplanowano aktualizacje BDOT10k dla powiatów: gostynińskiego, ostrołęckiego, ostrowskiego, radomskiego, wyszkowskiego, miasta Radom, miasta stołecznego Warszawa.

Marszałek Województwa wyjaśnił, że „aktualizacja BDOT10k w ramach zadań własnych była realizowana w niewielkim zakresie, jedynie w przypadkach pojedynczych doraźnych zmian danych wynikających np. z kontroli terenów zamkniętych wykonywanych przez GUGiK. Aktualizacja w szerszym zakresie nie była realizowana z uwagi na ograniczone możliwości kadrowe.”

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że dla 5 z 13 prac dotyczących aktualizacji BDOT10k, realizowanych przez Marszałka Województwa Mazowieckiego z dotacji budżetowych Wojewody Mazowieckiego, GGK nie został poinformowany o planowanych pracach. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

II.1.3. Realizacja zamówienia.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów i wyjaśnień ustalono, że Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: SOPZ) aktualizacji BDOT10k w 2021 r. dla powiatu łosickiego, mławskiego, garwolińskiego, szydłowieckiego został uzgodniony pismem Marszałka Województwa znak CG-I.7520.4.2021.WN z dnia 5 stycznia 2021 r., oraz pismem GGK znak GI-TOPO.600.1.2021 z dnia 15 stycznia 2021r., dla powiatu ciechanowskiego pismem Marszałka Województwa znak CG-I.7520.4.2021.WN z dnia 29 kwietnia 2021r., oraz pismem GGK znak GI-TOPO.600.1.2021/2 z dnia 30 kwietnia 2021.

SOPZ aktualizacji BDOT10k w 2022 r. dla powiatu mińskiego, nowodworskiego i wołomińskiego został uzgodniony pismem Marszałka Województwa znak CG-I.7520.7.2022.WN z dnia 11 lutego 2022 r. oraz pismem GGK znak GI-TOPO.600.13.2022 z dnia 16 lutego 2022 r.

Materiały źródłowe wykonawcy zostały przekazane w terminie od 1 do 8 dni od zawarcia umowy. Średnio 5 dni od zawarcia umowy. W udostępnionych do kontroli kopiach umów nie zawarto informacji o terminie bądź dacie w jakim „Zamawiający” tj. Marszałek Województwa Mazowieckiego przekaże materiały źródłowe „Wykonawcy”.

Wyjaśniono, że w kontrolowanym okresie nie było zmian terminów realizacji umów finansowanych z dotacji Wojewody, co potwierdziły wyniki kontroli.

Planowany zakres kontroli zamówienia obejmował zgodność wykonania przedmiotu umowy ze SOPZ. Marszałek Województwa kontrolę przeprowadzał na wybranych próbach danych. Wyjaśniono, że próbką było pojedyncze godło siatki podziału na arkusze dla ortofotomapy w skali 1:5000 w układzie PL-1992. Przy kolejnych weryfikacjach kontroli podlegały błędy wykryte podczas wcześniejszych przekazania z zastrzeżeniem, iż kolejna próbka danych może obejmować inny obszar niż podczas poprzedniej kontroli. Na podstawie wyjaśnień Marszałka Województwa ustalono, że w przypadku wykonywania dla kilku umów w danym okresie, „liczba próbek była mniejsza lub nie były wybierane nowe próbki w przypadku kolejnych przekazania lub nie były wykonywane niektóre kontrole. Próbkę do kontroli wybierane były dowolnie. Najczęściej były to obszary o większym współczynniku urbanizacji lub obszary, na których znajdowały się ważne obiekty”. Wyjaśniono, że brak odgórných zasad wyboru próbek pozwala uniknąć sytuacji, w której wykonawcy przeprowadzają aktualizacje danych jedynie na obszarze, na którym istnieje największe prawdopodobieństwo przeprowadzenia kontroli.

Marszałek Województwa wyjaśnił, że: kontrole zgodności wykonania przedmiotu umowy z SOPZ z jej postanowieniami wykonywane były m.in. w zakresie kompleksowej kontroli kameralnej oraz w zakresie kontroli automatycznych. Na podstawie złożonych wyjaśnień i przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że kontrole automatyczne związane były z wyszukiwaniem błędów słownikowych, atrybutowych i geometrii.

Kompleksowa kontrola kameralna dotyczyła weryfikacji obiektów z wszystkich kategorii klas obiektów i była przeprowadzana na próbce danych. Kontrole automatyczne przeprowadzane były na obszarze całego obszaru opracowania w zakresie:

- dróg i kolei:
 - ruch rowerowy na schodach,
 - szerokość nawierzchni większa lub równa szerokości korony,
 - niezgodna długość obiektu a atrybutem długość w klasie OT_BUIN_L,
 - brak przepustu na przecięciu cieku z komunikacją,
 - brak segmentacji w klasie OT_SKDR_L,
 - brak segmentacji w klasie OT_SKJZ_L,
 - brak segmentacji w klasie OT_SKRP_L,
 - brak segmentacji w klasie OT_SKTR_L,
 - brak segmentacji w pozostałych klasach,
 - nadmierna segmentacja we wszystkich klasach,
 - posesje zajmujące jezdnie;
- sieci uzbrojenia terenu:
 - podstacja elektroenergetyczna bez zespołu transformatorów,
 - segmentacja w miejscu transformatora,

- przesunięcie transformatora względem linii energetycznej,
 - linia energetyczna w budynku,
 - słup energetyczny bez OT_SULN_L (NN lub WN);
 - terenów leśnych:
 - błędny gatunek dla kategorii lasu,
 - przesieka poza obszarem lasu,
 - obiekty OT_OIPR_L (Zwp, Rdr) <>pomnikPrzyrody w obszarze OT_PTLZ_A, OT_PTUT_A, OT_PTRK_A, OT_PTZB_A,
 - obiekty OT_OIPR_P (Dwo, Kkr, Kko, Mls) <>pomnikPrzyrody w obszarze OT_PTLZ_A, OT_PTUT_A, OT_PTRK_A, OT_PTZB_A;
 - pokrycia terenu:
 - obiekty poza zasięgiem opracowania,
 - zdublowane pokrycie,
 - pełne pokrycie w klasie OT_PT,
 - wód,
 - teren podmokły na wodzie,
 - woda powierzchniowa płynąca bez reprezentacji liniowej,
 - rów w wodzie powierzchniowej;
 - zabudowy:
 - przecięcia wszystkich klas z budynkiem,
 - ogrodzenie w lub na krawędzi budynku,
 - drzewo na budynku,
 - budynek jednorodzinny bez KUMN,
 - posesja bez budynku,
 - osiedle bez nazwy,
 - zabudowa bez budynku,
 - budynek bez zabudowy,
 - zdublowana funkcja szczegółowa w budynku;
- 1) kontrole obiektów komunikacyjnych w zakresie prawidłowych przebiegów, numeracji oraz nawierzchni dróg, nazw ulic oraz torów przeprowadzana na obszarze całego obszaru opracowania;
 - 2) kontrole zgodności danych BDOT10k z informacjami zawartymi w ogólnodostępnych rejestrach publicznych, których wykaz stanowi załącznik do OPZ, przeprowadzana na obszarze całego obszaru opracowania;
 - 3) kontrole zgodności danych na stykach sąsiadujących ze sobą opracowań (powiatów).

Dodatkowo na mocy porozumienia zawartego z GGK pracownicy GUGiK wykonali kontrole automatyczne, które przeprowadzane były na obszarze całego obszaru opracowania.

Wyjaśniono, że w przypadku umów, których stroną jest Skarb Państwa - GGK, w GUGiK dodatkowo wykonywane są kontrole kameralne.

W przypadku pozytywnych wyników odbiorów dla każdego ze zbiorów wykonywane są kontrole automatyczne w Krajowym Systemie Zarządzania Bazą Danych Obiektów Topograficznych (KSZBDOT), w przypadku pozytywnej kontroli danymi zasilana jest baza danych ww. systemu.

Jednostka kontrolowana przedłożyła na potwierdzenie wyjaśnień stosowne dokumenty, tj. zestawienie kontroli wykonanych w 2021 r. w podziale na poszczególne umowy oraz protokoły odbioru i wyniki poszczególnych kontroli. Stwierdzono, że dla 3 z 22 prac nie przeprowadzono kontroli kameralnej, jedynie kontrole automatyczne.

Na podstawie przedłożonych dokumentów i wyjaśnień ustalono, że proces kontroli przedmiotu zamówienia nie obejmował kontroli terenowej.

Kontrole przedmiotu zamówienia były przeprowadzane przez zespół pracowników wydziału WODGiK DCGiK UMWM w Warszawie, który w 2021 r. liczył 7 osób a obecnie po zmianie etatyzacji liczy 6 osób.

Ze względu na fakt, że w obowiązujących aktach prawnych nie zostały zdefiniowane wymagania w zakresie uprawnień zawodowych i kompetencji osób realizujących kontrole BDOT10k, wymagania te zostały określone w wewnętrznych regulacjach UMWM.

Pracownicy WODGiK muszą posiadać wykształcenie wyższe oraz doświadczenie i wiedzę oraz umiejętności zależnie od zajmowanego stanowiska, które są minimalnymi warunkami zatrudnienia na poszczególne stanowiska tj.:

- 1) Główny specjalista: 4 lata stażu pracy, doświadczenie w realizacji zadań związanych z tworzeniem i/lub aktualizacją i/lub kontrolą i/lub zarządzaniem bazami danych przestrzennych, praktyczna znajomość przepisów ustawy Pgik, ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej, praktyczna znajomość oprogramowania GIS (m.in. Geomedia, ArcGIS lub QGIS);
- 2) Inspektor: 3 lata stażu pracy, doświadczenie w realizacji zadań związanych z tworzeniem i/lub aktualizacją i/lub kontrolą i/lub zarządzaniem bazami danych przestrzennych, praktyczna znajomość zagadnień z zakresu geodezji, kartografii lub infrastruktury informacji przestrzennej (m.in. systemów informacji przestrzennej lub systemów informacji geograficznej), praktyczna znajomość oprogramowania GIS (m.in. Geomedia, ArcGIS lub QGIS);
- 3) Podinspektor: odbycie praktyki/stażu w komórce zajmującej się sprawami związanymi z geodezją, kartografią lub informacją przestrzenną.

Kontrola wykazała, że Marszałek Województwa uzgadniał z GGK SOPZ aktualizacji BDOT10k, jak również niezwłocznie przekazywał wykonawcy materiały źródłowe. Dla 3 z 22 prac nie przeprowadzono kontroli kameralnej, organ kontrolowany nie wyjaśnił przyczyny braku jej przeprowadzenia, co uznano za nieprawidłowość.

II.1.4. Aktualizacja BDOT10k w ramach zadań własnych.

Planowany zakres aktualizacji BDOT10k w ramach zadań własnych, w kontrolowanym okresie, obejmował doraźną aktualizację dotyczącą zgłoszonych uwag oraz wybranych inwestycji. W 2021 r. dodatkowo planowana była weryfikacja i aktualizacja budynków, które pełnią najważniejsze funkcje użytkowe (niemieszkalne). Organ kontrolowany wyjaśnił, że zaplanowany zakres prac nie został wykonany z uwagi na ograniczone zasoby kadrowe. Wyjaśnienia te nie zostały przyjęte jako wystarczające, co potwierdziły wyniki kontroli opisane w rozdziałach powyżej.

Aktualizacja BDOT10k w ramach zadań własnych była przeprowadzona w niewielkim zakresie, jedynie w przypadkach pojedynczych doraźnych zmian danych wynikających np. z kontroli terenów zamkniętych wykonywanych przez GUGiK.

Do aktualizacji BDOT10k w ramach zadań własnych wykorzystywane są narzędzia w postaci oprogramowania GeoMedia Professional w wersji 16.6.0 Build 2127 oraz KARTOmaker w wersji 2.4.1.

Z uwagi na fakt, że przedłożone wyjaśnienia uznano za lakoniczne i niewystarczające oraz nie zostały one poparte dowodami przedstawiającymi inne niż złożenie wniosku o etaty działania organu w zakresie aktualizacji BDOT10k w ramach środków własnych - działania Marszałka Województwa w zakresie aktualizacji BDOT 10k w ramach środków własnych uznano za nieprawidłowe.

Należy podkreślić, że w wyniku działań własnych Marszałek Województwa nie zapewniał aktualizacji BDOT10k na terenie województwa mazowieckiego w cyklu dwuletnim, co uznano za nieprawidłowość.

II.1.5. Podsumowanie ustaleń dotyczących planowania i aktualizacji bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k.

W wyniku kontroli ustalono, że Marszałek Województwa Mazowieckiego planował zakres aktualizacji BDOT10k w oparciu o dane i rejestry, w tym RWDZ, usługi sieciowe udostępniające ogólnodostępne rejestry publiczne na poziomie ogólnokrajowym i regionalnym. Do planowania nie wykorzystywał informacji dotyczących inwestycji realizowanych na obszarze województwa z zakresu modernizacji obszarów wiejskich, zagospodarowania przestrzennego czy dróg, którymi dysponuje w ramach swoich kompetencji, co uznano za nieprawidłowość.

Marszałek Województwa nie przedłożył dokumentów z roboczych spotkań, na których dokonywano analizy w jakim zakresie aktualizacja BDOT10k może być realizowana w ramach zamówienia publicznego, a w jakim zakresie w ramach działań własnych. W związku z powyższym nie można mieć pewności czy takie spotkania rzeczywiście się odbywały. Powyższy brak działania uznano za nieprawidłowość.

Organ kontrolowany dla 5 z 13 prac dotyczących aktualizacji BDOT10k z dotacji budżetowych Wojewody Mazowieckiego, nie poinformował GGK o zaplanowanych na kolejny rok działaniach w zakresie aktualizacji bazy danych BDOT10k, co uznano za nieprawidłowość.

W okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa występował o wsparcie finansowe do GGK w zakresie aktualizacji BDOT10k.

Aktualizacja BDOT10k w ramach zadań własnych nie była realizowana.

W celu realizacji zamówienia Marszałek Województwa uzgadniał z GGK specyfikację warunków zamówienia. Zaplanowana kontrola przedmiotu zamówienia została zrealizowana, na mocy porozumienia przez GUGiK jak również pracowników UMWM, którzy posiadali kwalifikacje określone w wewnętrznych regulacjach Urzędu Marszałkowskiego. Wszystkie przedmioty zamówienia dotyczące aktualizacji BDOT10k podlegały kontroli automatycznej, dla 3 z 22 prac nie przeprowadzono kontroli kameralnej, co uznano za nieprawidłowość.

Stwierdzono, że Marszałek Województwa zapewnił odpowiednie narzędzia umożliwiające aktualizację BDOT10k.

Kontrola wykazała nieprawidłowości, mające zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność, w zakresie:

- braku wykorzystywania informacji dotyczących inwestycji realizowanych na obszarze województwa z zakresu modernizacji obszarów wiejskich, zagospodarowania przestrzennego czy dróg, którymi Marszałek Województwa dysponuje w ramach swoich kompetencji,
- braku informowania GGK o wszystkich zaplanowanych na kolejny rok działaniach w zakresie aktualizacji bazy danych BDOT10k,
- braku kontroli kameralnej dla każdego przedmiotu zamówienia,
- braku przeprowadzenia aktualizacji w ramach zadań własnych,
- braku zapewnienia aktualizacji BDOT10k na terenie województwa mazowieckiego w cyklach dwu letnich.

III. Ocena przyjmowania do wzgik zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, w tym zgodność nadawanych identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu, terminy przyjęcia do wzgik zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (od 1 stycznia 2021 r. do dnia 16 maja 2022 r. tj. rozpoczęcia czynności kontrolnych) - kontrola sprawdzająca.

III.1. Zgodność nadawania identyfikatorów ewidencyjnych materiałom wzgik.

Na podstawie udostępnionego do kontroli wyciągu z ewidencji materiałów wzgik stwierdzono, że identyfikatory ewidencyjne materiałów zasobu nadawane były zgodnie z zapisami § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁷, np. W.14.2021.12. W przedłożonym do kontroli wyciągu z ewidencji materiałów wzgik odnotowano 22 prace.

Zalecenie zostało zrealizowane.

III.2. Terminy przyjęcia do wzgik zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

W przekazanym do kontroli wyciągu z ewidencji materiałów wzgik wpisane zostały prace pozyskane na podstawie „prac własnych” - 7 prac, finansowanych z dotacji celowych Wojewody Mazowieckiego, oraz „współdziałania podmiotów” - 15 prac, finansowanych przez GGK. Na podstawie protokołów odbioru oraz przekazanej ewidencji materiałów zasobu ustalono (dla 22 prac), że przyjęcie do wzgik i wprowadzenie do ewidencji następowało w tym samym dniu.

Zalecenie zostało zrealizowane.

III.3. Podsumowanie ustaleń realizacji zaleceń pokontrolnych.

W wyniku kontroli stwierdzono realizację zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr WG-IV.431.6.2017 z 10 listopada 2017 r. w zakresie zgodności nadawanych identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu, terminów przyjęcia do wzgik zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych z obowiązującymi przepisami prawa.

IV. Zagadnienie w zakresie finansów (od 1 stycznia 2021 r. do dnia 16 maja 2022 r. tj. rozpoczęcia czynności kontrolnych).

IV.1 Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii.

W 2021 r. pierwotny limit dotacji budżetowej w dziale 710, rozdziale 71012 dla UMWM wynosił 300 000,00 zł. W wyniku zawarcia umów przewidzianych do sfinansowania ze środków dotacji na kwoty inne niż pierwotnie oszacowane, UMWM przekazał skorygowane plany wydatkowania środków budżetowych, oraz zadeklarował, że nie wykorzysta przysługujących środków dotacji budżetowej w wysokości 5 111,74 zł. Finalnie, łączny limit dotacji w dziale 710, rozdziale 71012 wyniósł 294 888,26 zł.

¹⁷ (Dz. U. z 2021 r. poz. 820), dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

Za kwotę w wysokości 294 888,26 zł w 2021 r. jednostka kontrolowana zleciła realizację siedmiu umów, których przedmiotem była aktualizacja BDOT10k) dla części powiatów województwa mazowieckiego. W ramach każdej z zawartych umów zostały naliczone kary umowne:

- 1) W/UMWWM-UU/UM/CG/746/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r. – powiat garwoliński, kwota 77 040,00 zł (kary umowne w wysokości 18 477,03 zł za 59 dni opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy).
- 2) W/UMWWM-UU/UM/CG/750/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r. – powiat łosicki, kwota 44 800,00 zł (kary umowne w wysokości 8 736,00 zł za 39 dni opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy).
- 3) W/UMWWM-UU/UM/CG/751/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r. – powiat mławski, kwota 65 880,00 zł (kary umowne w wysokości 8 893,80 zł za 27 dni opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy).
- 4) W/UMWWM-UU/UM/CG/749/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r. – powiat szymborski, kwota 27 120,00 zł (kary umowne w wysokości 1 543,36 zł za 14 dni opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy).
- 5) W/UMWWM-UU/UM/CG/983/2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. – powiat ciechanowski, kwota 52 200,00 zł (kary umowne w wysokości 4 959,00 zł za 1 dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy i za 18 dni opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy).
- 6) W/UMWWM-UU/UM/CG/4404/2021 z dnia 14 lipca 2021 r. – powiat miński, gmina miasto Sulejówek, kwota 14 778,25 zł (kary umowne w wysokości 961,12 zł za 1 dzień opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy oraz 15 dni opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy).
- 7) W/UMWWM-UU/UM/CG/4402/2021 z dnia 14 lipca 2021 r. – powiat wołomiński - gmina miasto Marki - obręby: 1-17, 3-01, 5-14, 3-07, 5-09, 1-16, 4-09, 5-11, 2-03, 5-07, 4-03, 5-08, 5-02, 1-18, 5-03, 5-15, 5-04, 5-13, 3-04, 3-09, 4-11, 5-10, 4-04, 4-02, 2-04, 4-07, 5-01, 5-12, 3-03, 5-06, 3-02, 3-08, 4-05, 2-02, 5-05, 4-08, 3-06, 4-10, 3-05, 4-06, 4-01 oraz aktualizacja na obszarze inwestycji w zakresie: drogi ekspresowej S8 Marki – Radzymin na odcinku granica gminy miasto Marki - węzeł Wołomin, budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 635 na odcinku węzeł Wołomin - miejscowość Czarna oraz inwestycji w zakresie przebudowy powiązanych z nimi dróg i sąsiadujących z nimi obiektów, kwota 13 070,01 zł (kary umowne w wysokości 914,90 zł za 14 dni opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy).

Kary umowne naliczone w związku z realizacją ww. prac w 2021 r. wyniosły łącznie 44 485,21 zł - środki te zostały zwrócone do wojewody. Pozostałe środki limitu dotacji w dziale 710, rozdziale 71012, które zostały uprzednio zadeklarowane, jako nieprzewidziane do wydatkowania, wyniosły 5 111,74 zł.

Przysługujący limit dotacji na 2021 r. nie został wykorzystany w całości. UMWWM w 2021 r. nie wykorzystał części przysługującego limitu dotacji w dziale 710, rozdziale 71012 w łącznej

wysokości 49 596,95 zł w stosunku do pierwotnego limitu dotacji (po uwzględnieniu zwrotu dotacji). Łączna wykorzystana kwota dotacji w 2021 r. (po uwzględnieniu ww. zwrotów) wyniosła 250 403,05 zł, co stanowi ok. 83% pierwotnego limitu dotacji w tym roku budżetowym.

Zgodnie z przekazaną przez jednostkę kontrolowaną tabelą kontrolną, w 2021 r. osiągnięto wpływy do budżetu samorządu województwa (określone w art. 41b ust. 1 ustawy Pgik) w łącznej wysokości 8 268,90 zł. Natomiast na realizację zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na mocy ustawy Pgik, jako zadania zlecone, wydatkowano środki pochodzące z budżetu samorządu województwa mazowieckiego (w tym wpływy) w łącznej wysokości 293 901,75 zł. Środki te zostały w całości przeznaczone na zakup urządzeń, oprzyrządowania, sprzętu informatycznego, oprogramowania oraz sprzętu poligraficznego, niezbędnych do realizowania zadań wymienionych w art 41b ust. 3 pkt 1-6 Pgik (art. 41b ust. 3 pkt 7 ustawy Pgik), w tym zapewniono oprogramowanie do aktualizacji i kontroli Bazy Danych Obiektów Topograficznych BDOT10k.

Powyższe w zakresie wydatków nie jest w pełni zgodne z Uchwałą nr 444/311/22 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie przedstawienia Sejmikowi Województwa Mazowieckiego i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2021 r. oraz kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za 2021 r. (Dz. Urz. Woj. 2022.5674). Zgodnie z ww. Uchwałą na realizację zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na mocy ustawy Pgik, jako zadania zlecone, wydatkowano środki z budżetu samorządu województwa w łącznej wysokości 296 718,48 zł, w tym m.in. zapewniono oprogramowanie do aktualizacji i kontroli BDOT10k. Z powyższego wynika rozbieżność w wykazanej sumarycznej kwocie wydatków z budżetu samorządu województwa na zadania z zakresu geodezji i kartografii wynosi 2 816,73 zł względem informacji przekazanych w trakcie kontroli przez jednostkę kontrolowaną.

Informacje przekazane w trakcie kontroli przez jednostkę kontrolowaną w zakresie wydatków nie są zgodne również z przekazanym sprawozdaniem z wydatkowania środków pochodzących z budżetu samorządu województwa za 2021 r. Z tego sprawozdania wynika, że na realizację zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na mocy ustawy Pgik, jako zadania zlecone, wydatkowano środki z budżetu samorządu województwa w łącznej wysokości 93 902,78 zł. Środki te zostały w całości przeznaczone na zakup urządzeń, oprzyrządowania, sprzętu informatycznego, oprogramowania oraz sprzętu poligraficznego, niezbędnych do realizowania zadań wymienionych w art 41b ust. 3 pkt 1-6 Pgik (art. 41b ust. 3 pkt 7 ustawy Pgik). Z powyższego wynika rozbieżność w wykazanej sumarycznej kwocie wydatków z budżetu samorządu województwa na zadania z zakresu geodezji i kartografii wynosi 199 998,97 zł, względem informacji przekazanych w trakcie kontroli przez jednostkę kontrolowaną.

Ponadto, dane z przekazanej przez jednostkę kontrolowaną tabeli kontrolnej w zakresie wydatków nie są zgodne też z przekazanym sprawozdaniem za IV kwartał 2021 r. z wpływów i wydatków poniesionych w związku z realizacją zadań określonych w ustawie Pgik. Zgodnie z tym sprawozdaniem na realizację zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na mocy ustawy Pgik, jako zadania zlecone, wydatkowano środki z budżetu samorządu województwa w łącznej wysokości 8 268,90 zł, w tym:

- 8 110,23 zł - zakup urządzeń, oprzyrządowania, sprzętu informatycznego, oprogramowania oraz sprzętu poligraficznego, niezbędnych do realizowania zadań wymienionych w pkt 1-6 (art. 41b ust. 3 pkt 7 ustawy Pgik),
- 158,67 zł - podnoszenie kwalifikacji pracowników SGIK zatrudnionych w związku z prowadzeniem wżgik poprzez pokrywanie kosztów szkoleń, narad i konferencji w zakresie udostępniania, aktualizacji, utrzymywania i rozwoju tego zasobu (art. 41b ust. 3 pkt 8 Pgik).

Z powyższego wynika rozbieżność w wykazanej sumarycznej kwocie wydatków z budżetu samorządu województwa na zadania z zakresu geodezji i kartografii wynosi 285 632,85 zł, względem informacji przekazanych w trakcie kontroli przez jednostkę kontrolowaną.

Żadne z ww. sprawozdań jednostki kontrolowanej nie są w pełni zgodne ze sobą i informacjami przekazanymi w trakcie kontroli przez jednostkę kontrolowaną w zakresie wydatków na zadania z zakresu geodezji i kartografii w 2021 r. Zgodne w pełni były jedynie informacje o wysokości wpływów (określone w art. 41b ust. 1 ustawy Pgik). Rozbieżności pomiędzy sprawozdaniami i informacjami przekazanymi w trakcie kontroli przez jednostkę kontrolowaną dotyczą sumarycznych kwot wydatków z budżetu samorządu województwa na zadania z zakresu geodezji i kartografii i przeznaczenia środków z budżetu samorządu województwa przyporządkowanych do grup wydatków wg formularzy (art. 41b ust.3 pkt 1-8 ustawy Pgik).

Z przekazanej przez jednostkę kontrolowaną tabeli kontrolnej wynika, że w 2022 r. (do dnia rozpoczęcia kontroli) osiągnięto wpływy (określone w art. 41b ust. 1 ustawy Pgik) w łącznej wysokości 2 700,20 zł. Na realizację zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na mocy ustawy Pgik, jako zadania zlecone w 2022 r. (do dnia rozpoczęcia kontroli) nie wydatkowano jeszcze żadnych środków pochodzących z budżetu samorządu województwa mazowieckiego (w tym wpływów).

Limit dotacji w dziale 710, rozdziale 71012 na 2022 r. dla UMWM wynosi 300 000,00 zł.

Zgodnie z planem wydatkowania środków dotacji na 2022 r., przekazanym przez UMWM, za ww. kwotę dotacji przewiduje się wydatkowanie całego przysługującego limitu dotacji z przeznaczeniem na realizację sześciu umów, których przedmiotem będzie aktualizacja Bazy Danych Obiektów Topograficznych (BDOT10k) dla następujących obszarów:

- 1) W/UMWM-UU/UM/CG/986/2022 z dnia 17 maja 2022 r. - powiat nowodworski - kwota 41 250,00 zł.

- 2) W/UMWM-UU/UM/CG/985/2022 z dnia 17 maja 2022 r. - powiat miński - kwota 56 868,00 zł.
- 3) W/UMWM-UU/UM/CG/1025/2022 z dnia 17 maja 2022 r. - powiat wołomiński - kwota 61 469,59 zł.
- 4) Powiat płocki - kwota 85 148,46 zł.
- 5) Miasto Płock - kwota 37 291,41 zł.
- 6) Gmina Sochaczew - kwota 17 972,54 zł.

Do dnia rozpoczęcia kontroli UMWM nie wykorzystał jeszcze żadnych środków dotacji w ramach limitu przysługującego w 2022 r. w dziale 710, rozdziale 71012.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu IV.1, dotyczącego zapewnienia środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii:

- niepełne wykorzystanie przysługującego limitu dotacji budżetowej na 2021 r. w dziale 710, rozdziale 71012 - niewykorzystana kwota dotacji wyniosła łącznie 49 596,95 zł,
- brak spójności i rozbieżności pomiędzy sprawozdaniami przekazywanymi w latach 2021-2022 i informacjami przekazanymi w trakcie kontroli przez jednostkę kontrolowaną.

IV.2. Proces realizacji dotowanych prac i prawidłowość rozliczania dotacji budżetowej otrzymywanej na zadania.

Zgodnie z zasadami występowania o dotację budżetową na zadania z zakresu geodezji i kartografii w 2021 r. (WG-I.3122.2.2.2021.KB z dnia 27 kwietnia 2021 r.) zalecano jednostce kontrolowanej bieżące monitorowanie umów przewidzianych do sfinansowania ze środków dotacji budżetowej. Monitorowanie takich umów było zalecane z częstotliwością 1 raz dla umów, których realizacja miała trwać krócej niż 4 miesiące. Dla umów, których realizacja miała trwać dłużej niż 4 miesiące zalecano monitorowanie z częstotliwością 1 raz na każde kolejne 2 miesiące trwania (realizacji umowy). Monitoring ten miał polegać na przekazywaniu uzupełnianych z wykonawcami formularzy, które zawierały informacje o stopniu zaawansowania prac, sposobie nadzoru nad ich realizacją i ocenie ewentualnych zagrożeń w prawidłowym i terminowym wykonaniu przedmiotu umowy.

Umowy sfinansowane w 2021 r. ze środków dotacji budżetowej z działu 710, rozdziału 71012 (wymienione również w pkt IV.1) były monitorowane przez UMWM w następujący sposób:

- 1) W/UMWM-UU/UM/CG/746/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r.,
termin odbioru (umowny): 11 sierpnia 2021 r.,
czas realizacji umowy (umowny): 105 dni,
liczba monitoringów realizacji umowy, które przekazano do MWINGiK / które powinny zostać przekazane do MWINGiK: 1/1.
- 2) W/UMWM-UU/UM/CG/750/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r.,
termin odbioru (umowny): 11 sierpnia 2021 r.,
czas realizacji umowy (umowny): 105 dni,

- liczba monitoringów realizacji umowy, które przekazano do MWINGiK / które powinny zostać przekazane do MWINGiK: 1/1.
- 3) W/UMWM-UU/UM/CG/751/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r.,
termin odbioru (umowny): 10 października 2021 r.,
czas realizacji umowy (umowny): 165 dni,
liczba monitoringów realizacji umowy, które przekazano do MWINGiK / które powinny zostać przekazane do MWINGiK: 2/2.
 - 4) W/UMWM-UU/UM/CG/749/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r.,
termin odbioru (umowny): 10 października 2021 r.,
czas realizacji umowy (umowny): 165 dni,
liczba monitoringów realizacji umowy, które przekazano do MWINGiK / które powinny zostać przekazane do MWINGiK: 2/2.
 - 5) W/UMWM-UU/UM/CG/983/2021 z dnia 8 czerwca 2021 r.,
termin odbioru (umowny): 26 października 2021 r.,
czas realizacji umowy (umowny): 140 dni,
liczba monitoringów realizacji umowy, które przekazano do MWINGiK / które powinny zostać przekazane do MWINGiK: 1/2.
 - 6) W/UMWM-UU/UM/CG/4404/2021 z dnia 14 lipca 2021 r.,
termin odbioru (umowny): 12 października 2021 r.,
czas realizacji umowy (umowny): 90 dni,
liczba monitoringów realizacji umowy, które przekazano do MWINGiK / które powinny zostać przekazane do MWINGiK: 1/1.
 - 7) W/UMWM-UU/UM/CG/4402/2021 z dnia 14 lipca 2021 r.,
termin odbioru (umowny): 12 października 2021 r.,
czas realizacji umowy (umowny): 90 dni,
liczba monitoringów realizacji umowy, które przekazano do MWINGiK / które powinny zostać przekazane do MWINGiK: 1/1.

Z powyższego wynika, że w 2021 r. jednostka kontrolowana przekazała 9 na 10 minimalnie wymaganych monitoringów realizacji umów finansowanych ze środków dotacji budżetowej z działu 710, rozdziału 71012. Brakujący monitoring dotyczył umowy W/UMWM-UU/UM/CG/983/2021 z dnia 8 czerwca 2021 r., której przedmiotem była aktualizacja bazy danych BDOT10k w powiecie ciechanowskim, na kwotę 52 200,00 zł. Zatem jednostka kontrolowana spełniła minimalne zalecenia MWINGiK w zakresie ilości przekazanych monitoringów umów przewidzianych do sfinansowania ze środków dotacji budżetowej dla 6 z 7 zawartych umów.

Jednostka kontrolowana w każdym z ww. monitoringów realizacji umów określiła, że nie występują zagrożenia w realizacji przedmiotu umów, z wyjątkiem 1 monitoringu dotyczącego umowy W/UMWM-UU/UM/CG/749/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r., której przedmiotem była aktualizacja bazy danych BDOT10k w powiecie szydłowieckim, na kwotę 27 120,00 zł. W tym monitoringu zamawiający (jednostka kontrolowana) stwierdził, że nie ma znaczących

zagrożeń w realizacji umowy, a przedmiot umowy nie został odebrany z powodu stwierdzonych podczas kontroli jakości niezgodności jego wykonania ze Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia. Wyniki kontroli zostały przekazane Wykonawcy oraz został wyznaczony termin poprawy przedmiotu umowy.

Jednocześnie, w każdej z ww. umów zostały zawarte zapisy zapewniające zamawiającemu (jednostce kontrolowanej) możliwość kontrolowania postępu i jakości prac oraz przekazywania swoich uwag i zaleceń wiążących Wykonawcę w granicach umowy w każdym momencie jej realizacji.

Pomimo posiadanych przez jednostkę kontrolowaną możliwości umownych do bieżącego nadzoru realizacji dotowanych prac oraz częściowego spełnienia zaleceń MWINGiK dla 6 z 7 zawartych umów, nadzór sprawowany przez jednostkę kontrolowaną okazał się nieskuteczny. Mimo, że z ww. ocen zamawiającego (jednostki kontrolowanej) wynikało, że brak jest zagrożeń w realizacji umowy lub są one nieznaczące, to w toku realizacji każdej z ww. umów (prac) wystąpiły znaczne opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy i/lub w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy, co poskutkowało naliczeniem kar umownych (opóźnienia i wysokość kar wymienione w pkt IV.1).

W 2022 r. jednostka kontrolowana nie przekazała żadnego monitoringu realizacji umowy. Do dnia rozpoczęcia kontroli taki monitoring nie był jeszcze wymagany przez MWINGiK.

Ponadto w ramach ww. pisma (WG-I.3122.2.2.2021.KB z dnia 27 kwietnia 2021 r.) ze względu na aktualne brzmienie art. 41b ust. 3 ustawy PgiK, z którego wynika, że z budżetu samorządu województwa, w wysokości nie mniejszej niż uzyskana w roku poprzednim kwota wpływów (wpływów w myśl art. 41b ust. 1 ustawy PgiK) są finansowane zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem wzgik oraz wyłączaniem materiałów z zasobu, zwrócono się z prośbą o cykliczne uzupełnianie i przekazywanie do MWINGiK informacji o dokonanych/zrealizowanych wpływach i wydatkach. Powyższe miało na celu sprawowanie bieżącego nadzoru (art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy PgiK) nad przestrzeganiem ww. znowelizowanych przepisów ustawy PgiK oraz wczesną identyfikację ryzyka niespełnienia ustawowych wymogów. Informacje te miały być przekazywane w ujęciu półrocznym i kwartalnym (informacje za: I-II kwartał - do 14 lipca 2021 r., I-III kwartał - do 14 października 2021 r., I-IV kwartał - do 14 stycznia 2022 r.). Marszałek województwa otrzymał też przypomnienie w tej sprawie w dniu 30 września 2021r. (WG-I.3122.1.81.2021.KB).

Jednostka kontrolowana nie przekazała w terminie informacji za I-II kwartał 2021 r. i za I-III kwartał 2021 r. Te informacje zostały przekazane do MWINGiK dopiero w dniu 19 listopada 2021 r. (pismo CG-IV.3251.11.2021.HC z dnia 19 listopada 2021 r.), tj. ok. 5 miesięcy po terminie przekazania informacji za I-II kwartał 2021 r. i ok. 1 miesiąc po terminie przekazania informacji za I-III kwartał 2021 r. Informacja za I-IV kwartał 2021 r. została przekazana przez jednostkę kontrolowaną w terminie. Z ostatniej z przekazanych informacji

wynika dopełnienie przez jednostkę kontrolowaną w 2021 r. ustawowego obowiązku wynikającego z art. 41b ust. 3 ustawy PgiK.

Z uwagi na znaczące opóźnienia w realizacji umów przewidzianych do sfinansowania ze środków dotacji budżetowej, jednostka kontrolowana w dniu 10 listopada 2021 r. (pismo CG-IV.3020.1.2021.HC) przeniosła wszystkie wydatki w harmonogramie wydatkowania środków dotacji na grudzień 2021 r., oraz wystąpiła ze wszystkimi wnioskami o przekazanie dotacji w dziale 710, rozdziale 71012 dopiero pod koniec roku budżetowego:

- 1) kwota 44 800,00 zł - o przekazanie dotacji wystąpiono w dniu 8 grudnia 2021 r.
- 2) kwota 27 120,00 zł - o przekazanie dotacji wystąpiono w dniu 8 grudnia 2021 r.
- 3) kwota 14 778,25 zł - o przekazanie dotacji wystąpiono w dniu 15 grudnia 2021 r.
- 4) kwota 13 070,01 zł - o przekazanie dotacji wystąpiono w dniu 15 grudnia 2021 r.
- 5) kwota 77 040,00 zł - o przekazanie dotacji wystąpiono w dniu 16 grudnia 2021 r.
- 6) kwota 52 200,00 zł - o przekazanie dotacji wystąpiono w dniu 17 grudnia 2021 r.
- 7) kwota 65 880,00 zł - o przekazanie dotacji wystąpiono w dniu 17 grudnia 2021 r.

Do każdego z ww. wniosków jednostka kontrolowana przekazała w 2021 r. oświadczenie o wykorzystaniu dotacji, sporządzone na wzorze przekazanym przy piśmie ws. zasad występowania o dotację w 2021 r.

W 2022 r. jednostka kontrolowana do dnia kontroli nie przekazała jeszcze żadnego wniosku o przekazanie środków dotacji z działu 710, rozdziału 71012. Zgodnie z przekazanym przez jednostkę kontrolowaną harmonogramem wydatkowania środków dotacji w 2022 r., wnioski o przekazanie przysługujących kwot dotacji będą składane w miesiącach wrzesień - listopad 2022 r.

Ze sprawozdań jednostki kontrolowanej za 2021 r., przekazanych przy piśmie CG-G-I.3032.1.2022.WN z dnia 22 marca 2022 r. wynika, że w 2021 r. dla siedmiu umów (opóźnienia i wysokość kar wymienione w pkt IV.1) finansowanych ze środków dotacji budżetowej z działu 710, rozdziału 71012 naliczono kary umowne w łącznej wysokości 44 485,21 zł.

Zgodnie z przekazanymi w 2021 r. wnioskami o przekazanie dotacji w ramach przysługującego limitu dotacji w dziale 710, rozdziale 71012 Zamawiający nie potrącił z wynagrodzeń Wykonawców naliczonych kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umów uzasadniając to art. 15r¹ ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych¹⁸ i wystąpił z wnioskami o przekazanie kwot dotacji budżetowej z działu 710, rozdziału 71012 w pełnej wysokości wynagrodzeń umownych za realizację wykonanych prac - łącznie 294 888,26 zł. Otrzymane przez UMWM środki dotacji w wysokości naliczonych

¹⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.

kar umownych zostały zwrócone do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 31 grudnia 2021 r.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu IV.2, dotyczącego procesu realizacji dotowanych prac i prawidłowości rozliczania dotacji budżetowej otrzymywanej na zadania:

- nieprzekazanie minimalnej liczby monitoringów realizacji dotacji w ciągu 2021 r. dla 1 z 7 zawartych umów przewidzianych do sfinansowania z dotacji budżetowej,
- nieprzekazanie w wymaganym czasie sprawozdań kwartalnych za pierwsze półrocze 2021 r. i pierwsze III kwartały 2021 r.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu IV.2, dotyczącego procesu realizacji dotowanych prac i prawidłowości rozliczania dotacji budżetowej otrzymywanej na zadania:

- nieskuteczny nadzór nad procesem realizacji umów przewidzianych do sfinansowania ze środków dotacji budżetowej, skutkujący niewykryciem w odpowiednim czasie zagrożeń we właściwej i terminowej realizacji zleconych prac, co poskutkowało znacznymi opóźnieniami w składaniu wniosków o dotację i zwrotem części przysługujących środków dotacji w 2021 r.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.), w nawiązaniu do art. 9 ust. 3 ustawy PgiK:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań - nieskuteczne, niewydajne,

- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

W oparciu o powyższe ustalenia, zespół kontrolujący dokonał oceny realizacji zadań, zgodnie ze wskazaniami GGK zawartymi w Metodocy kontroli z dnia 9 lutego 2022 r. dokonując podsumowania ocen cząstkowych.

- V.I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Województwa - kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia opisane w punktach I.2.1, I.2.2, I.2.3 i I.2.4.
- V.I.2.1. Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą, wynikające z art. 7c ustawy Pgik - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt I.1.2.1 polegające na: usytuowaniu komórek wewnętrznych organu niezgodnie z wymogami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik, niezgodności zapisu § 2 pkt 9 RO z zadaniami wymienionymi z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik, niezgodności zadań realizowanych w DCGiK określonych w § 28 ust. 1 pkt 1 lit. c RO z zadaniami wynikającymi z art. 7c ust. 1 pkt 3 ustawy Pgik w tym w szczególności w zakresie art. 4 ust. 1a pkt 8 oraz art. 4 ust. 1e pkt 3 ustawy Pgik, niezgodności zapisu § 28 ust. 1 pkt 1 lit. h-i RO oraz § 12 ust. 1 pkt 6 RW z ustawą Pgik, braku realizowania przez organ kontrolowany zadań nałożonych w art. 7c ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pgik oraz zlecenie ww. zadań do wykonania innemu podmiotowi co potwierdzają zapisy § 12 ust. 1 pkt 10 i 11 RW, rozbieżności pomiędzy zapisem § 17 ust. 4 RO a Schematem Organizacyjnym RO, wykazaniu w Schemacie Organizacyjnym RW Marszałka Województwa jako organu nadzorczego jedynie wobec Geodety Województwa z pominięciem nadzorowania przez Marszałka Województwa również działań DCGiK, niejednoznaczności Schematu Organizacyjnego RW dotyczącego DCGiK według którego Marszałek Województwa oraz Dyrektor DCGiK nadzorują niezależnie względem siebie działania Geodety Województwa, a także ze względu na uchybienia polegające na: braku zaktualizowania w RO zapisów dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez Marszałka Województwa określonych w ustawie Pgik po nowelizacji ustawy Pgik z dniem 31 lipca 2020 r. - oceniono negatywnie.
- V.I.2.2. Usytuowanie stanowiska Geodety Województwa oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań SGiK - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt I.2.2 polegające na usankcjonowaniu w § 2 ust. 1 pkt 3 RW dodatkowego stanowiska kierowniczego pomiędzy Marszałkiem Województwa a Geodetą Województwa nadzorującego realizację zadań przez Geodetę Województwa niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik, braku sprecyzowania w § 4 ust. 3 RW które zadania wykonywane przez Geodetę Województwa są według organu zadaniami merytorycznymi nadzorowanymi bezpośrednio przez Marszałka Województwa a które nie są zadaniami

merytorycznymi i są nadzorowane przez Dyrektora Departamentu, niejednoznaczności w zapisach RO i RW oraz w schematach organizacyjnych w zakresie nadzorowania przez Marszałka Województwa działań Geodety Województwa - oceniono negatywnie.

- V.I.2.3. Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Województwa, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Województwa - kontrola wykazała nieprawidłowości opisane w pkt I.2.3 polegające m. in. na braku posiadania przez Dyrektora DCGiK realizującego zadania z zakresu art. 7c ustawy Pgik i nadzorującego działania Geodety Województwa uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach 1 i 2 oraz braku przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadanie wykształcenia wyższego na kierunku geodezji i kartografii tym samym braku spełnienia przez Dyrektora DCGiK wymogów § 3 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań oraz uchybienia polegające na braku przedłożenia na potrzeby kontroli oświadczenia Geodety Województwa - Dyrektora DCGiK do dnia 29 lipca 2021 r. o korzystaniu w pełni z praw cywilnych i obywatelskich.
- V.I.2.4. Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Województwa i kierownikom komórek wewnętrznych Urzędu Marszałkowskiego realizujących zadania objęte kontrolą - kontrola wykazała nieprawidłowości opisane w pkt I.2.4 polegające m. in. na wkraczaniu przez Dyrektora DCGiK w kompetencje Geodety Województwa w związku z zarządzeniem 477/21 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 23 listopada 2021 r. wprowadzającym RW.
- V.I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt I.3 polegające na braku obsadzenia stanowiska Geodety Województwa w okresie od dnia 30 lipca 2021 r. do dnia 30 listopada 2021 r. niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik, opracowaniu, zaakceptowaniu i zatwierdzeniu przez Dyrektora DCGiK zakresu czynności Geodety Województwa z dnia 1 grudnia 2021 r. niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik, zaakceptowaniu i zatwierdzeniu przez Dyrektora DCGiK zakresów czynności pracowników WODGiK niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pgik, a także ze względu na uchybienia polegające na braku dat w zakresach czynności w pozycjach: Opracował, Akceptował/upoważnił do przetwarzania danych, Zatwierdził/upoważnił do przetwarzania danych, Upoważnił do przetwarzania danych - oceniono negatywnie.
- V.I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do załatwiania spraw w imieniu Marszałka Województwa Mazowieckiego - kontrola wykazała nieprawidłowości opisane w pkt I.4 polegające m. in. na upoważnieniu przez Marszałka Województwa pracowników do realizowania zadań niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik tj. bez wniosków Geodety Województwa wskazujących zakres upoważnienia i osobę której ma zostać udzielone, braku przywołania przepisów rozporządzenia UE w sprawie RODO w zakresach czynności pracowników w poleceniach „Polecam przetwarzanie danych osobowych w zakresie

niezbędnym do realizacji zadań wynikających z RO UMWM w Warszawie, RW DCGiK oraz niniejszego Zakresu”.

- V.I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia wzgik - ze względu na uchybienia opisane w pkt I.5 polegające na braku zaktualizowania w RO zapisów dotyczących zadań wykonywanych przez Marszałka Województwa z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie PgiK po nowelizacji ustawy PgiK z dniem 31 lipca 2020 r., niedostosowaniu zarządzenia nr 500/21 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 grudnia 2021 r. wprowadzającego „Zasady obiegu korespondencji (...)” w szczególności punktu 9 ppkt 1 i 2 w załączniku nr 5 do Zasad do ustawy PgiK znowelizowanej z dniem 31 lipca 2020 r. - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- V.I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych wzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji - ze względu na ustalenia opisane w pkt I.6 - oceniono pozytywnie.
- V.I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych - ze względu na liczne nieprawidłowości opisane w pkt I.2, I.3 i I.1.4, mające zdecydowany wpływ na realizowanie zadań objętych kontrolą - działalność organu w zakresie dokonanych ustaleń formalno-organizacyjnych - oceniono negatywnie.
- V.II. Ocena tematów priorytetowych.
 - V.II.1. Planowanie i aktualizacja bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k
 - V.II.1.1. Planowanie zakresu aktualizacji - kontrola wykazała nieprawidłowości szczegółowo opisane w pkt II.1.1.
 - V.II.1.2. Współpraca z GUGiK - kontrola wykazała nieprawidłowości szczegółowo opisane w pkt II.1.2.
 - V.II.1.3. Realizacja zamówienia - kontrola wykazała nieprawidłowości szczegółowo opisane w pkt II.1.3.
 - V.II.1.4. Aktualizacja BDOT10k w ramach zadań własnych - kontrola wykazała nieprawidłowości szczegółowo opisane w pkt II.1.4.
 - V.II.1.5. Podsumowanie ustaleń - planowanie i aktualizację bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k - ze względu na liczne nieprawidłowości opisane w pkt II.1.1 - II.1.4 mające zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność - oceniono negatywnie.
- V.III. Ocena przyjmowania do wzgik zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych w tym zgodność nadawanych identyfikatorów ewidencyjnych materiałom zasobu, terminy przyjęcia do wzgik zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych (od 1 stycznia 2021 r. do dnia 16 maja 2022 r. tj. rozpoczęcia czynności kontrolnych) - kontrola sprawdzająca.

- V.III.1. Zgodność nadawania identyfikatorów ewidencyjnych materiałom wzgik - na podstawie ustaleń opisanych szczegółowo w pkt III.1 - kontrola nie wykazała uchybień i nieprawidłowości.
- V.III.2. Terminy przyjęcia do wzgik zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych - na podstawie ustaleń szczegółowo opisanych w pkt III.2 - kontrola nie wykazała uchybień i nieprawidłowości.
- V.III.3. Podsumowanie ustaleń realizacji zaleceń pokontrolnych - na podstawie ustaleń opisanych w punktach III.1, III.2 działalność organu w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych - oceniono pozytywnie.
- V.IV. Zagadnienia w zakresie finansów (od 1 stycznia 2021 r. do dnia 16 maja 2022 r. tj. rozpoczęcia czynności kontrolnych).
 - V.IV.1. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1 polegające na niepełnym wykorzystaniu przysługującego limitu dotacji budżetowej na 2021 r. w dziale 710 rozdziale 71012, niewykorzystaniu kwoty dotacji wynoszącej łącznie 49 596,95 zł, braku spójności i rozbieżności pomiędzy sprawozdaniami przekazywanymi w latach 2021-2022 i informacjami przekazanymi w trakcie kontroli przez jednostkę kontrolowaną - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - V.IV.2. Proces realizacji dotowanych prac i prawidłowość rozliczania dotacji budżetowej otrzymywanej na zadania - ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2 polegające na nieprzekazaniu minimalnej liczby monitoringów realizacji dotacji w ciągu 2021 r. dla 1 z 7 zawartych umów przewidzianych do sfinansowania z dotacji budżetowej oraz nieprzekazaniu w wymaganym czasie sprawozdań kwartalnych za pierwsze półrocze 2021 r. i pierwsze III kwartały 2021 r., jak również ze względu na nieprawidłowości polegające na nieskutecznym nadzorze nad procesem realizacji umów przewidzianych do sfinansowania ze środków dotacji budżetowej skutkujący niewykryciem w odpowiednim czasie zagrożeń we właściwej i terminowej realizacji zleconych prac, co poskutkowało znacznymi opóźnieniami w składaniu wniosków o dotację i zwrotem części przysługujących środków dotacji w 2021 r. - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Mając na uwadze przedstawione ustalenia, z uwagi na stwierdzone uchybienia i liczne nieprawidłowości, szczegółowo opisane w przedmiotowym projekcie wystąpienia pokontrolnego, mające zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność, realizację zadań objętych kontrolą, w zakresie aktualności i jakości bazy BDOT10k (art.7c ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 pkt. 1 ustawy Pgik) i finansów od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 16 maja 2022 r. oraz realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej przez MWINGiK pod sygn. WG-IV.431.6.2017 w zakresie prawidłowości przyjmowania do wzgik zbiorów danych i innych

materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych - oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Marszałka Województwa Mazowieckiego do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam:

1. Usytuowanie stanowiska Geodety Województwa w Regulaminie Organizacyjnym UMWM oraz w Regulaminie Wewnętrznym DCGiK zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Przepisanie zadań wynikających z art. 7c ustawy Pgik bezpośrednio do realizacji Geodecie Województwa.
2. Dostosowanie zapisów zawartych w RO i RW, dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez Marszałka Województwa, określonych w ustawie Pgik, do ustawy Pgik znowelizowanej z dniem 31 lipca 2020 r. ustawą o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw.
3. Realizowanie przez Marszałka Województwa zadań nałożonych w art. 7c ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pgik oraz zaprzestanie całościowego ich zlecenia do wykonania Mazowieckiemu Biuru Geodezji i Urzędzeń Rolnych, które jak wynika z §5 pkt 2 Statutu tego Biura, stanowiącego załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego Nr 277/318/18 z dnia 20 lutego 2018 r., jest uprawniony jedynie do wykonywania prac geodezyjnych w tym zakresie.
4. Określenie w RO i RW trybu zastępstwa Geodety Województwa w przypadku nieobecności krótkotrwałej i w dłuższym okresie czasu, z uwzględnieniem wymagań jakim powinny odpowiadać osoby zastępujące, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie określenia wymagań.
5. Zamieszczanie w zakresach czynności pracowników informacji, od którego dnia obowiązują zakresy, jak również zamieszczanie dat w pozycjach: Opracował, Akceptował/upoważnił do przetwarzania danych, Zatwierdził/upoważnił do przetwarzania danych, Upoważnił do przetwarzania danych.
6. Wydawanie przez Marszałka Województwa, w oparciu o pisemne wnioski Geodety Województwa określone w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, upoważnień dla pracowników realizujących zadania określone w art. 7c ustawy Pgik, do załatwiania spraw dotyczących prowadzenia wzgik, do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a.
7. Przywoływanie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich

danych oraz uchylecia dyrektywy 95/46/WE, w poleceniach „Polecam przetwarzanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań wynikających z RO UMWM w Warszawie, RW DCGiK oraz niniejszego Zakresu”, występujących w zakresach czynności pracowników, stanowiących upoważnienie do przetwarzania danych osobowych.

8. Dostosowanie zarządzenia nr 500/21 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 grudnia 2021 r. wprowadzającego „Zasady obiegu korespondencji (...)”, w szczególności punktu 9 ppkt 1 i 2 w załączniku nr 5 do Zasad, do ustawy PgiK znowelizowanej z dniem 31 lipca 2020 r., według której w art. 1 pkt 10 uchylono art. 12 pkt 2 dotychczasowej ustawy PgiK, dotyczący zgłaszania prac geodezyjnych właściwym miejscowo marszałkom województw.
9. Każdorazowe wykorzystanie przy planowaniu aktualizacji BDOT10k informacji dotyczących inwestycji realizowanych na obszarze województwa z zakresu modernizacji obszarów wiejskich, zagospodarowania przestrzennego czy dróg, którymi Marszałek dysponuje w ramach swoich kompetencji oraz dokumentowanie w jakim zakresie powyższe dane zostały wykorzystane.
10. Mając na uwadze celowość realizowanych zadań tj. aktualizacji BDOT10k, każdorazowe dokumentowanie wyników analiz dotyczących potrzeb aktualizacji BDOT10k na terenie województwa mazowieckiego, w tym analiz jaka część aktualizacji może się odbywać w ramach zamówienia publicznego, a jaka w ramach działań własnych.
11. Każdorazowe informowanie G GK o planowanych pracach dotyczących aktualizacji BDOT10k z dotacji budżetowych przekazywanych przez Wojewodę Mazowieckiego.
12. Każdorazowe wykonywanie kontroli kameralnej dla każdego przedmiotu zamówienia.
13. Zwiększenie działań własnych Marszałka Województwa mających na celu aktualizację BDOT10k na terenie województwa mazowieckiego. Proszę o przedłożenie harmonogramu, w którym zostaną określone działania zmierzające do aktualizacji BDOT10k na terenie całego województwa mazowieckiego docelowo w cyklu dwuletnim, mając na uwadze fakt, że cykl i zakres aktualizacji BDOT10k powinny uwzględniać dynamikę zmian obiektów w terenie i jednocześnie odpowiadać realnym potrzebom oraz uwzględniać możliwości finansowe oraz organizacyjne Marszałka Województwa.
14. Niezwłoczne podjęcie działań mających na celu dostosowanie przedkładanych planów i harmonogramów wydatkowania środków dotacji budżetowej do stanu realizacji zawartych umów w sposób zapewniający pełne wykorzystanie przysługujących limitów dotacji budżetowej. Poprawa poziomu kompletności, poprawności i dokładności corocznej i kwartalnej sprawozdawczości z wydatków

na zadania z zakresu geodezji i kartografii w kolejnych latach, a także prawidłowe klasyfikowanie wydatków według grup wydatków wynikających z 41b ust. 3 ustawy PgiK.

15. Intensyfikację bieżącego nadzoru sprawowanego w toku realizacji umów przewidzianych do sfinansowania ze środków dotacji budżetowej, nie tylko w ujęciu terminowej realizacji zleconych prac, ale również ich należytego wykonania.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Marszałka Województwa Mazowieckiego do przekazania w terminie 30 dni, od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku

w imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Sebastian Bała Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/Sebastian Bała

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/