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Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowie

ul. Mazowiecka 61

06-516 Szydłowo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-1) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2) kontrolerzy: xxxx xxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxxx xxxx – starszy administrator, posiadające upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 6 października do 4 listopada 2022 r., kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Pana Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Szydłowie.

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji i realizacji przez gminę zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawyo świadczeniach rodzinnych[[3]](#footnote-3) w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 6 października 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 3/2022, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowie podjęte w zakresie organizacji zadania. Natomiast pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania podjęte w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego.

1. Organizacja zadania.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan xxxx xxxx – zatrudniony na tym stanowisku od 1 sierpnia 2003 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

Obsługę finansowo - księgową prowadzi Pani xxxx xxxx – główna księgowa, zatrudniona na tym stanowisku od 1 lipca do 30 listopada 2022 r. na podstawie umowy o pracę na ¾ etatu. Od 14 stycznia 2019 r do 30 czerwca 2022 r. obsługę finansowo – księgową prowadziła główna księgowa - Pani xxxx xxxx.

W regulaminie organizacyjnym jednostki, wprowadzonym Zarządzeniem Kierownika[[4]](#footnote-4), określono organizację wewnętrzną, zasady funkcjonowania oraz zakres zadań i kompetencji zatrudnionych pracowników. W akcie tym w Rozdziale II § 4 w punkcie 5 wyodrębniono stanowiska do spraw świadczeń rodzinnych i pomocy osobom uprawnionym do alimentów, co jest zgodne z art. 20 ust. 4 ww. ustawy. Zadania tych stanowisk określono w Rozdziale IX § 22 regulaminu. Regulamin ten był czterokrotnie zmieniany[[5]](#footnote-5).

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników[[6]](#footnote-6), ustawowe zadania realizuje Pan Kierownik na podstawie imiennego upoważnienia[[7]](#footnote-7) wydanego przez Wójta Gminy Szydłowo „do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych należących do właściwości Gminy oraz podpisywania pism i innych dokumentów związanych ze świadczeniami rodzinnymi”, oraz pracownik merytoryczny - Pani xxxx xxxx - inspektor ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, która posiada upoważnienie[[8]](#footnote-8) do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń rodzinnych. Powyższe stanowi spełnienie wymogu wynikającego z art. 20 ust 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Stwierdzono, że treść upoważnienia Pana Kierownika nie odpowiada treści przepisu na podstawie, którego zostało udzielone, tj. art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W trakcie kontroli otrzymał Pan nowe upoważnienie[[9]](#footnote-9) o prawidłowej treści, tj. do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.

Pracownik merytoryczny otrzymał do wiadomości, realizacji i stosowania zakres czynności i obowiązków, w którym określono realizację zadań z zakresu świadczeń rodzinnych.

Od 1 stycznia 2022 r. Pani xxxx xxxx zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych i funduszu alimentacyjnego realizuje na ¾ etatu, natomiast na pozostałą część etatu zatrudniona jest na stanowisku inspektora ds. pomocy socjalnej. Do obowiązków pracownika na tym stanowisku należy m.in. prowadzenie spraw z zakresu świadczeń wychowawczych, wydawania Karty Dużej Rodziny oraz dodatku osłonowego, prowadzenie postępowań i wydawania decyzji w sprawie dodatku mieszkaniowego i energetycznego.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Z Pana oświadczenia[[10]](#footnote-10) wynika, że w okresie objętym kontrolą do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowie nie wypłynęły wnioski o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, które w związku z art. 23a ust.1 ustawy należało wraz z dokumentacją przekazać wojewodzie oraz wnioski, w których zgodnie z art. 23a ust. 2 należało wystąpić do wojewody z zapytaniem, czy w sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Nie prowadzono także egzekucji nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji wojewody bądź marszałka.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania.

W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowie zostało złożonych 54 wniosków, w tym 1 wniosek został przekazany zgodnie z właściwością. Wszystkie wnioski zostały złożone w wersji papierowej.

W okresie podlegającym kontroli w 8 sprawach utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności. Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przedłużono w 7 sprawach, stosownie do przepisów art. 15h ust.1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. W 1 sprawie prawa tego nie przedłużono, ponieważ osoba uzyskała umiarkowany stopień niepełnosprawności.

Jednostka w okresie kontrolowanym wydała łącznie 158 decyzji w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego, w tym 42 decyzje przyznające prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, 34 decyzje odmowne, 7 decyzji uchylających oraz 75 decyzji zmieniających decyzje pierwotne, w których w okresie kontroli utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, stosownie do przepisów art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, a także na skutek waloryzacji świadczenia. Ośrodek nie wydał żadnych decyzji w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i zwrocie.

W 22 sprawach Ośrodek wydał decyzje odmowne i przyznające. W sprawach tych strony wniosły odwołania do samorządowego kolegium odwoławczego. SKO zaskarżone decyzje uchyliło w całości i przekazało do ponownego rozpatrzenia. Ośrodek rozpatrzył i przyznał świadczenia pielęgnacyjne ww. sprawach.

Kontroli poddano akta 26 losowo wybranych postępowań z okresu podlegającego kontroli zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych. W sprawach tych wydano: 9[[11]](#footnote-11) decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, 9[[12]](#footnote-12) decyzji odmownych, 16[[13]](#footnote-13) decyzji zmieniających na skutek waloryzacji świadczenia pielęgnacyjnego, 6[[14]](#footnote-14) decyzji zmieniających, w których w okresie kontroli utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, stosownie do przepisów art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz 4[[15]](#footnote-15) decyzje uchylające prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. W 1 sprawie zakończono realizację decyzji w związku ze śmiercią osoby otrzymującej przyznane świadczenie pielęgnacyjne.

Postępowanie w sprawach o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje określone w § 2 pkt 1-9 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466). W 6[[16]](#footnote-16) sprawach we wniosku nie oznaczono organu właściwego lub nie wpisano adresu organu prowadzącego postępowanie w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego. W tych sprawach nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia wniosków.

Wnioski zostały opatrzone pieczęcią z datą wpływu i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Do wniosków dołączano orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności oraz niezbędne weryfikacje, które jednostka uzyskała za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CSIZS Emp@tia, tj. korzystano z usługi PESEL, CBB, CWU, EKSMOoN.

W sprawach, w których było to konieczne wnioskodawcy dołączali wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, ustalano zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy na czas określony, oznaczony w orzeczeniu, czyli do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa ważność orzeczenia lub na czas nieokreślony. W rozstrzygnięciu 4[[17]](#footnote-17) decyzji nieprawidłowo przyznano świadczenia, ponieważ świadczenia przyznano „do bezterminowo”, podczas gdy świadczenia powinny być przyznane „na czas nieokreślony”.

W 3 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano od miesiąca, w którym wniosek wpłynął do powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych. W 6 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono od miesiąca, w którym wpłynął wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, z uwagi na kontynuację wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego przyznanego wcześniejszą decyzją. Świadczenia pielęgnacyjne w tych sprawach przyznawano zgodnie z art. 17 ust.1 pkt 1 i 4 ustawy.

W 9 sprawach Ośrodek odmówił przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, ponieważ osoby wymagające opieki nie spełniały wymogu zawartego w art. 17 ust. 1b oraz w ust. 5 pkt 2 lit. a ustawy. W sprawach tych strony odwołały się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie. W 8 sprawach samorządowe kolegium odwoławcze w całości uchyliło zaskarżone decyzje odmowne i przyznało prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, w 1 sprawie, do dnia rozpoczęcia kontroli SKO nie wydało rozstrzygnięcia.

W 4[[18]](#footnote-18) sprawach uchylono pierwotne decyzje przyznające świadczenie pielęgnacyjne. W 2 sprawach z uwagi na zgon osoby, nad którą sprawowana była opieka. W kolejnej z powodu rezygnacji osoby ubiegającej się o świadczenie pielęgnacyjne. W ostatniej sprawie powodem uchylenia była nienależyta opieka osoby otrzymującej świadczenie pielęgnacyjne. W sprawie tej po wpłynięciu informacji od osoby niepełnosprawnej, że nie jest sprawowana nad nią należyta opieka, organ wszczął postępowanie administracyjne i po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego uchylił decyzję pierwotną przyznającą świadczenie.

W 1[[19]](#footnote-19) sprawie, w której nastąpił zgon osoby wymagającej opieki, uchylenie decyzji nastąpiło po wypłacie świadczenia. Ośrodek jednak nie orzekł o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, co było działaniem nieprawidłowym. Z akt sprawy wynika, że strona postępowania dokonała zwrotu nadpłaconego świadczenia przed wydaniem decyzji uchylającej. Ośrodek pomimo zaistniałej sytuacji powinien orzec o nienależnie pobranych świadczeniach za okres, w którym świadczenie nie przysługiwało, bez orzekania o ich zwrocie.

Wydane decyzje uchylające zawierały nieprawidłowo sformułowane rozstrzygnięcia, ponieważ w sentencji wskazano, że „uchyla się realizację decyzji nr”, oraz okres uchylenia świadczenia (okres wstecz, tj. uchylić od dnia …), podczas gdy datą uchylenia jest data wydania decyzji. Ponadto w sentencji decyzji podawano powód uchylenia decyzji, przy czym w 2[[20]](#footnote-20) nieprawidłowo podano powód uchylenia, ponieważ nie dotyczył „zgonu beneficjenta” tylko osoby wymagającej opieki. Prawidłowo sformułowane rozstrzygnięcie powinno brzmieć „uchylam decyzję nr … z dnia ...”.

W okresie objętym kontrolą wydano 6 decyzji, którymi przedłużono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie art. 15h ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych
(Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.). W tych sprawach jednostka kontrolowana w drodze zmienionej decyzji administracyjnej przyznała ww. osobom świadczenia pielęgnacyjne, na podstawie przedłużonych z mocy prawa orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, na odpowiedni okres, tj. do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności.

W 2[[21]](#footnote-21) sprawach jednostka nieprawidłowo przyznała świadczenia w sytuacji, gdy w trakcie realizacji decyzji przedłużającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie art. 15h ust. 1 pkt 2 ustawy COVID-19 strona złożyła nowy wniosek o świadczenie pielęgnacyjne (kontynuację), dołączając nowe orzeczenie o niepełnosprawności uprawniające do dalszego pobierania świadczenia. W tych sprawach wnioski o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego złożono 5 maja 2021 r. - w pierwszej sprawie oraz 7 stycznia 2021 r. w drugiej sprawie. Świadczenia pielęgnacyjne Organ przyznał, odpowiednio, 1 czerwca 2021 r., oraz od 1 stycznia 2021 r. Prawidłowo świadczenie należało przyznać jednak od 1 maja 2021 r. – w pierwszej sprawie, oraz od 1 grudnia 2020 r. w drugiej sprawie, ponieważ przedłużone na podstawie art. 15h ust. 1 i 2 orzeczenia zachowują ważność, nie dłużej jednak niż do dnia wydania nowego orzeczenia, czyli 27 kwietnia 2021 r. w pierwszej sprawie i 27 listopada 2020 r. w drugiej sprawie. W sprawach tych prawo do świadczenia pielęgnacyjnego należało ustalić zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz z art. 15h ust.1 pkt.2 ustawy COVID-19 z zaznaczeniem w decyzji, że świadczenia za dane miesiące zostały już wypłacone. Powyższe nie wpłynęło na realizację wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego.

W sprawach, w których waloryzowano wysokość świadczeń, decyzje wydawano niezwłocznie i terminowo, tj. od 3 do 5 stycznia danego roku, co jest zgodne z art. 35 § 1-3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.). Na skutek corocznej waloryzacji, po wszczęciu i przeprowadzeniu postępowań z urzędu, świadczenia pielęgnacyjne zostały przyznane w kwocie 1971 zł w 2021 r., natomiast od 1 stycznia 2022 r. w kwocie 2119 zł.

Decyzje zmieniające decyzje pierwotne zawierały nieprawidłowo sformułowane rozstrzygnięcie, ponieważ w sentencji orzekano o „zmianie świadczenia pielęgnacyjnego”, podczas gdy prawidłowo powinno się orzec o „zmianie decyzji nr … z dnia ...”.

W 1[[22]](#footnote-22) sprawie, w związku ze śmiercią osoby pobierającej świadczenie zakończono realizację decyzji poprzez sporządzenie notatki służbowej i dołączenie jej wraz z odpisem skróconego aktu zgonu do akt sprawy.

Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 k.p.a. Średni czas postępowania wyniósł 8 dni, w 4 sprawach decyzję administracyjną wydano tego samego dnia, w którym wpłynął wniosek, najdłuższe postępowanie trwało 21 dni.

Analiza kart zrealizowanych świadczeń wykazała, że świadczenia pielęgnacyjne wypłacano terminowo zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust.1 ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe.

Badane decyzje administracyjne w sprawach świadczeń pielęgnacyjnych wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego Wójta Gminy Szydłowo, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia. Decyzje, za wyjątkiem 3[[23]](#footnote-23), zawierały informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.

W pouczeniu wszystkich decyzji przyznających nie poinformowano strony, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Ponadto w jednej decyzji przyznającej[[24]](#footnote-24) stronę pouczono, że od „niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za pośrednictwem Organu w terminie 14 dni od otrzymania decyzji”. Nie pouczono strony o konieczności zgłaszania wszelkich zmian mających wpływ
na prawo do świadczenia, nie poinformowano, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi oraz że strona może się zrzec prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127 k.p.a.

W decyzjach administracyjnych wydanych w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego uchybiono przepisom art. 107 k.p.a. w następujący sposób:

1. W 1[[25]](#footnote-25) decyzji przyznającej w podstawie prawnej powołano nieaktualne rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych.
2. W podstawie prawnej 5[[26]](#footnote-26) decyzji przyznających powołano nieaktualne Obwieszczenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o wysokości świadczenia pielęgnacyjnego.
3. W podstawie prawnej 5[[27]](#footnote-27) decyzji odmownych powołano Obwieszczenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego, które było nieaktualne, a ponadto w przypadku decyzji odmownych nie miało zastosowania w sprawie.
4. W podstawie prawnej decyzji administracyjnych wydanych w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego powołano nieaktualne bądź niewłaściwe publikatory:
* W 4[[28]](#footnote-28) decyzjach przyznających, 2[[29]](#footnote-29) decyzjach odmownych i 1[[30]](#footnote-30) uchylającej powołano nieaktualne publikatory kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy ze świadczeń rodzinnych z 2018 r.,
* w 1[[31]](#footnote-31) decyzji przyznającej publikator kodeksu postępowania administracyjnego powołany został z 2013 r., z ustawy o świadczeniach rodzinnych z roku 2006. W decyzji tej prawidłowo należało powołać publikator z 2021 r. poz. 735 k.p.a., natomiast z ustawy o świadczeniach rodzinnych publikator z 2020 r. poz. 111,
* w 2[[32]](#footnote-32) decyzjach odmownych, w 13[[33]](#footnote-33) decyzjach dotyczących waloryzacji wysokości świadczenia oraz w 3[[34]](#footnote-34) zmieniających w związku z COVID-19 powołano niewłaściwe publikatory kodeksu postępowania administracyjnego, w decyzjach tych należało powołać publikator z 2021 roku poz. 735 k.p.a.
1. W podstawie prawnej wszystkich decyzji przyznających nie powołano art. 32 ust. 1d ustawy, stanowiącego o tym, że decyzje przyznające oraz decyzje w sprawie zmiany wysokości świadczeń na korzyść strony są natychmiast wykonalne, nie powołano także art. 25 ust. 1, który stanowi o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia, natomiast w 1[[35]](#footnote-35) nie powołano art. 23 ust. 1-4 ustawy, który stanowi, że ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz ich wypłata następują na wniosek.
2. W podstawie prawnej 1[[36]](#footnote-36)decyzji uchylającej oraz wszystkich decyzji zmieniających w związku z COVID-19 powołano cały art. 32 ustawy, podczas gdy należało powołać ustępy, litery i tirety danego artykułu ustawy mające zastosowanie w sprawie.
3. W podstawie prawnej wszystkich decyzji odmownych i zmieniających w związku z COVID-19 powołano cały art. 17 ustawy, podczas gdy należało powołać ustępy, litery i tirety danego artykułu ustawy mające zastosowanie w sprawie.
4. W podstawie prawnej 1[[37]](#footnote-37) decyzji odmownej niepotrzebnie powołano art. 16a ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z 2018 r w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna, ponieważ przepisy te nie miały zastosowania w sprawie.

Zgodnie z art. 107 k.p.a. prawidłowa podstawa prawna decyzji administracyjnej powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które stanowią podstawę jej wydania wraz z powołaniem aktualnego źródła ich publikacji (tzw. publikatora). Natomiast w sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów oraz punktów, to należy wskazać ten, który znajduje zastosowanie w danej sprawie, bowiem w przeciwnym przypadku będzie to naruszało wymóg dokładnego podania podstawy prawnej.

Decyzje administracyjne doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę
ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a. Niezależnie od powyższego 5 decyzji[[38]](#footnote-38) zostało nieprawidłowo doręczonych stronom postępowania, ponieważ na potwierdzeniu odbioru 1 decyzji widniał jedynie podpis osoby odbierającej decyzję bez wskazania daty jej doręczenia, zaś w aktach 4 spraw brakuje potwierdzenia odbioru decyzji przez osobę odbierającą, co jest niezgodne z art.46 § 1 k.p.a.

Jednostka kontrolowana występowała do ZUS w sprawie ustalenia okresu niezbędnego
do uzyskania odpowiednio, 20-letniego dla kobiety i 25-letniego dla mężczyzny, okresu ubezpieczenia emerytalno-rentowego (składkowego i nieskładkowego). Uzyskane informacje stanowiły podstawę do opłacania składek.

Na dzień rozpoczęcia kontroli Organ nie opłaca składek społecznych i zdrowotnych za 11 osób. Jedna sprawa[[39]](#footnote-39) została przekazana wraz z odwołaniem do samorządowego kolegium odwoławczego. Składki emerytalno-rentowe jednostka opłaca za 14 osób. Natomiast składki zdrowotne opłacane są za 8 osób, 6 świadczeniobiorczyń posiada ubezpieczenie zdrowotne przy mężu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. W 6 sprawach nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia wniosków.
2. W rozstrzygnięciu 4 decyzji świadczenia przyznano „do bezterminowo”, podczas gdy zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy powinny być przyznane „na czas nieokreślony”.
3. W 1 sprawie nie orzeczono o nienależnie pobranym świadczeniu.
4. W 2 sprawach nieprawidłowo przyznano świadczenia, w trakcie realizacji decyzji przedłużającej prawo do świadczenia w związku z COVID-19,
5. W sentencji decyzji uchylających wskazano okres uchylenia, podczas gdy datą uchylenia jest data wydania decyzji, ponadto w 2 przypadkach wskazano niewłaściwy powód uchylenia decyzji.
6. Decyzje zmieniające decyzje pierwotne zawierały nieprawidłowo sformułowane rozstrzygnięcie.
7. 3 decyzje nie zawierały informacji o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa
do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.
8. W 1 decyzji przyznającej nie pouczono strony o konieczności zgłaszania wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi oraz że strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania.
9. W 1 decyzji przyznającej w podstawie prawnej powołano nieaktualne rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych.
10. W 5 decyzjach przyznających w podstawie prawnej powołano nieaktualne Obwieszczenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o wysokości świadczenia pielęgnacyjnego.
11. W 5 decyzjach odmownych w podstawie prawnej niepotrzebnie powołano Obwieszczenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o wysokości świadczenia pielęgnacyjnego, które było nieaktualne.
12. W 5 decyzjach przyznających, 4 odmownych, 3 zmieniających w związku z COVID-19, w 13 decyzjach dotyczących waloryzacji i 1 uchylającej powołano nieaktualne bądź niewłaściwe publikatory kodeksu postępowania administracyjnego i ustawy o świadczeniach rodzinnych.
13. Podstawa prawna skontrolowanych decyzji administracyjnych wydanych w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego została niedokładnie powołana:
* we wszystkich decyzjach przyznających nie powołano art. 32 ust. 1d oraz art. 25 ust 1 ustawy, ponadto w 1 z nich nie powołano art. 23 ust 1-4,
* w 1 decyzji uchylającej oraz we wszystkich zmieniających w związku z COVID-19 powołano cały art. 32, podczas gdy powinno powołać się właściwy jego ustęp,
* we wszystkich decyzjach odmownych i zmieniających w związku z COVID-19 powołano cały art. 17 ustawy, podczas gdy należało powołać właściwy jego ustęp,
* w 1 decyzji odmownej niepotrzebnie powołano art. 16a ustawy oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna.
1. W pouczeniu wszystkich decyzji przyznających nie poinformowano strony, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi.
2. 5 decyzji administracyjnych nie zostało doręczonych stronom zgodnie z art. 46 §1 k.p.a.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pan jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowie oraz pracownik merytoryczny, który realizował kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Kierownika do podjęcia następujących działań:

1. Przyjmowania prawidłowo wypełnionego wniosku o ustalanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku do pisemnego wzywania wnioskodawców do jego poprawienia, zgodnie z art. 24a ust. 1 ustawy.
2. Ustalania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, tj. „na czas nieokreślony” w przypadku, gdy orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wydane zostało na stałe.
3. Orzekania o nienależnie pobranym świadczeniu w przypadku, gdy osoba pobrała świadczenie, które jej nie przysługiwało.
4. Prawidłowego przyznawania świadczeń w przypadku, gdy w trakcie realizacji decyzji przedłużającej prawo do świadczenia w związku z COVID-19, strona złożyła nowy wniosek, tj. zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy - od miesiąca, w którym wydano nowe orzeczenie o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności o charakterze ostatecznym, ponieważ przedłużone na podstawie art. 15h ust. 1 i 2 orzeczenia zachowują ważność, nie dłużej jednak niż do dnia wydania nowego orzeczenia.
5. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością, a w szczególności:
* niewskazywania w sentencji decyzji uchylających okresu jej uchylenia oraz wskazywania właściwego powodu uchylenia decyzji,
* prawidłowego formułowania rozstrzygnięcia w decyzjach zmieniających decyzje pierwotne, tj. orzekania o zmianie decyzji nr …. z dnia…,
* zawierania każdorazowo informacji o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 127 k.p.a.,
* każdorazowo pouczania strony o konieczności zgłaszania wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi,
* każdorazowo powoływania w podstawie prawnej decyzji przyznających aktualnego rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz Obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o wysokości świadczenia pielęgnacyjnego,
* niepowoływania w podstawie prawnej decyzji odmownych Obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o wysokości świadczenia pielęgnacyjnego,
* powoływania w decyzjach administracyjnych aktualnych publikatorów kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o świadczeniach rodzinnych,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji przyznających art. 32 ust. 1.d, art. 25 ust. 1 oraz art. 23 ust. 1-4 ustawy,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji uchylających oraz zmieniających w związku z COVID-19 właściwego ustępu art. 32 ustawy, mającego zastosowanie w przedmiotowej sprawie,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji odmownych i zmieniających w związku z COVID-19 właściwego ustępu art. 17 ustawy, mającego zastosowanie w przedmiotowej sprawie,
* niepowoływania w decyzjach odmownych art. 16a ustawy oraz Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna,
* doręczania decyzji administracyjnych zgodnie z art. 46 § 1 k.p.a.

Pouczenie

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Pana do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości: Pan xxxx xxxx, Wójt Gminy Szydłowo

1. Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135). [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224). [↑](#footnote-ref-2)
3. Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 615). [↑](#footnote-ref-3)
4. Zarządzenie Nr xxxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowie z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zarządzenie Nr xxxx z dnia xxxx, Zarządzenie Nr xxxx z dnia xxxx, Zarządzenie Nr xxxx z dnia xxxx, Zarządzenie Nr xxxx z dnia xxxx. [↑](#footnote-ref-5)
6. Wykaz pracowników realizujących w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Szydłowie zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych. [↑](#footnote-ref-6)
7. Zarządzenie Nr xxxx Wójta Gminy Szydłowo z dnia xxxx w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. [↑](#footnote-ref-7)
8. Upoważnienie Nr xxxx z dnia xxxx wydane na pisemny wniosek kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szydłowie. [↑](#footnote-ref-8)
9. Upoważnienie Nr xxxx z dnia xxxx. [↑](#footnote-ref-9)
10. Protokół przyjęcia ustnych ~~wyjaśnień~~/oświadczeń z dnia 6 października 2022 r., stanowiący załącznik nr 5 do „Zasad Kontroli”. [↑](#footnote-ref-10)
11. Decyzje administracyjne nr: GOPS. xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-11)
12. Decyzje administracyjne nr:.GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-12)
13. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPSxxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dania xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-13)
14. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-14)
15. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-15)
16. Wnioski nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-16)
17. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-17)
18. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-18)
19. Decyzja administracyjna nr xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-19)
20. Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-20)
21. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-21)
22. Odpis skróconego aktu zgonu nr xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-22)
23. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r., xxxx z xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-23)
24. Decyzja administracyjna nr GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-24)
25. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-25)
26. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-26)
27. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-27)
28. Decyzje administracyjne nr: GOPS. xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-28)
29. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-29)
30. Decyzja administracyjna nr GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-30)
31. Decyzja administracyjna nr GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-31)
32. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-32)
33. Decyzje administracyjne nr: GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r., GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-33)
34. Decyzja administracyjna nr GOPS.xxxx z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-34)
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