Warszawa, 30 grudnia 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.28.2022.WM

Pani Xxxxx Xxxxxx

Kierownik

Gminnego Ośrodka Pomocy

Społecznej w Łaskarzewie

ul. Rynek Duży 32

08-450 Łaskarzew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-1) związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2), kontrolerzy: Xxxx Xxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 308/WPS/2022 oraz Xxxx Xxxx – ekspert, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 309/WPS/2022, przeprowadzili w dniach od 5 września do 5 października 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Łaskarzewie.

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych[[3]](#footnote-3), zwanej dalej ustawą, w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 5 września 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1 za 2022 r., określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łaskarzewie, podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania, natomiast pozytywnie z nieprawidłowościami działania w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani Xxxxx Xxxxx – zatrudniona w Ośrodku   
od 1 marca 2008 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy, a na stanowisku Kierownika od 1 października 2013 r. Obsługę finansowo-księgową prowadzi Pani Xxxx Xxxx – główny księgowy, która wykonuje zadania zgodnie z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację budżetu jednostki.  
Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny wprowadzony Pani Zarządzeniem[[4]](#footnote-4) (zmiany wprowadzono Zarządzeniem[[5]](#footnote-5) z 3 stycznia 2020 r.). W regulaminie organizacyjnym w rozdziale IV dotyczącym struktury organizacyjnej Ośrodka w § 13 ust. 2 pkt 3 wyodrębniono stanowisko inspektora, którego zadania wynikające z ustawy o świadczeniach rodzinnych określono w § 23 regulaminu. Utworzenie stanowiska pracy do spraw świadczeń rodzinnych jest realizacją obowiązku określonego w art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Wójt Gminy Łaskarzew upoważnił[[6]](#footnote-6) Panią na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych do prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych.

Następnie, na Pani pisemny wniosek Wójt Gminy Łaskarzew upoważnił[[7]](#footnote-7) Panią Xxxx Xxxx - inspektora ds. świadczeń rodzinnych, funduszu i dłużników alimentacyjnych, do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych z wyłączeniem wydawania decyzji. Pracownik merytoryczny zatrudniony jest w Ośrodku od 8 września 2008 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, natomiast kontrolowane zadanie realizuje od 1 kwietnia 2011 r.

Ww. pracownik otrzymał do wiadomości i stosowania aktualny zakres obowiązków,   
w którym określono realizację kontrolowanego zadania.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Podczas kontroli oświadczyła[[8]](#footnote-8) Pani, że w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 lipca 2020 r.   
do 5 września 2022 r. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Łaskarzewie nie przekazywał dokumentacji do Wojewody Mazowieckiego w sprawie ustalenia koordynacji systemu zabezpieczenia społecznego w zakresie zasiłków rodzinnych oraz zasiłków rodzinnych   
i dodatków z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

Ośrodek nie prowadził egzekucji nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji wojewody lub marszałka.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania

W okresie podlegającym kontroli w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Łaskarzewie wnioskodawcy złożyli łącznie 61 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku   
z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Żadnego wniosku nie pozostawiono bez rozpatrzenia. W ww. okresie wydano 57 decyzji przyznających prawo do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania   
z urlopu wychowawczego, w tym 5 decyzji przyznających prawo z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 4 decyzje, w których odmówiono prawa do zasiłku   
i dodatku, 10 decyzji uchylających prawo do zasiłku i dodatku, 1 decyzję zamieniającą prawo do zasiłku i dodatku oraz 1 decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 24 spraw z okresu podlegającego kontroli, w przedmiocie ustalania prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W skontrolowanych sprawach wydano łącznie 30 decyzji administracyjnych, w tym 18[[9]](#footnote-9) decyzji przyznających prawo do zasiłku rodzinnego i ww. dodatku (w tym 1[[10]](#footnote-10) decyzję przyznającą wyłącznie zasiłek rodzinny oraz 1[[11]](#footnote-11) decyzję przyznającą wyłącznie dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania   
z urlopu wychowawczego), 5[[12]](#footnote-12) decyzji przyznających zasiłki rodzinne i dodatki z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 1[[13]](#footnote-13) decyzję zmieniającą (z pełnej wysokości świadczeń na wysokość ustaloną z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”), 1[[14]](#footnote-14)decyzję, w której odmówiono prawa do świadczeń z powodu przekroczenia kryterium dochodowego, 4[[15]](#footnote-15) decyzje uchylające prawo do świadczeń oraz 1[[16]](#footnote-16) decyzję   
o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych. W ww. okresie jednostka kontrolowana nie prowadziła postępowań, które dotyczyłyby marnotrawienia wypłaconych świadczeń rodzinnych lub wydatkowania ich niezgodnie z przeznaczeniem. Nie było także spraw, w których nastąpiłby zgon wnioskodawcy.

W skontrolowanych sprawach postępowanie o zasiłek rodzinny i dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje określone w § 2 pkt 1–9 rozporządzenia[[17]](#footnote-17) oraz informacje wymienione w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Wszystkie wnioski składane były w formie papierowej, opatrzone były pieczęcią z datą wpływu, liczbą dziennika korespondencyjnego i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Spośród skontrolowanych 24 wniosków 11 zostało kompletnie i prawidłowo wypełnionych.   
W 9[[18]](#footnote-18) wnioskach, nie wypełniono oświadczenia dotyczącego formy wypłaty świadczeń.   
W 2[[19]](#footnote-19) wnioskach brakowało części II wniosku, w 2[[20]](#footnote-20) kolejnych wypełniono część II pkt 1 wniosku w zakresie pobierania dodatku do zasiłku rodzinnego, jednakże nie wskazano dat,   
w jakim okresie to nastąpiło. W 1[[21]](#footnote-21) wniosku nie uzupełniono daty urodzenia męża wnioskodawczyni. Natomiast w 2 [[22]](#footnote-22) wnioskach wnioskodawczynie podpisując cz. III nie zaznaczyły czy one lub członkowie ich rodzin przebywają za granicą. W powyższych sprawach nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia wniosków. W przypadku nieprawidłowo złożonego wniosku organ właściwy wzywa pisemnie wnioskodawcę do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od otrzymania wezwania, natomiast niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

Do wniosków dotyczących ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, wnioskodawcy dołączyli wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do zasiłku, o których mowa w art. 23 ust 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W każdej sprawie do wniosku dołączone były oświadczenia lub zaświadczenia pracodawcy o udzieleniu urlopu wychowawczego, jednakże z 24 spraw w 9[[23]](#footnote-23) nie zawarto informacji, o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego. Posiadanie,   
co najmniej sześciomiesięcznego okresu pozostawania w stosunku pracy, ustalono na podstawie informacji pozyskanej za pomocą systemu teleinformatycznego weryfikując składkę zdrowotną. Niezależnie od dokumentów dołączonych przez wnioskodawców, organ samodzielnie pozyskiwał informacje o dochodach, wysokości składek na ubezpieczenie społeczne i należnych podatkach wnioskodawców oraz członków ich rodzin za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. W celu ustalenia poprawności zawartych we wnioskach danych osobowych potwierdzał tożsamość wnioskodawców, a także ich rodzin poprzez korzystanie z usługi rejestru PESEL. Weryfikowano informacje potwierdzające złożenie, bądź brak złożenia wniosków do innych gmin w Centralnej Bazie Beneficjentów, dokonywano weryfikacji w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz zgłoszenia do ubezpieczenia –NFZ. W 1[[24]](#footnote-24) sprawie, w której jednostka kontrolowana była zobowiązana do samodzielnego uzyskania informacji z Aplikacji Centralnej Rynku Pracy, zaniechano weryfikacji.

Zasiłki rodzinne wraz z dodatkami z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania   
z urlopu wychowawczego przyznawano, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 674 zł. W żadnym przypadku nie ustalono dochodu, gdy członkiem rodziny było dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności. Natomiast w przypadku, gdy dochód rodziny przekraczał kwoty uprawniające daną rodzinę do zasiłku rodzinnego, zasiłki rodzinne wraz   
z dodatkami przyznawano w wysokości różnicy między łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Ustalono, że dochody wnioskodawców wyliczono   
w sposób prawidłowy za wyjątkiem 4 spraw. W ww. sprawach nieprawidłowo ustalono dochód rodziny. W sprawie[[25]](#footnote-25) przyznania zasiłku rodzinnego Ośrodek nie podzielił kwoty dochodu z roku bazowego 2020 r. przez 12 miesięcy (nie było dochodu utraconego oraz uzyskanego). W konsekwencji miesięczny dochód rodziny w przeliczeniu na osobę ustalono w wysokości 666,26 zł, natomiast prawidłowo należało ustalić w wysokości 595,41 zł. Następnie w tej samej sprawie[[26]](#footnote-26) dotyczącej przyznania dodatku do zasiłku rodzinnego Ośrodek błędnie wyliczył miesięczny dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie, po odjęciu dochodu utraconego wyliczył kwotę 453,72 zł, zamiast 281,22 zł. Nieprawidłowo ustalony dochód rodziny nie miał wypływu na przyznanie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku   
z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W trzecim przypadku[[27]](#footnote-27) ustalając dochód w rodzinie nie pomniejszono go o należny podatek obliczony   
w oparciu o proporcję, w jakiej podatek dotyczył dochodu męża oraz nie odliczono jego składki zdrowotnej. Ustalono miesięczny dochód na osobę w rodzinie w wysokości 1 616,57 zł, natomiast prawidłowo należało ustalić dochód w wysokości 1 411,32 zł. Prawidłowe wyliczenie dochodu nie zmieniło faktu, że dochód kwalifikował do odmowy przyznania zasiłku rodzinnego oraz dodatku. Jednocześnie w tej samej sprawie organ nieprawidłowo odebrał zaświadczenie o dochodach uzyskanych od męża wnioskodawczyni. Do wniosku dołączono zaświadczenie o zatrudnieniu na umowę zlecenie od 04.05.2021 r. (która była kontynuowana w momencie składnia wniosku) i otrzymanych dochodach za ten miesiąc brutto. Kwotę dochodu uzyskanego netto Ośrodek wyliczył sam i dodał dochód za maj do dochodu rodziny. Należy zauważyć, że Ośrodek niewłaściwie postąpił w tej sprawie, ponieważ powinien zażądać zaświadczenia lub oświadczenia o dochodach za czerwiec wraz ze wskazaną kwotą wynagrodzenia netto. W powyższym przypadku należało zgodnie z art. 24a ust. 2 ustawy wezwać osobę składającą wniosek w terminie nie krótszym niż 14 dni i nie dłuższym niż 30 dni do uzupełnienia brakujących dokumentów. W kolejnym[[28]](#footnote-28) przypadku   
po złożeniu wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku została dostarczona decyzja o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnego męża (kwota zasiłku brutto), która była dochodem uzyskanym, jednostka kontrolowana sama wyliczyła kwotę netto zasiłku dla bezrobotnych, nie posiadając żadnej informacji z powiatowego urzędu pracy dotyczącej tej osoby. W przypadku zasiłku dla bezrobotnych należało zweryfikować potrzebne informacje w Aplikacji Centralnej Rynku Pracy, a w sytuacji braku informacji   
o kwocie zasiłku netto odebrać stosowne zaświadczenie lub oświadczenie w tej sprawie. Jednocześnie w tej sprawie dochód na osobę w rodzinie nie został poprawnie wyliczony, ponieważ po utracie i uzyskaniu dochodu wyliczono dochód na osobę w rodzinie w kwocie 270,77 zł, zamiast 264,23 zł. Dochodem, który należało wziąć pod uwagę był wyłącznie zasiłek dla bezrobotnych. Nieprawidłowo ustalony dochód na osobę w rodzinie nie miał wypływu na przyznanie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku.

Ośrodek terminowo rozpatrywał sprawy dotyczące przyznania zasiłków rodzinnych oraz dodatków z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, zgodnie z art. 26 ust. 2a – 4a ustawy. W 21 sprawach na 23 sprawdzonych prawidłowo ustalono okres, na jaki przyznano zasiłek rodzinny i dodatek, w myśl art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz we wszystkich sprawach badane zasiłki przyznano   
w prawidłowej wysokości. Dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie urlopu wychowawczego przyznawano w wysokości 400 zł miesięcznie na dziecko uprawnione   
do zasiłku rodzinnego, co jest zgodne z treścią art.10 ust. 2 ustawy. W przypadku dodatku przysługującego za niepełny miesiąc Ośrodek prawidłowo wyliczał kwotę dodatku, zgodnie   
z art. 10 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Natomiast w 1[[29]](#footnote-29) sprawie przyznającej zasiłek rodzinny i dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” organ nie ustalił prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku począwszy od miesiąca złożenia wniosku. Wniosek o ustalenie zasiłku rodzinnego oraz dodatku został złożony 25.03.2022 r. wraz   
z zaświadczeniem o urlopie wychowawczym rozpoczynającym się od 26.03.2022 r. (zasiłek rodzinny przysługiwał za cały marzec, a dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego za 6 dni marca). Ośrodek po przeanalizowaniu dochodów rodziny i w związku z ich przekroczeniem wydał decyzję przyznającą zasiłek rodzinny i dodatek na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy w związku z art. 5 ust. 3a ustawy   
od 01.04.2022 r. Należy stwierdzić, że organ nie zastosował się do art. 24 ust. 2 ustawy, zgodnie, z którym prawo do świadczeń rodzinnych ustala się, począwszy od miesiąca,   
w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego. Pomimo, że wysokość zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami przysługującymi danej rodzinie za marzec są niższe niż 20 zł, zgodnie z art. 5 ust. 3c ustawy świadczenia za ten miesiąc nie przysługują to w wydanej decyzji należało odnieść się do marca i odmówić prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku za jeden miesiąc.

W kolejnej 1 sprawie[[30]](#footnote-30) przyznając zasiłek rodzinny i dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem   
w okresie korzystania z urlopu wychowawczego błędnie ustalono okres przyznania zasiłku rodzinnego. Zasiłek rodzinny na dziecko do 5 r.ż. oraz na dziecko w wieku 5-18 lat został przyznany zgodnie z wnioskiem od początku okresu zasiłkowego, tj. od 01.11.2020 r. do 31.12.2020 r. Organ nie zastosował się do cyt. art. 24 ust. 2 ustawy i nie ustalił prawa   
do świadczeń rodzinnych do końca okresu zasiłkowego (dodatek do zasiłku rodzinnego został prawidłowo przyznany w okresie od 01.11.2020 r. do 30.11.2020 r. zgodnie z zaświadczeniem o udzielonym urlopie wychowawczym). Pomimo przyznania zasiłku rodzinnego do 31.12.2020 r. organ 11.01.2021 r. wydał decyzję uchylającą[[31]](#footnote-31) zasiłek rodzinny na dziecko w wieku 5-18 lat oraz na dziecko do 5 lat z dniem 31.12.2020 r. Decyzja została wydana bezpodstawnie, pomimo zgody zasiłkobiorcy na uchylenie decyzji oraz dołączenia przez niego zaświadczenia o uzyskaniu wynagrodzenia za grudzień 2020 r.

W 1[[32]](#footnote-32) sprawie jednostka kontrolowana nieprawidłowo wydała rozstrzygnięcie. Po przyznaniu prawa do zasiłku rodzinnego strona złożyła wniosek o przyznanie dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W tym postępowaniu jednostka wydała kolejną decyzję przyznającą, wyłącznie na ww. dodatek. Powyższy dodatek, zgodnie   
z art. 8 pkt 2 ustawy przysługuje łącznie z zasiłkiem rodzinnym, dlatego nie było podstaw do wydawania odrębnej decyzji przyznającej dodatek. W takich sytuacjach organ każdorazowo powinien wydawać decyzje przyznające dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu poprzez zmianę decyzji przyznającej zasiłek rodzinny.

W 4 na 5 skontrolowanych decyzjach wydanych z zastosowaniem mechanizmu „złotówka   
za złotówkę” prawidłowo sformułowano treść całego rozstrzygnięcia. W pierwszej kolejności orzeczono o przysługujących rodzinie pełnych kwotach świadczeń, a następnie o łącznej kwocie zasiłków rodzinnych i dodatków do zasiłków rodzinnych przysługujących rodzinie   
 związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, na podstawie art. 5 ust. 3 w związku   
z art. 5 ust. 3a ustawy. W rozstrzygnięciu 1[[33]](#footnote-33) decyzji nie wskazano pełnych kwot świadczeń przysługujących rodzinie. We wszystkich decyzjach zawarto przejrzysty sposób wyliczenia kryterium dochodowego i wysokości przysługujących świadczeń. Wszystkie badane sprawy wydane w okresie zasiłkowym 2021/2022 (4 sprawy) dotyczące przyznania zasiłków rodzinnych i dodatków z zastosowaniem mechanizmu „złotówki za złotówkę”, zawierały informację, że wnioskodawca ma prawo do zapoznana się i wypowiedzenia w sprawie zgromadzonych materiałów i dowodów oraz dołączenia nowych zgodnie z art. 10 § 1 oraz   
79a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2022 r. poz. 2000) – dalej k.p.a.

W 1[[34]](#footnote-34) przypadku w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego Organ prawidłowo zmienił prawo do świadczeń z pełnej kwoty na „złotówka za złotówkę”.

W 1[[35]](#footnote-35) sprawie prawidłowo odmówiono prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z uwagi   
na przekroczone kryterium dochodowe rodziny uprawniające do otrzymania ww. świadczeń.

W 3 sprawach przed upływem końca okresu zasiłkowego Organ wydał łącznie 4[[36]](#footnote-36) decyzje uchylające. W pierwszej sprawie[[37]](#footnote-37) powodem uchylenia decyzji było uzyskanie dochodu po zakończeniu urlopu wychowawczego i w związku z tym nastąpiło przekroczenie kryterium dochodowego uprawniającego do pobierania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.   
W kolejnej sprawie powodem uchylenia decyzji było oświadczenie strony o zakończeniu urlopu wychowawczego i jej powrót do pracy 3 stycznia 2022 r. Organ wydał pierwszą decyzję uchylającą[[38]](#footnote-38) dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, następnie strona 21.03.2022 r. dostarczyła zaświadczenie o dochodzie uzyskanym za styczeń, na podstawie, którego Ośrodek wyliczył dochód na osobę w rodzinie. Zgodnie z art. 24 ust. 7 ustawy w przypadku gdy uzyskanie dochodu powoduje utratę prawa do świadczeń lub obniżenie ich wysokości, świadczenie nie przysługuje lub przysługuje w niższej wartości od miesiąca następującego po pierwszym miesiącu od miesiąca, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu. Na podstawie wymienionego przepisu strona powinna dostarczyć zaświadczenie o dochodzie uzyskanym za luty. Pomimo tego organ 21.03.2022 r. wydał drugą decyzję uchylającą[[39]](#footnote-39) zasiłek rodzinny „z dniem 28.02.2022 r.” Należy zauważyć, że w sentencji tej decyzji wskazano okres uchylenia decyzji pierwotnej. Prawidłowo należało orzec o uchyleniu decyzji bez wskazywania okresu uchylenia, ponieważ decyzje uchylające obejmują okres przyszły i uchylają prawo   
do świadczeń z datą ich wydania. Następnie organ wydał „decyzję w sprawie nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami do zasiłku rodzinnego” i zobowiązała   
do zwrotu. Pomimo tego, że decyzja wskazywała w nazwie, że jest decyzją w sprawie nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego i dodatku właściwie dotyczyła tylko nienależnie pobranego dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w okresie od 03.01.2022 r. do 28.02.2022 r. Decyzja dotycząca zwrotu powinna w sposób niebudzący wątpliwości wskazywać stronie do jakiego świadczenia się odnosi. Pomimo, że ww. decyzja odnosiła się do pierwszej decyzji uchylającej dodatek do zasiłku rodzinnego, która została wydana 19.01.2022 r. (strona się nie odwołała) to wypłata dodatku powinna zakończyć się w styczniu. Ośrodek bezpodstawnie dokonał wypłaty za luty. Na podstawie „List zrealizowanych i niezrealizowanych wypłat   
(tj. zawieszonych, nieodebranych lub anulowanych) wypłat świadczeń” wypłata została dokonana 09.02.2022 r. Kwota dotycząca zwrotu dodatku do zasiłku rodzinnego został wskazana wraz z ustawowymi odsetkami, przy czym strona zwróciła na konto Ośrodka tę kwotę wraz z odsetkami. Należy zauważyć, że z uwagi na własny błąd jednostka kontrolowana zażądała zwrotu dodatku wraz z odsetkami i tym samym obarczył stronę kwotą odsetek, która jej nie dotyczyła. Wobec powyższego takie postępowanie jest nieprawidłowe. Trzecią sprawę, w której bezpodstawnie wydano decyzję uchylającą[[40]](#footnote-40) opisano powyżej.

Decyzje administracyjne wydano zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Wszystkie decyzje zawierały elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego Wójta Gminy Łaskarzew, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Wszystkie decyzje zawierały informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje zawierały   
w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania.

Dodatkowo decyzje zawierały klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony osób fizycznych   
w związku z przetwarzaniem danych osobowych. W decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych powołano się na przepis art. 30 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Decyzje przyznające prawo do świadczeń zawierały informację o terminie ich wypłaty

Decyzje administracyjne zawierały następujące uchybienia i nieprawidłowości:

* W podstawie prawnej i w treści decyzji przyznających prawo do zasiłków rodzinnych   
  i dodatków nie powołano art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne klauzulę natychmiastowej wykonalności.
* W podstawie prawnej 7[[41]](#footnote-41) decyzji powołano nieaktualne rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2018 r. poz. 1497), zamiast wskazać Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny   
  i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2021 r., poz. 1481).
* W podstawie prawnej decyzji odmownej[[42]](#footnote-42) powołano nieaktualne rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2018 r. poz. 1497), zamiast wskazać Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r.   
  w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2021 r., poz. 1481).
* W podstawie prawnej 1[[43]](#footnote-43) decyzji wskazano nieaktualny publikator ustawy o świadczeniach rodzinnych, zamiast Dz. U. z 2022 r. poz. 615, wskazano   
  Dz. U. z 2020 r. pozycja 111.
* W podstawie prawnej 5[[44]](#footnote-44) decyzji wskazano art. 32 ustawy z 7 lipca 2017 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin (Dz. U. z 2017 r.   
  poz. 1428), niemający zastosowania w sprawie.
* Nazwę decyzji[[45]](#footnote-45) dotyczącej zwroty sformułowano w ten sposób, że budziła wątpliwość co do którego świadczenia się odnosi.
* W rozstrzygnięciu wszystkich[[46]](#footnote-46) decyzji uchylających prawo do świadczeń zawarto nieprawidłowy zapis „uchylić wypłatę świadczeń (…)”, zamiast „uchylić decyzję nr…   
  z dnia….”.
* W przypadku 2[[47]](#footnote-47) decyzji uchylających zasiłek rodzinny nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, ponieważ w sentencji wskazano okres uchylenia zasiłku (wstecz), przy czym w tych sprawach datą uchylenia decyzji była data jej wydania.
* W 1[[48]](#footnote-48) decyzji uchylającej dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem   
  w okresie korzystania z urlopu wychowawczego nieprecyzyjnie wskazano rozstrzygnięcie, które powinno dotyczyć wyłącznie uchylenia prawa do dodatku.
* W 1[[49]](#footnote-49) decyzji uchylającej nie zawarto uzasadnienia prawnego, co było niezgodne   
  z art. 107 § 1 k.p.a.
* W podstawie prawnej wszystkich decyzji uchylających powołano art. 155 k.p.a. oraz art. 163 k.p.a. W sytuacji, kiedy strona wyraziła zgodę na uchylenie decyzji stosuje się art. 155 k.p.a., natomiast uchylenie bez zgody strony następuje na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
* W podstawie prawnej decyzji zmieniającej nie powoływano art. 32 ust. 1 ustawy,   
  na podstawie, którego Organ może bez zgody strony zmienić lub uchylić decyzję ostateczną.
* Żadna decyzja przyznająca prawo do świadczeń nie zawierała informacji o sposobie ich wypłaty.

Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy, na wskazane we wnioskach (poza 9 przypadkami opisanymi powyżej) rachunki bankowe. Pomimo braku wskazanego we wnioskach rachunku bankowego Ośrodek wypłacał świadczenia na konta bankowe, ponieważ był w posiadaniu nr kont wnioskodawców, które pozyskał z dokumentacji złożonej we wcześniejszych okresach zasiłkowych. Analiza „List zrealizowanych i niezrealizowanych (tj. zawieszonych, nieodebranych lub anulowanych) wypłat świadczeń” potwierdziła, ze świadczenia wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną   
w wydanych decyzjach administracyjnych.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia (poza jedną decyzją), stosownie do zapisu 46 § 1 k.p.a. Decyzja[[50]](#footnote-50) została nieprawidłowo doręczona stronie postępowania, ponieważ na potwierdzeniu odbioru decyzji widniał jedynie podpis osoby odbierającej decyzję bez wskazania daty jej doręczenia, co jest niezgodne z art. 46 § 1 k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Na podstawie niekompletnej dokumentacji prowadzono postępowania i wydano rozstrzygnięcia. Nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 i 2 ustawy   
   o świadczeniach rodzinnych i nie wzywano pisemnie wnioskodawców do poprawienia nieprawidłowo wypełnionych wniosków lub uzupełnienia brakujących dokumentów pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia.
2. W 1 przypadku nie dokonano weryfikacji w Aplikacji Centralnej Rynku Pracy.
3. W 4 sprawach niewłaściwie wyliczono dochód.
4. W 1 sprawie błędnie ustalono początek uprawnień do zasiłku rodzinnego i dodatku,   
   tj. nie od marca tylko od kwietnia, pomimo, że wniosek o ustalenie uprawnień został złożony w marcu, nie zastosowano art. 24 ust. 2 ustawy.
5. W ww. sprawie nie odmówiono prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku za jeden miesiąc (marzec), w myśl art. 5 ust. 3c ustawy.
6. W 1 sprawie błędnie ustalono okres przyznania zasiłku rodzinnego, tj. nie do końca okresu zasiłkowego, o którym mowa w art. 24 ust. 2 ustawy, tylko do 31.12.2020. r.   
   W ww. sprawie bezpodstawnie wydano decyzję uchylającą.
7. W 1 sprawie dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie urlopu wychowawczego przyznano odrębnymi decyzjami, pomimo tego, że w tej sprawie wcześniej ustalono prawo do zasiłku rodzinnego. W związku z powyższym należało przyznać dodatek poprzez zmianę decyzji pierwotnej.
8. W rozstrzygnięciu 1 decyzji przyznającej zasiłek rodzinny i dodatek z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nie wskazano pełnych kwot świadczeń przysługujących rodzinie.
9. W jednej sprawie w związku z uzyskaniem dochodu a następnie utratą uprawnień do zasiłków rodzinnych i dodatków strona dostarczyła niewłaściwe zaświadczenie   
   o dochodach uzyskanych, tj. za styczeń zamiast za luty.
10. W 1 sprawie bezpodstawnie dokonano wypłaty dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego za luty pomimo, że w tej sprawie wydano decyzję uchylającą 19.01.2022 r.
11. W decyzji dotyczącej zwrotu niewłaściwie sformułowano jej nazwę w ten sposób,   
    że budziła wątpliwość, co do którego świadczenia się odnosi.
12. W jednej sprawie za zwrot odsetek, przy błędnie wypłaconym dodatku do zasiłku rodzinnego, obarczono świadczeniobiorcę.
13. W podstawie prawnej i w treści wszystkich decyzji przyznających prawo do zasiłków rodzinnych nie powołano art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne klauzulę natychmiastowej wykonalności.
14. W podstawie prawnej 8 decyzji nie powołano aktualnego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny   
    i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2021 r., poz. 1481).
15. W podstawie prawnej 1 decyzji wskazano nieaktualny publikator ustawy.
16. W podstawie prawnej 5 decyzji wskazano art. 32 ustawy z 7 lipca 2017 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin (Dz. U. z 2017 r. poz. 1428) -przepis ustawy niemający zastosowania w sprawie.
17. W rozstrzygnięciu wszystkich 4 skontrolowanych decyzji uchylających prawo do świadczeń zawarto nieprawidłowy zapis „uchylić wypłatę świadczeń (…)” zamiast „uchylić decyzję nr… z dnia…”.
18. W przypadku 2 decyzji uchylających prawo do zasiłku rodzinnego nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, ponieważ w sentencji wskazano okres uchylenia zasiłku, przy czym w tych sprawach datą uchylenia decyzji była data jej wydania.
19. W 1 decyzji uchylającej dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem   
    w okresie korzystania z urlopu wychowawczego nieprecyzyjnie sformułowano jej rozstrzygnięcie.
20. W 1 decyzji uchylającej nie zawarto uzasadnienia prawnego, co było niezgodne z art. 107 § 1 k.p.a.
21. W podstawie prawnej wszystkich decyzji uchylających powołano art. 155 k.p.a. oraz art. 163 k.p.a. W sytuacji, kiedy strona wyraziła zgodę na uchylenie decyzji stosuje się art. 155 k.p.a., natomiast uchylenie bez zgody strony następuje na podstawie art. 32 ust 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
22. W podstawie prawnej decyzji zmieniającej nie powoływano art. 32 ust. 1 ustawy, na podstawie którego Organ może bez zgody strony zmienić lub uchylić decyzję ostateczną.
23. Żadne decyzje przyznające prawo do świadczeń nie zawierały informacji o sposobie ich wypłaty.
24. 1 skontrolowaną decyzję nieprawidłowo doręczono stronie postępowania, tj. niezgodnie z art. 46 § 1 k.p.a.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łaskarzewie oraz pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią jako Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łaskarzewie do:

1. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, a w przypadku stwierdzenia braków, wzywania wnioskodawców na podstawie art. 24a ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych do ich poprawienia lub uzupełnienia pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia.
2. W uzasadnionych przypadkach dokonywania weryfikacji w Aplikacji Centralnej Rynku Pracy.
3. Prawidłowego ustalania dochodów rodziny na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych, tj. dzielenia kwoty dochodu zgodnie z art. 5 ust. 4a ustawy, pomniejszania dochodu o dochód utracony, pomniejszania dochodu członka rodziny o należny podatek oraz o składkę zdrowotną, a także ustalania dochodu o kwotę netto zasiłku dla bezrobotnych w oparciu o zaświadczenie lub oświadczenie strony.
4. Wydawania rozstrzygnięć obejmujących pełny okres wnioskowania o świadczenie,   
   tj. odmawiania prawa, gdy w miesiącu złożenia przez stronę wniosku o zasiłek rodzinny wraz z dodatkiem prawo do niego w tym miesiącu nie przysługuje w związku z okolicznością, o której mowa w art. 5 ust. 3c ustawy.
5. Ustalania prawa do zasiłku rodzinnego do końca okresu zasiłkowego, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy.
6. Ustalaniu dochodu uzyskanego, który powoduje utratę prawa do świadczeń lub obniżenie ich wysokości, o którym mowa w art. 24 ust. 7 ustawy, na podstawie zaświadczenia za właściwy miesiąc.
7. Niewypłacania dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w sytuacji, gdy w tej sprawie została już wydana decyzja uchylająca.
8. Sporządzania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością,   
   w szczególności:

* niewydawania decyzji uchylających w sytuacji gdy realizacja decyzji przyznającej została już zakończona,
* przyznawania dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem   
  w okresie urlopu wychowawczego poprzez zmianę decyzji pierwotnej   
  w przypadku wcześniejszego przyznania decyzją prawa do zasiłku rodzinnego,
* wskazywania pełnych kwot świadczeń przysługujących rodzinie   
  w rozstrzygnięciu decyzji przyznających z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”,
* właściwego sformułowania nazwy decyzji dotyczącej zwrotu, w taki sposób, aby nie budziła wątpliwości, co do którego świadczenia się odnosi,
* zawierania w podstawie prawnej i w treści decyzji art. 32 ust. 1d ustawy   
  o świadczeniach rodzinnych, stanowiącego o tym, że decyzje są natychmiast wykonalne,
* powoływania w podstawie prawnej aktualnego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się   
  o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2021 r., poz. 1481),
* wskazywania w podstawie prawnej aktualnych publikatorów ustaw oraz niewskazywania przepisów niemających zastosowania w sprawie,
* stosowania w rozstrzygnięciach decyzji uchylających prawidłowego zapisu, tj. „uchylić decyzję nr… z dnia ….”,
* niewskazywania w decyzjach uchylających prawo do zasiłku rodzinnego okresu uchylenia tego zasiłku wstecz,
* precyzyjnego formułowania rozstrzygnięć w wydawanych decyzjach,   
  w szczególności uchylających dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego,
* zawierania we wszystkich decyzjach uchylających uzasadnienia prawnego, zgodnie z art. 107 k.p.a.,
* stosowania w podstawie prawnej decyzji uchylających art. 155 k.p.a.   
  w sytuacji gdy strona wyraziła zgodę na uchylenie oraz 32 ust. 1 ustawy   
  o świadczeniach rodzinnych, gdy tej zgody nie wyraziła,
* wskazywania w podstawie prawnej decyzji zmieniających art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
* wskazywania w decyzjach przyznających informacji o sposobie ich wypłaty,
* doręczania decyzji administracyjnych zgodnie z art. 46 § 1 k.p.a.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Xxxxxx Xxxxxx

Wójt Gminy Łaskarzew

1. Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie   
   (Dz. U. z 2022 r. poz. 135 z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224). [↑](#footnote-ref-2)
3. Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 615 z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-3)
4. Zarządzenie xxxxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łaskarzewie z xxxxxx r. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zarządzenie xxxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łaskarzewie z xxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-5)
6. Upoważnienie xxxxxx Wójta Gminy Łaskarzew z xxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-6)
7. Upoważnienie Wójta Gminy Łaskarzew z xxxxxx r. [↑](#footnote-ref-7)
8. Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Kierownika GOPS w Łaskarzewie z xxxxxxx r. [↑](#footnote-ref-8)
9. Decyzje przyznające nr: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-9)
10. Decyzja nr: xxxxx z xxxxx r. [↑](#footnote-ref-10)
11. Decyzja nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-11)
12. Decyzje z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nr: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-12)
13. Decyzja zmieniająca nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-13)
14. Decyzja odmowna: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-14)
15. Decyzje uchylające nr: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-15)
16. Decyzja o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-16)
17. Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1466). [↑](#footnote-ref-17)
18. Wnioski: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-18)
19. Wnioski: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-19)
20. Wnioski: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-20)
21. Wniosek: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-21)
22. Wnioski: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-22)
23. Sprawy zakończone decyzjami: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-23)
24. Wniosek: xxxxx z xxxx r., [↑](#footnote-ref-24)
25. Sprawa zakończona decyzją nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-25)
26. Sprawa zakończona decyzją nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-26)
27. Sprawa zakończona wydaniem decyzji odmownej nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-27)
28. Sprawa zakończona decyzją nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-28)
29. Decyzja przyznająca „złotówka za złotówkę”: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-29)
30. Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-30)
31. Decyzja uchylająca nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-31)
32. Decyzja nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-32)
33. Decyzja nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-33)
34. Decyzja zmieniająca nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-34)
35. Decyzje odmowne nr: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-35)
36. Decyzje uchylające nr: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-36)
37. Decyzja uchylająca: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-37)
38. Decyzja uchylająca: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-38)
39. Decyzja uchylająca: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-39)
40. Decyzja uchylająca nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-40)
41. Decyzje nr: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-41)
42. Decyzja odmowna: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-42)
43. Decyzje nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-43)
44. Decyzje nr: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-44)
45. Decyzja ws. zwrotu nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-45)
46. Decyzje uchylające nr: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-46)
47. Decyzje uchylające: xxxxx z xxxx r., xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-47)
48. Decyzja uchylająca: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-48)
49. Decyzja uchylająca: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-49)
50. Decyzja nr: xxxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-50)