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**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.35.2022.MP

Pani

xxx xxx

Kierownik Ośrodka

Pomocy Społecznej w Szulborzu Wielkim

ul. Romantyczna 2

07-324 Szulborze Wielkie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-1) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2) kontrolerzy: xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxx xxx – inspektor wojewódzki, posiadające upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 3 października do 2 listopada 2022 r., kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej w Szulborzu Wielkim[[3]](#footnote-3).

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji przez gminę zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawyo świadczeniach rodzinnych[[4]](#footnote-4) w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 3 października 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Szulborzu Wielkim podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania oraz działania podjęte w przedmiocie ustalania uprawnień
do świadczenia pielęgnacyjnego.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani xxx xxx, zatrudniona na tym stanowisku od 1 lutego 2021 r. Od 8 kwietnia 2013 r. do 28 września 2020 r. i od 9 listopada 2020 r. do 31 stycznia 2021 r. p.o. kierownika Ośrodka pełniła Pani xxx xxx[[5]](#footnote-5).
W okresie od 29 września do 8 listopada 2020 r. Ośrodkiem kierował Wójt Gminy Szulborze Wielkie Pan xxx xxx.

Obsługę finansowo-księgową Ośrodka od 16 września 2022 r. prowadzi Skarbnik Gminy Szulborze Wielkie Pani xxx xxx, a w okresie od 22 marca 2005 r. do 13 sierpnia 2022 r. prowadził Skarbnik Gminy Szulborze Wielkie Pan xxx xxx.

Ponadto, od 6 maja 1996 r. Zastępcą Głównego Księgowego jest Pan xxx xxx. Zastępował Skarbnika Gminy Szulborze Wielkie w okresie od 16 sierpnia do 15 września 2022 r. Ośrodek prowadzi gospodarkę finansowo-księgową na zasadach obowiązujących w samorządowych jednostkach budżetowych. W kwestii tej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przyjęto Uchwałę[[6]](#footnote-6), w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Szulborze Wielkie.

W regulaminie organizacyjnym jednostki, wprowadzonym Zarządzeniem[[7]](#footnote-7) p. o. Kierownika Ośrodka określono organizację wewnętrzną, zasady funkcjonowania oraz zakres zadań
i kompetencji zatrudnionych pracowników. W akcie tym, w Rozdziale III § 1 ust. 1 pkt 1 wyodrębniono stanowisko referenta ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Zadania tego stanowiska określono w Rozdziale IV § 2 pkt 1-9 regulaminu, co było zgodne
z art. 20 ust. 4 ustawy. Od 1 lipca 2021 r. to Pani Kierownik Ośrodka, jak również pracownicy socjalni realizują zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych, co nie odzwierciedla faktycznej struktury, a stanowisko do spraw świadczeń rodzinnych wyodrębnione jest wyłącznie w zapisach regulaminu organizacyjnego. Zatem, Ośrodek w chwili obecnej nie spełnia wymogu wynikającego z art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Zgodnie
z tym przepisem realizacja świadczeń rodzinnych nie może naruszać norm zatrudnienia pracowników socjalnych określonych w przepisach o pomocy społecznej.

Ponadto od 2015 r. regulamin organizacyjny nie został zmieniony, w związku z czym nie odzwierciedla realizowanych przez OPS zadań.

W okresie objętym kontrolą zadania związane z prowadzeniem postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych realizowały niżej wymienione osoby na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Wójta Gminy Szulborze Wielkie, co jest realizacją art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych:

1. Pani, jako Kierownik OPS, posiadająca upoważnienie[[8]](#footnote-8) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych i wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych.
2. Pani xxx xxx – jako p.o. kierownika OPS do 28 września 2020 r. posiadała upoważnienie[[9]](#footnote-9) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych
i wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych. Po ponownym nawiązaniu stosunku pracy, w okresie od 9 listopada 2020 r. do 31 stycznia 2021 r. nie posiadała upoważnienia do realizacji ww. zadań, co jest niezgodne z art. 20 ust. 3 ustawy
o świadczeniach rodzinnych. Należy zaznaczyć, że upoważnienie pracownika wygasa
z chwilą zakończenia zatrudnienia, zatem kiedy p.o. kierownika Ośrodka została ponownie zatrudniona w Ośrodku, to od 9 listopada 2020 r. powinna otrzymać kolejne upoważnienie Wójta Gminy Szulborze Wielkie do realizacji ww. zadań.
3. Pani xxx xxx – referent ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, zatrudniona w okresie od 1 marca 2013 r. do 30 czerwca 2021 r., posiadała upoważnienie[[10]](#footnote-10) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych i wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych.

Pani Kierownik oświadczyła[[11]](#footnote-11), że „*pracownicy socjalni Pani xxx xxx oraz Pani xxx xxx od 1 lipca 2021 r. prowadziły postępowania ze świadczeń rodzinnych, to jest przyjmowały wnioski, wprowadzały je do systemu informatycznego oraz prowadziły weryfikację, w ramach innych zadań zleconych przez kierownika Ośrodka. Pracownicy ci nie posiadali stosownych upoważnień, gdyż nadzór nad prawidłowością realizacji zadań prowadził upoważniony kierownik OPS”.* Osoby te realizują zadania wynikające z ustawy
o świadczeniach rodzinnych nie posiadając upoważnienia Wójta Gminy Szulborze Wielkie do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, o którym mowa w art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Pracownik merytoryczny realizujący do 30 czerwca 2021 r. kontrolowane zadania posiadał zakres czynności[[12]](#footnote-12), w którym ujęto realizację zadań z zakresu świadczeń rodzinnych.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W okresie objętym kontrolą do Ośrodka Pomocy Społecznej w Szulborzu Wielkim nie wpłynęły wnioski o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego[[13]](#footnote-13), które w związku
z art. 23a ust. 1 ustawy należało wraz z dokumentacją przekazać wojewodzie ani wnioski,
w których zgodnie z art. 23a ust. 2 należało wystąpić do wojewody z zapytaniem, czy
w sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Od 1 stycznia 2022 r. Ośrodek nie prowadził również egzekucji nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji wojewody lub marszałka[[14]](#footnote-14).

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli do Ośrodka Pomocy Społecznej w Szulborzu Wielkim zostało złożonych 6 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

Ośrodek w okresie kontrolnym wydał łącznie 11 decyzji w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego, w tym 5[[15]](#footnote-15) decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego,
3[[16]](#footnote-16) decyzje odmowne i 3[[17]](#footnote-17) decyzje zmieniające na skutek waloryzacji świadczenia pielęgnacyjnego. Kontroli poddano akta wszystkich ww. spraw.

Do obsługi, rejestracji i przetwarzania danych związanych z procesem przyznawania i wypłaty świadczeń rodzinnych Ośrodek wykorzystywał system dziedzinowy SYGNITY.

W 2 sprawach, w okresie podlegającym kontroli utraciło ważność orzeczenie
o niepełnosprawności (decyzje przyznające prawo do świadczeń pielęgnacyjnych ustalone były w pierwszej sprawie do 31 marca 2022 r., a w kolejnej do 30 kwietnia 2021 r.). Osoby te posiadają kolejne nowe orzeczenia o niepełnosprawności (wydane: 25 kwietnia 2022 r.[[18]](#footnote-18),
13 maja 2021 r.[[19]](#footnote-19)) i złożyły do organu właściwego wnioski[[20]](#footnote-20) o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego[[21]](#footnote-21).

Ośrodek nie wydawał decyzji zmieniających, w których w okresie kontroli utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, stosownie do przepisów art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W pierwszej sprawie w marcu 2022 r., a w drugiej w kwietniu 2021 r. Ośrodek powinien podjąć procedurę przewidzianą w ww. ustawie i już wtedy przedłużyć prawo do przyznanych świadczeń na podstawie orzeczenia, które znajduje się w aktach sprawy, a które na mocy art. 15h ust. 1 pkt 1 i 2 z mocy prawa uległo przedłużeniu.

Na podstawie art. 15h ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, orzeczenie o niepełnosprawności albo orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, wydane na czas określony na podstawie ustawy
z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, którego ważność upływa w terminie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowuje ważność do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności albo orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Procedura przewidziana w ustawie nie jest przyznawaniem świadczenia na wniosek strony na podstawie kolejnego orzeczenia o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności, lecz szczególnym przedłużeniem prawa do przyznanych świadczeń na podstawie orzeczenia, które znajduje się w aktach sprawy, a które na mocy ww. szczególnego art. 15h ust. 1 pkt 1
i 2, z mocy prawa uległo przedłużeniu.

Postępowanie w sprawach o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje określone w § 2 pkt 1-9 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466).

Wnioski zostały opatrzone pieczęcią z datą wpływu i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Do wniosków dołączano orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności oraz niezbędne weryfikacje, które jednostka kontrolowana uzyskała za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CSIZS Emp@tia, tj. korzystano z usługi PESEL, CBB. Ustalono, że w żadnej sprawie nie przeprowadzono weryfikacji w Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności – EKSMOoN, pozwalającego sprawdzić czy dana osoba posiada orzeczenie o niepełnosprawności.

W sprawach, w których było to konieczne wnioskodawcy dołączali wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

W 3 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy na czas określony, oznaczony w orzeczeniu, czyli do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa ważność orzeczenia. W 3 kolejnych sprawach[[22]](#footnote-22) prawo do świadczenia pielęgnacyjnego zostało ustalone „bezterminowo”, zamiast na czas nieokreślony. Użyte
w sentencji sformułowanie dotyczące okresu przyznania świadczenia pielęgnacyjnego jest niewłaściwe. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustala się na czas nieokreślony, chyba że orzeczenie o niepełnosprawności lub orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności zostało wydane na czas określony.

W 3[[23]](#footnote-23) sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono od miesiąca, w którym wpłynął wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, w dwóch pierwszych
z uwagi na kontynuację wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego przyznanego wcześniejszą decyzją, a w ostatniej z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej (zaprzestanie pracy w gospodarstwie rolnym od 1 sierpnia 2022 r.). W tych sprawach świadczenie pielęgnacyjne przyznano zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy.

W 3 sprawach[[24]](#footnote-24) Organ odmówił przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, ponieważ osoby wymagające opieki nie spełniały wymogu zawartego w art. 17 ust. 1b,
w tym w 1 przypadku[[25]](#footnote-25) również w ust. 5 pkt 5 ustawy. W sprawach tych strony odwołały się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce[[26]](#footnote-26).

W pierwszej sprawie, SKO w całości uchyliło zaskarżoną decyzję odmowną i przekazało do ponownego rozpatrzenia. Pomimo złożenia wniosku do organu właściwego w kwietniu 2021 r., Wójt Gminy w Szulborzu Wielkim prawidłowo ustalił prawo do świadczenia pielęgnacyjnego od 1 września 2021 r., ponieważ wnioskodawca złożył oświadczenie
o rezygnacji z uprawnienia do specjalnego zasiłku opiekuńczego z dniem 1 września 2021 r. Następnie wnioskodawca odwołał się ponownie do SKO z powodu nie otrzymania świadczenia od miesiąca złożenia wniosku do organu właściwego. SKO uchyliło zaskarżoną decyzję w części przyznającej świadczenia w formie składki na ubezpieczenie społeczne
i zdrowotne i w tym zakresie umorzono postępowanie organu I instancji, w pozostałym zakresie utrzymano zaskarżoną decyzję w mocy.
W drugiej sprawie SKO w całości uchyliło decyzję i przyznało świadczenia pielęgnacyjne.
W ostatniej sprawie SKO w całości uchyliło decyzję i przekazało do ponownego rozpatrzenia, następnie organ I instancji przyznał świadczenia pielęgnacyjne.

W 2 sprawach decyzjami przyznającymi[[27]](#footnote-27) świadczenie pielęgnacyjne organ orzekł także
o przyznaniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Należy wskazać, że obowiązek opłacania za te osoby ww. składek przez wójta wynika wprost z ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych i ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, dlatego nie ma podstaw do rozstrzygania o tych uprawnieniach w drodze decyzji administracyjnej.

W 3 sprawach, w których waloryzowano wysokość świadczeń, decyzje wydawano terminowo, tj. 3 stycznia 2022 roku, co jest zgodne z art. 35 § 1-3 Kodeksu postępowania administracyjnego[[28]](#footnote-28). Na skutek corocznej waloryzacji, po wszczęciu i przeprowadzeniu postępowań z urzędu, świadczenia pielęgnacyjne zostały przyznane prawidłowo[[29]](#footnote-29) w kwocie 2119 zł.

W badanych aktach nie wystąpiły sprawy, w których: uchylono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, stwierdzono nienależnie pobrane świadczenia i zażądano ich zwrotu, jak również kończących realizację decyzji w przypadku zgonu wnioskodawcy.

Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 k.p.a.

Badane decyzje administracyjne w sprawach świadczeń pielęgnacyjnych wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie
i sposobie wniesienia odwołania. Decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia
i nazwiska oraz stanowiska służbowego osób upoważnionych do ich wydania, tj. Panią Kierownik oraz panią xxx xxx – referenta ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego.

Zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Decyzje zawierały także informację o terminie i sposobie wypłaty przyznanych świadczeń oraz pouczenie o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127 a k.p.a. W podstawie prawnej decyzji przyznających i zmieniających został przywołany art. 32 ust. 1d ustawy stanowiący
o ich natychmiastowej wykonalności, a w treści decyzji pouczono także strony, że wydane decyzje są natychmiast wykonalne, poza decyzjami wskazanymi poniżej.

W decyzjach administracyjnych wydanych w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego uchybiono przepisom art. 107 k.p.a.:

1. W 2[[30]](#footnote-30) decyzjach przyznających i w 1[[31]](#footnote-31) decyzji odmawiającej prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w podstawie prawnej nie powołano rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1466).
2. We wszystkich decyzjach administracyjnych podano niejednoznaczne oznaczenie organu właściwego, tj. wskazany został Wójt Gminy Szulborze Wielkie oraz Ośrodek Pomocy Społecznej w Szulborzu Wielkim. Ustawa o świadczeniach rodzinnych wskazuje, że postępowanie w sprawie świadczeń rodzinnych prowadzi organ właściwy[[32]](#footnote-32), którym jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta, właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o świadczenia rodzinne lub otrzymującej świadczenia rodzinne[[33]](#footnote-33). Organem właściwym wydającym decyzje jest Wójt Gminy Szulborze Wielkie i to on winien być wskazany w miejscu oznaczenia organu.
3. 1[[34]](#footnote-34) decyzja przyznająca świadczenie pielęgnacyjne nie zawierała pouczenia
o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127 a k.p.a.
4. W podstawie prawnej 1[[35]](#footnote-35) decyzji przyznającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego nie przywołany został art. 32 ust. 1d ustawy stanowiący o ich natychmiastowej wykonalności. W treści 3[[36]](#footnote-36) decyzji również nie pouczono stron, że wydane decyzje
są natychmiast wykonalne.

Decyzje administracyjne doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę
ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.

Analiza kart zrealizowanych świadczeń wykazała, że świadczenia pielęgnacyjne wypłacano terminowo zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe. W 1 sprawie[[37]](#footnote-37) wypłacono świadczenia przed wydaniem decyzji, co jest działaniem nieprawidłowym. Pani Kierownik wyjaśniła[[38]](#footnote-38), że „*Decyzja przyznająca świadczenie pielęgnacyjne Pani (…) została wydana w dniu xxx r., zaś świadczenie zostało wypłacone dzień wcześniej, tj. xxx r. Ośrodek Pomocy Społecznej
w Szulborzu Wielkim był w posiadaniu wszystkich dokumentów potwierdzających prawo w/w świadczenia. Dlatego zostało ono wypłacone z innymi świadczeniami rodzinnymi, aby matka niepełnosprawnego dziecka miała zapewnione środki do życia. Jednocześnie zobowiązuje się, że nie będzie to już praktykowane w Ośrodku Pomocy Społecznej w Szulborzu Wielkim”.*

Zgodnie z art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej rozstrzyga sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzja administracyjna rozstrzyga sprawę co do istoty w całości lub części, a więc w sposób wiążący i trwały ustanawia stosunki administracyjne. Obowiązkiem organu administracji publicznej jest wydanie decyzji administracyjnej, ilekroć organ ten ma władczo rozstrzygnąć o prawach lub obowiązkach jednostki w oparciu o przepisy prawa materialnego. Skutkami decyzji administracyjnej jest powstanie uprawnienia strony, zaś art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne klauzulę natychmiastowej wykonalności. Zatem świadczenia rodzinne mogą być wypłacone dopiero po wydaniu decyzji administracyjnej.

Jednostka kontrolowana występowała do ZUS w sprawie ustalenia okresu niezbędnego
do uzyskania odpowiednio, 20-letniego dla kobiety i 25-letniego dla mężczyzny, okresu ubezpieczenia emerytalno-rentowego (składkowego i nieskładkowego). Uzyskane informacje stanowiły podstawę do opłacania składek.

W 1 sprawie[[39]](#footnote-39), w której pomimo wydania xxx r. decyzji ustalającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego dopiero xxx br. wysłano zapytanie do ZUS. Pani Kierownik Ośrodka złożyła wyjaśnienie, że „ *W dokumentach świadczeniobiorcy Pani (…) nie ma zaświadczenia z ZUS o okresach składkowych i nieskładkowych, ponieważ na dzień przyznania świadczenia nie został wysłany wniosek do ZUS o udostępnienie takich danych. W/w jest osobą młodą (34 lata), nie posiadała prawa do ubezpieczenia z innego tytułu i nie mogła nabyć niezbędnego okresu ubezpieczenia, dlatego też została zgłoszona do ubezpieczenia zdrowotnego i społecznego do ZUS. Jednocześnie nadmieniam, że wniosek
o udostępnienia danych do ZUS został wysłany w dniu xxx r., jednak na dzień kontroli Ośrodek nie uzyskał odpowiedzi.*”

Ponadto, Pani Kierownik oświadczyła, że „*Ośrodek Pomocy Społecznej w Szulborzu Wielkim opłaca składki emerytalno-rentowe oraz składki zdrowotne w związku z pobieraniem świadczenia pielęgnacyjnego za 5 wyżej wymienionych osób. Ośrodek* *nie opłaca żadnych składek za 1 osobę pobierającą świadczenie pielęgnacyjne, gdyż posiada ona prawo do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego z innego tytułu (jako domownik w KRUS).*”
W aktach sprawy[[40]](#footnote-40) znajduje się pismo z KRUS z xxx r. potwierdzający ten fakt.
Nie mniej jednak w aktach sprawy brak jest aktualnego ustalenia stanu faktycznego, zarówno okresu niezbędnego do uzyskania przez osobę pobierającą świadczenie 20-letniego okresu ubezpieczenia emerytalnego i rentowego (składkowego i nieskładkowego).

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Ośrodek w chwili obecnej nie spełnia wymogu wynikającego z art. 20 ust. 4 ustawy
o świadczeniach rodzinnych, ponieważ wyodrębnione stanowisko referenta
ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego jest wyłącznie w zapisach regulaminu organizacyjnego.
2. W okresie od 9 listopada 2020 r. do 31 stycznia 2021 r. p. o. kierownika Ośrodka nie posiadała upoważnienia Wójta Gminy Szulborze Wielkie do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
3. Dwóch pracowników bez upoważnień Wójta Gminy Szulborze Wielkie realizuje zadania z zakresu świadczeń rodzinnych.
4. W żadnej sprawie nie przeprowadzono weryfikacji w Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności – EKSMOoN.
5. We wszystkich decyzjach niejednoznacznie oznaczono organ właściwy, tj. wskazany został Wójt Gminy Szulborze Wielkie oraz Ośrodek Pomocy Społecznej w Szulborzu Wielkim.
6. W 3 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego zostało ustalone bezterminowo zamiast na czas nieokreślony, stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
7. W 1 przypadku świadczenie pielęgnacyjne zostało wypłacone przed wydaniem decyzji ustalającej prawo do świadczeń.
8. W 2 decyzjach bezpodstawnie rozstrzygnięto o przyznaniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.
9. 1 decyzja nie zawierała informacji o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa
do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.
10. W 2 decyzjach przyznających i w 1 decyzji odmawiającej w podstawie prawnej nie powołano rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych.
11. W podstawie prawnej 1 decyzji przyznającej nie przywołany został art. 32 ust. 1d ustawy stanowiący o ich natychmiastowej wykonalności. W treści 3 decyzji przyznających prawo do świadczeń pielęgnacyjnych nie pouczono stron, że wydane decyzje są natychmiast wykonalne.
12. W 2 sprawach brak jest aktualnego ustalenia stanu faktycznego, zarówno okresu niezbędnego do uzyskania przez osobę pobierającą świadczenie 20-letniego okresu ubezpieczenia emerytalnego i rentowego (składkowego i nieskładkowego).

Uwagi:

1. Kierownik Ośrodka i pracownicy socjalni realizują zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych, co nie odzwierciedla faktycznej struktury regulaminu organizacyjnego Ośrodka.
2. Od 2015 r. nie był zmieniany Regulamin Organizacyjny Ośrodka Pomocy Społecznej
w Szulborzu Wielkim, pomimo realizacji przez Ośrodek nowych zadań.
3. Ośrodek w 2 sprawach nie podjął procedury przewidzianej w ustawie i niezwłocznie nie przedłużył prawa do przyznanych świadczeń na podstawie orzeczenia, które znajduje się w aktach sprawy, a które na mocy art. 15h ust. 1 pkt 1 i 2, z mocy prawa uległo przedłużeniu, lecz ustalił prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na wniosek stron.

Za powstałe nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Szulborze Wielkie i Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Szulborzu Wielkim w zakresie udzielonych upoważnień, natomiast w pozostałym zakresie Pani jako Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Szulborzu Wielkim, poprzedni p.o. Kierownika Ośrodka oraz pracownicy realizujący kontrolowane zadania.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do podjęcia następujących działań:

1. Niezwłocznej realizacji obowiązku określonego w art. 20 ust. 4 ustawy
o świadczeniach rodzinnych, tj. faktycznego utworzenia stanowiska do realizacji świadczeń rodzinnych.
2. Zapewnienia realizacji świadczeń rodzinnych wyłącznie przez osoby posiadające upoważnienie udzielono przez Wójta Gminy Szulborze Wielkie, stosownie do przepisu art. 20 ust. 3 ustawy.
3. Dokonywania każdorazowo, przed wydaniem decyzji administracyjnych weryfikacji orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitorowania i Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN) - stosownie do treści art. 23b ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Potwierdzania, przed wydaniem decyzji przedłużającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie ustawy COVID-19 i w trakcie realizacji tej decyzji
w systemie EKSMOoN, że osoba wymagająca opieki nie posiada aktualnego orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.
4. Jednoznacznego oznaczania organu właściwego wydającego decyzje, tj. Wójta Gminy Szulborze Wielkie.
5. Ustalania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, tj. „na czas nieokreślony”, w przypadku gdy orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wydane zostało na stałe.
6. Wypłacania świadczeń pielęgnacyjnych wyłącznie po wydaniu decyzji ustalającej prawo do świadczeń.
7. Zaprzestania przyznawania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne
w drodze decyzji administracyjnej, opłacanych na podstawie odrębnych przepisów
w związku z pobieraniem świadczenia pielęgnacyjnego.
8. Wydawania decyzji administracyjnych z większą uważnością i starannością,
a przede wszystkim z zachowaniem przepisów k.p.a., w tym:
* zawierania informacji o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, stosownie do przepisu art. 127a k.p.a.,
* w podstawie prawnej decyzji przyznających i odmownych powoływania aktualnego rozporządzenia wykonawczego do ustawy o świadczeniach rodzinnych,
* w podstawie prawnej decyzji przyznających przywoływania art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, stanowiącego o ich natychmiastowej wykonalności. W treści tych decyzji pouczania strony o treści tego przepisu.
1. Występowania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu ustalenia okresu niezbędnego do uzyskania przez osobę pobierającą świadczenie pielęgnacyjne odpowiednio 20-letniego przez kobietę i 25-letniego przez mężczyznę okresu ubezpieczenia emerytalnego i rentowego (składkowego i nieskładkowego).

Zwraca się uwagę na:

1. Konieczność dostosowania zapisów regulaminu organizacyjnego do stanu faktycznego, w tym także uwzględniając aktualnie realizowane zadania.
2. Konieczność realizacji procedury przewidzianej w ustawie z dnia 2 marca 2020 r.
o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem
i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych i niezwłocznego przedłużania prawa do przyznanych świadczeń na podstawie orzeczenia, które znajduje się w aktach sprawy, a które na mocy art. 15h ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy uległo przedłużeniu.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Pana do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości: Pan xxx xxx - Wójt Gminy Szulborze Wielkie
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