Warszawa, 12 stycznia 2023 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.36.2022

Pani Xxxxx Xxxxxxxxx

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łaskarzewie

ul. Rynek Duży im. Józefa Piłsudskiego 32

08-450 Łaskarzew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-1) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2) kontrolerzy: Xxxxxx Xxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, Xxxxxx Xxxxxxx - Xxxxxxxxx – Kierownik Oddziału do spraw Nadzoru Świadczeń oraz Xxxxxx Xxxxxxxxx – ekspert, posiadające upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 26 września do 26 października 2022 r., kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Łaskarzewie.  
Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji i realizacji przez gminę

zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawyo świadczeniach rodzinnych[[3]](#footnote-3) w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 26 września 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr 3 określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo uchybień ocenił działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łaskarzewie podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania oraz działania podjęte w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej od 8 stycznia 1999 r. jest Pani Xxxxx Xxxxxxx – zatrudniona w Ośrodku od 9 marca 1995 r., na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Obsługę finansowo-księgową prowadzi Pani Xxxxx Xxxxxxxxx – główny księgowy, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od 1 czerwca 2020 roku, która wykonuje zadania zgodnie z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację budżetu jednostki.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny wprowadzony Pani Zarządzeniem[[4]](#footnote-4). W regulaminie organizacyjnym w rozdziale III dotyczącym struktury organizacyjnej Ośrodka w § 6 ust. 2 pkt 3 wyodrębniono stanowisko referenta, którego zadania określono w rozdziale IV § 10 regulaminu. Zadania realizowane na stanowisku referenta zostały nieprecyzyjnie określone. Wszystkie czynności wymienione na tym stanowisku odnoszą się do „realizacji powierzonych ustaw” bez wskazania konkretnych przepisów, w tym ustawy o świadczeniach rodzinnych. Zapisy regulaminu nie wskazują, że stanowisko referenta odnosi się do realizacji ustawy   
o świadczeniach rodzinnych, a tym samym z regulaminu organizacyjnego wprost nie wynika, że utworzenie stanowiska pracy, tj. referenta spełnia obowiązek określony w art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Dopiero upoważnienia i zakresy czynności wskazują, że pracownicy zatrudnieni na stanowisku „referenta ds. świadczeń rodzinnych” oraz „referenta ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego” realizują ustawę o świadczeniach rodzinnych.

W okresie objętym kontrolą zadania związane z prowadzeniem postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych realizowały niżej wymienione osoby na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Burmistrza Miasta Łaskarzew, co jest realizacją art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych:

1. Pani, jako Kierownik MOPS, posiadająca upoważnienie[[5]](#footnote-5) do prowadzenia postępowania w sprawach w zakresie świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
2. Pani Xxxxxx Xxxxxxx – referent ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, zatrudniona na umowę o pracę, realizująca kontrolowane zadanie od 10 sierpnia 2006 r., posiadająca upoważnienie[[6]](#footnote-6) (na stanowisku referenta ds. świadczeń rodzinnych) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych z wyłączeniem wydawania decyzji. Należy zwrócić uwagę, że upoważnienie wydane dla Pani Xxxxxxxx Xxxxxxx „referenta ds. świadczeń rodzinnych” nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą stanowiska pracy.
3. Pan Xxxxx Xxxxxxx – referent ds. świadczeń rodzinnych, zatrudniony na umowę   
   o pracę, realizujący kontrolowane zadanie od 1 kwietnia 2010 r., posiadający upoważnienie[[7]](#footnote-7) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych   
   z wyłączeniem wydawania decyzji.

Kierownik Ośrodka nie wystąpił do Burmistrza Miasta Łaskarzew z pisemnym wnioskiem   
o udzielenie pracownikom upoważnień do realizacji świadczeń rodzinnych. Dokumentacja przedstawiona podczas kontroli nie potwierdzała złożenia takiego wniosku. Zgodnie z zasadą pisemności załatwienia spraw, o której mowa w art. 14 ust. 1a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego[[8]](#footnote-8) (zwany dalej k.p.a.) sprawy należy prowadzić i realizować na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej (…). Upoważnienia wydawane dla pracowników MOPS powinny być poprzedzone złożeniem pisemnego wniosku przez Kierownika do organu udzielającego upoważnień, w tym przypadku do Burmistrza Miasta Łaskarzew, o czym stanowi przepis art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Pracownicy merytoryczni realizujący kontrolowane zadanie, otrzymali do wiadomości, realizacji i stosowania zakresy czynności[[9]](#footnote-9), w których określono realizację zadań z zakresu świadczeń rodzinnych.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Z protokołu przyjęcia od Pani ustnych wyjaśnień[[10]](#footnote-10) wynika, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łaskarzewie nie przekazywał dokumentacji do Wojewody Mazowieckiego   
w celu ustalenia czy w sprawach zachodzi koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego w zakresie ustalenia uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego, ponieważ w kontrolowanym okresie, tj. od 1 lipca 2020 r. do 26 września 2022 r. nie wpłynął żaden taki wniosek.

Ośrodek nie prowadził egzekucji nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji wojewody lub marszałka.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

W kontrolowanym okresie do Organu wpłynęło ogółem 15 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontroli poddano wszystkie akta z okresu podlegającego kontroli zakończone wydaniem decyzji administracyjnych. W sprawach tych ogółem wydano 29 decyzji administracyjnych, w tym: 7[[11]](#footnote-11) decyzji przyznających prawo do wnioskowanych świadczeń, 9[[12]](#footnote-12) decyzji odmownych oraz 13[[13]](#footnote-13) decyzji zmieniających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, w tym 2[[14]](#footnote-14) decyzje, w których stosownie do przepisów art. 15h ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych[[15]](#footnote-15) (dalej ustawa COVID -19) przedłużono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego.

W skontrolowanych sprawach postępowanie o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje zgodne   
z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej   
w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych[[16]](#footnote-16) oraz w art. 23 ust. 3 ustawy   
o świadczeniach rodzinnych. Wszystkie wnioski składane były w formie papierowej, opatrzone zostały pieczęcią z datą wpływu, liczbą dziennika korespondencyjnego i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Spośród 15 wniosków 14 zostało prawidłowo wypełnionych. W 1[[17]](#footnote-17) wniosku nie wskazano stanu cywilnego osoby wymagającej opieki oraz nie wypełniono w części III oświadczenia dotyczącego zaprzestania prowadzenia gospodarstwa rolnego albo wykonywania w nim pracy, a strona zaznaczyła, że jest rolnikiem lub małżonkiem albo domownikiem rolnika. W powyższej sprawie nie zastosowano przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawcy do uzupełnienia wniosków. W przypadku nieprawidłowo złożonego wniosku organ właściwy wzywa pisemnie wnioskodawcę do poprawienia lub uzupełnienia wniosku   
w terminie 14 dni od otrzymania wezwania, natomiast niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

Do wniosków dołączano orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, w sprawach, w których było to konieczne dołączano wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia, inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. We wszystkich postępowaniach, przed wydaniem decyzji jednostka kontrolowana weryfikowała dane wnioskodawców i członków ich rodzin w rejestrze PESEL, Centralnej Bazie Beneficjentów, w NFZ. Ustalono, że we wszystkich sprawach nie przeprowadzano weryfikacji w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności – EKSMOoN, pozwalającego sprawdzić czy dana osoba posiada orzeczenie o niepełnosprawności. Ośrodek uznał, że w przypadku gdy osoba składała wniosek wraz z wydanym nowym orzeczeniem o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności nie ma potrzeby weryfikowania danych w EKSMOoN. Jednostka kontrolowana nie weryfikowała danych w systemie EKSMOoN także w przypadku przyznania decyzji na podstawie ustawy COVID-19. Zgodnie z art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych organ właściwy ustalając prawo do świadczeń rodzinnych obowiązany jest do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną (…) informacji o legitymowaniu się odpowiednim orzeczeniem. Ustawa nie wyłącza konieczności dokonywania weryfikacji od dostarczonego dokumentu, dlatego też każdorazowo należy weryfikować dane dotyczące orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności w EKSMOoN. A w przypadku przyznania prawa do świadczeń pielęgnacyjnych na postawie ustawy COVID-19 weryfikacji takich dokonywać cyklicznie   
w celu ustalenia czy świadczeniobiorca jest uprawniony do pobierania świadczenia na podstawie cyt. ustawy.

Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, ustalano zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy na czas określony, oznaczony w orzeczeniu, czyli do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa ważność orzeczenia. W żadnej ze spraw orzeczenie o stopniu niepełnosprawności nie zostało wydane na stałe. W 1 sprawie prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano od miesiąca, w którym wniosek wpłynął do Powiatowego Zespołu do spraw Orzekania   
o Niepełnosprawności o ustalenie niepełnosprawności, zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy   
o świadczeniach rodzinnych. W 4 kolejnych sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono od miesiąca, w którym wpłynął wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, w 2 sprawach po miesiącu od złożenia wniosku, z uwagi na kontynuację wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego przyznanego wcześniejszą decyzją, w tym, w 1 sprawie, w związku z kontynuacją wypłaty świadczenia przyznanego na podstawie ustawy COVID-19. W powyższych sprawach świadczenie pielęgnacyjne przyznano zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy.

W 8 sprawach Ośrodek odmówił przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, ponieważ osoby wymagające opieki nie spełniały wymogu zawartego w art. 17 ust. 1b ustawy. W tych sprawach strony odwołały się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (zwane dalej SKO), które w 7 przypadkach w całości uchyliło zaskarżone decyzje odmowne   
i przyznało prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. W tym, w 1 przypadku w trakcie rozpatrywania sprawy przez SKO osoba wymagająca opieki zmarła. Ośrodek niezwłocznie przesłał akt zgonu i na tej podstawie SKO przyznało prawo do świadczenia do dnia śmierci osoby wymagającej opieki. W 1 przypadku SKO uchyliło zaskarżoną decyzję odmowną   
w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Ośrodek ponownie odmówił przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. Strona odwołała się od decyzji i do dnia kontroli Ośrodek nie dostał żadnej informacji w tym zakresie.

W 2 sprawach w drodze zmienionej decyzji administracyjnej przyznano świadczenia pielęgnacyjne, na podstawie przedłużonych z mocy prawa orzeczeń o niepełnosprawności, na odpowiedni okres, tj. do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności. W jednej sprawie w związku z uzyskaniem nowego orzeczenia   
o niepełnosprawności została wydana decyzja przyznająca, o której mowa powyżej, natomiast w drugiej sprawie realizacja decyzji przyznanej na podstawie powyższych przepisów do dnia kontroli była nadal kontynuowana, ponieważ strona nie posiadała nowego orzeczenia (co potwierdziła także weryfikacja w systemie EKSMOoN przeprowadzona na prośbę kontrolujących).

Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 k.p.a. W pięciu przypadkach decyzję administracyjną wydano tego samego dnia, w którym wpłynął wniosek, w jednej sprawie postępowanie trwało 1 dzień, najdłuższe postępowanie trwało 3 dni. Natomiast w sprawach, w których waloryzowano wysokość świadczeń, decyzje zmieniające wydawano terminowo, tj. od 3 stycznia do 7 stycznia - co jest zgodne z art. 35 § 1-3 k.p.a. Na skutek corocznej waloryzacji, po wszczęciu i przeprowadzeniu postępowań z urzędu, świadczenia pielęgnacyjne zostały przyznane w prawidłowej kwocie 1971 zł w 2021 r., natomiast od 1 stycznia 2022 r. w kwocie 2119 zł.

W badanych aktach nie wystąpiły sprawy, w których kończono realizację decyzji w związku ze śmiercią wnioskodawcy.

„Karty zrealizowanych oraz niezrealizowanych (tj. zawieszonych, nieodebranych lub anulowanych) wypłat świadczeń” wykazały, że przyznane świadczenia pielęgnacyjne wypłacano terminowo zgodnie z wysokością w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Wypłaty realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe lub w 3 przypadkach w kasie. Wypłatę realizowano w Urzędzie Miasta Łaskarzew.

Badane decyzje administracyjne w sprawach świadczeń pielęgnacyjnych wydano zgodnie   
z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego Burmistrza Miasta Łaskarzew, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Decyzje opatrzone były podpisem   
z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Spośród 20 decyzji tylko 1[[18]](#footnote-18) decyzja przyznająca zawierała w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Natomiast spośród 29 decyzji tylko 11 decyzji zawierało informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.,   
w pozostałych 18[[19]](#footnote-19) nie zamieszczono takiej informacji.

We wszystkich skontrolowanych decyzjach administracyjnych wydanych w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego uchybiono przepisom art. 107 k.p.a. w następujący sposób:

* W podstawie prawnej wszystkich 7[[20]](#footnote-20) decyzji przyznających oraz 11[[21]](#footnote-21) decyzji zmieniających wskazano art. 32 ustawy z 7 lipca 2017 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin (Dz. U. z 2017 r. poz. 1428) przepis ustawy niemający zastosowania w sprawie.
* W podstawie prawnej 8[[22]](#footnote-22) decyzji wskazano „Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy   
  i Polityki Społecznej z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach   
  o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117)” należy zauważyć, że rozporządzenie z 18 czerwca 2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 1177 dotyczy świadczenia wychowawczego a nie świadczeń rodzinnych. Zapis rozporządzenia został błędnie zacytowany i nie ma zastosowania w sprawie.
* W 5[[23]](#footnote-23) decyzjach odmownych w podstawie prawnej przytoczono „Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne” oraz „Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny   
  i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna”, które utraciły moc i nie mają zastosowania w sprawie.
* W sentencji 11[[24]](#footnote-24) decyzji zmieniających, nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, w ten sposób, że orzeczono o „wstrzymaniu świadczenia” a następnie o jego „przyznaniu”. Decyzje zmieniające powinny orzekać wyłącznie o zmianie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego na skutek jego waloryzacji, a nie rozstrzygać o wstrzymaniu świadczenia, które nie dotyczy tej zmiany.
* W rozstrzygnięciu 5 decyzji zmieniających, które po raz kolejny zostały wydane   
  w związku z waloryzacją świadczenia pielęgnacyjnego (3[[25]](#footnote-25) decyzje), a także na podstawie ustawy COVID-19 (2[[26]](#footnote-26) decyzje) nie zmieniono decyzji pierwotnych, tylko poprzednio wydane decyzje zmieniające. Należy zauważyć, że zmiany decyzji dokonuje się poprzez zmianę decyzji pierwotnej a nie jej kolejnego rozstrzygnięcia.

Decyzje administracyjne doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.

Ośrodek występował do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) w sprawie ustalenia okresu niezbędnego do uzyskania odpowiednio: 20-letniego dla kobiety i 25-letniego dla mężczyzny, okresu ubezpieczenia emerytalno-rentowego (składkowego i nieskładkowego). Uzyskane informacje stanowiły podstawę do opłacania składek.

Składki emerytalno-rentowe na dzień rozpoczęcia kontroli opłacane są do ZUS za 14 osób. Natomiast składki zdrowotne Ośrodek opłaca za 7 osób, ponieważ 7 świadczeniobiorców posiada ubezpieczenie zdrowotne z innego tytułu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. Kierownik Ośrodka nie występował do Burmistrza Miasta Łaskarzew z pisemnym wnioskiem o wydanie dla pracowników upoważnień do realizacji świadczeń rodzinnych, zgodnie z zasadą pisemności załatwiania spraw, o której mowa w art. 14 ust. 1a k.p.a.
2. W 1 wniosku nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawcy do jego uzupełnienia.
3. W żadnej sprawie nie przeprowadzono weryfikacji w Krajowym Systemie Monitoringu Orzeczenia o Niepełnosprawności – EKSMOoN.
4. W pouczeniu 19 decyzji przyznających i zmieniających nie zawarto zapisu o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi.
5. W pouczeniu 18 decyzji nie zawarto informacji o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.
6. W podstawie prawnej 18 decyzji wskazano art. 32 ustawy z 7 lipca 2017 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin (Dz. U. z 2017 r. poz. 1428) niemający zastosowania w sprawie.
7. W podstawie prawnej 8 decyzji błędnie przytoczono i wskazano „Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach   
   o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117)”, niemające zastosowania w sprawie.
8. W podstawie prawnej 5 decyzji odmownych przytoczono „Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania   
   w sprawach o świadczenia rodzinne” oraz „Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się, stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna”, które utraciły moc i nie mają zastosowania w sprawie.
9. W sentencji 11 decyzji zmieniających nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie   
   w ten sposób, że orzeczono o „wstrzymaniu świadczenia” a następnie o jego „przyznaniu”.
10. W rozstrzygnięciu 5 decyzji zmieniających nie zmieniono decyzji pierwotnych, tylko poprzednio wydane decyzje zmieniające.

Uwagi i wnioski:

1. Z regulaminu organizacyjnego wprost nie wynika, że utworzenie stanowiska pracy,   
   tj. referenta spełnia obowiązek określony w art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Zadania na stanowisku referenta określone w regulaminie organizacyjnym, zostały sprecyzowane ogólnie i nie odnoszą się do realizacji ustawy o świadczeniach rodzinnych.
3. Upoważnienie wydane dla Pani Xxxxxxx Xxxxxxxx do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą stanowiska pracy.

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łaskarzewie oraz pracownicy merytoryczny, którzy realizowali kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią jako Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łaskarzewie do:

1. Występowania do Burmistrza Miasta Łaskarzew z pisemnymi wnioskami o wydanie upoważnień dla pracowników realizujących świadczenia rodzinne, zgodnie z zasadą pisemności załatwiania spraw, o której mowa w art. 14 ust. 1a k.p.a.
2. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku, wzywania wnioskodawców na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych do poprawienia wniosku pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia.
3. Dokonywania weryfikacji danych dotyczących orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności w EKSMOoN, zgodnie z art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych, każdorazowo przed wydaniem rozstrzygnięcia oraz cyklicznie w przypadku przyznania prawa do świadczeń pielęgnacyjnych na postawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych
4. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością,   
   w szczególności:

* pouczania w decyzjach przyznających i zmieniających o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia oraz, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi,
* pouczania we wszystkich decyzjach o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.,
* powoływania w podstawie prawnej aktualnych i mających zastosowanie   
  w rozpatrywanej sprawie aktów prawnych, na podstawie których wydano rozstrzygnięcie,
* właściwego formułowania rozstrzygnięcia w decyzjach zmieniających,   
  tj. orzekania wyłącznie o zmianie decyzji bez wskazywania dodatkowego rozstrzygnięcia,
* odwoływania się w decyzjach zmieniających do decyzji pierwotnej, na mocy której strona nabyła prawo.

Ponadto zasadnym jest:

1. podjęcie działań zmierzających do zaktualizowania regulaminu organizacyjnego poprzez sprecyzowanie zadań na stanowisku referenta, w taki sposób, żeby odnosiły się do realizacji ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Zaktualizowanie w związku ze zmianą stanowiska pracy upoważnienia udzielonego Pani Xxxxxxx Xxxxxxxx do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/
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Pani Xxxxx Xxxxxxxx

Burmistrz Miasta Łaskarzew
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