



Warszawa, 23 stycznia 2023 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-II.7220.7.8.2022.ES

Pan
Krzysztof Ambroziak
Starosta Grójecki
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym z Grójcu, nawiązując do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 grudnia 2022 r., działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ przekazuję Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne² (dalej: ustawa Pgik), art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 57/2022 i 58/2022, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 27 czerwca 2022 r. do 15 lipca 2022 r. w Starostwie Powiatowym w Grójcu, ul. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie jakości danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych, realizacji zaleceń wydanych w ramach postępowań wyjaśniająco – kontrolnych MWINGIK z pisma z dnia 11 stycznia 2022 r. znak: WG-I.7210.2.29.2021.AI i Głównego Geodety Kraju (dalej: GGK) z dnia 27 kwietnia 2022 r. znak: KN-EGB.405.101.2022 oraz realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 stycznia 2019 r. znak: WG-IV.431.19.2018, Sprawozdaniu z kontroli z dnia 16 listopada 2018 r. znak: WG-IV.431.20.2018 oraz w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 23 grudnia 2020 r. znak: WG-IV.431.1.31.2020.

I. OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto jakość danych egib jako podstawę do udostępniania danych – art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik, w okresie objętym kontrolą od dnia 31 lipca 2021 r. do dnia

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224

² tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.

³ tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 135 ze zm.

rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do zagadnień dotyczących realizacji zaleceń z Wystąpienia pokontrolnego z dnia 10 stycznia 2019 r. – od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia 27 czerwca 2022 r.

II. ZAGADNIENIA OBJETE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik
 - 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej
 - 1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma ujawnienia danych w egib
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib
 - 2.1.3. Aktualizacja egib
 - 2.1.4. Modernizacja egib
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib
 - 2.1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib – ocena zadania
3. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib
4. Realizacja zaleceń wydanych w ramach postępowań wyjaśniająco – kontrolnych:
 - 4.1. Zalecenia MWINGIK z pisma z dnia 11 stycznia 2022 r. znak: WG-I.7210.2.29.2021.AI
 - 4.2. Zalecenia GGK z dnia 27 kwietnia 2022 r. znak: KN-EGB.405.101.2022
5. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w kontrolach
 - 5.1. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 stycznia 2019 r. znak WG-IV.431.19.2018
 - 5.2. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 16 listopada 2018 r. znak: WG-IV.431.20.2018.AK
 - 5.3. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 23 grudnia 2020 r. znak: WG-IV.431.1.31.2020

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty, dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą, opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz nr 1 – Grójec Ustalenia _formalno-organizacyjne,
- AUK_2 Rozpatrywanie skarg i wniosków, jakość danych egib,
- Arkusz nr 3 – Grójec sprawdzająca Cyfryzacja pzgik,
- TABELA – prawidłowość ujawniania zmian danych ewidencyjnych,
- Zestawienie analizy zgłoszeń,
- Zestawienie analizy operatów i ich weryfikacja.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów, przekazano Staroście Grójeckiemu poprzez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu zakończenia czynności kontrolnych 15 lipca 2022 r. W dniu 18 lipca 2022 r. Starosta Grójecki zwrócił podpisane arkusze. Projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 grudnia 2022 r. został przekazany Staroście Grójeckiemu przez ePUAP w formie dokumentu elektronicznego w dniu 20 grudnia 2022 r.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Do składania wyjaśnień i przekazywania dokumentów w toku czynności kontrolnych upoważniono: Sekretarza w Starostwie Powiatowym w Grójcu (upoważnienie Or.077.111.2022 z dnia 22 czerwca 2022 r.), Geodetę Powiatowego będącego jednocześnie Naczelnikiem Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości w Starostwie Powiatowym w Grójcu (upoważnienie Or.077.108.2022 z dnia 22 czerwca 2022 r.), zastępcę Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości (upoważnienie Or.077.110.2022 z dnia 22 czerwca 2022 r.) oraz Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (upoważnienie Or.077.109.2022 z dnia 22 czerwca 2022 r.).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej.

Na podstawie dokumentów zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Grójcu oraz przesłanego skanu uchwały ustalono, że kierownikiem jednostki kontrolowanej od 19 listopada 2018 r. do chwili obecnej jest Pan Krzysztof Ambroziak wybrany uchwałą Nr I/3/2018 Rady Powiatu Grójeckiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Grójeckiego.

- 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Grójcu określa Statut Powiatu Grójeckiego podjęty uchwałą nr XXVII/162/2016 Rady Powiatu Grójeckiego z dnia 12 lipca 2016 r. Tekst jednolity Statutu Powiatu Grójeckiego został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z 2022 r. poz. 3201 obwieszczeniem Nr 1/2022 Rady Powiatu Grójeckiego z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Powiatu Grójeckiego.

Starosta organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz. Organizacje i zasady funkcjonowania jednostek organizacyjnych powiatu określają regulaminy organizacyjne uchwalane przez zarząd powiatu.

Uchwałą Zarządu Powiatu Grójeckiego nr 115/2019 z dnia 23 października 2019 r. został uchwalony Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Grójcu (dalej: RO). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 7 RO w strukturze organizacyjnej Starostwa jedną z komórek organizacyjnych jest Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości (dalej: GK). Wydziałem kieruje naczelnik przy pomocy zastępcy (§ 3 ust. 7 RO). W jego skład - jako odrębna komórka organizacyjna - wchodzi Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK), którym kieruje kierownik.

Zgodnie ze Schematem struktury organizacyjnej Starostwa, stanowiącym załącznik do RO, Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Staroście i nadzoruje działania GK i PODGiK.

Zgodnie z ustaleniami w okresie od 24 listopada 2020 r. (rozpoczęcie kontroli zakończonej sprawozdaniem WG-IV.431.1.31.2020 z 23 grudnia 2020 r.) do chwili obecnej stanowisko geodety powiatowego w Starostwie Powiatowym w Grójcu pełni ta sama osoba. Nie uległy zmianie dane formalno-prawne dotyczące procedury powołania na stanowisko geodety powiatowego w tym forma zatrudnienia, posiadane przez geodetę powiatowego wykształcenie, uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, staż pracy w urzędach administracji rządowej lub w organach jednostek samorządu terytorialnego oraz że geodeta powiatowy korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Również na stanowisku kierownika PODGiK nie zaszły zmiany i osoba pełniąca tę funkcję posiada odpowiednie wykształcenie i uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, wykazuje odpowiedni staż pracy w urzędach administracji rządowej lub w organach jednostek samorządu terytorialnego oraz spełnienie wymogu korzystania w pełni z praw cywilnych i obywatelskich.

Powyższe znajduje potwierdzenie w przekazanych przez jednostkę dokumentach pozyskanych w ramach prowadzonych czynności kontrolnych.

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Zgodnie z Zestawieniem pracowników – tabela nr 1, pozyskanym od jednostki kontrolowanej – oraz na podstawie kopii zakresów odpowiedzialności i czynności ustalono, że w kontrolowanym okresie w komórce organizacyjnej GK zatrudnionych było:

- 1 pracownik – na stanowisku Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału;
- 1 pracownik – na stanowisku zastępca Naczelnika Wydziału;
- 1 pracownik – na stanowisku kierownik PODGiK;
- 13 pracowników – na stanowisku inspektor;

- 2 pracowników – na stanowisku główny specjalista (zadania w zakresie gospodarki nieruchomościami);
- 1 pracownik – na stanowisku inspektor kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej PODGiK.

W kontrolowanym okresie w GK zatrudnionych było 19 pracowników, przy czym realizacja zadań objętych kontrolą dotyczy 17 pracowników, gdyż dwóch zajmuje się realizacją zadań związanych z gospodarką nieruchomościami.

Wykształcenie 17 pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii przedstawia się następująco:

- wyższe geodezyjne – 8 pracowników,
- wyższe inne niż geodezyjne – 4 pracowników,
- średnie geodezyjne – 5 pracowników,

Studia podyplomowe w GK ukończyło 5 pracowników, w tym dwóch pracowników ukończyło studia podyplomowe z zakresu szacowania nieruchomości, trzech pracowników ukończyło studia podyplomowe z zakresu administracji i jeden pracownik ukończył studia podyplomowe z grafiki.

Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie nr 1 i nr 2 posiada pięciu pracowników GK, w zakresie nr 2 uprawnienia posiada dwóch pracowników.

Staż zawodowy pracowników GK w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosi do 38 lat, a staż zawodowy pracowników w administracji wynosi od 4 do 36 lat.

Pracownicy GK kierowani są na dodatkowe szkolenia związane z realizacją powierzonych im zadań z zakresu geodezji i kartografii. W okresie objętym kontrolą trzech pracowników (naczelnik GK, kierownik PODGiK, inspektor kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w PODGiK) wzięło udział w szkoleniu z zakresu procedury weryfikacji prac geodezyjnych i kartograficznych oraz w spotkaniu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej organizowanym przez MWINGIK. Analiza przekazanych wyjaśnień wskazuje, że pracownicy GK biorą udział w szkoleniach przynajmniej raz w roku.

W oparciu o pozyskane kopie zakresów czynności i odpowiedzialności stwierdzono, że siedmiu pracowników zajmuje się prowadzeniem egib, a w szczególności wydawaniem wypisów i wyrysów, wprowadzaniem zmian, wydawaniem decyzji administracyjnych w zakresie aktualizacji danych, realizacją spraw bieżących. Jeden z tych pracowników dodatkowo zajmuje się weryfikacją Państwowego Rejestru Granic. Jeden z nich jest zatrudniony na 4/5 etatu, zaś pozostali na pełny etat. Wszyscy pełnią funkcje jako pracownicy GK. Prace są realizowane przez poszczególnych pracowników z podziałem na gminy.

Ośmiu pracowników (w tym kierownik zatrudniony w PODGiK) zajmuje się prowadzeniem pzgik, a w szczególności przyjmowaniem zgłoszeń prac geodezyjnych i wydawaniem z pzgik dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej przy ich obsłudze, udostępnianiem materiałów

pzgiK, wystawianiem dokumentów obliczenia opłaty, licencji oraz przeprowadza aktualizację informatycznych baz danych ewidencyjnych prowadzonych przez jednostkę kontrolowaną na mocy przepisów ustawy PgiK. Ponadto dwóch z nich zajmuje się obsługą interesantów i wykonawców prac geodezyjnych. Stan kadrowy w porównaniu ze stanem stwierdzonym podczas kontroli zakończony sprawozdaniem z dnia 23 grudnia 2020 r. zwiększył się o jednego pracownika zgodnie z deklaracją zawartą w odpowiedzi na zalecenia.

Jeden pracownik GK zajmuje się gleboznawczą klasyfikacją gruntów, wyłączeniami gruntów z produkcji rolnej, opiniowaniem projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rekultywacja gruntów, wspólnoty gruntowe. Dwóch pracowników zajmuje się realizacją zadań w zakresie gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa i mienia Powiatu.

Wszyscy pracownicy zatrudnieni w GK podlegają naczelnikowi wydziału, który jest jednocześnie geodetą powiatowym. Kierownik PODGiK – komórki organizacyjnej wyodrębnionej z wydziału GK – kieruje nim na zasadzie jednoosobowego kierownictwa i ponosi odpowiedzialność służbową przed Starostą. Uwagę zwraca fakt, że jako jedyny posiada zakres obowiązków dotyczących PODGiK. Pozostali pracownicy wykonujący zadania związane z PODGiK są zatrudnieni w GK i podlegają bezpośrednio naczelnikowi. W związku z powyższym Kierownik PODGiK nie ma podległych sobie pracowników, przy pomocy których mógłby realizować zadania wynikające z RO. Wskazuje to na brak dostosowania zakresów obowiązków do realizowanych zadań oraz przynależności do komórek organizacyjnych wchodzących w skład wydziału GK, co należy uznać za uchybienie.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.

Dokonano analizy udostępnionych kopii upoważnień wydanych przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej

- 1) na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym Geodeta Powiatowy będący jednocześnie Naczelnikiem GK, zastępca Naczelnika oraz kierownik PODGiK posiadają upoważnienia z 10 września 2015 r. do wydawania decyzji administracyjnych. Geodeta powiatowy posiada upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” z 23 października 2020 r.;
na podstawie art. 38 ust 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 6a ust. 3a, art. 7d, art. 12b ust. 1, art. 40b, art. 40g ustawy PgiK wydane zostały w dniu 19 czerwca 2018 r. upoważnienia dla geodety powiatowego, zastępcy naczelnika, kierownika PODGiK i w dniu 9 stycznia 2019 r. dla inspektora kontroli - upoważniające do weryfikacji opracowań, podpisywania dokumentów przyjmowanych do pzgiK, wypisów i wyrysów z egib, dokumentów obliczenia opłaty, licencji;

- 2) na podstawie art. 38 ust 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 40e i 40g ustawy PgiK wydane zostały upoważnienia do podpisywania licencji i podpisywania dowodu obliczenia opłaty dla jednego pracownika w dniu 3 września 2014 r., w dniu 18 stycznia 2018 r. dla dwóch pracowników, w dniu 21 października 2019 r. dla jednego pracownika, w dniu 1 lipca 2020 r. dla dwóch kolejnych pracowników, w dniu 3 sierpnia 2020 r. dla jednego pracownika. Zatem siedmiu pracowników posiada upoważnienie do podpisywania licencji i dokumentu obliczenia opłaty,
- 3) na podstawie art. 38 ust 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 40e ustawy PgiK wydane zostało upoważnienie do wydawania licencji i podpisywania dokumentu obliczenia opłaty dla jednego pracownika w dniu 13 lipca 2015 r.;
- 4) na podstawie art. 38 ust 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 6a ust. 3a, art. 7d i art. 24 ust 3 ustawy PgiK wydane zostało upoważnienie w dniu 1 sierpnia 2017 r. do podpisywania wypisów, wrysów, kartotek, wykazów z rejestru egib oraz kopii map ewidencyjnych,
- 5) na podstawie art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. wydano dziewięć upoważnień do prac w systemach informatycznych w dniu 26 października 2018 r., jedno w dniu 6 sierpnia 2019 r., dwa w dniu 3 lutego 2020 r., jedno w dniu 16 listopada 2018 r., jedno w dniu 5 listopada 2020 r. i jedno w dniu 14 czerwca 2022 r. Upoważnienia dotyczą systemów informatycznych: EWMAPA, OŚRODEK, EWOPIS, WINDOWS, BANK OSNÓW, UŻW, GEOPORTAL2, EZD, REJCEN, do którego upoważnienie ma zastępca naczelnika oraz pracownicy prowadzący egib (opisowa). Uprawnienia w zakresie odczytu, wydruku i modyfikacji są dostosowane do zakresu obowiązków.

W wyniku analizy przekazanych upoważnień stwierdzono, że:

- 1) 11 upoważnień do podpisywania licencji jest niezgodnych z aktualnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami (art. 40c ust. 5 ustawy PgiK), co uznano za uchybienie. Tylko jedno upoważnienie do podpisywania licencji jest zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami;
- 2) w 1 przypadku stwierdzono wystawienie wniosków o upoważnienie dla inspektora, zaś upoważnienie dotyczyło podinspektora, pomimo identycznej daty wystawienia tych dokumentów. Powyższe stanowi uchybienie;
- 3) dla 2 pracowników zajmujących się bieżącą aktualizacją i prowadzeniem baz numerycznych upoważnienia do czynności związanych z realizacją zadań organu w zakresie prowadzenia pzgiK wynikają jedynie z zakresu czynności i odpowiedzialności, co należy uznać za poprawne;
- 4) przywoływany w upoważnieniach art. 40g ustawy PgiK dotyczy delegacji ustawowej dla właściwego ministra, aby określił w drodze rozporządzenia wzory wniosków o udostępnienie materiałów pzgiK, sposób wydawania licencji oraz ich wzory, wzór Dokumentu Obliczenia Opłaty. Wystawianie Dokumentu Obliczenia Opłaty reguluje art. 40e ustawy PgiK, zaś wydawanie licencji jest uregulowane w art. 40d powyższej

ustawy. W związku z powyższym wydanie upoważnień w zakresie wydawania licencji i Dokumentów Obliczenia Opłaty na podstawie nieprawidłowego przepisu prawa uznano za uchybienie.

1.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik.

Jak wynika z przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną dokumentów i oświadczeń, w Starostwie Powiatowym w Grójcu sposób i procedurę obiegu dokumentacji w urzędzie reguluje regulamin organizacyjny urzędu. Zgodnie z § 21 pkt 5 ppkt 2 RO prowadzenie kancelarii ogólnej Starostwa należy do zadań Wydziału Organizacyjnego. Zadania te dotyczą przyjmowania korespondencji i przesyłek wpływających do Starostwa, wprowadzania korespondencji do elektronicznego dziennika (e-urząd) z uwzględnieniem podziału na poszczególne wydziały, biura i samodzielne stanowiska pracy, przekazywanie przychodzącej korespondencji do dekretacji Staroście, Wicestarości lub sekretarzowi oraz wysyłanie korespondencji i przesyłek. W Starostwie funkcjonuje Punkt Informacyjny/Biuro Obsługi Klienta, do którego zadań należy udzielanie interesantom informacji o funkcjonowaniu Starostwa i kierowanie ich do właściwych komórek.

Zgodnie z ustaleniami oraz przedstawionymi przez jednostkę kontrolowaną wyjaśnieniami w piśmie znak GK.1710.1.2022 z dnia 28 czerwca 2022 r. obieg dokumentacji w zakresie obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych oraz przekazywania materiałów i informacji do pzgik jest realizowany przez odrębny punkt obsługi interesantów PODGiK. Stosowane wzory wniosków oraz zasady udostępniania materiałów są realizowane w oparciu o przepisy ustawy Pgik, rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁴, rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych⁵:

- 1) zgłoszenia prac geodezyjnych i kartograficznych mogą być składane w formie papierowej w punkcie obsługi interesantów PODGiK, jak również drogą elektroniczną z podpisem elektronicznym przez platformę ePUAP, oraz za pomocą internetowego systemu zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych (<http://grojec.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>). Identyfikator zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych - niezależnie od formy wpływu - nadawany jest automatycznie przy rejestrowaniu zgłoszenia w programie OŚRODEK, który posiada możliwość współpracy z geoportalem powiatu grójeckiego. Opłaty pobierane są zgodnie z załącznikiem do ustawy Pgik;

⁴ Dz.U 2021 poz.820

⁵ Dz.U. z 2020r. poz. 1316

- 2) do dnia 31 grudnia 2021 r. wykonawcy przekazywali dokumenty w formie papierowej z plikami wygenerowanymi z roboczej bazy danych w formatach txt, dxf lub pliku wsadowego. Od dnia 1 stycznia 2022 r. przekazywanie dokumentacji odbywa się drogą elektroniczną poprzez geoportal;
- 3) kopie udostępnionych materiałów pzgik wykonawca odbiera osobiście w podgik (pokój obsługi) lub są przesyłane drogą elektroniczną, zgodnie z informacjami wskazanymi w zgłoszeniu prac geodezyjnych;
- 4) wnioski o wypis, wyrys, o zmianę w egib składane są w formie papierowej w punkcie obsługi interesantów (biuro podawcze), istnieje także możliwość składania drogą elektroniczną z podpisem elektronicznym oraz przez platformę ePUAP, wnioski są rejestrowane w systemie EZD bez względu na sposób ich złożenia;
- 5) narady koordynacyjne w Starostwie Powiatowym w Grójcu mogą być prowadzone za pośrednictwem Modułu ZUD udostępnionego w geoportalu lub w sposób tradycyjny. Uruchomiony moduł umożliwia przesłanie wniosku wraz z materiałami drogą elektroniczną, dokonania opłat z wykorzystaniem płatności internetowych (usługa PayU, przelew), odbiór protokołu z narady koordynacyjnej wraz z projektem usytuowania sieci uzbrojenia terenu przez wnioskodawcę. Realizacja całego procesu koordynacji z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej możliwa jest za pośrednictwem modułu ZUD, do którego dostęp mają podmioty władające sieciami uzbrojenia terenu, wójtowie, burmistrzowie i inne podmioty zainteresowane rezultatami narady. Za pomocą tego modułu możliwe jest przeglądanie wniosków złożonych na naradę, odniesienie się do ww. wniosków w postaci tekstu czy też załącznika;
- 6) wnioski o udostępnienie danych z baz danych na podstawie art. 14 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne składane są w formie papierowej w punkcie obsługi interesantów (biuro podawcze) lub drogą elektroniczną z podpisem elektronicznym oraz przez platformę ePUAP. Wnioski są rejestrowane w systemie EZD.

W powyższym zakresie zadania są realizowane poprawnie, nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

1.6 Wykorzystywanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Dane pzgik, w tym pełny zakres danych egib, są wykorzystywane w postępowaniach administracyjnych z zakresu ochrony środowiska, ochrony gruntów rolnych, budownictwa i architektury oraz inwestycji.

W postępowaniach z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony gruntów rolnych wykorzystywane są dane z egib (działki, klasy, użytki). W postępowaniach z zakresu budownictwa wykorzystywane są dane z egib i gesut między innymi do sprawdzenia odległości planowanych inwestycji od granic nieruchomości oraz do sprawdzenia czy

planowane inwestycje nie kolidują z istniejącym uzbrojeniem terenu. Wydział Inwestycji wykorzystuje dane egib, bdot500, gesut, bdsog przy planowaniu inwestycji drogowych.

Dane pzgik są wykorzystywane przez gminy, do prowadzenia numeracji porządkowej oraz publikacji planów zagospodarowania przestrzennego. Usługi sieciowe oraz dane pzgik wykorzystywane są także przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do publikacji danych egib, osnów, gesut na geoportalu krajowym.

Dostęp do trybu chronionego nadawany jest w oparciu o wnioski o założenie konta i nadanie uprawnień do korzystania z serwisu. Z bezpłatnego dostępu do pełnych danych egib korzystają pracownicy: Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, urzędów gmin Błędów, Grójec, Pniewy, Warka, Chynów, Nowe Miasto nad Pilicą, Nowe Miasto nad Pilicą, Goszczyn, Jasieniec, Belsk Duży, Mogielnica oraz pracownicy innych wydziałów starostwa (Wydział Budownictwa i Architektury, Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska).

Działania w powyższym zakresie realizowane są pozytywnie.

1.7 Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania.

Zadania z zakresu geodezji i kartografii organ realizuje za pomocą geodety powiatowego. GK oraz PODGiK to odrębne komórki organizacyjne w Starostwie, które nadzoruje geodeta powiatowy, będący jednocześnie naczelnikiem wydziału. Kierownik PODGiK realizuje przypisane do komórki zadania jednoosobowo, gdyż nikt więcej nie jest zatrudniony w tej komórce. Dokonane ustalenia pozwalają stwierdzić, że upoważnienia nie zostały zaktualizowane wraz ze zmianą przepisów w zakresie geodezji i kartografii. Przywołane przepisy w upoważnieniach są nieadekwatne do treści. Na ogólną liczbę 14 pracowników posiadających upoważnienia, jedno upoważnienie ma treść zgodną z obowiązującymi przepisami w zakresie wydawania licencji. Oprócz powyższych nieprawidłowości dwa upoważnienia są wydane na wnioski wystawione w tym samym terminie dla jednej i tej samej osoby, która ma różne stanowiska. Należy podkreślić, że daty wydania tych dokumentów są jednakowe. Jednak stwierdzone uchybienia nie mają wpływu na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii przez kontrolowaną jednostkę, dlatego ustalenia formalno-organizacyjne oceniono pozytywnie z uchybieniami.

2. Ocena realizacji tematów priorytetowych

2.1. Jakość danych egib

2.1.1. Forma ujawnienia danych egib

Dane graficzne i opisowe zawarte w operacie ewidencyjnym są udostępniane na wniosek zainteresowanych podmiotów. Oprogramowanie służące do obsługi bazy danych egib umożliwia wygenerowanie plików m.in. w formacie GML i SWDE.

W zakresie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PgiK zbadano realizację wniosku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z dnia 13 grudnia 2021 r.

o udostępnienie ww. danych w formacie GML (względnie SWDE, gdy organ nie może udostępnić pliku GML). Dane zostały udostępnione w postaci plików SWDE odrębnie dla każdej gminy w dniu 18 stycznia 2022 r. poprzez ich zamieszczenie na dedykowanym do tego serwerze zamawiającego. Jednostka nie ma możliwości wygenerowania plików GML, ponieważ na terenie powiatu grójeckiego tylko część gm. Chynów (zmodernizowana) posiada zobiektowaną bazę egib. Ponadto, na wniosek Urzędu Statystycznego w Łodzi z dnia 27 grudnia 2021 r. Starosta udostępnił dane opisowe z egib w zakresie przedmiotowym. Jak wynika z wyjaśnień, pliki w formacie SWDE z żądanymi danymi zostały udostępnione w dniu 18 stycznia 2022 r. poprzez zamieszczenie ich na dedykowanym do tego serwerze zamawiającego.

Dane udostępniane są również poprzez geoportal powiatu grójeckiego (<https://grojec.geoportal2.pl/>).

W zakresie usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, ustalono na podstawie danych dostępnych na portalu: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>, że jednostka kontrolowana w dniu 6 listopada 2012 r. zgłosiła do Głównego Geodety Kraju zbiór danych przestrzennych egib. Zbiór został zarejestrowany pod nr PL.PZGiK.1011 oraz dostępny jest pod poniższymi adresami dla poszczególnych usług:

- 1) przeglądania (<https://grojec.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>),
- 2) pobierania (<https://grojec.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>),
- 3) nie zgłosił dotychczas usługi wyszukiwania.

Z zebranych dokumentów oraz dodatkowych wyjaśnień z dnia 23 listopada 2022 r. wynika, że dla terenu, gdzie mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci analogowej tj. gm. Jasieniec, gm. Błędów i gm. Nowe Miasto nad Pilicą oraz części gm. Belsk Duży (9 obrębów) i części gm. Chynów (34 obręby) dane dotyczące przebiegu granic działek ewidencyjnych publikowane są „w geoportalu dane z bazy LPIS – operat techniczny nr 3610-101/2003 przyjęty do pzgik w dniu 12 stycznia 2004 r. Baza LPIS jest sukcesywnie aktualizowana o dane z operatów prawnych przyjmowanych do pzgik, w oparciu, o które została zaktualizowana baza egib”. Dane opisowe publikowane są zgodnie z rejestrem egib. Z wyjaśnień wynika, że w przypadku wniosku o udostępnienie mapy ewidencyjnej w postaci numerycznej udostępniana jest mapa w wersji rastrowej (z mapy analogowej). Niemniej jednak w ramach ww. usług pobierania i przeglądania jednostka kontrolowana publikuje dane dotyczące przebiegu granic działek ewidencyjnych niestanowiące bazy danych egib w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy Pgik ze względu na prowadzenie na tym terenie mapy ewidencyjnej w postaci analogowej. Publikowane dane są częścią graficzną opracowania nr 3610-101/2003, które stanowi materiał pzgik, o którym mowa w § 5 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik, a jego udostępnianie powinno odbywać się wyłącznie na zasadach określonych w art. 40a ust. 1 ustawy Pgik w związku z § 12 ww. rozporządzenia. Takie działanie naraża budżet powiatu grójeckiego na znaczne uszczuplenie wpływów w ww. zakresie, a tym samym stanowi nieprawidłowość mającą znaczenie na działalność jednostki kontrolowanej.

Podsumowując:

- 1) niezgłoszenie usługi wyszukiwania danych egib do GGK pomimo jej faktycznego funkcjonowania uznano za uchybienie,
- 2) brak możliwości wygenerowania jednolitych plików GML dla wszystkich jednostek ewidencyjnych, z wyłączeniem części zmodernizowanych obrębów gminy Chynów, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik uznano za nieprawidłowość,
- 3) udostępnianie w ramach usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik dla gm. Jasieniec, gm. Błędów i gm. Nowe Miasto nad Pilicą oraz części gm. Belsk Duży (9 obrębów) i części gm. Chynów (34 obręby) danych niestanowiących części bazy danych egib, z rażącym naruszeniem art. 40a ust. 1 ustawy Pgik uznano za nieprawidłowość mającą znaczenie na działalność jednostki kontrolowanej.

2.1.2. Termin ujawnienia danych egib

W okresie od 1 lipca 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. w dniach od 20 stycznia 2020 r. do 15 lipca 2021 r. jednostka kontrolowana przeprowadziła modernizację egib dla 32 obrębów z gm. Chynów. Jak wynika ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień, wyłącznie dane ewidencyjne dla powyższych obrębów posiadają formę bazodanową (obiekтовую). Po 31 lipca 2021 r. organ nie podejmował działań mających na celu podniesienie jakości danych egib, w tym doprowadzenie ich do wymogów określonych w obecnie obowiązujących przepisach prawa, a także nie uzgodnił żadnych projektów modernizacji. Mając na uwadze, że jednostka kontrolowana w okresie objętym kontrolą nie przeprowadziła modernizacji egib, nie dokonano oceny zagadnienia w zakresie przestrzegania terminów ujawnienia danych w bazie egib, w których:

- zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik dane zawarte w projekcie operatu opisowo kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych egib;
- starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa Powiatowego w Grójcu informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

2.1.3. Aktualizacja egib

Baza egib prowadzona jest w systemach teleinformatycznych firmy Geobid: EWOPIS 8 (część opisowa) oraz EWMAPA FB (część graficzna) zintegrowane ze sobą za pomocą interfejsu. Starostwo Powiatowe w Grójcu wykorzystuje narzędzia udostępnione przez GUGIK do komunikacji z rejestrami: PESEL, REGON i EKW.

W celu sprawdzenia wykorzystywania komunikacji z rejestrami PESEL, REGON i EKW odbyło się z wykorzystaniem platformy Skype dla firm w dniu 5 lipca 2022 r. spotkanie członków zespołu kontrolnego z upoważnionymi pracownikami jednostki. Jednostka kontrolowana zaprezentowała wykorzystanie komunikacji z rejestrami PESEL, REGON i EKW podczas aktualizacji egib w systemie EWOPIS. W toku spotkania zaprezentowane zostało

wprowadzenie zmiany w zakresie podmiotowym dotyczącej osób fizycznych, na podstawie aktu poświadczenia dziedziczenia. Zostały sprawdzone dane spadkobierców w rejestrze PESEL, w tym ze względu na brak danych jednego z nowych właścicieli w bazie egib organu, dane z rejestru PESEL zostały pobrane dla potrzeb aktualizacji egib. Zgodnie z wyjaśnieniami upoważnionego pracownika wraz z aktualizacją danych dotyczących udziału w prawie własności do lokalu, po zadaniu odpowiedniego polecenia w programie EWOPIS automatycznie zostały również zmienione informacje w jednostkach powiązanych o wysokości udziałów oraz informacje o współwłaścicielach nieruchomości wspólnej. Następnie została zaprezentowana zmiana wynikająca z aktu notarialnego sprzedaży nieruchomości. Stronami umowy były dwa podmioty posiadające osobowość prawną (spółki handlowe). Dane kupującego (po sprawdzeniu ich zgodności z zapisami aktu) zostały pobrane z rejestru REGON. Podczas tej aktualizacji została również wykorzystana komunikacja z EKW do sprawdzenia zgodności treści księgi wieczystej (dział I-O) z informacjami wynikającymi z aktu notarialnego. Ostatnią z prezentowanych zmian było ujawnienie zmiany w oparciu o zawiadomienie z ksiąg wieczystych przekazane drogą elektroniczną. Zmiana dotyczyła założenia nowej księgi dla lokalu mieszkalnego ujawnionego już w egib. Na generowanych podczas spotkania zawiadomieniach o zmianach, oprócz danych dotyczących nieruchomości oraz wprowadzanych zmian, widnieje informacja o osobie sporządzającej wydruk zawiadomienia, nie uwzględnia danych osoby wprowadzającej tą zmianę.

Podczas spotkania ustalono dodatkowo, że:

- 1) organ nie prowadzi „masowej” aktualizacji egib z wykorzystaniem ww. rejestrów np. dla całego obrębu oraz nie weryfikuje danych wykazanych w egib z ww. rejestrami w toku wykonywania innych zadań np. podczas ustalania stron prowadzonych postępowań administracyjnych, co uznano za uchybienie;
- 2) w przypadku, gdy w akcie notarialnym wskazany jest inny adres podmiotów niż wykazany w bazie PESEL, organ wykazuje w egib adres z aktu. Jeżeli jest wskazany dodatkowy adres do korespondencji również jest on ujawniony w egib jako dodatkowa informacja, co jest niezgodne z § 11 pkt 2 lit. e rozporządzenia egib i stanowi nieprawidłowość.

Z wyjaśnień oraz badanej próby zmian (34 zmiany) wynika, że aktualizacja egib jest dokonywana w części opisowej przez przypisanych do danych jednostek ewidencyjnych pracowników, a w części graficznej wszystkie zmiany wprowadza jeden pracownik.

Po analizie zmian wytypowanych losowo w toku kontroli ustalono, że:

- 1) w 8 przypadkach zmiany stanowiły korektę wcześniej już wprowadzonych danych (140601_2_23.2022, 140602_2_34.2022, 140602_2_14.2022, 140605_4_187.2022, 140609_2_333.2021, 140605_5_155.2022, 140603_2_178.2022, 140609_2_48.2022) co stanowi o niedostatecznej analizie dowodów przedkładanych organowi ewidencyjnemu, ze względu na powtarzalność zjawiska i znaczenie wprowadzania zmian na podstawie dokumentacji, ale niezgodnie z nią dla aktualności egib, powyższe uznano za nieprawidłowość;

- 2) w 7 przypadkach (na 26 tj. z wyłączeniem ww. sytuacji „poprawy” zmian) zmiany zostały wprowadzone do egib ponad 30 dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawę zmian tj. dla zmian: 140603_2_660.2021 – po 37 dniach, 140604_2_142.2021 – po 58 dniach, 140605_4_79.2022 – po 1097 dniach (po 3 latach od przyjęcia dokumentacji do pzgik), 140605_5_557.2021 – po 35 dniach, 140609_2_45.2022 – po 68 dniach, 140611_5_528.2021 – po 36 dniach, ze względu na znaczne opóźnienia w aktualizacji danych egib powyższe uznano za nieprawidłowość;
- 3) w 6 przypadkach zmiany w części graficznej zostały wprowadzone z co najmniej 7 dniowym opóźnieniem względem ujawnieniem w części opisowej tj. 140605_4_481.2021 – 35 dni po części opisowej, 140605_5_557.2021 – 13 dni przed częścią opisową, 140609_2_333.2021 – 13 dni po części opisowej, 140603_2_178.2022 – 17 dni po części opisowej, 140609_2_45.2022 – 22 dni przed częścią opisową, 140611_5_528.2021 – 8 dni po części opisowej. Powyższe działania należy uznać za wpływającą na aktualność egib, co stanowi nieprawidłowość;
- 4) w 6 przypadkach (140601_2_115.2022, 140601_2_23.2022, 140602_2_34.2022, 140602_2_30.2022, 140608_5_270.2021, 140608_5_240.2021) ze względu na prowadzenie mapy ewidencyjnej w postaci analogowej brak jest możliwości ustalenia daty aktualizacji egib w części graficznej w sposób automatyczny, co ze względu na brak możliwości oceny terminowości wprowadzania zmian, a także znaczenia aktualności egib dla m.in. procesu inwestycyjnego uznano za nieprawidłowość;
- 5) w 3 przypadkach (140601_2_23.2022, 140603_2_299.2022, 140605_5_802.2021) zawiadomienia zawierają odrębne dopiski w rubryce dotyczącej podstawy zmiany, polegające na poprawie nr operatu bądź jego daty przyjęcia do pzgik. Pomimo powyższych odrębnych korekt, nieprawidłowe dane pozostały w systemie teleinformatycznym, w którym prowadzona jest egib i stanowią potwierdzenie dokonanych zmian, co stanowi naruszenie § 35 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia egib, powyższe uznano za nieprawidłowość;
- 6) w 2 przypadkach (140601_2_60.2022, 140605_5_236.2022) podział działki został ujawniony w egib bez stosownego zatwierdzenia przez właściwy organ. Zmiana 140601_2_60.2022 została ujawniona przed ostatecznością decyzji podziałowej, zmiana 140605_5_236.2022 została wprowadzona na podstawie dokumentacji sporządzonej dla potrzeb art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną przed wydaniem przez Wojewodę Mazowieckiego decyzji w tej sprawie. Powyższe stanowi naruszenie deklaratoryjnego charakteru egib oraz art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy PzGik, i uznano za nieprawidłowość;
- 7) w 3 przypadkach (140602_2_14.2022, 140609_2_333.2021, 140603_2_239.2022) pomimo spełniania przez zawiadomienia wymogu § 35 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia egib, nie zostały one wysłane do właściwych organów podatkowych, co uznano za nieprawidłowość;

- 8) w 1 przypadku (140601_2_23.2022) zawiadomienie o zmianie zostało przesłane do organu podatkowego z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 35 ust. 1 rozporządzenia egib, co uznano za uchybienie;
- 9) w 20 przypadkach (140601_2_115.2022, 140601_2_87.2022, 140601_2_60.2022, 140601_2_34.2022, 140601_2_23.2022, 140602_2_34.2022, 140602_2_30.2022, 140602_2_14.2022, 140605_4_481.2021, 140605_5_289.2022, 140605_5_242.2022, 140605_5_785.2021, 140605_5_703.2021, 140608_5_270.2021, 140608_5_240.2021, 140603_2_240.2022, 140603_2_239.2022, 140603_2_178.2022, 140609_2_45.2022, 140611_5_528.2021), pomimo spełniania przez zawiadomienia wymogu § 35 ust. 4 rozporządzenia egib, nie zostały one wysłane do właściwego miejscowo wydziału ksiąg wieczystych sądu rejonowego, w tym dla zmiany 140601_2_60.2022 brak jest w egib numeru księgi wieczystej, ale wykonawca pracy geodezyjnej zamieścił o nim informacje w operacie stanowiącym podstawę zmian, powyższe uznano za nieprawidłowość;
- 10) 22 przypadkach (140601_2_115.2022, 140601_2_87.2022, 140602_2_34.2022, 140602_2_30.2022, 140603_2_299.2022, 140603_2_660.2021, 140604_2_142.2021, 140605_4_532.2022, 140605_4_134.2022, 140605_4_79.2022, 140605_4_481.2021, 140605_5_236.2022, 140605_5_802.2021, 140605_5_785.2021, 140608_5_270.2021, 140608_5_240.2021, 140609_2_333.2021, 140605_5_155.2022, 140603_2_178.2022, 140609_2_48.2022, 140609_2_45.2022, 140611_5_528.2021), pomimo spełniania przez zawiadomienia wymogu § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia egib, nie zostały one wysłane do właściwych podmiotów ewidencyjnych, co uznano za nieprawidłowość
- 11) wszystkie zmiany zostały wprowadzone do części opisowej przez upoważnionych pracowników, zmiany w części graficznej, dla obszarów, gdzie jest prowadzona numeryczna mapa ewidencyjna również zostały wprowadzone przez upoważnionego pracownika, powyższe uznano za działanie prawidłowe;
- 12) mapę ewidencyjną, dla terenu, gdzie jest ona prowadzona w postaci analogowej, aktualizuje pracownik, który wprowadza zmianę na mapie niezwłocznie po aktualizacji części opisowej. Po ujawnieniu zmiany w części opisowej egib niezwłocznie aktualizowana jest przez pracownika zajmującego się numerycznymi bazami danych „baza LPIS”, która jest udostępniana w geoportalu. Ze względu na naruszenie art. 40a ust. 1 ustawy PgiK poprzez udostępnianie za pomocą usług wymienionych w pkt 2.1.1 niniejszego wystąpienia danych pochodzących z opracowań geodezyjnych przed utworzeniem numerycznej bazy egib dla gm. Jasieniec, gm. Błędów i gm. Nowe Miasto nad Pilicą oraz części gm. Belsk Duży (9 obrębów) i części gm. Chynów (34 obręby) powyższe działania uznano za nieprawidłowość.

2.1.4. Modernizacja egib

W okresie objętym kontrolą nie został uzgodniony żaden projekt modernizacji egib po wejściu w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca

2021 r. w sprawie egib. Nie została również przeprowadzona żadna modernizacja na podstawie ww. przepisów. Mając na uwadze ustalenia poczynione w pkt 2.1.5 niniejszego wystąpienia, brak modernizacji egib należy uznać za nieprawidłowość mającą znaczenie dla działalności jednostki kontrowanej. Niepodejmowanie działań mających na celu podniesienie jakości danych egib, w sytuacji gdy dane te w znacznej części nie spełniają wymogów dokładnościowych, a mapa ewidencyjna prowadzona jest w wersji analogowej dla ok. 41% powierzchni powiatu, przeprowadzenie modernizacji egib dla ww. terenu powinno stanowić priorytetowy cel Starosty Grójeckiego.

Brak działań w powyższym zakresie stanowi o wieloletnim zaniechaniu wykonywania ustawowych obowiązków przez Starostę, w szczególności wynikających z art. 7d pkt 1 lit. a tiret pierwsze ustawy PgiK w związku z art. 7 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy tj. prowadzenie egib, w tym jej tworzenie, utrzymywanie oraz aktualizacja.

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

Powiat grójecki składa się z 14 jednostek ewidencyjnych, w skład których wchodzi 414 obrębów. Z danych dotyczących statystyki publicznej według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. (przekazane przez piśmie Starosty Grójeckiego z dnia 29 marca 2022 r. znak: GK.0642.2.2022) wynika, że w powiecie grójeckim występuje 135 507 działek ewidencyjnych i 63 698 budynków, 57 896 jednostek rejestrowych, a mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci analogowej dla 41% powierzchni powiatu. Z pozyskanych informacji wynika, że jednostka kontrolowana nie posiada możliwości wygenerowania raportów z automatycznej kontroli jakości danych egib dla całych 3 jednostek ewidencyjnych tj. gm. Jasieniec, gm. Błędów i gm. Nowe Miasto nad Pilicą oraz części gm. Belsk Duży (9 obrębów) i części gm. Chynów (34 obręby) w dla części graficznej egib. Spowodowane jest to prowadzeniem dla ww. obszarów mapy ewidencyjnej wyłącznie w wersji analogowej. Dla pozostałych jednostek ewidencyjnych i obrębów przeprowadzono, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib, automatyczną kontrolę baz danych egib. Poniższe ustalenia poczyniono w oparciu o raporty przekazane przez jednostkę kontrolowaną oraz wyjaśnienia.

Automatyczna kontrola jakości danych egib wykazała, że w powiecie grójeckim na terenie, gdzie prowadzona jest numeryczna mapa ewidencyjna:

- 1) nie występują działki niejednostopójne;
- 2) występują działki bez geometrii: gm. Belsk Duży – 8, gm. Grójec – 34, gm. Mogielnica – 3, gm. Warka – 9, gm. Goszczyn – 12, gm. Pniewy – 30, m. Grójec – 3, m. Warka – 1, co stanowi 0,07% wszystkich działek w powiecie;
- 3) występują budynki bez geometrii: gm. Belsk Duży – 116, gm. Goszczyn – 46, gm. Grójec – 591, gm. Mogielnica – 108, gm. Pniewy – 141, gm. Warka – 95, m. Grójec – 200, m. Mogielnica – 29, m. Nowe Miasto nad Pilicą – 35, m. Warka – 125, co stanowi 2,33% wszystkich budynków w powiecie;

- 4) występują działki, dla których brak jest danych opisowych: gm. Belsk Duży – 3, gm. Grójec – 23, gm. Mogielnica – 17, gm. Warka – 6, gm. Goszczyn – 6, gm. Pniewy – 19, co stanowi 0,05% wszystkich działek w powiecie;
- 5) występują budynki, dla których brak jest danych opisowych: gm. Belsk Duży – 106, gm. Chynów – 2, gm. Goszczyn – 35, gm. Grójec – 559, gm. Mogielnica – 120, gm. Pniewy – 147, gm. Warka – 67, m. Grójec – 161, m. Mogielnica – 36, m. Nowe Miasto nad Pilicą – 31, m. Warka – 88, co stanowi 2,12% wszystkich budynków w powiecie;
- 6) występują działki o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych): 26,09% (35 358) działek posiada różnicę między powierzchnią ewidencyjną a geodezyjną tj. dla 12,70% (17 216) działek różnica ta nie jest większa niż 2%, dla 6,71% (9 089) działek waha się pomiędzy 2-5%, dla 3,36% (4 549) działek waha się pomiędzy 5-10%, dla 3,02% (4086) działek waha się pomiędzy 10-50%, dla 0,22% (297) działek waha się pomiędzy 50-100%, natomiast dla 0,09% (121) jest wyższa 100%;
- 7) występują punkty granicznie nieposiadające atrybutu SPD bądź z atrybutami SPD i ISD o wartości „nie spełnia”. Z przekazanych raportów wynika, że w numerycznej bazie egib występuje 265 762 punktów granicznych, z czego 22,33% (59 354) z nich nie posiada danych o atrybucie SPD, 49,10% (130 499) punktów posiada atrybut SPD o wartości „ustalony”, 28,56% (75 909) punktów posiada atrybut SPD o wartości „nieustalony”. Atrybut ISD o wartości „spełnia” posiada 42,48% (112 898) punktów, natomiast 57,52% (152 864) punktów posiada atrybut ISD o wartość „nie spełnia”;
- 8) występują w części opisowej egib niedozwolone oznaczenia klas i użytków tj. gm. Belsk Duży – 483 użytki, gm. Błędów – 975 użytki, gm. Chynów – 1469 użytki, gm. Grójec – 1749 użytki, gm. Mogielnica – 88 użytki, gm. Nowe Miasto nad Pilicą – 1775 użytki, gm. Warka – 9 użytków, gm. Goszczyn – 257 użytki, gm. Jasieniec – 1180 użytków, gm. Pniewy – 73 użytki, m. Grójec – 103 użytki, m. Mogielnica – 2 użytki, m. Warka – 174 użytki. Najczęściej występujące nieprawidłowe oznaczenia to „W”, „Lz-Ps”, „Br-Ls” oraz „dr-R”. Niedozwolone oznaczenia klas i użytków nie występują wyłącznie w jednostce ewidencyjnej m. Nowe Miasto nad Pilicą;
- 9) występują w części opisowej egib numery ksiąg wieczystych (dalej: KW) niezgodnie z obowiązującą strukturą tj. gm. Belsk Duży – 1363 KW, gm. Błędów – 1507 KW, gm. Chynów – 769 KW, gm. Goszczyn – 524 KW, gm. Grójec – 3153 KW, gm. Jasieniec – 1347 KW, gm. Mogielnica – 1655 KW, gm. Nowe Miasto nad Pilicą – 1955 KW, gm. Pniewy – 856 KW, gm. Warka – 1992 KW, m. Grójec – 1332 KW, m. Mogielnica – 727 KW, m. Nowe Miasto nad Pilicą – 621 KW, m. Warka = 1670 KW. Najczęściej występujące błędne oznaczenie KW występuje w schemacie „KW nr” np. „KW 1234”.

Podsumowując:

- 1) występowanie w egib powiatu grójeckiego 0,07% działek i 2,33% budynków bez geometrii z uwzględnieniem braku możliwości dokonania automatycznej analizy jakości

- danych egib w tym zakresie w związku z prowadzeniem mapy ewidencyjnej dla 41% powierzchni powiatu w postaci analogowej – uznano za nieprawidłowość;
- 2) występowanie w egib powiatu grójeckiego 0,05% działek i 2,12% budynków bez danych opisowych z uwzględnieniem braku możliwości dokonania automatycznej analizy jakości danych egib w tym zakresie w związku z prowadzeniem mapy ewidencyjnej dla 41% powierzchni powiatu w postaci analogowej – uznano za nieprawidłowość;
 - 3) rozbieżności pomiędzy powierzchniami ewidencyjnymi i geometrycznymi działek powyżej 2% dla 13,39% działek w powiecie grójeckim, uznano za nieprawidłowość;
 - 4) niespełnianie wymogów dokładnościowych (ISD) wynikających z ustawy PgiK i rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy przez 57,52% punktów granicznych uznano za nieprawidłowość;
 - 5) nieposiadanie przez 22,33% punktów granicznych informacji o sposobie pozyskania danych o tych punktach oraz posiadanie przez 28,56% punktów granicznych atrybutu SPD o wartości „nie ustalono” uznano za nieprawidłowość;
 - 6) liczne występowanie w egib użytków o niedozwolonym oznaczeniu uznano za nieprawidłowość;
 - 7) liczne występowanie w egib numerów ksiąg wieczystych niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą uznano za nieprawidłowość.

2.1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib – ocena zadania

Niepodejmowanie skutecznych działań mających na celu podniesienie jakości danych egib oraz ich dostosowanie do obecnych przepisów prawa w okresie objętym kontrolą, uznano za zaniechanie Starosty, które ma wpływ na postrzeganie jednostki przez podmioty zewnętrzne. Niedostateczna jakość danych egib ma bowiem bezpośredni wpływ na prawa i obowiązki właścicieli gruntów, w szczególności podczas obrotu nieruchomościami oraz podejmowaniu przedsięwzięć inwestycyjnych. W sytuacji, gdy dane egib nie spełniają wymogów przepisów prawa, w szczególności mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci analogowej dla znacznej części powiatu, nagannym jest brak podejmowania modernizacji egib w celu kompleksowego uzupełnienia bądź skorygowania danych pżgik do zgodności z obecnymi wymogami prawa. Obowiązkiem Starosty jest dążenie do posiadania w egib danych aktualnych i zgodnych z materiałami pżgik i przepisami prawa. Wprowadzanie zmian bez dokładnej analizy dowodów, skutkujących zmianami korygującymi (np. wycofanie zmiany, poprawa numerów działek czy ich powierzchni) świadczy o niedostatecznym nadzorze kierowniczym nad pracownikami dokonującymi tych zmian bądź ich nieodpowiednim przygotowaniu merytorycznym do wykonywania powierzonych obowiązków. W tym miejscu należy wskazać, że doprowadzenie do sytuacji, gdzie dane ujawnione w egib są niezgodne z dokumentacją stanowiącą podstawę tych zmian, lub co gorsza, zostały wprowadzone bez zatwierdzenia ich właściwym dokumentem (np. brak decyzji podziałowej, aktu przeniesienia własności przy podziale warunkowym) jest

niedopuszczalne i może stanowić podstawę roszczeń podmiotów ewidencyjnych w przypadku wpływu takiego działania na ich własność np. w procesie inwestycyjnym. Ponadto dotychczasowe niezawiadamianie właściwego miejscowo wydziału ksiąg wieczystych w sądzie rejonowym oraz właściwych podmiotów ewidencyjnych o wprowadzonych zmianach jest naruszeniem § 35 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia egib i stanowi zaniechanie Starosty Grójeckiego w wykonaniu jego obowiązków nałożonych przez przepisy prawa. Nie ma wpływu na ocenę ww. zagadnienia deklaracja z dnia 6 lipca 2022 r. złożona w toku czynności kontrolnych o wysyłaniu od dnia 4 lipca 2022 r. wszystkich spełniających ww. wymagania nowo wygenerowanych zawiadomień o zmianach do właściwych podmiotów ewidencyjnych oraz ksiąg wieczystych.

W toku kontroli stwierdzono, że Starosta Grójecki nie realizuje z należytą starannością obowiązku prowadzenia egib w sposób zgodny z przepisami prawa oraz stanem faktycznym, z jednoczesnym zachowaniem jej deklaratoryjnego charakteru i bieżącej aktualizacji.

W przypadku udostępniania danych graficznych z opracowań geodezyjnych stanowiących materiały pzgik w myśl § 12 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik jako danych egib tj. operat techniczny nr 3610-101/2003 przyjęty do pzgik w dniu 12 stycznia 2004 r. oraz opracowania jednostkowe, w szczególności publikowania ich w ramach usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, nie znajduje uzasadnienia prowadzenie mapy ewidencyjnej dla 41% powierzchni powiatu w postaci analogowej. Jeżeli w ocenie Starosty dane pochodzące z ww. opracowań wchodzących w skład pzgik nie mogą stanowić podstawy do zasilania bazy egib, w tym konwersji mapy ewidencyjnej do postaci wektorowej, to dane takie nie powinny podlegać publikacji w ramach usług wyszukiwania, przeglądania i pobierania.

Mając na względzie skalę naruszeń szczegółowo opisaną w powyższym rozdziale, z uwzględnieniem obecnej jakości danych egib oraz niepodejmowanie działań podnoszących tą jakość w okresie objętym kontrolą, wskazane naruszenia przepisów prawa i zaniechania uznano za nieprawidłowości mające znaczenie dla działalności jednostki kontrolowanej.

3. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib

Na podstawie wyjaśnień otrzymanych od jednostki kontrolowanej oraz kopii rejestru skarg i wniosków z okresu objętego kontrolą ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły skargi i wnioski, o których mowa w rozdziale VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego⁶. W związku z brakiem skarg lub wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII K.p.a. dotyczących prowadzenia egib w okresie objętym kontrolą, przy uwzględnieniu, że w wybranej próbie z rejestru korespondencji wpływającej nie wykryto pism, które powinny być zakwalifikowane jako skargi lub wnioski działania jednostki uznano za prawidłowe.

⁶ tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000

Z próby pobranej 34 pism z rejestru korespondencji wpływającej wynika, że w zakresie załatwiania badanych spraw wystąpiły następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- 1) L.p. 694 z dnia 10 stycznia 2022 r. – podanie pełnomocnika gestora sieci elektroenergetycznej o pilne wysłanie wniosku do KW o sprostowanie numeru działki (zmiana numeracji nastąpiła na skutek połączenia miejscowości z 2017 r. – modernizacja przeprowadzona w 2020 – 2021 r.). O ile samo podjęcie działań z urzędu, ze względu na brak interesu prawnego wnioskodawcy do powyższej czynności należy uznać za prawidłowe, to powyższa sytuacja potwierdza niedostateczną staranność przy przygotowywaniu zawiadomień do KW po przeprowadzonej modernizacji egib dla części gm. Chynów, a tym samym niewykonanie w pełni obowiązku wynikającego z § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia egib, co ze względu na opisane w pkt 2.1.3 powtarzalne zaniechania w tym zakresie uznano za nieprawidłowość;
- 2) L.p. 926 z dnia 10 stycznia 2022 r. – wniosek o wydanie zaświadczenia o posiadaniu przez rodziców wnioskodawcy gruntów rolnych. Zaświadczenie zostało sporządzone w dniu 10 stycznia 2022 r. W przekazanych dokumentach brak jest informacji o uzgodnieniu z wnioskodawcą odbioru osobistego zaświadczenia (adnotacja o odbiorze w dniu 21 stycznia 2022 r.), co uznano za uchybienie;
- 3) L.p. 1261 z dnia 13 stycznia 2022 r. – wniosek o udostępnienie materiałów pzgik przekazany za pośrednictwem platformy ePUAP. Wniosek w wersji papierowej został podpisany przez członka zarządu, natomiast podpis elektroniczny złożony na skanie ww. wniosku został złożony przez inną osobę. Starosta nie dokonał weryfikacji kompetencji osoby składającej podpis elektroniczny do reprezentowania Spółki, bądź osoby składającej podpis na papierowej wersji wniosku, co uznano za nieprawidłowość;
- 4) L.p. 8021 z dnia 10 marca 2022 r. – zgłoszenie zmiany danych egib – podział działki zatwierdzony decyzją wójta. Na zawiadomieniu o zmianie jako podstawa został wpisany wyłącznie nr operatu podziałowego, brak informacji o decyzji podziałowej, co stanowi naruszenie § 35 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia egib. Zawiadomienie nie zostało wysłane do podmiotów ewidencyjnych oraz do ksiąg wieczystych, co stanowi naruszenie § 35 ust. 2 i 3 rozporządzenia egib, powyższe naruszenia uznano za nieprawidłowości;
- 5) L.p. 9916 z dnia 29 marca 2022 r. – wniosek właściciela działki o wykazanie w egib jego poprzedniego adresu zameldowania. Starosta wprowadził żadaną zmianę w dniu 31 marca 2022 r. z naruszeniem § 11 pkt 2 lit. e rozporządzenia egib, który wskazuje, że w egib ujawnia się wyłącznie adres zameldowania na pobyt stały (aktualny) albo siedzibę podmiotu, powyższe uznano za nieprawidłowość.

4. Realizacja zaleceń wydanych w ramach postępowań wyjaśniająco – kontrolnych:

4.1. Zalecenia MWINGIK z pisma z dnia 11 stycznia 2022 r. znak: WG-I.7210.2.29.2021.AI

Z przedłożonych w toku kontroli wyjaśnień i dokumentów wynika, że:

- 1) Starosta podjął działania mające na celu przestrzeganie art. 12b ustawy PgiK poprzez prowadzenie starannej i szczegółowej weryfikacji dokumentacji geodezyjnej w celu wyeliminowania przyjmowania do pziGK wadliwych operatów. Weryfikatorzy zostali skierowani na szkolenia dotyczące procedury weryfikacji oraz regulacji prawnych w dziedzinie geodezji i kartografii tj. szkolenia organizowane przez MWINGIK w listopadzie i grudniu 2021 r. (przed wydaniem zaleceń), szkolenie organizowane przez GGK 11 maja 2022 r. w zakresie dokonywania weryfikacji prac geodezyjnych i kartograficznych, szkolenie organizowane przez firmę zewnętrzną w dniu 18 maja 2022 pn. „Procedura weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, regulacja i problemy prawne”. W badanej w ramach pkt 5.3 próby 34 prac geodezyjnych stwierdzono trzy opracowania, dla których został przekroczony termin weryfikacji nr zgłoszeń: GK.6640.3345.2021 – o 4 dni robocze, GK.6640.500.2022 – 3 dni robocze, GK.6640.639.2022 – 2 dni robocze. W pkt 5.2 niniejszego wystąpienia wskazano również na 1 przypadek (GK.6640.3608.2019) przyjęcia opracowania do pziGK pomimo stwierdzenia usterek. Należy uznać, że jednostka kontrolowana podjęła działania mające na celu realizację zalecenia, niemniej jednak ww. naruszenia terminów weryfikacji oraz fakt przyjęcia do pziGK opracowania z usterkami należy uznać za nieprawidłowość, a zalecenie za ostatecznie niezrealizowane;
- 2) Zalecenie założenia i prowadzenia bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 w związku z art. 7d pkt 1 lit. a tiret pierwszy w obszarze wynikającym z art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy PgiK, tj. bazy danych egib dotyczącej części opisowej w zakresie budynków nie zostało zrealizowane. Wskazane powyżej bazy danych nie zostały utworzone dla jednostek, dla których nie były prowadzone w dniu wydania zaleceń, w tym nie została przeprowadzona modernizacja obrębu Belsk Duży gm. Belsk Duży polegająca m.in. na założeniu ewidencji budynków. Brak realizacji zalecenia uznano za nieprawidłowość;
- 3) Zalecenie prowadzenia bazy danych egib zgodnie z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. c w związku z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy PgiK, tj. w zgodności z dokumentacją geodezyjną przyjętą do pziGK, przy dochowaniu należytej staranności podczas jej aktualizacji nie zostało zrealizowane. Szczegółowe ustalenia dotyczące staranności w aktualizacji egib na podstawie dokumentacji geodezyjnej zawarto w pkt 2.1.3;
- 4) Zalecenie obligatoryjnego przestrzegania zasad prowadzenia postępowania administracyjnego zgodnie z działem VII ustawy K.p.a. w zakresie wydawania zaświadczeń a także art. 8 i 12 tej ustawy w zakresie budowania zaufania obywateli do władzy publicznej oraz szybkości i prostoty postępowania przy obowiązkowym respektowaniu terminów wynikających z przytoczonych przepisów prawa zostało zrealizowane. W toku kontroli badaniu poddano 9 procesów wydawania zaświadczeń. We wszystkich przypadkach zaświadczenia zostały wydane w ustawowo określonym terminie.

4.2. Zalecenia GGK z dnia 27 kwietnia 2022 r. znak: EGB.405.101.2022

Od dnia otrzymania ww. pisma Starosta Grójecki dla gm. Błędów ujawnił w egib 27 budynków. Dodatkowo, poza gminami, których dotyczyło zalecenie, budynki zostały ujawnione dla gm. Jasieniec (11 budynków) oraz Belsk Duży (1). Powyższe zmiany zostały wprowadzone w okresie od 28 czerwca 2022 r. do 1 lipca 2022 tj. w toku kontroli, z wyjątkiem zmiany dla gm. Belsk Duży – 2 czerwca 2022 r. W związku z powyższym zalecenie GGK dotyczące ujawnienia w egib budynków dla gm. Błędów i Nowe Miasto nad Pilicą na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik zostało uznane za zrealizowane wyłącznie częściowo, co uznano za nieprawidłowość.

5. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w kontrolach

5.1. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym znak WG-IV.431.19.2018 z dnia 10 stycznia 2019 r.

- 1) Zintensyfikowanie działań związanych z modernizacją danych egib powiatu grójeckiego uwzględniając terminy określone w § 80 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r. a także dotrzymanie terminów określonych w art. 53b ust. 2 ustawy PgiK, które to prace należy wykonać w oparciu o uzgodnione projekty modernizacji z WINGiK uwzględniające aktualnie obowiązujący stan prawny.

W okresie od 1 lipca 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. w dniach od 20 stycznia 2020 r. do 15 lipca 2021 r. jednostka kontrolowana przeprowadziła modernizację egib dla 32 obrębów z gm. Chynów. Jak wynika ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień, wyłącznie dane ewidencyjne dla zmodernizowanych obiektów posiadają formę bazodanową (obiektową). Po 31 lipca 2021 r. organ nie podejmował działań mających na celu podniesienie jakości danych egib, w tym doprowadzenie ich do wymogów określonych w obecnie obowiązujących przepisach prawa, a także nie uzgodnił żadnych projektów modernizacji. Mając na względzie jakość danych egib, szczegółowo opisaną w pkt 2.1.5 należy uznać zalecenie za niezrealizowane, gdyż nadal istnieje realne ryzyko niedotrzymania terminu, o którym mowa w art. 53b ust. 2 ustawy PgiK.

- 2) Podjęcie działań mających na celu dostosowanie danych egib do obowiązującego modelu pojęciowego.

Mając na względzie powyższe ustalenia (dot. zalecenia nr 1) – zagadnienie należy uznać za niezrealizowane.

- 3) Przestrzeganie zapisów art. 24a ust. 10 ustawy PgiK poprzez rozstrzygnięcie w drodze decyzji lub odrzuceniu zastrzeżeń oraz zapisów ust. 12, mówiącego, że zarzuty złożone po terminie określonym w ust. 9 należy traktować jak wnioski o zmianę danych objętych egib.

Z wyjaśnień wynika, że nie wpłynęły w przewidzianym w art. 24a ust. 9 ustawy PgiK jakiegokolwiek zastrzeżenia do danych ujawnionych w egib na podstawie operatu modernizacyjnego (sporządzonego w ramach ww. modernizacji). Po ww. terminie wpłynęły natomiast podania właścicieli gruntów (dla 11 nieruchomości) z prośbą o wyjaśnienie dokonanych zmian (użytki, budynki). Starosta dokonał oględzin, o których

mowa w art. 85 K.p.a., w celu określenia zasadności żądań, a pismem z dnia 22 kwietnia 2022 r. wystąpił do wykonawcy modernizacji o wyjaśnienie w ramach rękojmi. Wyniki ww. prac zostały przyjęte do pzgik pod nr P.1406.2022.1160 w dniu 19 maja 2022 r., zmiany w egib zostały wprowadzone w części opisowej w dniu 7 czerwca 2022 r., w części graficznej 14 czerwca 2022 r. Chociaż właściciele gruntów wnieśli swoje zastrzeżenia do danych ujawnionych w egib po upływie terminu na wniesienie zarzutów, to miało to miejsce w okresie obowiązywania rękojmi wykonawcy modernizacji. W tym przypadku przyjęcie przez Starostę, że błędnie ujawnione w egib dane, które zostały zdiagnozowane na skutek interwencji właścicieli nieruchomości, mogą zostać usunięte z egib podczas wyeliminowania danych błędnych w trybie czynności materialno technicznej przeprowadzonej z urzędu, należy uznać za prawidłowe. Zalecenie zostało zrealizowane.

- 4) Przestrzeganie zapisów § 49 rozporządzenia egib z 2001 r. (obecnie § 35 ust. 1 rozporządzenia egib) oraz art. 24a ust. 11 ustawy Pgik.

Dane wynikające z projektu operatu opisowo kartograficznego zasiliły bazę egib w dniu 7 czerwca 2021 r. Operaty z modernizacji egib w gm. Chynów zostały przyjęte pod nr P.1406.2021.2589 i P.1406.2021.2590 w dniu 25 sierpnia 2021 r. Informacja, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 23 września 2021 r. pod poz. 8201. Zawiadomienia o zmianach zostały przesłane do: KW (30.01.2022, 11.02.2022, 16.02.2022, 24.02.2022, 15.03.2022, 30.03.2022, 06.05.2022, 25.05.2022, 03.06.2022, 23.06.2022), do organu podatkowego (w dniu 15.11.2021). Nie wystąpiły przesłanki do zawiadomienia starostów powiatów sąsiednich. Starosta nie zawiadomił odrębnymi pismami podmiotów ewidencyjnych o wprowadzonych zmianach. Analizując zachowanie procedur ww. zakresie oraz wykonania zalecenia MWINGIK należy wskazać, że w toku badanej modernizacji Starosta Grójecki zawiadomił organ podatkowy oraz KW o wprowadzonych zmianach z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 35 ust. 1 rozporządzenia egib, co uznano za nieprawidłowość. W związku z powyższym uznano, że zalecenie zostało zrealizowane w części.

- 5) Przestrzeganie zapisów § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach poprzez wywiązywanie się z obowiązku przekazania zbiorów danych bazy EGIB do CR ZSIN, na bieżąco w powiązaniu z procesem aktualizacji bazy danych EGIB.

Zgodnie z wyjaśnieniami oraz wydrukami systemowymi przedłożonymi w toku kontroli ustalono, że do CR ZSIN zostały przekazane wyłącznie dane bazy egib dotyczące zmodernizowanej w 2021 r. części gm. Chynów.

W zestawieniu opublikowanym w BIP GUGiK (<http://www.gugik.gov.pl/bip/zintegrowany-system-informacji-onieruchomosciach>) według stanu na 30 czerwca 2022 r. brak jest takiej informacji. Ze względu na powyższe, zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

- 5.2. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 16 listopada 2018 r. znak: WG-IV.431.20.2018.AK z dnia 16 listopada 2018 r.

Ustalenia stanu faktycznego przeprowadzono na podstawie wyjaśnień i losowo wybranej próby dokumentów pozyskanych z jednostki kontrolowanej:

- 1) Poprawność wydawania licencji zgodnie z § 2 oraz załącznikiem nr 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów pzgik, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji.

Poddano ocenie 30 dokumentów licencji wydanych w kontrolowanym okresie. Stosowany wzór licencji jest zgodny z obowiązującymi przepisami i spełnia zawarte w nich wymogi. W związku z powyższym zalecenie zostało zrealizowane.

- 2) Terminowość weryfikacji prac geodezyjnych zgodnie z art. 12b ust. 1a ustawy Pgik.

Na podstawie wybranych losowo 34 zgłoszeń prac geodezyjnych z okresu objętego kontrolą przeprowadzono analizę w zakresie zachowania terminu weryfikacji i przyjmowanych materiałów do pzgik. W wyniku przeprowadzonej oceny pozyskanych materiałów stwierdzono:

- trzy opracowania, dla których został przekroczony termin weryfikacji nr zgłoszeń: GK.6640.3345.2021 – o 4 dni robocze, GK.6640.500.2022 – 3 dni, GK.6640.639.2022 – 2 dni, co stanowi 8,8 % z dokumentów wybranych losowo jako próba porównawcza, zatem należy uznać, iż zalecenie zostało zrealizowane częściowo i ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami;
- operat do zgłoszenia nr GK.6640.3934.2021 – wersja elektroniczna nie została podpisana przez kierownika pracy – jak wynika z wyjaśnień, weryfikacja podpisów następuje na dwa sposoby przy pomocy Adobe Acrobat lub przy pomocy SigillumSign, operat jest uwierzytelniony przez kierownika PODGiK, powyższe stanowi naruszenie § 35 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁷ i stanowi nową stwierdzoną nieprawidłowość w realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii;
- pięć operatów zostało zgłoszonych przez osoby nie reprezentujące wykonawcy lub niebędące kierownikiem zgłoszonych prac geodezyjnych, dla dwóch z nich złożono stosowne upoważnienie przy piśmie GK.1710.1.2022 z 13 lipca 2022 r.). Zatem trzy operaty zostały zgłoszone z naruszeniem art. 12a ust. 1 ustawy Pgik, co wskazuje na częściową realizację zaleceń i należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami;
- przyjęcie operatu do pzgik po pozytywnym wyniku weryfikacji następowało w okresie do 7 dni roboczych od daty pozytywnego wyniku weryfikacji; Powyższe wskazuje, że praca geodezyjna po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji nie jest automatycznie przyjmowana do zasobu, tylko oczekuje na rejestrację i przyjęcie dokumentacji do zasobu PZGiK przez upoważnionego do tego pracownika. Z uwagi na powyższe uznano, że proces przyjęcia operatu w Starostwie Powiatowym w Grójcu

⁷ Dz.U. z 2020 r. poz. 1429 ze zm.

nie jest realizowany w prawidłowy sposób. Powyższe ustalenie nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach ustawy PgiK, jednak jest ostatnim etapem weryfikacji opracowań geodezyjnych i pomimo stwierdzenia tego uchybienia po raz pierwszy należy je uznać jako częściowo zrealizowane zalecenia oceniono pozytywnie z uchybieniami. opracowanie zgłoszone za nr GK.6640.3608.2019 podlegało trzykrotnej weryfikacji, w efekcie końcowym nadal nie usunięto nieprawidłowości dotyczącej błędnego numeru działki na mapie z projektem podziału, zaś operat mimo to został przyjęty do pzgik; powyższe stanowi naruszenie procedury wynikającej z zapisów art. 12b ust. 6 – ust. 8 ustawy PgiK. Stwierdzona nieprawidłowość wskazuje na niezrealizowanie zaleceń pokontrolnych, co oceniono negatywnie.

Operat do zgłoszenia GK.6640.1526.2021 w rejestrze prac geodezyjnych posiada informację o wyniku pozytywnym weryfikacji 1 czerwca 2021 r. oraz informację o negatywnym wyniku weryfikacji 28 marca 2022 r. Zgodnie z wyjaśnieniami organu kontrolowanego oraz analizą operatu stwierdzono, że wykonawca tych prac przekazywał je etapami ze względu na duży obszar zgłoszenia dotyczącego inwentaryzacji przebudowy linii kolejowej Warszawa-Radom. W związku z powyższym dla danej pracy przyjęto kilka operatów technicznych, dla których statusy się nadpisywały. Operaty posiadały różne numery identyfikacyjne: P.1408.2021.1757, P.1406.2022.1557, z opisem tematu pracy oraz wskazaniem kolejnego etapu. W tym przypadku działania były zgodne z przepisami jedynie odwzorowanie takiej sytuacji w systemie jest utrudnione. Z uwagi na powyższe, uznano, że proces obsługi zgłoszeń realizowanych etapowo nie jest odzwierciedlany w rejestrze prawidłowo, co wskazuje na częściową realizację zaleceń, ocenioną pozytywnie z nieprawidłowościami. Podsumowując w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że przyjęcie operatu do pzgik po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji następowało w terminie do 7 dni roboczych po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji. W całej próbie wybranej losowo stwierdzono brak podpisu elektronicznego organu lub osoby upoważnionej przez organ do weryfikacji na protokołach weryfikacji. Posiadają one jedynie dane osoby, która zatwierdziła protokół w systemie Ośrodek. Nie można zatem uznać tego wydruku jako dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 68 i 76 K.p.a. Protokół z weryfikacji sporządzony przez upoważniony do tego organ stanowi dokument urzędowy. Zatem wydruk ze wskazaniem osoby, na której loginie nastąpiło zatwierdzenie wyników weryfikacji, nie nadaje protokołowi charakteru dowodu stwierdzonych w nim wyników. Powyższe stanowi nieprawidłowość mającą wpływ na funkcjonowanie organu.

W realizacji zalecenia dotyczącego terminowości weryfikacji i prawidłowości sporządzania protokołów weryfikacji stwierdzono występowanie uchybień i nieprawidłowości. Dla 8,8 % opracowań nie zachowano terminu weryfikacji, dla 3 zawiadomień (8,82 %) brak podpisu wykonawcy, dla jednego opracowania stwierdzono brak usunięcia usterki wskazanej w protokole weryfikacji, zaś dla całej próby stwierdzono brak podpisów organu lub osoby

upoważnionej pod protokołami weryfikacji. Zatem zalecenia w powyższym zakresie zostały zrealizowane tylko częściowo, co oceniono negatywnie.

5.3. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 23 grudnia 2020 r. znak: WG-IV.431.1.31.2020

Geodeta Powiatowy oświadczył, że Zarządzeniem Nr 118/2016 z dnia 19 grudnia 2016 r. Starosty Grójeckiego powołano Zespół ds. Bezpieczeństwa Informacji, którego zadaniem było opracowanie i wdrożenie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (dalej: SZBI) oraz jest monitorowanie, przeglądanie i doskonalenie Systemu.

Zarządzeniem nr 119/2016 z dnia 19 grudnia 2016 r. Starosty Grójeckiego wdrożono SZBI i przyjęto Politykę Bezpieczeństwa Informacji w Starostwie. Następnie Zarządzeniem Nr 118/2018 z dnia 31 lipca 2018 r. zmieniono Politykę ochrony danych i uchylono załącznik dotyczący Polityki zarządzania incydentami. Zarządzeniem Nr 101/2019 Starosty Grójeckiego z dnia 18 lipca 2019 r. zmieniono skład zespołu do spraw bezpieczeństwa. Zarządzeniem Nr 168/2019 Starosty Grójeckiego z dnia 30 grudnia 2019 r. zmieniono załącznik w sprawie wdrożenia SZBI i przyjęcia Polityki Bezpieczeństwa Informacji (dalej: PBI) w Starostwie Powiatowym w Grójcu.

Zgodnie z oświadczeniem Geodety Powiatowego wdrożono procedury zarządzania uprawnieniami i każdy pracownik posiada upoważnienie do przetwarzania danych osobowych (zgodnie z przekazanymi kopiami upoważnień). Uprawnienia do systemu informatycznego oraz programów dziedzinowych nadaje/modyfikuje/odbiera Administrator Systemów Informatycznych (ASI) na wniosek Naczelnika Wydziału. Dodatkowo raz w roku ASI i Naczelnik dokonuje przeglądu uprawnień. Dla wszystkich procedur jest prowadzona dokumentacja papierowa. Dostęp do systemu informatycznego oraz programów dziedzinowych jest możliwy wyłącznie po podaniu indywidualnego loginu użytkownika oraz hasła. W systemie wdrożono mechanizmy dotyczące długości, złożoności, okresu ważności haseł. Programy dziedzinowe umożliwiają nadawanie uprawnień indywidualnie dla każdego użytkownika. Programy rejestrują czas każdej operacji oraz użytkownika, który jej dokonał. Dostęp podmiotów zewnętrznych do baz danych jest możliwy na podstawie umowy powierzenia. Taśmy z kopiami zapasowymi przechowywane są w ognioodpornym sejfie, w drugim skrzydle budynku. Urządzenia do tworzenia kopii zapasowych znajdują się w odrębnej serwerowni niż serwery produkcyjne. Przechowywane są co najmniej dwie ostatnie kopie. Przeprowadzane są raz w miesiącu testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, weryfikujące poprawność tych kopii i możliwość odczytu danych na wypadek awarii i utraty informacji. Sporządzany jest dziennik weryfikacji kopii zapasowych, który zawiera numer kopii, datę kopii, datę weryfikacji, stwierdzone błędy i podpis (kopia dziennika za 2021 i 2022 r.). Weryfikacja jest wykonywana w przeciągu 3-5 dni kalendarzowych od dnia utworzenia kopii. Raz w roku jest przeprowadzana analiza ryzyka oraz audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji. W serwerowniach zainstalowany jest alarm p.poż. oraz umieszczone są gaśnice do elektroniki. Dostęp

do serwerowni jest kontrolowany (kontrola dostępu, wykaz osób upoważnionych do przebywania w serwerowni).

W dniu 9 czerwca 2021 r. w Starostwie Powiatowym w Grójcu został przeprowadzony audyt zewnętrzny przez Centrum Bezpieczeństwa Informatycznego. Ocenie poddano zinventaryzowany sprzęt/oprogramowania wraz z określeniem ważności, rejestr podłączenia zewnętrznego sprzętu do infrastruktury służbowej, legalności oprogramowania, okresowych przeglądów infrastruktury IT, zarządzanie bezpieczeństwem haseł, przechowywanie haseł, zabezpieczenie serwerowni, stosowanie bezpiecznych metod połączenia, zabezpieczenia serwerów (firewall), dostęp użytkowników do usług sieciowych, ochrona stacji roboczych, aktualizację serwerów i stacji roboczych, zakres danych dla których wykonywane są kopie zapasowe, retencja przechowywania danych, szyfrowanie kopii zapasowych, okresowa kontrola archiwizowanych danych, przesyłanie wrażliwych informacji. Stwierdzono uszkodzenia urządzeń UPS, co zostało usunięte poprzez ich wymianę.

W serwerowni geodezyjnej stwierdzono brak drzwi antywłamaniowych. Rekomendowano dodatkowe zabezpieczenia, kontrolę bieżącą i utrzymanie obecnego stanu.

W wyniku ustaleń stwierdzono, że zalecenia w zakresie bezpieczeństwa informacji zostały zrealizowane.

1) Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych

W oparciu o wyjaśnienia Geodety Powiatowego zgłoszenia prac geodezyjnych i kartograficznych składane są w formie papierowej w punkcie obsługi interesantów PODGiK lub istnieje możliwość składania drogą elektroniczną z podpisem elektronicznym oraz przez platformę ePUAP. Do zgłaszania prac geodezyjnych funkcjonuje system internetowy. Identyfikator zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych nadawany jest automatycznie przy rejestrowaniu zgłoszeń prac geodezyjnych w programie OŚRODEK współpracującym z systemem geoportal bez względu na formę złożenia. Zgłoszenia składane drogą internetową i uzgodnienie materiałów są realizowane również drogą elektroniczną poprzez komunikator programu Ośrodek.

Opłaty dotyczące prac geodezyjnych i kartograficznych naliczane są zgodnie z załącznikiem ustawy PgiK. Kopie udostępnionych materiałów pzgik wykonawca odbiera osobiście w PODGiK (pokój obsługi) lub są przesyłane drogą elektroniczną. Wykonawcy przekazują wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych osobiście do PODGiK lub przesyłką pocztową do dnia 31 grudnia 2021 r., a od dnia 01 stycznia 2022 r. drogą elektroniczną poprzez geoportal. Do dnia 31 grudnia 2021 r. zawiadomienia o wykonaniu zgłoszonych prac w wersji papierowej składane były bezpośrednio do PODGiK.

Na zawiadomieniu umieszczano pieczętkę wpływu z datą i imienną pieczętką wraz z podpisem osoby przyjmującej, a od dnia 01 stycznia 2022 r. składane są drogą elektroniczną poprzez geoportal.

Poprzez dostęp do internetowego zamawiania materiałów pzgik, udostępnionego kontrolerom przez Starostwo Powiatowe w Grójcu, stwierdzono możliwość zamawiania materiałów/dokumentów pzgik takich jak: mapa ewidencyjna w postaci elektronicznej

i w pliku pdf, mapa zasadnicza również w dwóch postaciach, zbiór danych GESUT, zbiór danych BDOT T500 oraz dane RCN. Na obszarze gminy Błędów i Chynów obowiązuje mapa hybrydowa, organ nie zaleca brania materiałów z tego terenu, o czym informuje interesantów poprzez wyświetlany komunikat. Podczas składania wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu istnieje możliwość wyszukania podmiotu, wskazania obszaru poprzez automatyczne połączenie się z mapą powiatu. Powyższe ustalenia dokonano na podstawie udzielonego kontrolującym dostępem do geoportalu na czas kontroli.

W celu ustalenia stanu faktycznego przy realizacji zaleceń w zakresie poprawności zgłaszania prac geodezyjnych poddano kontroli próbę porównawczą 42 zgłoszeń wybranych losowo. Dla 5 zgłoszeń prac geodezyjnych stwierdzono niezgodności w złożonym dokumencie, które w dwóch przypadkach polegały na podpisie osoby nieuprawnionej, w jednym przypadku brakowało identyfikatora NIP oraz zakresu uprawnień i w dwóch przypadkach brakowało zakresu uprawnień. W siedmiu przypadkach zgłoszenie pracy geodezyjnej wpłynęło w formie papierowej, w tym 4 w 2022 r. i 3 w 2021 r.

Dla sześciu zgłoszeń w rejestrze prac geodezyjnych nie ujawniono danych kierownika oraz wpisano numer uprawnień niezgodny z danymi na zgłoszeniu. Dla jednego zgłoszenia GK.6640.975.2022 prace rozpoczęto 6 kwietnia 2022, a zgłoszenie wpłynęło 20 kwietnia 2022 r. (cel pracy rozgraniczenie nieruchomości). Zgłoszenie GK.6640.453.2022 ma wystawione DOO po upływie 16 dni roboczych od dnia wpływu zgłoszenia i otrzymania materiałów.

- 2) Prowadzony przez Starostę rejestr materiałów pzgik zawiera dane wynikające z § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik. Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów jest prowadzony zgodnie z przepisami zawartymi w § 8 ust. 4 powyższego rozporządzenia. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w postaci braków w wypełnieniu pól obowiązkowych na zgłoszeniach dla 5 zgłoszeń z wybranej próby kontrolnej co stanowi 11,9 % dokumentów błędnych. Kontrola poprawności prowadzenia rejestru prac geodezyjnych stwierdziła nieprawidłowości w 6 pozycjach, polegające na braku wpisu w polach obowiązkowych. Ponadto stwierdzono jeden przypadek naruszenia przepisu art. 40e ust. 1 pkt 1b ustawy PgiK polegający na wystawieniu DOO w terminie 16 dni roboczych od dnia zgłoszenia i otrzymania materiałów. Powyższe stanowi nieprawidłowość w realizacji zadań z kontrolowanego zakresu, jednocześnie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami. Stan cyfryzacji pzgik w zakresie operatów.

Zgodnie z oświadczeniem Geodety Powiatowego od 2014 r. do 2021 r. przyjęto do pzgik 31 319 operatów, z czego wersję elektroniczną posiada 20 475 operatów, co stanowi 65,38 % przyjętych w tym okresie. W 2022 r. przyjęto 32 operaty w wersji papierowej, które zostały przekształcone do postaci elektronicznej przez pracowników Starostwa Powiatowego w Grójcu. W wyjaśnieniach z dnia 13 lipca 2022 r. organ kontrolowany wskazał, że przekształcenie operatów przyjętych do pzgik przed 2014 r. zostało wykonane

w ramach umowy partnerskiej z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego – projekt BW.

W toku kontroli analizie poddano 32 operaty, do których załączono protokoły weryfikacji i zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, złożone w wersji papierowej, poddane weryfikacji po 1 stycznia 2022 r. Przeprowadzona analiza zawiadomień o zakończeniu prac geodezyjnych dostarczonych wraz z operatem w wersji papierowej wykazała, że dla 31 operatów złożono zawiadomienie o przekazaniu wyników prac wraz z opracowaniem przed 1 stycznia 2022 r., a jeden operat do zgłoszenia GK.6640.3531.2021 został złożony w wersji papierowej wraz z zawiadomieniem w dniu 4 stycznia 2022 r., co stanowi naruszenie przepisu § 42 ust. 3 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do pzgik. Jednostka kontrolowana oświadczyła, że dla pozostałych operatów przekształcenie do postaci cyfrowej zaplanowano w ramach współpracy z Województwem Mazowieckim – Projekt SOD i Projekt ASI tura XIV. Planowany termin zakończenia projektów 6 miesięcy od dnia podpisania umowy z wykonawcą, nie później niż z do 30 czerwca 2023 r. – zgodnie z projektem umowy. Zatem cyfryzacja pzgik zostanie wykonana z naruszeniem terminu wynikającego z § 19 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik. Wskazuje to, że zalecenia nie zostały zrealizowane i ostatecznie należy ocenić te działania negatywnie.

3) Podłączenie zeskanowanych operatów do systemu teleinformatycznego.

Zgodnie z oświadczeniem Geodety Powiatowego zawartym w piśmie z dnia 29 czerwca 2022 r. wszystkie operaty w wersji cyfrowej zostały podpięte do systemu służącego do prowadzenia pzgik prowadzonego przez organ. Kontroli poddano 34 wybrane losowo operaty, wszystkie zostały podpięte do systemu w dniu przyjęcia do pzgik (data podpięcia tożsama z datą podpisu operatu i nadaniu numeru). Ponieważ realizacja cyfryzacji pzgik ma ścisły związek z udostępnianiem zatem brak realizacji zaleceń z pkt 5.3.2) znajduje odniesienie również przy realizacji tego zalecenia, które należy uznać za niezrealizowane i ocenić negatywnie

4) Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.

Zgodnie z oświadczeniem organu kontrolowanego w ramach współpracy z Województwem Mazowieckim – Projekt SOD i Projekt ASI tura XIV 882 - operaty przyjęte w wersji papierowej w 2021 r. zostaną przekształcone do wersji cyfrowej w ciągu 6 miesięcy od podpisania umowy, nie później niż do dnia 30 czerwca 2023 r. Pozostałe operaty w wersji papierowej zostaną przekształcone do wersji cyfrowej w ramach zleceń podmiotom zewnętrznym. Ponadto oświadczone, że przekształcenie operatów przyjętych do pzgik przed 2014 r. zostało wykonane w ramach umowy partnerskiej z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego – projekt BW (pismo GK.1710.1.2022 z 13 lipca 2022 r.). Zgodnie z obowiązującymi przepisami od 1 stycznia 2022 r. wpływają operaty jedynie w wersji elektronicznej, co wynika z § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów

technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Powyższe wskazuje, że cyfryzacja materiałów pzgik zostanie wykonana z naruszeniem terminu wynikającego z § 19 ww. rozporządzenia. Zatem pomimo zwiększenia ilości etatów (wzrost o 1 etat) do realizacji zadań związanych z prowadzeniem PODGiK nie poprawiło to jakości i terminowości realizacji kontrolowanych zadań jak również cyfryzacji zasobu w terminie wynikającym z ww. przepisów. W związku z powyższym proces bieżącej cyfryzacji materiałów pzgik należy ocenić negatywnie.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) z uwzględnieniem zapisów art. 9 ust. 3 ustawy PgiK:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących

ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w Metodocy kontroli z dnia 9 lutego 2022 r.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne.

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości - oceniono pozytywnie.

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – ze względu na brak pracowników zatrudnionych w PODGiK - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu – ze względu na stwierdzone nieprawidłowości w upoważnieniach opisane w pkt 1.4 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości - oceniono pozytywnie.

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych pzgik dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości - oceniono pozytywnie.

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania – ze względu na stwierdzone uchybienia, które nie mają wpływu na realizację zadań - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

2. Ocena realizacji tematów priorytetowych.

2.1. Jakość danych egib.

2.1.1. Forma ujawnienia danych egib – ze względu na niezgłoszenie usługi wyszukiwania oraz brak możliwości wygenerowania jednolitych plików GML dla wszystkich jednostek ewidencyjnych, z wyłączeniem części zmodernizowanych obrębów gminy Chynów, a co najistotniejsze publikowanie w ramach usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PzgiK danych niebędących danymi egib - oceniono negatywnie.

2.1.2. Termin ujawniania danych egib – ze względu na brak modernizacji w okresie objętym kontrolą – nie można dokonać oceny zagadnienia.

2.1.3. Aktualizacja egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt 2.1.3, w szczególności niestaranną ocenę mocy dowodowej dokumentów pzgik przed aktualizacją egib oraz niewywiązywanie się Starosty Grójeckiego z obowiązków wynikających z § 35 ust. 1 rozporządzenia egib - oceniono negatywnie.

2.1.4. Modernizacja egib – w związku z niedostateczną jakością danych egib, o której mowa w pkt 2.1.5 oraz ze względu na brak modernizacji w okresie objętym kontrolą. – oceniono negatywnie.

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt 2.1.5, w szczególności niespełnianie przez 57,52% punktów granicznych wymogów dokładnościowych, liczne występowanie użytków o niedozwolonym

oznaczeniu oraz numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą, a także występowanie rozbieżności powyżej 2% dla 13,39% działek w zakresie ich powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej – oceniono negatywnie.

- 2.1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib – ocena zadania – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt 2.1.1, 2.1.3, 2.1.5 – oceniono negatywnie.
3. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib – ze względu na szczegółowo wskazane w pkt 3 niniejszego wystąpienia uchybienia i nieprawidłowości – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 4. Realizacja zaleceń wydanych w ramach postępowań wyjaśniająco – kontrolnych:
 - 4.1. Zalecenia MWINGIK z pisma z dnia 11 stycznia 2022 r. znak: WG-I.7210.2.29.2021.AI – ze względu na niezrealizowanie zaleceń dotyczących dochowywania staranności podczas aktualizacji egib oraz niezałożenie baz dotyczących części opisowej w zakresie budynków dla części powiatu - oceniono negatywnie.
 - 4.2. Zalecenia GGK z dnia 27 kwietnia 2022 r. znak: EGB.405.101.2022 – ze względu na ujawnienie w egib budynków wyłącznie dla części obszaru wskazanego przez GGK - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 5. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w kontrolach
 - 5.1. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 stycznia 2019 r. znak WG-IV.431.19.2018 – ze względu na stan egib opisany szczegółowo w pkt 2.1, przekazanie do CR ZSIN danych wyłącznie dla zmodernizowanej w 2021 r. części gm. Chynów i wysłanie zawiadomień do organów podatkowych i KW z naruszeniem 14-dniowego terminu - oceniono negatywnie.
 - 5.2. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 16 listopada 2018 r. znak: WG-IV.431.20.2018.AK z dnia 16 listopada 2018 r. – ze względu na stwierdzone nieprawidłowości przy weryfikacji zgłoszonych wyników prac geodezyjnych - oceniono negatywnie.
 - 5.3. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dnia 23 grudnia 2020 r. znak: WG-IV.431.1.31.2020 – ze względu na brak realizacji zaleceń i stwierdzone nieprawidłowości - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Mając na względzie przedstawione ustalenia, z uwagi na szereg stwierdzonych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w przedmiotowym wystąpieniu, mających zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność – realizację zadań objętych jakością danych egib, rozpatrywaniem skarg i wniosków, a także realizację zaleceń organów nadzorczych – oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

1. Dostosowanie upoważnień i zakresów obowiązków do faktycznie wykonywanych zadań w komórce organizacyjnej, wynikających z RO.
2. Dostosowanie upoważnień i zakresów obowiązków do aktualnie obowiązujących przepisów w zakresie wydawania licencji.
3. Bezwzględne podpisywanie protokołów weryfikacji zgłoszonych wyników prac geodezyjnych.
4. Dochowanie staranności przy weryfikacji uprawnień do składania w imieniu wykonawcy prac geodezyjnych zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac (art. 12a ust. 1 ustawy PzGik) oraz poprawności autoryzacji dołączonej do zawiadomień dokumentacji, skompletowanej zgodnie § 35 rozporządzenia w sprawie standardów.
5. Przedstawienie ostatecznego harmonogramu utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 ustawy PzGik.
6. Niezwłoczne przetworzenie materiałów zasobu z postaci analogowej do wersji elektronicznej oraz ich podłączenie do systemu elektronicznego.
7. Zintensyfikowanie działań mających na celu podniesienie jakości danych egib, w tym wzmoczenie działań modernizacyjnych.
8. Podjęcie działań mających na celu udostępnianie części graficznej opracowania nr 3610-101/2003 oraz opracowań jednostkowych dla gm. Jasieniec, gm. Błędów i gm. Nowe Miasto nad Pilicą oraz części gm. Belsk Duży (9 obrębów) i części gm. Chynów (34 obręby), stanowiących materiały pzgik, o których mowa w § 5 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik, wyłącznie na zasadach określonych w art. 40a ust. 1 ustawy PzGik w związku z § 12 ww. rozporządzenia.
9. Niezwłoczne podjęcie czynności mających na celu zasilenie Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach dla całego powiatu.
10. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległą i niezwłoczną aktualizację egib w części opisowej i graficznej, a także dokonywanie dokładnej analizy przydatności do tej aktualizacji przedłożonych przez wnioskodawców dokumentów oraz dokumentacji zgromadzonej w pzgik.
11. Podczas sporządzania oraz przekazywania zawiadomień o zmianach w egib przestrzeganie przepisów § 35 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowany kwalifikowanym certyfikatem/