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Pan xxx xxx

Kierownik

Gminnego Ośrodka Pomocy

Społecznej w Goworowie

ul. Księdza Stanisława   
Dulczewskiego 1A

07-440 Goworowo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-1) związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2), kontrolerzy: xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxx xxx – inspektor wojewódzki, posiadające upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w dniach od 6 września do 31 października 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Pana Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Goworowie.

Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji i realizacji zadań zleconych   
z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych[[3]](#footnote-3), zwanej dalej ustawą, w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku   
z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 6 września 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Goworowie, podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania. Pozytywnie, pomimo uchybień ocenił działania podjęte w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, natomiast pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania podjęte   
w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan xxx xxx – zatrudniony na tym stanowisku od 19 grudnia 2018 r. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi główny księgowy jednostki kontrolowanej – pani xxx xxx, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od 1 października 2012 r.

W Regulaminie organizacyjnym jednostki, wprowadzonym Zarządzeniem Nr xxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Goworowie z dnia xxx r. w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Goworowie, w Rozdziale IV § 14 ust. 1-21 uwzględniono realizację zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych[[4]](#footnote-4), co jest zgodne z art. 20 ust. 4 ustawy.

Akt ten w Rozdziale III. w § 10 wyodrębniał m.in. Dział Świadczeń Rodzinnych („wieloosobowe stanowiska pracy – 3 etaty: ds. świadczeń rodzinnych”). Od 1 stycznia   
2021 r.[[5]](#footnote-5) Regulamin Organizacyjny w § 10 Dział Świadczeń Rodzinnych otrzymał brzmienie: „wieloosobowe stanowiska pracy – 2 etaty: - ds. świadczeń rodzinnych”.

W okresie objętym kontrolą zadania związane z prowadzeniem postępowań z zakresu świadczeń rodzinnych realizowały niżej wymienione osoby[[6]](#footnote-6) na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Wójta Gminy Goworowo, co jest realizacją art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych:

1. Pan Kierownik, posiadający upoważnienie[[7]](#footnote-7) Wójta Gminy Goworowo do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania decyzji w sprawach świadczeń rodzinnych,
2. Pani xxx xxx – inspektor ds. świadczeń rodzinnych, zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizuje od 1 czerwca 2005 r., posiadająca upoważnienie[[8]](#footnote-8) Wójta Gminy Goworowo do prowadzenia postępowań, a także do wydawania decyzji w sprawach świadczeń rodzinnych,
3. Pani xxx xxx – inspektor ds. świadczeń rodzinnych, zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizuje od xxx r., posiadająca upoważnienie[[9]](#footnote-9) Wójta Gminy Goworowo do prowadzenia postępowań, a także do wydawania decyzji w sprawach świadczeń rodzinnych,
4. Pani xxx xxx-xxx – pomoc administracyjna, zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizuje od xxx r. (w chwili obecnej przebywa na urlopie wychowawczym), posiadająca upoważnienie [[10]](#footnote-10) Wójta Gminy Goworowo do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych,
5. Pani xxx xxx xxx – pomoc administracyjna, zadania z zakresu świadczeń rodzinnych realizowała od xxx r. do xxx r., posiadała upoważnienie[[11]](#footnote-11) Wójta Gminy Goworowo do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych.

Pracownicy merytoryczni upoważnienia posiadają (lub posiadali w okresie zatrudnienia) na pisemny wniosek kierownika Ośrodka. W przedstawionych kontrolującym zakresach czynności została określona realizacja świadczeń rodzinnych.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W okresie od xxx r. do dnia kontroli Ośrodek w 1 sprawie[[12]](#footnote-12) odzyskał w ramach koordynacji na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego nienależnie pobrane świadczenia rodzinne w kwocie należności głównej 472 zł i 99,34 zł odsetek za opóźnienie, tj. w łącznej kwocie 571,34 zł. O powyższym, w dniu dokonania spłaty poinformowano za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej e-PUAP Mazowiecki Urząd Wojewódzki   
w Warszawie. Do informacji dołączono kopię przelewu bankowego potwierdzającą dokonanie spłaty kwoty głównej z podziałem na należność główną i odsetki. Po dokonaniu spłaty przez świadczeniobiorcę, kwotę niezwłocznie przekazano na rachunek dochodów Wojewody Mazowieckiego. Przelew nie został opatrzony dopiskiem koordynacja. Do dokonanego przelewu bankowego dotyczącego przekazania nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego nie sporządzono szczegółowej specyfikacji, co stanowiło uchybienie pkt 3 procedury wprowadzonej przez Wojewodę Mazowieckiego[[13]](#footnote-13). Z wyjaśnień przedstawionych przez Pana Kierownika wynika, że „(…) w Wydziale Księgowości Urzędu Gminy Goworowo uzyskano informację, że podczas przekazywania zwrotów nienależnie pobranych świadczeń w związku z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego   
w Warszawie, Wydział Finansów, nie dołączano dokumentów „Specyfikacja przelewu z tytułu nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych i rodzinnych w związku z przepisami   
o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego” zgodnie z procedurą ustalania   
i dochodzenia nienależnie pobranych świadczeń, obecnie ta procedura jest już stosowana przez organ właściwy”.

W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej   
w Goworowie wpłynęło 5 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków[[14]](#footnote-14) , tj. 2 wnioski o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, 1 wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, 1 wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, gdzie w trakcie okresu zasiłkowego ta sama wnioskodawczyni złożyła także 1 wniosek o dodatek do urlopu wychowawczego. Organ właściwy przekazał do Wojewody Mazowieckiego 2 wnioski[[15]](#footnote-15) na podstawie art. 23a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz 3 wnioski[[16]](#footnote-16) na podstawie art. 23a ust. 2 ustawy.

Kontroli poddano wszystkie ww. wnioski.

Wnioski składane były w formie papierowej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu, znakiem sprawy i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Wnioski złożono na prawidłowym formularzu, zgodnym z wytycznymi zawartymi w § 2 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania   
w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1466). Do wniosków wnioskodawcy dołączyli wszystkie wymagane dokumenty, a także oświadczenia lub zaświadczenia o udzielonym urlopie wychowawczym wraz z informacją o pozostawaniu w stosunku pracy co najmniej 6 miesięcy przed jego udzieleniem. We wszystkich wnioskach wskazywano kraj przebywania/aktywności członka rodziny podlegający koordynacji – Niemcy.

W 2 sprawach[[17]](#footnote-17) wnioskodawcy na etapie składania wniosku prawidłowo wypełnili   
go w części V.3. Natomiast w pozostałych 3 sprawach[[18]](#footnote-18) wnioski nie zostały wypełnione   
w części V.3., ponieważ w dniu jego składania do Ośrodka, członek rodziny nie przebywał   
w kraju, w którym mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Sytuacja w rodzinie uległa zmianie w trakcie okresu zasiłkowego, o czym wnioskodawczynie poinformowały składając pisemne oświadczenie.

2 skontrolowane wnioski zostały prawidłowo wypełnione i zawierały w swojej treści wszystkie niezbędne dane. 3 wnioski[[19]](#footnote-19) zostały nieprawidłowo wypełnione przez wnioskodawców w części V.2., tj. nie wskazano formy wypłaty świadczeń. W sprawach nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano wnioskodawców do uzupełnienia wniosków w tym zakresie.

Do badanych wniosków dołączono weryfikacje z systemu CSIZS Emp@tia, tj. PESEL, CBB, ZUS, MF, CEIDG, Rynek Pracy oraz CWU, za wyjątkiem weryfikacji PESEL, CWU i CBB w dwóch sprawach[[20]](#footnote-20), co jest niezgodne z art. 23b ust. 1 ustawy, a co za tym idzie weryfikacje nie zostały przekazane wraz z wnioskami do Wojewody Mazowieckiego. Do wszystkich badanych wniosków dołączono stosowne zaświadczenia, oświadczenia, kopie umów o pracę, świadectwa pracy, PIT-y 11. Badane wnioski wraz kompletem dokumentów niezwłocznie przekazano do Wojewody Mazowieckiego drogą elektroniczną poprzez system Emp@tia.

W okresie kontrolowanym stosowano się do wytycznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotyczących zasad elektronicznej wymiany dokumentów,   
a od 13 lipca 2021 r. dokumentację przekazywano wyłącznie elektronicznie poprzez moduł gmina – wojewoda – gmina.

W dwóch sprawach[[21]](#footnote-21) przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego   
w sprawie miały zastosowanie na cały okres zasiłkowy.

W kolejnej sprawie Wójt Gminy Goworowo prawidłowo przyznał[[22]](#footnote-22) na cały okres zasiłkowy 2020/2021 prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami. Następnie na podstawie wniosku z xxx r. przyznał[[23]](#footnote-23) dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem   
w okresie korzystania z urlopu wychowawczego od 1 kwietnia do 31 października 2021 r. W tych sprawach[[24]](#footnote-24) przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego miały zastosowanie od 01.09.2021 r. do 31.10.2021 r. W kolejnej sprawie Wójt Gminy Goworowo przyznał[[25]](#footnote-25) na cały okres zasiłkowy 2020/2021 prawo do zasiłku rodzinnego oraz dodatku   
z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego (bez ustalania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego). Przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w sprawie[[26]](#footnote-26) miały zastosowanie od 01.08.2021 r.   
do nadal. W powyższych 3 sprawach Wójt Gminy Goworowo prawidłowo uchylił decyzje[[27]](#footnote-27)   
w okresie, gdzie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Decyzje zostały wydane w terminie i zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Niemniej jednak   
w uzasadnieniu tej ostatniej decyzji[[28]](#footnote-28) zawarto niewłaściwe pouczenie dotyczące innego obszaru, tj. dotyczące spłaty nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego (w kwocie 124 zł wraz z odsetkami). Rozstrzygnięcia wydane przez organ powinny być starannie uzasadnione, z odniesieniem się do okoliczności danej sprawy. Ponadto, uzasadnienie musi być spójne   
z rozstrzygnięciem. Należy przypomnieć, że można odstąpić od uzasadnienia decyzji, jeżeli uwzględnia w całości żądanie strony, powołując art. 107 § 4 k.p.a.  
Z protokołu przyjęcia ustnych wyjaśnień[[29]](#footnote-29) wynika, że „*W uzasadnieniu w/w decyzji zawarto informację, że pomimo uchylenia decyzji we wrześniu 2021 r. strona postępowania będzie zobowiązana do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za miesiąc sierpień 2021 r. Miało to na celu przygotowanie strony do konieczności dokonania zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, które ustalone będą w odrębnym postępowaniu administracyjnym. W przyszłości organ nie będzie stosował w/w sformułowań w decyzjach uchylających.*”   
Po uprawomocnieniu się ww. decyzji, przesłano do wojewody zgromadzoną w sprawie dokumentację. 7 października 2021 r. strona dokonała zwrotu nadpłaconego świadczenia   
za sierpień 2021 r. w kwocie 124 zł wraz z odsetkami, ale Ośrodek nie orzekł o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, co było działaniem nieprawidłowym. Jednostka kontrolowana pomimo zaistniałej sytuacji powinna orzec o nienależnie pobranych świadczeniach za okres, w którym świadczenie nie przysługiwało, bez orzekania o ich zwrocie.

Decyzje uchylające doręczono stronie zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a.   
W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 §1 k.p.a.

Zasiłki rodzinne przyznane z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego Ośrodek wypłacał terminowo w okresach miesięcznych,   
w prawidłowych kwotach wynikających z decyzji Wojewody Mazowieckiego.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania

W okresie podlegającym kontroli w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Goworowie wnioskodawcy złożyli 36 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku   
z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Żadnego wniosku nie pozostawiono bez rozpatrzenia. W ww. okresie wydano 36 decyzji przyznających prawo do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania   
z urlopu wychowawczego, 6 decyzji uchylających prawo do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego oraz 2 decyzje o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń.  
  
W ww. okresie jednostka kontrolowana nie prowadziła postępowań, w których odmówiono prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, postępowań które dotyczyłyby marnotrawienia wypłaconych świadczeń rodzinnych lub wydatkowania ich niezgodnie z przeznaczeniem. Nie było także spraw,   
w których nastąpiłby zgon wnioskodawcy. Poza tym, nie było spraw w przedmiocie ustalania prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego na podstawie art. 5 ust. 3a-3d ustawy o świadczeniach rodzinnych, tj. z zastosowaniem „złotówka za złotówkę”.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 20 spraw z okresu podlegającego kontroli, w przedmiocie ustalania prawa do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych, w tym 9 spraw[[30]](#footnote-30) z okresu zasiłkowego 2020/2021 oraz 11 spraw[[31]](#footnote-31)   
z okresu zasiłkowego 2021/2022 do dnia kontroli.

Postępowanie w sprawach o ww. świadczenia każdorazowo wszczynano na wniosek jednego z rodziców, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy. Złożone wnioski zawierały informacje określone w § 2 pkt 1–9 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach   
i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466).

Wnioski składane były w formie papierowej (34) i elektronicznej (2), opatrzone pieczęcią   
z datą wpływu i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Były kompletnie   
i prawidłowo wypełnione. Do wniosków dotyczących ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, wnioskodawcy dołączyli wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do zasiłku.

W aktach spraw znajdowały się wydruki informacji pozyskane za pomocą systemów teleinformatycznych, tj. z Ministerstwa Finansów, z rejestru PESEL, CBB, ZUS, CWU, MEN, CEIDG oraz Rynku Pracy - w zależności od sprawy.

Zasiłki rodzinne wraz z dodatkami z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania   
z urlopu wychowawczego przyznawano w jednostce kontrolowanej, jeżeli dochód   
w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 674 zł.

Podstawą obliczenia dochodu były dokumenty dochodowe dotyczące właściwego roku bazowego. Ustalono, że dochody wnioskodawców wyliczono w sposób prawidłowy.

We wszystkich sprawach jednostka kontrolowana prawidłowo ustalała okres na jaki przyznano ww. świadczenia. Świadczenia przyznawane były w prawidłowej wysokości określonej w przepisie art. 10 ust. 2 i 3 ustawy. Nie mniej jednak w 2 sprawach zakończonych decyzjami[[32]](#footnote-32) przyznającymi prawo do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego kwotę dodatku przysługującą za ostatni niepełny miesiąc przyznano w kwocie 400 zł miesięcznie. W myśl art. 10 ust. 1 ww. ustawy oraz § 6 rozporządzenia wykonawczego nieprawidłowo ustalono okres, na jaki przyznano dodatek. Z sentencji decyzji nie wynikało, za ile dni w poszczególnych miesiącach wnioskujący otrzymali dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Przedłożone karty zrealizowanych świadczeń nie potwierdziły proporcjonalnego wyliczenia, zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych i prawidłowej wypłaty ww. dodatków, ponieważ ostatecznie świadczeń nie wypłacono, gdyż decyzje te zostały następnie uchylone.

Badane decyzje administracyjne zawierały elementy określone w art. 107 k.p.a.: oznaczenie organu właściwego, tj. Wójta Gminy Goworowo, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Badane decyzje opatrzone były podpisem   
z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Zawierały w pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. Zawierały także informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a.

We wszystkich decyzjach przyznających prawo do świadczeń w podstawie prawnej tych decyzji nie powołano art. 32 ust. 1d, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenia rodzinne klauzulę natychmiastowej wykonalności.

Ponadto, skontrolowano 2 sprawy[[33]](#footnote-33) w których uchylono decyzje przyznające prawo do zasiłku rodzinnego i ww. dodatku oraz 2 sprawy[[34]](#footnote-34) w których uchylono decyzje przyznające prawo do zasiłku rodzinnego w części dotyczącej dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem   
w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

W 3 sprawach wnioskodawczynie oświadczyły, że przerwały urlop wychowawczy i wróciły   
do pracy, aw kolejnej mąż wnioskodawczyni podjął zatrudnienie i zostało przekroczone kryterium dochodowe uprawniające do świadczeń rodzinnych.

1 decyzję uchylającą prawo do świadczeń[[35]](#footnote-35) wydano z niewłaściwą podstawą prawną, tj. nie uwzględniono art. 155 k.p.a. w podstawie prawnej i w uzasadnieniu decyzji, gdzie za zgodą strony należało dokonać uchylenia decyzji. W kolejnej sprawie[[36]](#footnote-36) uchylono decyzję przyznającą zasiłek rodzinny wraz z dodatkiem do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, a należało uchylić wyłącznie prawo do zasiłku rodzinnego, ponieważ dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego był ustalony do 30 kwietnia 2021 r. W sprawie należało orzec o uznaniu i zwrocie nienależnie pobranego świadczenia, co Ośrodek uczynił.

Decyzje uchylające wydane były w terminie i zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a.   
W uzasadnieniu wszystkich decyzji uchylających zawarto jednak pouczenie dotyczące innego obszaru, tj. dotyczące spłaty nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego. Poza tym, rozstrzygnięcia wydane przez organ powinny być starannie uzasadnione, z odniesieniem się do okoliczności danej sprawy.

W trakcie kontroli zbadano 2 sprawy, w których Ośrodek wydał 2 decyzje[[37]](#footnote-37) o uznaniu   
i zwrocie nienależnie pobranego świadczenia z uwagi na wypłatę świadczenia w okresie,   
w którym świadczenie nie przysługiwało (na podstawie wydanych decyzji uchylających).   
W ww. decyzjach w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i zwrocie powołano się na przepis regulujący wysokość zwrotu odsetek za opóźnienia (art. 30 ust. 8 ustawy   
o świadczeniach rodzinnych), a strona została poinformowana, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym   
w administracji (art. 30 ust. 7 ww. ustawy). W decyzjach została określona również wysokość odsetek za opóźnienie. W 2 powyższych pozostałych sprawach, w których uchylono decyzje[[38]](#footnote-38) przyznające prawo do świadczeń, a strony dokonały zwrotu nadpłaconych świadczeń wraz z odsetkami, Ośrodek nie orzekł o obowiązku zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, co było działaniem nieprawidłowym. Jednostka kontrolowana pomimo zaistniałej sytuacji powinna orzec   
o nienależnie pobranych świadczeniach za okres, w którym świadczenie nie przysługiwało, bez orzekania o ich zwrocie.

Jednostka kontrolowana terminowo rozpatrywała sprawy dotyczące ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, poza 2 sprawami, gdzie zbyt późno wszczęła postępowanie administracyjne w sprawie żądania zwrotu świadczeń nienależnie pobranych. Odbiór decyzji uchylających[[39]](#footnote-39) nastąpił w obydwu sprawach 13 sierpnia 2021 r., a zawiadomienie o ww. wszczęciu postępowania jednostka kontrolowana podjęła dopiero 10 listopada 2021 r., tj. po blisko 3 miesiącach. Sprawy powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki, w terminie miesiąca. W przypadku tym został uchybiony termin określony w art. 35 § 3 k.p.a., którego konsekwencją było nieterminowe wydanie decyzji[[40]](#footnote-40) o ustaleniu i o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego oraz dodatków. Zgodnie art. 36 § 1 k.p.a. o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych, organ jest obowiązany zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, czego w niniejszych sprawach nie uczyniono.

Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, stosownie do przepisu art. 26 ust. 1 ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe. Analiza kart zrealizowanych świadczeń potwierdziła, że świadczenia wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych decyzjach administracyjnych, poza 2 decyzjami przyznającymi opisanymi powyżej.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu 46 § 1 k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W 2 sprawach nie dokonano weryfikacji PESEL, CWU, CBB i nie zostały przekazane wraz z wnioskiem do Wojewody Mazowieckiego, co jest niezgodne z art. 23b ust. 1 ustawy.
2. W 3 wnioskach o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, które zostały nieprawidłowo wypełnione, nie zastosowano przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do ich poprawienia.
3. W 2 decyzjach kwotę dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania   
   z urlopu wychowawczego przysługującego za niepełny miesiąc przyznano w kwocie 400 zł miesięcznie.
4. Decyzje przyznające prawo do świadczeń nie zawierały w podstawie prawnej art. 32 ust. 1d, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności.
5. 1 decyzję uchylającą wydano z niewłaściwą podstawą prawną, tj. nie uwzględniono art. 155 k.p.a. w podstawie prawnej i w uzasadnieniu decyzji, gdzie za zgodą strony należało dokonać uchylenia decyzji.
6. W uzasadnieniu wszystkich decyzji uchylających zawarto pouczenie dotyczące innego obszaru, tj. dotyczące spłaty nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego.
7. W 3 sprawach nie wydano decyzji o nienależnie pobranym świadczeniu rodzinnym   
   (w tym w 1 sprawie, w której wojewoda ustalił, że w sprawie nie zachodzą przepisy   
   o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego).
8. W 2 sprawach uchybiono terminom określonym w art. 35 §3 k.p.a. w zakresie wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie żądania zwrotu świadczeń nienależnie pobranych.
9. W 1 decyzji uchylającej wydano nieprecyzyjne rozstrzygnięcie. Uchylono decyzję przyznającą zasiłek rodzinny wraz z dodatkiem do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, a należało uchylić wyłącznie prawo do zasiłku rodzinnego, ponieważ dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego był ustalony tylko   
   do 30 kwietnia 2021 r.

Uwagi:

W postępowaniu prowadzonym z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, po odzyskaniu należności dotyczących nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji wojewody w okresie od 1 stycznia 2022 r. Organ nie sporządził specyfikacji do dokonanego przelewu bankowego dotyczącego przekazania nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, co stanowiło uchybienie pkt 3 procedury. Poza tym ww. przelew nie został opatrzony dopiskiem koordynacja.

Za powstałe nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Pan jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Goworowie oraz pracownicy realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Kierownika do podjęcia następujących działań:

1. Każdorazowego dokonywania weryfikacji z systemu Emp@tia, tj. PESEL, CWU, CBB   
   i przekazania wraz z wnioskiem do Wojewody Mazowieckiego, zgodnie z art. 23b ust. 1 ustawy.
2. Przyjmowania prawidłowo wypełnionego wniosku, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku pisemnego wzywania wnioskodawców do jego poprawienia, zgodnie z art. 24a ust. 1 ustawy.
3. Każdorazowego orzekania o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku nadpłaconego świadczenia (w tym   
   w sprawach, w których wojewoda ustalił, że w sprawie nie zachodzą przepisy   
   o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego).
4. Przyznawania dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przysługującego za niepełny miesiąc w wysokości obliczonej proporcjonalnie do okresu na jaki zostało przyznane prawo do dodatku, stosując przepisy art. 10 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
5. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością, a w szczególności:

* powoływania w podstawie prawnej decyzji przyznających art. 32 ust. 1d, stanowiącego o tym, że decyzje te są natychmiast wykonalne,
* wydawania decyzji uchylających z właściwą podstawą prawną, tj. uwzględniania art. 155 k.p.a. w podstawie prawnej i w uzasadnieniu decyzji, gdzie za zgodą strony należało dokonać uchylenia decyzji,
* w uzasadnieniu wszystkich decyzji uchylających nie zawierania pouczenia dotyczącego innego obszaru, tj. dotyczącego spłaty nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego,
* stosowania terminów określonych w art. 35 § 3 k.p.a. Zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym   
  w art. 35 k.p.a. lub w przepisach szczególnych zawiadamiania strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy,
* w decyzjach uchylających wydawania precyzyjnych rozstrzygnięć. Nie uchylania decyzji przyznających zasiłek rodzinny wraz z dodatkiem do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, kiedy należało uchylić wyłącznie prawo do zasiłku rodzinnego.

Zwraca się uwagę na konieczność, po odzyskaniu nienależnie pobranych świadczeń ustalonych na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego, przekazywania do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie specyfikacji wraz z potwierdzeniem przelewu, stosownie do wprowadzonej „Procedury współpracy Wojewody Mazowieckiego   
z organami właściwymi w zakresie nienależnie pobranych świadczeń w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego”, a także opatrywania przelewu dopiskiem „koordynacja”.   
  
 Pouczenie

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości   
i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/
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