



Warszawa, 23 stycznia 2023 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-II.7220.7.6.2022

Pani
Elżbieta Wiśniewska
Starosta Płoński
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Płońsku, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2022 r. nr WG-II.7220.7.1.2022, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 32/2022, 33/2022 i 34/2022, oraz 49/2022, 50/2022 i 51/2022 kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 1 kwietnia 2022 r. do 27 kwietnia 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Płońsku, ul. Płocka 39, 09-100 Płońsk.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib), jako podstawę do udostępniania danych - art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik, ponadto prawidłowość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ dotyczących prowadzenia egib) oraz prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib i postępowań dotyczących ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 1 kwietnia 2022 r.

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 224; dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.; dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 123 ze zm.

⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

I. Ustalenia formalno-organizacyjne.

Ocena przedmiotowego zagadnienia została dokonana w ramach równoległe prowadzonej kontroli nr WG-II.7220.7.2022 - proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień przestrzennych).

II. Ocena realizacji tematów priorytetowych.

II.1. Jakość danych egib.

II.1.1 Forma ujawnienia danych egib.

II.1.2 Termin ujawnienia danych egib.

II.1.3 Aktualizacja egib.

II.1.4 Modernizacja egib - w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 1 kwietnia 2022 r.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

II.1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib – ocena zadania.

III. Prawdliwość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib - w okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 1 kwietnia 2022 r.

IV. Prawdliwość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (okres: od 1 stycznia 2021 r. do 1 kwietnia 2022 r.), z uwzględnieniem spraw, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji i przekazał o ponownego rozpatrzenia.

IV.1. Prawdliwość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib.

IV.2. Prawdliwość prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

IV.3. Prawdliwość prowadzenia postępowań administracyjnych, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli – Jakość danych ewidencji gruntów i budynków, jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik),
- Załącznik nr 1 - Prawdliwość ujawniania zmian danych ewidencyjnych,
- Załącznik nr 2 - Prawdliwość stosowania procedur przeprowadzania modernizacji ewidencji gruntów i budynków,

- Załącznik nr 3 - Prawidłowość stosowania procedur prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji ewidencji gruntów i budynków,
- Załącznik nr 4 - Prawidłowość prowadzenia postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z załącznikami, podpisane przez kontrolerów, przekazano Staroście Płońskiemu poprzez ePUAP w dniu 27 kwietnia 2022 r. zakończenia kontroli. Starosta Płoński podpisał i przekazał ww. dokumenty do jednostki kontrolującej w dniu 28 kwietnia 2022 r.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Płoński upoważnił Pana Jacka Dadana Naczelnika Wydziału Geodezji Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: WGKiGN) - Geodetę Powiatowego do składania wyjaśnień oraz przekazywania wnioskowanej dokumentacji w trakcie czynności kontrolnych, upoważnieniem nr 16/2022 z dnia 31 marca 2022 r. znak OP.077.17.2022.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

- II. Ocena tematów priorytetowych.
- II.1. Jakość danych egib.
- II.1.1. Forma ujawnienia danych w egib.

Organ przekazał na potrzeby kontroli pisemne informacje, że dane zawarte w egib stanowią podstawę do udostępnienia informacji zawartych w operacie ewidencyjnym w formie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, zgodnie z wnioskami wpływającymi do Starostwa, m.in. wnioskami egib lub wnioskami o udostępnienie danych z rejestru publicznego.

Usługi o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik są możliwe do realizacji za pośrednictwem Geoportal Powiatu Płońskiego: <https://plonski.geoportal2.pl/> Geoportal Powiatu Płońskiego zbudowany jest w technologii firmy GEOBID w oparciu o program EWMAPA.

Z ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych, zamieszczonej na stronie <https://www.geoportal.gov.pl> Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK), wynika, że Starosta Płoński zgłosił zbiór danych przestrzennych o nazwie Ewidencja Gruntów i Budynków do Głównego Geodety Kraju w dniu 22 kwietnia 2011 r.

Zbiór danych przestrzennych został ujawniony w dniu 26 kwietnia 2011 r.

Identyfikator zbioru danych przestrzennych - PL.PZGiK.241.

Obecnie dostępne są usługi danych przestrzennych:

- wyszukiwania: <http://metadane.podgik.pl/geonetwork/srv/pol/csw>

- przeglądania: <https://plonski.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>
- pobierania: <http://plonski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>

Usługa udostępniania danych WFS.

WFS jest usługą umożliwiającą pobieranie danych. Wykorzystanie usługi polega na jej wywołaniu z listą parametrów. Niniejsza strona została wyświetlona ponieważ nie zostały podane niezbędne parametry.

Usługa WFS obsługuje zapytania o metadane (*GetCapabilities*) oraz o dane (*GetFeature*).

W chwili obecnej zwracane są informacje o działkach w zakresie wymaganym ustawą PgiK.

Aby pobrać metadane należy wykonać następujące zapytanie:

<http://plonski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php?SERVICE=WFS&REQUEST=GetCapabilities>

Pobieranie danych (*GetFeature*) może dotyczyć całego obszaru lub wybranego fragmentu opisanego w parametrze BBOX. Dane są zwracane w formacie GML - nie jest to jednak GML zgodny ze schematem egib. Plik ten zawiera wyłącznie działki i ich identyfikatory. Brak w nim np. punktów granicznych. Używając darmowych narzędzi np. QGIS można podłączyć usługę bezpośrednio do tego programu, pobrać dane i je skonwertować np. do ShapeFile.

Geoportal używa usługi WFS w wersji 2.0.0.

Zapytania przyjmowane są w metodzie GET w formacie KVP.

Działki mają oznaczenie *TYPENAMES=ewns:dzialki*.

Budynki mają oznaczenie *TYPENAMES=ewns:budynki*.

Usługa standardowo zwraca dane w układzie współrzędnych stosowanym na geoportalu (zwykle jest to układ 2000). Istnieje możliwość pobrania danych w układzie 1992 (EPSG:2180) i WGS84 (EPSG:4326).

Zmiana układu dokonuje się poprzez dodanie do zapytania odpowiednio *&SRSSNAME=EPSG:2180* lub *&SRSSNAME=EPSG:4326*

Dokumentacja usługi WFS jest dostępna na stronie OGC (proszę pobrać wersję 2.0):

<https://www.ogc.org/standards/wfs>

Bazy bdot500, gesut oraz egib publikowane są na portalach:

- Wrota Mazowska: <http://mapy.plonski.wrotamazowska.pl>
- Geoportal Powiatu Płońskiego: <http://plonski.geoportal2.pl>

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w tym zakresie.

II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib.

W latach 2018-2022 objętych kontrolą, w Starostwie Powiatowym w Płońsku w WGKiGN przeprowadzono modernizację egib w zakresie obrębów: Ilinek, Michowo, Poświętne i Strachówko.

Naczelnik WGKiGN - Geodeta Powiatowy poinformował, że zasilenie danych po modernizacji egib odbywało się poprzez import danych z pliku utworzonego przez wykonawcę

do założonej w systemie zmiany danych ewidencyjnych. Po dokonaniu sprawdzenia danych ujawnionych po zmianie, z danymi wynikającymi z operatu technicznego, zmianę zatwierdzano. Aktualizację części graficznej bazy egib dokonywano po zatwierdzeniu zmiany w części opisowej bazy egib. Kontrolę poprawności importowania danych dokonywano w trakcie importu narzędziami oprogramowania do prowadzenia egib. Oprogramowanie nie generuje protokołów lub raportów z ww. czynności.

Program EWMAPA posiada narzędzia systemowe, które generują raporty danych pliku stanowiących problem. Występujące problemy są kolejno usuwane podczas importu danych, na podstawie ww. raportów. W przypadku gdy import zakończy się bez raportu nieprawidłowości, oznacza to że import został wykonany prawidłowo, a w bazie nie wystąpiły żadne konflikty. Powyższe oznacza, że brak raportu świadczy o pozytywnym wyniku kontroli importu i prawidłowym zaimportowaniu danych.

Terminy rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów opisowo-kartograficznych, określone w art. 24a ust. 7 Pgik, co wynika z dokumentów przekazanych przez organ i zamieszczonych w BIP Starostwa, tj. zawiadomień o wyłożeniu projektów operatów opisowo-kartograficznych, upływały w dniach:

- 14 grudnia 2018 r. - w zakresie obrębu Ilinek,
- 16 grudnia 2019 r. - w zakresie obrębu Michowo,
- 21 grudnia 2020 r. - w zakresie obrębu Poświętne,
- 29 grudnia 2021 r. - w zakresie obrębu Strachówko.

Dane zawarte w projektach operatów opisowo-kartograficznych ujawniono w części graficznej bazy egib, po przyjęciu projektów operatów do zasobu, w dniach:

- 13 grudnia 2018 r. - w zakresie obrębu Ilinek, co wynika z przekazanych informacji,
- 17 grudnia 2019 r. - w zakresie obrębu Michowo, co wynika z informacji organu,
- 17 grudnia 2020 r. - w zakresie obrębu Poświętne, co wynika ze zrzutów ekranowych z „informacji o działkach” z EWMAPY w zakresie działek po modernizacji,
- 13 grudnia 2021 r. - w zakresie obrębu Strachówko, co wynika ze zrzutów ekranowych z „informacji o działkach” z EWMAPY w zakresie działek po modernizacji.

Dane zawarte w projektach operatów z modernizacji ujawniono w części opisowej bazy egib, w dniach:

- 14 grudnia 2018 r. - w zakresie obrębu Ilinek, co wynika z pisemnych informacji jednostki kontrolowanej,
- 18 grudnia 2019 r. - w zakresie obrębu Michowo, co wynika z pisemnych informacji jednostki kontrolowanej,
- 18 stycznia 2021 r. - w zakresie obrębu Poświętne, co wynika z zawiadomienia o zmianie z dnia 18 stycznia 2021 r. Dz. GG.6620.9.1021.2020 dowód zm. 20/2020,
- 5 stycznia 2022 r. - w zakresie obrębu Strachówko, co wynika z zatwierdzenia zmiany w bazie opisowej w dniu 5 stycznia 2022 r. oraz zawiadomienia o zmianie wydrukowanego w dniu 18 stycznia 2022 r. Dz. GG.6620.9.7.2022 dowód zm. 1/2022.

Ogłoszenie Starosty Płońskiego, że projekt operatu opisowo-kartograficznego stał się operatem egib i został ujawniony w bazie danych egib, określone w art. 24a ust. 8 Pgik:

- z dnia 18 marca 2019 r. w zakresie obrębu Ilinek - opublikowano w dniu 21 marca 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (dalej: Dz.U.WM) oraz w dniu 18 marca 2019 r. w BIP Starostwa,
- z dnia 30 marca 2020 r. w zakresie obrębu Michowo - opublikowano w dniu 1 kwietnia 2020 r. w Dz.U.WM oraz w dniu 2 kwietnia 2020 r. w BIP Starostwa,
- z dnia 6 lipca 2021 r. w zakresie obrębu Poświętne - opublikowano w dniu 8 lipca 2021 r. w Dz.U.WM oraz w dniu 6 lipca 2021 r. w BIP Starostwa,
- z dnia 1 marca 2022 r. w zakresie obrębu Strachówko - opublikowano w dniu 3 marca 2022 r. w Dz.U.WM oraz w dniu 8 marca 2022 r. w BIP Starostwa.

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące terminu ujawnienia danych w egib:

- ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projekcie operatu, w zakresie obrębu Poświętne, po przekroczeniu terminu określonego w art. 24 a ust. 7 ustawy Pgik, tj. po upływie około 1 miesiąca,
- opublikowanie w Dz.U.WM oraz w BIP Starostwa informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 Pgik, po upływie 3 miesięcy w zakresie obrębu Ilinek, 3,5 miesięcy w zakresie obrębu Michowo, 5,5 miesiąca w zakresie obrębu Poświętne, 1,5 miesiąca w zakresie obrębu Strachówko.

II.1.3. Aktualizacja egib.

II.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.

W wyniku kontroli ustalono, że komunikacja z rejestrem EKW służy do bieżącej aktualizacji egib w pojedynczych przypadkach. Szyna EKW pozwala operatorowi systemu do prowadzenia egib dokonać w czasie rzeczywistym badania Księgi Wieczystej - Działu I i II, wskazując na wybrany numer księgi wieczystej. Na potrzeby kontroli przekazano przykładowy „Raport komunikacji EKW”.

Naczelnik WGKiGN – Geodeta Powiatowy poinformował pisemnie, że z uwagi na ograniczenia systemowe Sądu Rejonowego w Płońsku komunikacja służąca do pobierania zawiadomień o zmianach w księgach wieczystych oraz do zawiadamiania o zmianach w egib, dotychczas nie zostały uruchomione. Organ kontrolowany pozyskał wiedzę o ograniczeniach systemowych od kierownika Sekretariatu Wydziału IV Ksiąg Wieczystych (dalej: Wydział KW) Sądu Rejonowego w Płońsku, podczas bieżącej i ciągłej współpracy pomiędzy Referatem Ewidencji Gruntów i Budynków (dalej: REGiB), a Wydziałem IV KW. Między innymi w dniu 31 maja 2022 r. do WGKiGN wpłynął email z Wydziału IV KW o treści „Uprzejmie informuję, że na dzień dzisiejszy w aplikacji Systemu Obsługi Wydziałów Ksiąg Wieczystych (SOWKW) weryfikacja KW z ZSIN nie jest aktywna.”

Komunikacja z rejestrami PESEL i REGON została uruchomiona i służy do bieżącej aktualizacji egib, np. do potwierdzania poprawności danych zawartych w bazie danych egib.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie stanu wykorzystywania narzędzi GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON:

- brak wdrożenia w pełni udostępnionych narzędzi do komunikacji z rejestrem EKW, niezgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach⁵, w związku z ograniczeniami systemowymi Sądu Rejonowego.

II.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib.

REGiB, funkcjonujący w strukturze WGKiGN, realizuje zadania z zakresu egib określone w art. 7d ustawy PgiK, w zakresie powierzonych obowiązków służbowych, w składzie: Kierownik REGiB oraz 6 pracowników. Pisemne upoważnienia do podpisywania i wydawania dokumentów z upoważnienia Starosty Płońskiego posiadają: Naczelnik WGKiGN - Geodeta Powiatowy oraz Kierownik REGiB.

Do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w WGKiGN wykorzystywana jest infrastruktura programowa:

- EWOPIS 8, wersja 8.15 - dla części opisowej egib,
- EWMAPA FB 13 wersja 13.19 - dla części graficznej egib, geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu, obiektów topograficznych (GESUT),
- BANK OSNÓW wersja 4.00-- do zakładania oraz prowadzenia bazy danych szczegółowej osnowy geodezyjnej (BDSOG),
- OŚRODEK 9, wersja 9.16 - do obsługi i prowadzenia pzgik.

System teleinformatyczny do prowadzenia baz danych pzgik, opracowany przez firmę Geobid sp. z o.o., oparty jest na dwóch oddzielnych oprogramowaniach EWOPIS i EWMAPA, zintegrowanych ze sobą za pomocą interfejsu, w oddzielnych bazach. Programy działają w oparciu o bazę SQL Firebird. Systemy realizują minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych określonych w rozporządzeniach.

W wyniku kontroli ustalono, na podstawie informacji przekazanych przez Geodetę Powiatowego oraz zapisów zarządzenia Starosty Płońskiego nr 59/2021 z dnia 7 czerwca 2021 r. w sprawie zasad obiegu korespondencji przy wykorzystaniu systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (EZD), że korespondencja wpływająca do urzędu, w tym również drogą elektroniczną, jak również dokumenty z innych wydziałów np. Wydziału Architektury i Budownictwa, m.in. dokumentacja stanowiąca podstawę ujawnienia zmian danych

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 249; dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN (uchylone z dniem 16 grudnia 2022 r.)

ewidencyjnych, przyjmowana jest i rejestrowana przez pracowników Kancelarii Ogólnej, zgodnie z 3 ust. 1 i § 4 ust. 10 ww. zarządzenia.

Pracownicy Kancelarii Ogólnej dokonują m.in. pełnego odwzorowania dokumentów wpływających w systemie EZD przy użyciu skanera w formacie pdf (§ 4 ust. 6 zarządzenia nr 59/2021). Starosta, Wicestarosta, Sekretarz Powiatu lub upoważnieni pracownicy dokonują dekretacji na oryginałach dokumentów i zwracają dokumenty do Kancelarii Ogólnej (§ 5 ust. 1 zarządzenia nr 59/2021). Kancelaria Ogólna kieruje dokumenty w systemie EZD do właściwych merytorycznych komórek zgodnie z dekretacją (§ 5 ust. 2 zarządzenia nr 59/2021), m.in. do WGKiGN. Naczelnicy oraz kierownicy referatów przyjmują korespondencję otrzymaną w systemie EZD i dekretują na podległych pracownikach (z § 6 ust. 1 zarządzenia nr 59/2021). Pracownicy komórek organizacyjnych: w zależności od rodzaju sprawy rejestrują sprawę zgodnie z JRWA lub kończą pismo „bez zakładania sprawy” jeżeli jego załatwianie odbywa się poza systemem EZD, rozpatrują i załatwiają sprawę, dołączają odpowiedź do danej sprawy w systemie EZD, wysyłają odpowiedź do adresata, w przypadku listów poleconych zwrotne potwierdzenie odbioru mogą drukować z systemu EZD (§ 6 ust. 3 zarządzenia nr 59/2021).

Z § 3 ust. 3 oraz załącznika nr 1 do ww. zarządzenia wynika, że dopuszczone zostało także przyjmowanie i załatwianie spraw bezpośrednio m.in. w komórce organizacyjnej w WGKiGN w ramach aplikacji Ewmapa, Ewopis, Ośrodek i RCiWN (§ 3 ust. 3 zarządzenia oraz załącznika nr 1).

Geodeta Powiatowy poinformował, że ostateczne decyzje administracyjne wydane przez inne referaty WGKiGN m.in. na stanowisku ds. GKGiOGR, a także dokumenty które wpłynęły do Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: ODGiK), stanowiące podstawę do wprowadzenia zmian danych ewidencyjnych, przekazywane są bezpośrednio do REGiB na 1 z 6 stanowisk ds. egib, z pominięciem Kancelarii Ogólnej. Data wpływu potwierdzana jest przez pracownika przyjmującego dokument stanowiący podstawę wprowadzenia zmiany w operacie egib.

Dokumenty dostarczane osobiście przez wnioskodawców do WGKiGN są wyłączone z obiegu EZD, zgodnie z § 3 ust. 3 zarządzenia nr 59/2021 oraz załącznika nr 1. Złożone wraz ze stosownym wnioskiem rejestrowane są w WGKiGN w rejestrze prowadzonym w systemie Ośrodek i dekretowane na poszczególne stanowiska przez Naczelnika WGKiGN lub Kierownika REGiB.

Dokumenty ODGiK, z których wynikają zmiany w egib przekazywane są przez pracowników ODGiK bezpośrednio osobom wprowadzającym zmiany ewidencyjne. Powyższe oznacza, że przekazywanie ww. dokumentów dokonywano bez nadzoru kierowników referatów. „Części ewidencyjne” opracowań, z których wynikają zmiany egib, sporządzone niezgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów

do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁶, dotyczące zarówno części opisowej i graficznej egib, m.in. podziały, zmiany użytków gruntowych, wprowadzano do opisowej części egib w REGiB.

Aktualizację bazy egib dokonywali: w zakresie części opisowej - pracownicy REGiB, w zakresie części graficznej - pracownicy ODGiK. Zmiany danych ewidencyjnych, wynikające z operatów przyjętych do zasobu, z zakresu m.in. podziałów nieruchomości i zmian użytków gruntowych, dotyczące części opisowej i graficznej bazy egib, wprowadzano w pierwszej kolejności do opisowej części bazy egib. Po przyjęciu operatów do zasobu, pracownicy ODGiK przekazywali „części ewidencyjne” opracowań bezpośrednio na 1 z 6 stanowisk ds. egib. Zawiadomienie o zmianie przekazywane jest, z chwilą zatwierdzenia przedmiotowej zmiany, przez pracownika REGiB, do ODGiK na stanowiska zajmujące się aktualizacją części graficznej bazy egib. Operator EWMAPY automatycznie przenosi wyniki opracowania technicznego z „warstwy roboczej” wykorzystywanej początkowo do weryfikacji operatów do głównej bazy danych graficznych. Według Geodety powiatowego, powoduje to bieżącą spójność baz danych ewidencyjnych, co jednak nie zostało potwierdzone w wyniku kontroli.

Dokumenty wpływające do REGiB rejestrowane są w teczce o nr GG.6620 i opatrywane numerem kancelaryjnym. W przedmiotowej teczce założone zostały podteczki, w których gromadzone są dowody zmian dla poszczególnych jednostek ewidencyjnych: GG.6620.1 - Miasto Płońsk, GG.6620.2 - Miasto Raciąż, GG.6620.3 - Baboszewo, GG.6620.4 - Miasto i Gmina Czerwińsk nad Wisłą, GG.6620.5 - Dzierżążnia, GG.6620.6 - Joniec, GG.6620.7 - Naruszewo, GG.6620.8 - Miasto i Gmina Nowe Miasto, GG.6620.9 - Gmina Płońsk, GG.6620.10 - Gmina Raciąż, GG.6620.11 - Miasto i Gmina Sochocin, GG.6620.12 - Załuski, GG.6620.13 - pisma przewodnie, np. akty notarialne przekazane przez kancelarie notarialne, dokumenty potwierdzające przekazanie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych do organów podatkowych.

Dokumenty stanowiące podstawę ujawnienia zmian, wraz z zawiadomieniami o niniejszych zmianach, przechowywane są w teczkach aktowych prowadzonych dla każdego obrębu ewidencyjnego oddzielnie. Na dokumentach znajdują się numery z dziennika zgłoszeń zmian. Spisy spraw prowadzone są w wersji elektronicznej w systemie EWOPIS.

Kontroli poddano 35 losowo wybranych zmian danych ewidencyjnych wprowadzonych do części opisowej i części graficznej bazy egib, wraz z kopiami dokumentów stanowiących podstawę do wprowadzenia tych zmian. Próba została wytypowana losowo z przekazanego przez organ wykazu zmian danych ewidencyjnych z lat 2021-2022 wprowadzonych do egib w drodze czynności materialno-technicznej. Skontrolowano również zmiany będące konsekwencją prowadzonych przez organ postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib i gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wytypowanych do kontroli.

⁶ tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 167 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie standardów technicznych

W wyniku kontroli wybranych losowo 35 kompletów dokumentacji, dotyczących ujawnienia zmian danych ewidencyjnych w bazie egib, ustalono:

- zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych zawierały wszystkie dane określone w § 35 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁷,
- aktualizację ewidencji gruntów i budynków w części opisowej bazy egib dokonywano w terminie do 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, zgodnie z art. 23 ust. 7 Pgik,
- aktualizację części graficznej bazy egib dokonano w przypadku 3 zmian w tym samym dniu co aktualizację w części opisowej bazy egib, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- aktualizację części graficznej bazy egib dokonano w przypadku 16 zmian w terminie od 1 do 7 dni po aktualizacji w części opisowej bazy egib, a w przypadku 4 zmian w terminie powyżej 1 miesiąca, w tym w przypadku 2 zmian w terminie 3 i 5 miesięcy, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- 1 zmianę danych ewidencyjnych nr xx/2021 w gminie Xxxxxxxx ujawniono na podstawie operatu klasyfikacyjnego, przed wydaniem decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, niezgodnie z art.24 ust.2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik,
- zawiadomienia do organów podatkowych wysyłano w wersji papierowej, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, według którego zawiadomienia winny zostać sporządzone w postaci dokumentu elektronicznego i doręczone za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną⁸,
- 7 z 15 zawiadomień o zmianach objętych działem I KW nie zostało wysłanych do Wydziału KW, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib,
- zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych przeznaczone dla Wydziału KW, w przypadku zmian danych egib objętych działem I KW, sporządzano i doręczano w postaci papierowej, co dopuszcza § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib,
- w przypadku 9 zawiadomień o zmianie stwierdzono rozbieżność pomiędzy rozdzielnikiem na zawiadomieniu a adresatami do których wysłano zawiadomienia,
- w przypadku 24 z 71 skontrolowanych zawiadomień o zmianie, które wysłano do właściwych podmiotów, wysyłka została nadana w terminie powyżej 14 dni od dnia dokonania zmiany w bazie egib, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie sposobu aktualizacji bazy egib:

- brak nadzoru Inspektora p.o. Kierownika ODGiK nad przekazywaniem przez pracowników ODGiK, bezpośrednio do pracowników REGiB, dokumentów z których wynikają zmiany w egib,
- przekazywanie przez pracowników ODGiK do pracowników REGiB, w celu aktualizacji części opisowej bazy egib, „części ewidencyjnych” opracowań z których wynikały

⁷ Dz.U. z 2021 r. poz. 1390, ze zm.: dalej: rozporządzenie w sprawie egib

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 344

- zmiany danych ewidencyjnych, niezgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych,
- brak spójności części opisowej bazy egib z częścią graficzną, tj. dokonanie aktualizacji części graficznej bazy egib, w przypadku 16 z 35 zmian w terminie 1-7 dni po aktualizacji części opisowej, a w przypadku 4 zmian w terminie powyżej 1 miesiąca, w tym 2 zmian w terminie 3 i 5 miesięcy, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- sporządzanie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych w formie papierowej, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- brak zawiadamiania Wydziału KW o zmianach objętych działem I KW, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib,
- wysłanie, w przypadku 9 z 35 zmian, zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych do właściwych podmiotów w terminie powyżej 14 dni od dokonania zmiany w ewidencji, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

II.1.4. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków.

W okresie objętym kontrolą, w latach 2018-2022, przeprowadzono 4 modernizacje egib, dotyczące granic, klasoużytków, budynków i lokali, w zakresie obrębów:

- 1) Ilinek: 25 lipca 2018 r. - informacja o rozpoczęciu prac, 23 listopada 2018 r. - zakończenie wyłożenia projektu operatu, 13/14 grudnia 2018 r. - ujawnienie danych w bazie egib w części graficznej/opisowej, 14 grudnia 2018 r. - zakończenie rozpatrywania uwag zgodnie z art. 24a ust. 7, 18/21 marca 2019 r. - ogłoszenie Starosty określone w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik opublikowane w BIP Starostwa/Dz.U.WM, 14 grudnia 2018 r. - zawiadomienie właściwych organów,
- 2) Michowo: 15 lipca 2019 r. - informacja o rozpoczęciu prac, 25 listopada 2019 r. - zakończenie wyłożenia projektu operatu, 17/18 grudnia 2019 r. - ujawnienie danych w bazie egib w części graficznej/opisowej, 16 grudnia 2019 r. - zakończenie rozpatrywania uwag zgodnie z art. 24a ust. 7, 1/1 kwietnia 2020 r. - ogłoszenie Starosty określone w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik opublikowane w BIP Starostwa/Dz.U.WM, 18 grudnia 2019 r. - zawiadomienie właściwych organów,
- 3) Poświętne: 23 lipca 2020 r. - informacja o rozpoczęciu prac, 14 października 2020 r. - informacja o wyłożeniu projektu operatu, 30 listopada 2020 r. - zakończenie wyłożenia projektu operatu, 17 grudnia 2019 r./18 stycznia 2021 r. - ujawnienie danych w bazie egib w części graficznej/opisowej, 21 grudnia 2020 r. - zakończenie rozpatrywania uwag zgodnie z art. 24a ust. 7, 6/8 lipca 2020 r. - ogłoszenie Starosty określone w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik opublikowane w BIP Starostwa/Dz.U.WM, 18 stycznia 2021 r. - zawiadomienie o zmianach właściwych organów,
- 4) Strachówko: 17 sierpnia 2021 r. - informacja o rozpoczęciu prac, 25 października 2021 r. - informacja o wyłożeniu projektu operatu, 6 grudnia 2021 r. - zakończenie wyłożenia projektu operatu, 13 grudnia 2021 r./5 stycznia 2022 r. - ujawnienie danych w bazie egib w części graficznej/opisowej, 29 grudnia 2021 r. - zakończenie rozpatrywania uwag zgodnie z art. 24a ust. 7, 1/3 marca 2022 r. - ogłoszenie Starosty

określone w art. 24a ust. 8 ustawy PgiK opublikowane w BIP Starostwa/Dz.U.WM, 18 stycznia 2022 r. - zawiadomienie o zmianach właściwych organów.

Organ przedstawił, na potrzeby kontroli, sposób finansowania prac modernizacji egib:

- 1) obręb Ilinek - płatność ze środków własnych 1 900,00 zł, płatność ze środków dotacji celowej 54 000,00 zł - w sumie 55 900,00 zł,
- 2) obręb Michowo - płatność ze środków własnych 0,00 zł, płatność ze środków dotacji celowej 47 800,00 zł - w sumie 47 800,00 zł,
- 3) obręb Poświętne - płatność ze środków własnych 0,00 zł, płatność ze środków dotacji celowej 85 000,00 zł - w sumie 85 000,00 zł,
- 4) obręb Strachówko - płatność ze środków własnych 0,00 zł, płatność ze środków dotacji celowej 98 400,00 zł - w sumie 98 400,00 zł.

Koszt w sumie 287 100,00 zł.

Naczelnik WGKiGN - Geodeta Powiatowy poinformował pisemnie, że kryterium przyjęte do wyboru obrębów z jednostki ewidencyjnej 142009_2 Płońsk-Gmina do modernizacji egib wynikało z długoletnich planów, w których wybór obrębów wynika z występowania wysokiego stopnia zurbanizowania terenów ościennych największego miasta w powiecie, które są najczęściej urbanizowane w kierunku z terenów rolnych na tereny mieszkaniowe. Drugim kryterium wyboru obrębów do modernizacji egib jest sposób ujawnienia granic działek ewidencyjnych na mapie egib na podstawie operatu technicznego z zakładania mapy sytuacyjno-wysokościowej wykonywanej w latach 90-tych. Prace modernizacyjne pozwalają na sprawdzenie wyników tego opracowania w porównaniu z materiałami źródłowymi tj. operatami z założenia ewidencji gruntów z lat 60-tych. Ponadto w obrębach w których występują wody płynące wykonywane jest jednocześnie rozgraniczenie gruntów w gruntami pod wodami płynącymi i ustalana jest linia brzegowa rzeki.

Odnosnie występujących potrzeb poinformowano, że należy wykonać modernizację egib:

- dla pozostałych obrębów jednostki ewid. 142009_2 Płońsk Gmina,
- dla obrębów przez które przepływają rzeki Wisła, Wkra i Sona w zakresie granic z ustaleniem linii rozgraniczających wody płynące.

Przeprowadzenie tych prac wyeliminuje niezgodności pomiędzy powierzchniami geodezyjnymi a ewidencyjnymi występującymi w jednostkach ewidencyjnych.

Do kontroli wytypowano modernizację egib obrębów:

- 1) 142009_2.0024 Poświętne, jednostka ewidencyjna Płońsk-Gmina,
- 2) 142009_2.0035 Strachówko, jednostka ewidencyjna Płońsk-Gmina,
- 3) 142009_2.0039 Szpondowo, jednostka ewidencyjna Płońsk-Gmina.

Projekt modernizacji egib obrębu 142009_2.0024 Poświętne został podpisany w dniu 10 kwietnia 2020 r. przez Naczelnika WGKiGN – Geodetę Powiatowego. W projekcie określono przewidywany termin zakończenia modernizacji egib na grudzień 2020 r. oraz koszt 204 800,00 zł, w tym 100 000,00 zł dotacje celowe i 104 800,00 zł środki budżetu

powiatu. Projekt modernizacji został uzgodniony i przekazany przez MWINGiK pismem z dnia 15 maja 2020 r. nr WG-I.7231.17.2020.

Projekty modernizacji egib obrębu 142009_2.0035 Strachówko oraz obrębu 142009_2.0039 Szpondowo zostały sporządzone w dniu 28 maja 2021 r. przez podmiot zewnętrzny prowadzący działalność gospodarczą, na zlecenia Starosty Płońskiego nr 28 z dnia 17 marca 2021 r. oraz nr 35 z dnia 16 grudnia 2021 r., stanowiące załącznik nr 3 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych zatwierdzonego zarządzeniem nr 9/2021 Starosty z dnia 1 lutego 2021 r. Ww. projekty modernizacji zostały podpisane przez podmiot zewnętrzny w pieczęci „Geodeta uprawniony nr upr. ... imię i nazwisko ...” obok podpisu Naczelnika Wydziału - Geodety Powiatowego w pieczęci „Z up. Starosty ... Naczelnik WGKiGN Geodeta Powiatowy”.

Organ kontrolowany wyjaśnił, że dane niezbędne do opracowania projektów zostały przekazane wykonawcy, tj. podmiotowi zewnętrznemu prowadzącemu działalność gospodarczą, w siedzibie WGKiGN. Projekty modernizacji egib zostały opracowane poza siedzibą WGKiGN. Wykonawca nie miał dostępu do danych osobowych, więc nie było potrzeby zawierania umowy o przetwarzaniu danych osobowych z wykonawcą.

W projektach modernizacji egib obrębów Strachówko i Szpondowo określono przewidywany termin zakończenia modernizacji egib na grudzień 2021 r. oraz koszty prac na 130 000,00 zł i 162 000,00 zł. Projekty modernizacji zostały uzgodnione i przekazane przez MWINGiK pismem z 2 lipca 2021 r. WG-II.7231.12.2021.

Projekt modernizacji obrębu Szpondowo został powtórnie sporządzony, w związku z wejściem w życie przepisów rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r., a następnie ponownie uzgodniony przez MWINGiK w dniu 1 kwietnia 2022 r. pismem znak WG-II.7231.10.2022. Procedury związane z wyłonieniem wykonawcy nie zostały rozpoczęte w okresie prowadzonej kontroli.

Kolejne projekty modernizacji egib obrębów Szymaki i Szpondowo z dnia 23 grudnia 2021 r., przekazane do MWINGiK pismem z dnia 4 lutego 2022 r. nr GG. 661.6.1.2022, opatrzone zostały pieczęciami z nazwą wykonawcy tj. podmiotu zewnętrznego i podpisane przez podmiot zewnętrzny w pieczęci „Geodeta uprawniony nr upr. ... imię i nazwisko ...”, natomiast nie zawierały podpisów Naczelnika Wydziału - Geodety Powiatowego. MWINGiK pismem z dnia 28 lutego 2022 r. nr WG-II.7231.5.2022 wskazał Staroście m.in., że przekazane projekty modernizacji powinny być sporządzone przez Starostę przy pomocy Geodety Powiatowego oraz że nie dopuszcza się sporządzania projektów modernizacji przez zewnętrznych wykonawców.

W wyniku kontroli ustalono, że podmiot zewnętrzny, który opracował ww. projekty modernizacji egib obrębów Szymaki i Szpondowo, był tym samym podmiotem, który dokonywał weryfikacji wyników prac geodezyjnych na podstawie umów ze Starostą, co opisano w kontroli nr WG-II.7720.7.7.2022.

Wobec powyższego, kontroli poddano proces modernizacji egib obrębów 142009_2.0024 Poświętne i 142009_2.0035 Strachówko.

W zakresie obrębu Poświętne, w dniu 22 lipca 2020 r. zawarto umowę nr 95/2020 pomiędzy Starostą Płońskim a Wykonawcą, w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹. Przedmiot umowy - przeprowadzenie kompleksowej modernizacji egib obrębu 142009_2.0024 Poświętne, zgodnie z projektem modernizacji egib uzgodnionym z MWINGiK. Termin wykonania zamówienia - do dnia 10 grudnia 2020 r., w tym zgłoszenie gotowości do odbioru przedmiotu zamówienia 10 dni przed ww. terminem. Wynagrodzenie - 85 000,00 zł.

W zakresie obrębu Strachówko, w dniu 5 sierpnia 2021 r. zawarto umowę nr 89/2021 pomiędzy Starostą Płońskim a Wykonawcą, w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰. Przedmiot umowy - przeprowadzenie kompleksowej modernizacji egib obrębu 142009_2.0035 Strachówko, zgodnie z projektem modernizacji egib uzgodnionym z MWINGiK. Termin wykonania zamówienia - do dnia 17 grudnia 2021 r., w tym zgłoszenie gotowości do odbioru przedmiotu zamówienia 10 dni przed ww. terminem. Wynagrodzenie - 98 400,00 zł.

Informacje Starosty Płońskiego o rozpoczęciu prac związanych z modernizacją egib zostały podane do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie na okres 14 dni:

- w zakresie obrębu Poświętne - w dniach od 23 lipca 2020 r. do 3 sierpnia 2020 r. na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa, ponadto wywieszenie od dnia 24 lipca 2020 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Płońsku i opublikowanie w dniu 23 lipca 2020 r. w BIP Starostwa,
- w zakresie obrębu Strachówko - w dniach od 17 do 31 sierpnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa.

Zawiadomienie Starosty Płońskiego z dnia 14 października 2020 r. nr GG.661.6.7.2020 o wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego obrębu Poświętne w siedzibie WGKiGN w dniach od 9 do 30 listopada 2020 r.:

- wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Płońsku w dniach 16-30 października 2020 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Płońsku w dniach od 20 października 2020 r. do 3 listopada 2020 r.,
- opublikowano w prasie o zasięgu krajowym w dniu 21 października 2020 r.,
- ponadto opublikowano na stronie BIP Starostwa w dniu 16 października 2020 r.,

⁹ tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.

¹⁰ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.

Zawiadomienie Starosty Płońskiego z dnia 25 października 2021 r. nr GG.661.6.5.2021 o wyłożeniu do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego obrębu Strachówko w siedzibie WGKiGN w dniach od 16 listopada 2021 r. do 6 grudnia 2021 r.:

- wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Płońsku w dniach od 25 października 2021 r. do 7 grudnia 2021 r.,
- wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Płońsku w dniach od 28 października 2021 r. do 10 listopada 2021 r.,
- opublikowano w prasie o zasięgu krajowym w dniu 27 października 2021 r.

Projekty operatów opisowo-kartograficznych wyłożono do wglądu w siedzibie Starostwa Powiatowego w Płońsku na okres 15 dni roboczych:

- w zakresie obrębu Poświętne - w dniach od 9 do 30 listopada 2020 r.,
- w zakresie obrębu Strachówko - od 16 listopada 2021 r. do 6 grudnia 2021 r.

W protokole z wyłożenia do wglądu zainteresowanych operatu opisowo-kartograficznego obrębu Poświętne z dnia 30 listopada 2020 r. odnotowano:

- z projektem zapoznała się 1 osoba, składając w „wykazie zainteresowanych osób” podpis potwierdzający fakt zapoznania się z projektem, nie złożyła uwag do projektu w „wykazie uwag i zastrzeżeń ...”,
- 182 podmioty ewidencyjne nie zapoznały się z projektem.

W protokole z wyłożenia do wglądu zainteresowanych operatu opisowo-kartograficznego obrębu Strachówko z dnia 6 grudnia 2021 r. odnotowano:

- z projektem zapoznało się 0 osób,
- 166 podmiotów ewidencyjnych nie zapoznało się z projektem.

Terminy rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów operatów opisowo-kartograficznych, określone w art. 24a ust. 7 PgiK, upływały w dniach:

- 21 grudnia 2020 r. - w zakresie obrębu Poświętne,
- 29 grudnia 2021 r. - w zakresie obrębu Strachówko.

Projekty operatów opisowo-kartograficznych przyjęto do zasobu w formie papierowej, co wynika z przekazanych informacji i kopii dokumentów, w dniach:

- 10 grudnia 2020 r. pod nr P.1420.2020.3010 - obręb Poświętne,
- 10 grudnia 2021 r. pod nr P.1420.2021.3771 - obręb Strachówko.

Termin przekazania do organu projektu operatu opisowo-kartograficznego przez wykonawcę prac, określony w zawartych umowach:

- na dzień 10 grudnia 2020 r. w zakresie obrębu Poświętne - został zachowany,
- na dzień 17 grudnia 2021 r. w zakresie obrębu Strachówko - został zachowany.

Naczelnik WGKiGN - Geodeta Powiatowy poinformował, że zasilenie danych po modernizacji egib odbywało się poprzez import danych z pliku utworzonego przez wykonawcę do założonej w systemie zmiany danych ewidencyjnych. Po dokonaniu sprawdzenia danych

ujawnionych po zmianie, z danymi wynikającymi z operatu technicznego, zmianę zatwierdzano. Aktualizację części graficznej bazy egib dokonywano po zatwierdzeniu zmiany w części opisowej bazy egib. Kontrolę poprawności importowania danych dokonywano w trakcie importu narzędziami oprogramowania do prowadzenia egib. Oprogramowanie nie generuje protokołów lub raportów z ww. czynności.

Program EWMAPA posiada narzędzia systemowe, które generują raporty danych pliku stanowiących problem. Występujące problemy są kolejno usuwane podczas importu danych, na podstawie ww. raportów. W przypadku gdy import zakończy się bez raportu nieprawidłowości, oznacza to że import został wykonany prawidłowo, a w bazie nie wystąpiły żadne konflikty. Powyższe oznacza, że brak raportu świadczy o pozytywnym wyniku kontroli importu i prawidłowym zaimportowaniu danych.

Dane zawarte w projektach operatów opisowo-kartograficznych ujawniono w części graficznej bazy egib, co wynika z przekazanych dokumentów, w dniach:

- 17 grudnia 2020 r. w zakresie obrębu Poświętne,
- 13 grudnia 2021 r. w zakresie obrębu Strachówko.

Dane zawarte w projektach operatów opisowo-kartograficznych ujawniono w części opisowej bazy egib w dniach:

- 18 stycznia 2021 r. w zakresie obrębu Poświętne - zatwierdzono zmianę w części opisowej bazy egib i wydrukowano zawiadomienia o zmianie z dnia 18 stycznia 2021 r. Dz. GG.6620.9.1021.2020 dowód zmiany 20/2020,
- 5 stycznia 2022 r. w zakresie obrębu Strachówko - zatwierdzono zmianę w części opisowej bazy egib, a w dniu 18 stycznia 2022 r. wydrukowano zawiadomienie o zmianie Dz. GG.6620.9.7.2022 dowód zmiany 1/2022.

Kontrolerzy ustalili, że zawiadomienia o modernizacji egib obrębów Poświętne i Strachówko przekazano do organu podatkowego, co potwierdzają przesłane kopie pism przesyłających. Zawiadomienia o modernizacji egib nie zostały przekazane do Sądu Rejonowego, z uwagi na fakt, że po przekazaniu zawiadomień o zmianach wcześniej przeprowadzanych modernizacji egib, skutki kompleksowego zawiadamiania o zmianach Wydziału KW destabilizowały pracę Wydziału KW oraz WGKiGN a częste zawiadomienia o zmianach modernizacyjnych spotykały się z umorzeniami spraw przez Wydział KW i nie skutkowały wprowadzeniem zmian do działu I KW. W celu rozwiązania problemu zorganizowano spotkanie pomiędzy Prezesem Sądu oraz Przewodniczącą Wydziału KW a Naczelnikiem WGKiGN - Geodetą Powiatowym i Kierownikiem REGiB, w wyniku którego ustalono, że zawiadomienia o zmianach dokonanych w ramach kompleksowych prac tj. modernizacji egib będą przekazywane partiami możliwymi do zarejestrowania przez Sąd jednego dnia, tj. po 50 sztuk, wyłącznie dla ksiąg wieczystych, dla których zmiany są istotne. W przypadku zmian wynikających z modernizacji egib, na wypisach z rejestru gruntów wydawanych w WGKiGN, dokumentach zamawianych do umów notarialnych, dodawane są adnotacje,

że zmiany wynikają z modernizacji egib. Sąd Rejonowy w Płońsku honoruje takie rozwiązanie i zmiany w dziale I KW są wprowadzane przy każdej umowie notarialnej indywidualnie. Zawiadomienia o modernizacji egib nie zostały przekazane do jednostek statystyki publicznej, a także do starostów sąsiednich powiatów gdyż obręby Poświętne i Strachówko nie znajdują się na granicy zewnętrznej powiatu.

Organy podatkowe zawiadomiono o dokonanych zamianach danych ewidencyjnych, w terminie 14 dni od dnia dokonania zmiany w ewidencji:

- pismem z dnia 18 stycznia 2021 r. - w zakresie obrębu Poświętne,
- pismem z dnia 18 stycznia 2022 r. - w zakresie obrębu Strachówko.

Ogłoszenie Starosty, że projekt operatu opisowo-kartograficznego stał się operatem egib i został ujawniony w bazie danych egib, określone w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik:

- z dnia 6 lipca 2021 r. w zakresie obrębu Poświętne - opublikowano w dniu 6 lipca 2021 r. w BIP Starostwa oraz w dniu 8 lipca 2021 r. w Dz.U.WM,
- z dnia 1 marca 2022 r. w zakresie obrębu Strachówko - opublikowano w dniu 8 marca 2022 r. w BIP Starostwa oraz w dniu 3 marca 2022 r. w Dz.U.WM.

Nie zostały zgłoszone zarzuty do modernizacji egib, określone w art. 24a ust. 9 ustawy Pgik, w zakresie obrębów Poświętne i Strachówko, co wynika z wyjaśnień organu kontrolowanego.

Termin zakończenia modernizacji egib, określony w uzgodnionych projektach modernizacji:

- na grudzień 2020 r. w zakresie obrębu Poświętne – nie został zachowany.
- na grudzień 2021 r. w zakresie obrębu Strachówko – nie został zachowany.

W wyniku kontroli ustalono m.in.:

- niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, Starosta zlecał sporządzanie projektów modernizacji egib podmiotowi zewnętrznemu prowadzącemu działalność gospodarczą, co należy do zadań określonych w art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik, realizowanych przy pomocy Geodety Powiatowego,
- dokumenty zamówienia publicznego były zgodne z uzgodnionymi projektami modernizacji egib, zakres działań organu nie wykraczał poza projekty modernizacji uzgodnione z MWINGiK,
- organ wykorzystał przysługujące limity dotacji budżetowej służącej sfinansowaniu prac geodezyjnych z zakresu modernizacji egib,
- informacje o rozpoczęciu prac związanych z modernizacją egib obrębów Poświętne i Strachówko podano do publicznej wiadomości zgodnie z art. 24a ust 3 ustawy Pgik,
- zawiadomienia o wyłożeniu do wglądu projektów operatów opisowo-kartograficznych obrębów Poświętne i Strachówko wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego i właściwego urzędu gminy na co najmniej 14 dni przed dniem wyłożenia oraz opublikowano w prasie o zasięgu krajowym, zgodnie z art.24a ust. 5 ustawy Pgik,

- projekty operatów opisowo-kartograficznych wyłożono do wglądu w siedzibie Starostwa na okres 15 dni roboczych, zgodnie z art.24a ust. 4 ustawy Pgik,
- organ nie rozstrzygał o przyjęciu lub odrzuceniu uwag, na podstawie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, gdyż nie zostały złożone uwagi do projektów operatów,
- projekty operatów opisowo-kartograficznych obrębów Poświętne i Strachówko zostały złożone przez wykonawców prac i przyjęte do państwowego zasobu w postaci papierowej, niezgodnie z § 35 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹¹,
- projekty operatów opisowo-kartograficznych obrębów Poświętne i Strachówko wykonawcy prac przekazali w terminach określonych w umowach,
- dane zawarte w projektach operatów obrębów Poświętne i Strachówko ujawniono w części graficznej bazy egib przed terminem zakończenia rozpatrywania uwag, określonym w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
- dane zawarte w projekcie operatu obrębu Poświętne ujawniono w części opisowej bazy egib po upływie około 1 miesiąca od dnia zakończenia okresu rozpatrywania uwag, niezgodnie z terminem określonym w art. 24 a ust. 7 ustawy Pgik,
- dane zawarte w projekcie operatu obrębu Strachówko ujawniono w części opisowej bazy egib zgodnie z terminem określonym w art. 24 a ust. 7 ustawy Pgik,
- zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji egib obrębu Poświętne nie zostały przekazane do Wydziału KW oraz właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej, niezgodnie z § 49 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib¹², uchylonego z dniem 31 lipca 2021 r.,
- zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji egib obrębu Strachówko nie zostały przekazane do Wydziału KW w przypadku zmian danych objętych działem I KW, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib obowiązującego od dnia 31 lipca 2021 r., lecz podjęto działania w celu zastosowania się do ww. rozporządzenia,
- zawiadomienie zmianach o danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji egib obrębu Strachówko przekazano do organu podatkowego w terminie 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.,
- informacje określone w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik opublikowano w Dz.U.WM oraz w BIP Starostwa niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 Pgik, tj. po upływie 5,5miesiąca - obręb Poświętne oraz 1,5 miesiąca - obręb Strachówko,
- organ nie rozstrzygał w drodze decyzji o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów, na podstawie art. 24a ust. 10 ustawy Pgik, gdyż nie wpłynęły zarzuty do modernizacji,

¹¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1429 ze zm.; dalej rozporządzenie w sprawie standardów technicznych

¹² tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 393, ze zm.: dalej: rozporządzenie w sprawie egib z 2001 r.

- terminy zakończenia modernizacji egib, określone w uzgodnionych projektach modernizacji egib, zostały przekroczone o 5,5 miesiąca w zakresie obrębu Poświętne oraz 1,5 miesiąca w zakresie obrębu Strachówko.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie modernizacji egib:

- zlecenie przez Starostę, podmiotowi zewnętrznemu prowadzącemu działalność gospodarczą, prac polegających na sporządzaniu projektów modernizacji egib, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- przyjmowanie do państwowego zasobu projektów operatów opisowo-kartograficznych w formie papierowej, niezgodne z § 35 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych,
- ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projekcie operatu obrębu Poświętne niezgodnie z terminem określonym w art. 24 a ust. 7 ustawy Pgik,
- brak zawiadomienia Wydziału KW oraz jednostek statystyki publicznej o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji egib obrębu Poświętne, niezgodnie z § 49 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- brak zawiadomienia Wydziału KW o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji egib obrębu Strachówko, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.,
- opublikowanie w Dz.U.WM oraz w BIP Starostwa informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 Pgik,
- przekroczenie terminów zakończenia modernizacji egib, określonych w uzgodnionych projektach modernizacji egib, w przypadku obrębu Poświętne i Strachówko.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

Powiat płoński składa się z 15 jednostek ewidencyjnych:

- 1) 142001_1 - Płońsk
- 2) 142002_1 - Raciąż
- 3) 142003_2 - Baboszewo
- 4) 142004_4 - Czerwińsk nad Wisłą-Miasto
- 5) 142004_5 - Czerwińsk nad Wisłą-obszar wiejski
- 6) 142005_2 - Dzierżążnia
- 7) 142006_2 - Joniec
- 8) 142007_2 - Naruszewo
- 9) 142008_4 - Nowe Miasto-Miasto
- 10) 142008_5 - Nowe Miasto-obszar wiejski
- 11) 142009_2 - Płońsk-Gmina
- 12) 142010_2 - Raciąż-Gmina
- 13) 142011_4 - Sochocin-Miasto
- 14) 142011_5 - Sochocin-obszar wiejski
- 15) 142012_2 - Załuski

W wyniku analizy przekazanych raportów z automatycznej kontroli jakości bazy danych egib, wykonanych narzędziami systemowymi oprogramowania do prowadzenia baz danych, wygenerowanych w zakresie 15 jednostek ewidencyjnych powiatu, ustalono stan baz.

- a) Występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

Na terenie powiatu płońskiego występuje 14 działek o obszarach niejednostopólnych, w jednostkach ewidencyjnych: 2 działki - Dzierżążnia, 3 działki - Nowe Miasto-obszar wiejski, 4 działki - Płońsk-Gmina, 4 działki- Raciąż-Gmina, 1 działka - Sochocin-obszar wiejski.

- b) Występowanie działek lub budynków bez geometrii.

Z pozyskanych raportów sporządzonych dla poszczególnych obrębów wynika:

- w 250 przypadkach stwierdzono występowanie działek ujawnionych w części opisowej, dla których brak jest geometrii w części graficznej;
- w 2398 przypadkach stwierdzono występowanie budynków ujawnionych w części opisowej, dla których brak jest geometrii w części graficznej,
- w zakresie zmodernizowanych obrębów Poświętne i Strachówko - liczba rozbieżnych działek lub budynków wynosi 0.

- c) Występowanie geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych.

Z danych przekazanych dla poszczególnych obrębów wynika:

- w 239 przypadkach występują działki ujawnione w części graficznej, dla których brak jest danych w części opisowej,
- w przypadku 2.245 budynków ujawnionych w części graficznej brak jest danych w części opisowej.,
- w zakresie zmodernizowanych obrębów Poświętne i Strachówko - liczba rozbieżnych działek lub budynków wynosi 0.

Analiza raportów wygenerowanych przez jednostkę kontrolującą wykazała, że identyfikatory budynków w EWOPISIE i EWMAPIE nie są tożsame.

- d) Występowanie geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych).

Z przekazanych zestawień, sporządzonych dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych wynika, że rozbieżności występują w 64.465 działkach, co stanowi 55,39 % wszystkich działek wykazanych w części graficznej, w tym w przypadku:

- 31,02% (36104) działek różnica ta nie jest większa niż 2%,
- 10,79% (12556) działek waha się pomiędzy 2-5%,
- 6,42% (7478) działek waha się pomiędzy 5-10%,
- 6,34% (7383) działek waha się pomiędzy 10-50%,
- 0,60% (701) działek waha się pomiędzy 50-100%,
- 0,21% (243) działek jest wyższa niż 100%.

e) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD).

Z pozyskanego raportu wynika, że dokładność położenia punktów granicznych (dalej: pkt gr.) oraz brak atrybutów przedstawia się następująco:

- 0,00 m - 0,10 m: 145324 pkt gr., co stanowi 35,90 % wszystkich pkt gr.,
- 0,11 m - 0,30 m: 45932 pkt gr., co stanowi 11,35 % wszystkich pkt gr.,
- 0,31 m - 0,60 m: 20201 pkt gr., co stanowi 4,99 % wszystkich pkt gr.,
- 0,61 m - 1,50 m: 6648 pkt gr., co stanowi 1,64 % wszystkich pkt gr.,
- 1,51 m - 3,00 m: 138991 pkt gr., co stanowi 34,34 % wszystkich pkt gr.

Brak atrybutu BPP stwierdzono w przypadku 47.700 punktów granicznych, co stanowi 11,78 % wszystkich punktów granicznych.

Brak atrybutu ZRD stwierdzono w przypadku 43.817 punktów granicznych, co stanowi 10,82 % wszystkich punktów granicznych.

W zmodernizowanych obrębach:

- Poświętne - występuje 1572 punktów granicznych, w tym 73 punkty o BPP-0 z nieoznaczonym atrybutem oraz 1499 punktów o BPP- 0.00 - 0.10 m,
- Strachówko - 1134 punktów granicznych, w tym 1134 punktów o BPP-0 z nieoznaczonym atrybutem.

f) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

Na terenie powiatu płońskiego w zakresie 1.939 działek ewidencyjnych występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków: w większości przypadków użytki W, sporadycznie użytki dr-RIVb, dr-LsV, Wsr.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że wykazane w raporcie niedozwolone oznaczenia w zakresie Ls, w których nie występują klasy, dotyczą gruntów Lasów Państwowych, które na podstawie odrębnych przepisów nie podlegają gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W zmodernizowanych obrębach:

- Poświętne - nie występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków,
- Strachówko – występuje oznaczenie użytku ŁIIIb niezgodne z rozporządzeniem w sprawie egib.

g) Występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Z przekazanych przez organ informacji wynika, że jedynie dla jednostki ewidencyjnej 142004_4 Czerwińsk nad Wisłą – Miasto w bazie egib znajdują się numery KW niezgodne z obowiązującą strukturą.

W wyniku kontroli ustalono, że w bazie egib występuje 237 numerów KW o błędnej strukturze. Powodem tego jest występowanie numeracji z Sądu Rejonowego w Płocku, który przed reformą administracyjną był właściwy miejscowo dla terenu gminy Czerwińsk nad Wisłą.

Sąd Rejonowy w Płońsku IV Wydział KW przekazał w dniu 21 kwietnia 2022 r. do Starosty Płońskiego wykaz nowych numerów ksiąg wieczystych, które dotychczas wpisane były w egib według nomenklatury Sądu Płockiego. Zmiana ta zostanie wprowadzona do bazy egib.

II.1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie punktu II.1.1, dotyczącego formy ujawnienia danych w egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu II.1.2, dotyczącego terminu ujawnienia danych w egib:

- ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projekcie operatu, w zakresie obrębu Poświętne po przekroczeniu terminu określonego w art. 24 a ust. 7 ustawy Pgik, tj. po upływie około 1 miesiąca,
- opublikowanie w Dz.U.WM oraz w BIP Starostwa informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik po upływie: 3 miesiące w zakresie obrębu Ilinek, 3,5 miesiące w zakresie obrębu Michowo, 5,5 miesiąca w zakresie obrębu Poświętne, 1,5 miesiąca w zakresie obrębu Strachówko, niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu II.1.3.1, dotyczącego stanu wykorzystywania narzędzi GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON.,

- brak wdrożenia w pełni udostępnionych narzędzi do komunikacji z rejestrem EKW, niezgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZSIN, w związku z ograniczeniami systemowymi Sądu Rejonowego.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu II.1.3.2, dotyczącego sposobu aktualizacji bazy egib:

- brak nadzoru Inspektora p.o. Kierownika ODGiK nad przekazywaniem przez pracowników ODGiK, bezpośrednio do pracowników REGiB, dokumentów z których wynikają zmiany w egib,
- przekazywanie przez pracowników ODGiK do pracowników REGiB, w celu aktualizacji części opisowej bazy egib, „części ewidencyjnych” opracowań z których wynikały zmiany danych ewidencyjnych, niezgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych,
- brak spójności części opisowej bazy egib z częścią graficzną, tj. dokonanie aktualizacji części graficznej bazy egib, w przypadku 16 z 35 zmian w terminie 1-7 dni po aktualizacji części opisowej, a w przypadku 4 zmian w terminie powyżej 1 miesiąca, w tym 2 zmian w terminie 3 i 5 miesięcy, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- sporządzanie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych w formie papierowej, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- brak zawiadamiania Wydziału KW o zmianach objętych działem I KW, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib,

- wysłanie, w przypadku 9 z 35 zmian, zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych do właściwych podmiotów w terminie powyżej 14 dni od dokonania zmiany w ewidencji, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu II.1.4, dotyczącego modernizacji egib:

- zlecenie przez Starostę, podmiotowi zewnętrznemu prowadzącemu działalność gospodarczą, prac polegających na sporządzaniu projektów modernizacji egib, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- przyjmowanie do pzgik projektów operatów opisowo-kartograficznych w formie papierowej, niezgodne z § 35 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych,
- ujawnienie w bazie egib danych zawartych w projekcie operatu obrębu Poświętne niezgodnie z terminem określonym w art. 24 a ust. 7 ustawy Pgik,
- brak zawiadomienia Wydziału KW oraz jednostek statystyki publicznej o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji egib obrębu Poświętne, niezgodnie z § 49 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- brak zawiadomienia Wydziału KW o zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji egib obrębu Strachówko, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r.,
- opublikowanie w Dz.U.WM oraz w BIP Starostwa informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik niezgodnie z terminem określonym w art. 24a ust. 7 Pgik,
- przekroczenie terminów zakończenia modernizacji egib, określonych w uzgodnionych projektach modernizacji egib, w przypadku obrębu Poświętne i Strachówko.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu II.1.5, dotyczącego automatycznej kontroli jakości egib:

- występowanie przypadków działek o obszarach niejednorodnych,
- występowanie działek lub budynków bez geometrii,
- występowanie geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych,
- występowanie geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej, z danych opisowych,
- występowanie przypadków braku uzupełnionych atrybutów BPP/ISD, ZRD/SPD punktów granicznych,
- występowanie 30 % punktów granicznych o dokładności położenia 1,51-3,00 m,
- występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków w bazach egib,
- występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- występowanie nieprawidłowości wykazanych powyżej w zmodernizowanych obrębach Poświętne i Strachówko.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w zakresie zagadnień opisanych w punkcie II.1 - jakość danych egib.

- III. Prawidłowość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących prowadzenia egib (od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 1 kwietnia 2022 r.).

Sposób rozpatrywania skarg i wniosków określono w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Płońsku, nadanym uchwałą nr 166/2019 Zarządu Powiatu Płońskiego z dnia 29 maja 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Płońsku, zmienionym uchwałami: nr 369/2020, 380/2020, 490/2020, 538/2020, 802/2021, 889/2021, 903/2021 (dalej: RO):

- zgodnie z § 10 pkt 6 RO - do wspólnych działań jednostek organizacyjnych Starostwa należy w szczególności rozpatrywanie skarg i wniosków kierowanych do Starosty, badanie ich zasadności, analizowanie źródeł i przyczyn ich powstawania oraz podejmowanie działań zapewniających należyte i terminowe ich załatwienie,
- zgodnie z § 11 pkt 14 RO - do zakresu działania Wydziału Organizacyjno-Prawnego należy: prowadzenie zbiorczej ewidencji skarg i wniosków kierowanych do Starosty oraz podejmowanie działań zapewniających właściwe i terminowe ich załatwienie,
- zgodnie z § 29 ust. 1 pkt 5 RO - Starosta (...) reguluje: zasady postępowania w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Organ kontrolowany poinformował w dniu 8 kwietnia 2022 r., że w okresie objętym kontrolą od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia udzielenia odpowiedzi nie wpłynęły skargi lub wnioski o których mowa w dziale VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹³, w zakresie prowadzenia ewidencji gruntów i budynków.

W związku z powyższym, kontroli poddano 16 podań i wniosków indywidualnych wybranych losowo, zarejestrowanych w programie Ośrodek.

- 1) Wniosek GG.6621.1.xx.2021. W dniu 5 stycznia 2021 r. wpłynął wniosek o wydanie wypisu z rejestru gruntów i wypisu z kartoteki budynków dla działki, z oznaczeniem - odbiór osobisty. W dniach 5 i 7 stycznia 2021 r. wystawiono 2 dokumenty obliczenia opłaty (dalej: DOO). Wnioskodawca uiścił opłaty 5 i 7 stycznia 2021 r., dokumenty odebrał osobiście w dniu 11 stycznia 2021 r., co wynika z adnotacji wnioskodawcy.
- 2) Wniosek GG.6621.1.xxx.2021. W dniu 9 lutego 2021 r. wpłynął wniosek o wydanie uproszczonego wypisu z rejestru gruntów i wypisu z kartoteki budynku, z oznaczeniem przesłania na wskazany adres. W dniu 9 lutego 2021 r. wystawiono DOO. Wnioskodawca uiścił opłatę w dniu 9 lutego 2021 r. Na wniosku widnieje adnotacja „wysłano 11.02.2021”. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru (dalej: ZPO) wynika, że wnioskodawca odebrał dokumenty w dniu 15 lutego 2021 r.
- 3) Wniosek GG.6621.1.xxxx.2021. W dniu 20 kwietnia 2021 r. wpłynął wniosek o wydanie wypisu i wyrysu oraz wypisu z kartoteki budynku, z oznaczeniem - odbiór

¹³ tekst jedn. Dz. U. z 2021 poz. 735 ze zm., dalej: ustawa K.p.a.

- osobisty. W dniu 20 kwietnia 2021 r. wystawiono DOO. Wnioskodawca uiścił opłatę 23 kwietnia 2021 r. i odebrał dokumenty osobiście.
- 4) Wniosek GG.6621.11.xxx.2021. W dniu 16 marca 2021 r. wpłynął email przekazujący skan wniosku o wydanie wypisu i wyrysłu działki. Organ pismem z dnia 24 marca 2021 r. poinformował wnioskodawcę, że działka położona jest poza granicami powiatu płońskiego, więc nie jest możliwe wydanie wypisu i wyrysłu. Pismo podpisał „Z up. Starosty” Kierownik REGiB. Skan pisma przekazano wnioskodawcy w email w dniu 24 marca 2021 r., oryginał wysłano pocztą w dniu 25 marca 2021 r.
 - 5) Wniosek GG.6621.11.xxx.2021. W dniu 27 maja 2021 r. wpłynął email przekazujący skan wniosku o udzielenie informacji o właścicielu i użytkach w 5 działkach. Organ pismem z dnia 17 czerwca 2021 r. poinformował wnioskodawcę o archiwalnych i aktualnych wpisach w egib w zakresie 3 działek. Pismo podpisał „Z up. Starosty” Kierownik REGiB. Z ZPO wynika, że pismo doręczono 23 czerwca 2021 r.
 - 6) Wniosek GG.6640.xxx.2022. W dniu 22 marca 2022 r. wpłynęło zgłoszenie prac geodezyjnych w formie elektronicznej. W dniu 22 marca 2022 r. wystawiono DOO. Wykonawca uiścił opłatę w dniu 5 kwietnia 2022 r. Zawiadomienie o przekazaniu wyników prac wpłynęło 9 kwietnia 2022 r. Operat przyjęto 20 kwietnia 2022 r.
 - 7) Wniosek GG.6642.xxx.2021. W dniu 26 stycznia 2022 r. wpłynął wniosek w formie elektronicznej o udostępnienie mapy zasadniczej dla 3 działek. W ww. dniu wygenerowano DOO oraz licencję nr GG.6642.xxx.2021_1420_CL2 z celem w punkcie 4 celem „dla dowolnych potrzeb”. W licencji sporządzonej w formie elektronicznej występuje nazwa organu wydającego „Starosta Płoński”. W dniu 26 stycznia 2022 r. wnioskodawca uiścił opłatę i wygenerowano dane dla wnioskodawcy.
 - 8) Wniosek G.6642.xxx.2021. W dniu 15 lutego 2021 r. złożony został do WGKiGN wniosek o udostępnienie operatu klasyfikacyjnego obrębu, dla dowolnych potrzeb. W dniu 17 lutego 2021 r. wystawiono DOO. Wnioskodawca uiścił opłatę w dniu 18 lutego 2021 r. i odebrał osobiście dokumenty wraz z wydrukowaną licencją nr GG.6642.xxx.2021_1420_CL2 z celem w punkcie 4 „dla dowolnych potrzeb”. W licencji sporządzonej w formie papierowej występuje nazwa organu wydającego „Starostwo Powiatowe w Płońsku”. Licencja nie została opatrzona podpisem organu.
 - 9) Wniosek G.6642.xxx.2021. W dniu 17 marca 2021 r. złożony został do WGKiGN wniosek o udostępnienie mapy zasadniczej, dla potrzeb własnych (...), z oznaczeniem wysyłki na wskazany adres. W dniu 17 marca 2021 r. wystawiono DOO. Wnioskodawca uiścił opłatę w dniu 17 marca 2021 r. W ww. dniu sporządzono dokumenty wraz z wydrukowaną licencją nr GG.6642.xxx.2021_1420_CL1 z celem w punkcie 4 „dla potrzeb własnych (...)” oraz wysłano pocztą. W licencji sporządzonej w formie papierowej występuje nazwa organu wydającego „Starostwo Powiatowe w Płońsku”. Licencja nie została opatrzona podpisem organu. Według ZPO dokumenty doręczono w dniu 24 marca 2021 r.
 - 10) Wniosek G.6642.xxxx.2021. W dniu 19 sierpnia 2021 r. złożony został do WGKiGN wniosek o wydanie mapy zasadniczej, dla potrzeb własnych (...), z oznaczeniem –

- odbiór osobisty. W dniu 19 sierpnia 2021 r. wystawiono DOO, wnioskodawca uiścił opłatę, wygenerowano dokumenty wraz z licencją nr GG.6642.xxx.2021_1420_CL1 z celem w punkcie 4 „dla potrzeb własnych (...)”. W licencji sporządzonej w formie papierowej występuje nazwa organu wydającego „Starostwo Powiatowe w Płońsku”. Licencja nie została opatrzona podpisem organu. Wnioskodawca odebrał dokumenty osobiście w dniu 23 sierpnia 2021 r.
- 11) Wniosek GG.6621.11.x.2021. W dniu 5 stycznia 2021 r. wpłynęło do Naczelnika WGKiGN pismo „Z up. Starosty” Kierownika Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Płońsku o przekazanie informacji dotyczących potwierdzenia powierzchni gruntów leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa. W dniach 5 stycznia 2021 r. i 7 stycznia 2021 r. wykazy zostały przekazane poprzez email.
 - 12) Wniosek GG.6621.11.xx.2021. W dniu 17 lutego 2021 r. wpłynął email o wyjaśnienie przyczyn zmniejszenia otrzymanego podatku za nieruchomości, gdyż zmieniono działki budowlane na rolne zabudowane bez wiedzy właściciela. W dniu 1 marca 2021 r. organ wysłał do wnioskodawcy email wraz ze skanem odpowiedzi z dnia 26 lutego 2021 r., w której poinformowano że w zakresie 2 działek stan wykazywany w egib nie uległ zmianie od 1991, a w zakresie 1 działki w 2020 r. doprowadzono zapisy w rejestrze egib do zgodności z przepisami prawa zmieniając użytek dr-RVI na RVI, wskazano że modernizacja egib w latach 2018-2019 nie obejmowała ww. działek. Pismo podpisał „Z up. Starosty” Kierownik REGiB. Pisma nie wysłano drogą pocztową. W dniu 1 marca 2021 r. wpłynął email wnioskodawcy, w którym podziękował za odpowiedź.
 - 13) Wniosek GG.6621.11.xxx.2021. W dniu 22 marca 2021 r. wpłynął email o wyjaśnienie, czy droga wskazana w dokumencie – wyrysie z 1994 r. była wydzielonym fragmentem działki nr xx, gdyż na współczesnych mapach działka nr xx nie jest podzielona. W dniu 24 marca 2021 r. organ wysłał do wnioskodawcy skan odpowiedzi, w której poinformował, że aktualnie w egib wykazywana jest działka niepodzielona - podział ujawniony na mapie nie został zatwierdzony. Pismo podpisał „Z up. Starosty” Kierownik REGiB. Pisma nie wysłano drogą pocztową.
 - 14) Wniosek GG.6621.11.xxx.2021. W dniu 17 maja 2021 r. wpłynął email z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, wraz ze skanem wniosku o wydanie wyrysu dla 3 działek, z oznaczeniem odbioru w postaci elektronicznej. Organ pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. poinformował o braku możliwości zrealizowania zamówionych wyrysów z uwagi na fakt, że ww. działki nie są ujawnione na mapie ewidencyjnej oraz m.in. że w celu ujawnienia działek niezbędna jest dokumentacja geodezyjno-kartograficzna do celów aktualizacji egib. Pismo podpisał „Z up. Starosty” Kierownik REGiB. Pismo wysłano pocztą i doręczono 16 czerwca 2021 r.
 - 15) Wniosek GG.6621.11.xxx.2021. W dniu 1 czerwca 2021 r. wpłynął email osoby fizycznej o uzyskanie „zaświadczenia o przeznaczeniu nieruchomości w planie zagospodarowania przestrzennego z informacją o rewitalizacji” w zakresie 2 działek.

Organ poinformował wnioskodawcę, poprzez email z dnia 22 czerwca 2021 r., że żądane zaświadczenie uzyska w Urzędzie Miasta i Gminy.

- 16) Wniosek GG.6621.11.xxx.2021. W dniu 1 grudnia 2021 r. wpłynęło pismo Sądu Rejonowego o wypożyczenie akt uwłaszczeniowych nr AWZ 4511/XXX/XX. Organ pismem z dnia 13 grudnia 2021 r. wystąpił do wnioskodawcy o sprecyzowanie wniosku, poprzez określenie nazwy miejscowości i gminy oraz nazwiska, na które został wydany przedmiotowy AWZ. Pismo podpisał „Z up. Starosty” Kierownik REGiB. Pismo wysłano pocztą i doręczono w dniu 14 grudnia 2021 r. Z przekazanych dokumentów wynika, że Sąd nie sprecyzował wniosku.

W wyniku analizy podań i wniosków indywidualnych ustalono:

- skontrolowane wnioski nie stanowią skarg lub wniosków w rozumieniu przepisów „Rozdziału 2. Skargi” ustawy K.p.a.,
- wnioski dotyczyły w większości przypadków wydania wypisu i wrysu lub udzielenia wyjaśnień w zakresie istniejących danych ewidencyjnych,
- w rejestrze zamówień prowadzonym w programie Ośrodek, pośród podań i wniosków indywidualnych, występuje m.in. wniosek G.6642.xxx.2021 stanowiący zgłoszenie prac geodezyjnych w formie elektronicznej,
- wszystkie wnioski zostały rozpatrzone niezwłocznie, w terminie poniżej 30 dni, zgodnie z art. 35 ustawy K.p.a.,
- w licencjach sporządzonych w formie papierowej zamieszczona była nieprawidłowa nazwa organu „Starostwo Powiatowe w Płońsku”, ww. licencje przekazane na potrzeby kontroli nie zawierały podpisu organu lub upoważnionej osoby,
- 6 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zostało przekazanych do urzędu poprzez email, ww. wnioski nie zawierały podpisu, wnioskodawcy przekazywali poprzez email skany podpisanych wniosków, w przypadku ww. wniosków organ nie wezwał wnioskodawców na podstawie art. 64 § 2 ustawy K.p.a. do uzupełnienia braków formalnych poprzez złożenie własnoręcznego podpisu pod wnioskiem, nie zastosował się do obowiązującego od dnia 5 października 2021 r. art. 63 § 1 ustawy K.p.a., według którego, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu, podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych, jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania,
- w przypadku 4 wniosków udzielone przez organ odpowiedzi nie zostały opatrzone podpisem osoby upoważnionej, w tym 2 pisma zostały zeskanowane i wysłane do wnioskodawcy jedynie poprzez email, 2 pisma zostały przekazane poprzez email.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie rozpatrywania podań i wniosków indywidualnych:

- zamieszczanie w licencjach sporządzonych w formie papierowej nieprawidłowej nazwy organu „Starostwo Powiatowe w Płońsku” i brak podpisów organu lub upoważnionej osoby na przekazanych ww. licencjach,
- rozpatrzenie wniosków bez podpisu wnioskodawców, brak wezwania wnioskodawców na podstawie art. 64 § 2 ustawy K.p.a. do uzupełnienia braków formalnych poprzez złożenie własnoręcznego podpisu pod wnioskiem,
- naruszenie art. 14 § 1a ustawy K.p.a., według którego sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym, pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią,
- naruszenie art. 39 § 1 ustawy K.p.a., według którego organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwany dalej "adresem do doręczeń elektronicznych", chyba że doręczenie następuje w siedzibie organu.

IV. Prawdliwość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (od 1 stycznia 2021 r. do 1 kwietnia 2022 r.).

IV.1. Prawdliwość prowadzenia postępowań administracyjnych w aktualizacji egib.

Kontroli poddano wybrane losowo postępowania administracyjne:

1) Postępowanie administracyjne nr GG.6620.15.2021.

- Zawiadomieniem z dnia 16 czerwca 2021 r. Starosta wszczął z urzędu, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy K.p.a., postępowanie administracyjne w celu „aktualizacji egib w zakresie poprawności wpisu podmiotu ewidencyjnego dla działki”, informując że stosownie do art. 10 § 1 ustawy K.p.a. Strony zainteresowane mogą składać wnioski i zapoznać się z posiadanym materiałem.
- Pismem z dnia 18 czerwca 2021 r. organ wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej: PGWWP) o przekazanie informacji, czy urządzenie melioracji wodnych stanowiące działkę nr xx ujęte jest w ewidencji melioracji wodnych, o podanie rodzaju i parametrów technicznych.
- Zawiadomieniem z dnia 8 lipca 2021 r. organ wskazał Stronom nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31 sierpnia 2021 r.
- Przedstawiciel PGWWP udzielił odpowiedzi pismem z dnia 21 lipca 2021 r., że na części ww. działki nr xx znajduje się rów melioracyjny.
- Zawiadomieniem z dnia 31 sierpnia 2021 r. organ wskazał Stronom nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 września 2021 r.

- Zawiadomieniem z dnia 31 sierpnia 2021 r. organ poinformował Strony o zakończeniu postępowania wszczętego z urzędu i możliwości zapoznania z materiałem dowodowym.
 - Właściciel 1 działki pismem z dnia 9 września 2021 r. wystąpił o kopię akt sprawy.
 - Organ przekazał wnioskodawcy pismem z dnia 15 września 2021 r., po dokonaniu anonimizacji, kopię całej dokumentacji.
 - Zawiadomieniem z dnia 30 września 2021 r. organ wskazał Stronom nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 listopada 2021 r.
 - W dniu 30 listopada 2021 r. przyjęto do zasobu operat techniczny nr P.1420.2021.xxxx o nazwie „aktualizacja ewidencji gruntów”, wykonany w ramach zgłoszenia pracy geodezyjnej o identyfikatorze GG.6005.3.2021. Operat zawiera wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek, w którym wykazano podział działki nr xx o powierzchni 0,22 ha na działkę xx/1 o powierzchni 0,18 ha i działkę nr xx/2 o powierzchni 0,04 ha, zmianę powierzchni 3,34 ha działki nr xxx na powierzchnię 3,39 ha oraz zmianę powierzchni 0,15 ha i numeru działki xxx na powierzchnię 0,10 ha i numer xxx/1.
 - Decyzją z dnia 30 listopada 2021 r. Starosta orzekł z urzędu o dokonaniu zmiany w egib, poprzez wpisanie: w działce nr xx powierzchni 0,22 ha w miejsce 0,18 ha, w działce nr xxx powierzchni 3,39 ha w miejsce 3,34 ha, w działce nr xxxx powierzchni 0,14 ha w miejsce 0,15ha, na podstawie operatu nr P.1420.2021.xxxx. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że „postępowanie wszczęto w związku z wykryciem rozbieżności w określeniu przebiegu rowu melioracyjnego oznaczonego numerem działki nr xxxx o dotychczasowej powierzchni 0,15 ha. (...) Po analizie dokumentów ustalono, że pozostała część działki nr xxxx stanowi rów melioracji szczegółowej który należy dołączyć do działki nr xxx. (...) W związku z tym, tą część gruntu stanowiącego rów melioracyjny należało wyłączyć z działki nr xx i przyłączyć do działki nr xxxx (...), na mapie ewidencyjnej został zmieniony przebieg drogi gminnej – działki nr xx, a także rowu melioracyjnego – działki nr xxxx, w wyniku część działki nr xxxx jako użytek gruntowy została włączona w granice działki nr xxx”. Decyzję podpisał „Z up. Starosty” Naczelnik WGKiGN Geodeta Powiatowy. Decyzja stała się ostateczna z dniem 18 grudnia 2021 r.
- 2) Postępowanie administracyjne nr GG.6620.22.2021.
- Starosta, po przyjęciu do zasobu operatu technicznego zawierającego arkusze danych ewidencyjnych dotyczące 2 budynków, wystąpił pismem z dnia 18 listopada 2021 r. do Wydziału Architektoniczno-Budowlanego w/m (dalej: WAB), o przekazanie informacji czy dla ww. 2 obiektów budowlanych inwestor występował o wydanie pozwolenia na budowę, lub czy nałożono na inwestora obowiązki dokonania inwentaryzacji powykonawczej.

- WAB pismem z dnia 22 listopada 2021 r. poinformował WGKiGN w/m, m.in. że inwestor nie występował o wydanie pozwolenia na budowę ww. budynków oraz że nie nakładano na inwestora obowiązku inwentaryzacji powykonawczej.
- Zawiadomieniem z dnia 2 grudnia 2021 r. organ zawiadomił Strony, że z urzędu wszczęto postępowanie w sprawie wykazania w egib 2 budynków na podstawie arkuszy danych ewidencyjnych budynków, wyznaczył nowy termin do 31 grudnia 2021 r. oraz poinformował o możliwości zapoznania z materiałem.
- Decyzją z dnia 31 grudnia 2021 r. Starosta orzekł z urzędu o odmówieniu wykazania w egib 2 budynków o identyfikatorach nadanych przez wykonawcę prac geodezyjnych. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że ww. obiekty stanowiły treść BDOT500-5000 i oznaczone były jako inne budowle - wiaty, ponadto że skoro ww. obiekty nie uzyskały pozwolenia na budowę i nie wymagały dokonania inwentaryzacji, organ orzekł jak w sentencji decyzji. Decyzję podpisał „Z up. Starosty” Naczelnik WGKiGN Geodeta Powiatowy. Na decyzji nie występuje klauzula ostateczności.

W wyniku analizy postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib ustalono:

- postępowania zostały wszczęte z urzędu,
- organ zawiadomił wszystkie Strony o wszczęciu postępowania, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy K.p.a.,
- Strony miały możliwość przed wydaniem decyzji, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy K.p.a.,
- postępowania administracyjne nie zostały załatwione w terminie 1 miesiąca, organ zawiadamiał Strony o nowym terminie, zgodnie z art. 36 § 1 ustawy K.p.a.,
- pisma w postępowaniach zostały podpisane „Z up. Starosty” przez Naczelnika WGKiGN-Geodetę Powiatowego lub Kierownika REGiB, decyzje administracyjne podpisane zostały „Z up. Starosty” przez Naczelnika WGKiGN-Geodetę Powiatowego, ww. osoby posiadały stosowne upoważnienia Starosty do podpisywania pism lub decyzji w ramach postępowań administracyjnych,
- decyzje wysłano do stron niezwłocznie po podpisaniu.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w postępowaniu nr GG.6620.15.2021, m.in.:

- niezgodność przedmiotu postępowania z sentencją decyzji, tj. postępowanie wszczęto w celu „aktualizacji egib w zakresie poprawności wpisu podmiotu ewidencyjnego dla działki”, natomiast w sentencji decyzji orzeczono „o zmianie w egib poprzez wpisanie: w działce nr xx powierzchni 0,22ha w miejsce 0,18 ha, w działce nr xxx powierzchni 3,39 ha w miejsce 3,34 ha, w działce nr xxxx powierzchni 0,14 ha w miejsce 0,15 ha, na podstawie operatu nr P.1420.2021.xxxx”,
- niezgodność sentencji decyzji z uzasadnieniem decyzji,
- niezgodność sentencji decyzji z wykazem zmian danych ewidencyjnych załączonym do operatu P.1420.2021.xxxx,

- ujawnienie zmiany danych ewidencyjnych w bazie egib zgodnie z sentencją decyzji, lecz niezgodnie z wykazem zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek, co ustalono w Geoportal Powiatu Płońskiego, w którym występują działki nr xx, xxx, xxxx o powierzchniach wynikających z sentencji decyzji,
- symbol klasyfikacyjny 6005, stanowiący element identyfikatora „zgłoszenia pracy geodezyjnej” GG.6005.3.2021 nie występuje w instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁴ oraz jest niezgodny z właściwym symbolem klasyfikacyjnym 6640 - obsługa pzgik.

IV.2. Prawdliwość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontroli poddano 8 postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów: GG.6623.6.2021, GG.6623.7.2021, GG.6623.8.2021, GG.6623.9.2021, GG.6623.10.2021, GG.6623.11.2021, GG.6623.12.2021, GG.6623.14.2021.

W wyniku kontroli ww. postępowań administracyjnych, w tym 7 postępowań wszczętych na wniosek stron oraz 1 postępowania wszczętego z urzędu, ustalono:

- w zawiadomieniach o wszczęciu postępowań na wniosek strony zawarto informację, że stanowi ono również upoważnienie klasyfikatora do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych, co jest niedopuszczalne, gdyż zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów¹⁵, to Starosta upoważnia klasyfikatora do określonych czynności szczegółowo wskazanych w rozporządzeniu,
- 4 skontrolowane ww. zawiadomienia, stanowiące równocześnie upoważnienie dla klasyfikatora, zostały podpisane przez Geodetę Powiatowego, niezgodnie z ww. § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ponadto Naczelnik WGKiGN-Geodeta Powiatowy posiada upoważnienie Starosty do m.in. podpisywania decyzji administracyjnych, lecz nie posiada upoważnienia Starosty do realizowania zadań określonych w art. 7d ustawy PgiK w tym m.in. z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co oznacza że klasyfikator został upoważniony do czynności przez osobę nieupoważnioną do wykonania ww. zadania,
- organ przywołał w ww. zawiadomieniach ogólnie rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, nie określił jednoznacznie do wykonania jakich czynności klasyfikacyjnych został upoważniony klasyfikator,

¹⁴ tekst jedn. Dz. U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej

¹⁵ tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1246, dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania dotyczy konkretnej działki, natomiast w informacji dotyczącej upoważnienia nie wskazano numeru działki czy też informacji, że klasyfikator jest upoważniony do przeprowadzenia klasyfikacji wyłącznie w ramach przedmiotowego postępowania administracyjnego,
- strony zostały zawiadomione o wyłożeniu mapy klasyfikacji w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, przy czym w zawiadomieniu zamieszczono informację że właściciele mogą zgłaszać zastrzeżenia do projektu ustalenia klasyfikacji, jednak bez wskazania 14-dniowego terminu do zgłaszania zastrzeżeń, co oznacza że organ nieprawidłowo zawiadomił właścicieli o możliwości zgłaszania zastrzeżeń, na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- w 2 przypadkach rozstrzygnięcie zostało wydane przed upływem 14 dni od skutecznego zawiadomienia wszystkich stron o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu klasyfikacji gruntów.

W wyniku analizy dokumentów 1 postępowania prowadzonego z urzędu, ustalono:

- organ nie zawiadomił stron, na podstawie § 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, o możliwości zgłaszania zastrzeżeń o wszczęciu z urzędu przeprowadzenia klasyfikacji,
- upoważnienie dla klasyfikatora zostało wydane przez osobę nieupoważnioną,
- w upoważnieniu klasyfikatora brak wskazania zakresu czynności, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- organ skutecznie zawiadomił o strony postępowania o miejscu i terminie wyłożenia na okres 14 dni do publicznego wglądu projektu ustalenia klasyfikacji, na co najmniej 14 dni przed tym terminem,
- w 5 z 8 przypadków projekt ustalenia klasyfikacji gruntów nie zawierał wszystkich elementów, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, na mapach klasyfikacji, stanowiących część projektu ustalenia klasyfikacji, brak jest granic obszaru objętego klasyfikacją, brak widocznych granic zasięgów konturów typów gleb, granic zasięgów konturów klas bonitacyjnych, brak w protokołach informacji opisanych w § 8 ust. 2 pkt 2 w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- w 7 decyzjach administracyjnych Starosta Płoński rozstrzygnął o ustaleniu klasyfikacji i zmianie użytków gruntowych,
- w 1 decyzji organ uchylił w części decyzję z 2009 r. oraz rozstrzygnął o zatwierdzeniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów i użytków,
- integralną część 8 skontrolowanych decyzji stanowiła mapa klasyfikacji, zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- brak zawiadomienia stron o wszczęciu z urzędu przeprowadzenia klasyfikacji, o którym mowa w § 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- wydanie upoważnienia klasyfikatorowi przez osobę do tego nieupoważnioną, niezgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- brak jednoznacznego wskazania zakresu upoważnienia, niezgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- nieprawidłowe sformułowanie zawiadomienia o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- wydawanie rozstrzygnięć przed upływem 14 dni od skutecznego zawiadomienia wszystkich stron o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu klasyfikacji gruntów,
- brak wszystkich elementów w projekcie ustalenia klasyfikacji gruntów, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- sformułowanie treści sentencji decyzji rozbieżnej z podstawą prawną delegującą do jej wydania, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 5 ustawy K.p.a., w związku z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

IV.3. Prawdliwość prowadzenia postępowań administracyjnych, w których MWINGIK uchylił decyzję Starosty Płońskiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W jednostce kontrolowanej prowadzone były 4 postępowania, w tym 2 nadal są w toku, co wynika z przekazanego wykazu dotyczącego postępowań administracyjnych w latach 2019-2022 w zakresie aktualizacji egib.

W związku z powyższym, kontroli poddano 2 postępowania zakończone decyzją i dodatkowo skontrolowano 2 sprawy prowadzone przez MWINGIK.

W dwóch postępowaniach w których MWINGIK uchylił decyzję Starosty Płońskiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, a także w postępowaniu w którym złożono ponaglenia, nie wydano dotychczas rozstrzygnięć.

Wobec powyższego, kontroli poddano aspekty możliwe do ustalenia i oceny:

1. Postępowanie administracyjne nr GG.661.3.x.2015-2020 (WG-II.7221.3.x.2021):
 - decyzją administracyjną nr xx/2021 z dnia 23 lutego 2021 r. MWINGIK uchylił decyzję Starosty Płońskiego z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie aktualizacji danych ewidencyjnych dotyczących działek nr xxx/x, xxx/x, xxx/x i umorzył postępowania w zakresie działek nr xxx/x i xxx/x oraz przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia,
 - Starosta Płoński otrzymał decyzję w dniu 23 lutego 2021 r., w dniu 18 maja 2021 r. zostały zwrócone akta sprawy do organu I instancji,
 - pismem z dnia 16 czerwca 2021 r. Starosta Płoński zwrócił się do Ministerstwa Infrastruktury o ustalenie linii brzegu rzeki,

- Starosta zawiadomił strony o niezafatwieniu sprawy w terminie, następnie wyznaczył nowe terminy na dzień 31 sierpnia 2021 r., 31 października 2021 r. i 31 stycznia 2022 r.,
 - postanowieniem z dnia 25 lutego 2022 r. Minister Infrastruktury odmówił wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia linii brzegu rzeki,
 - zawiadomieniem z dnia 31 marca 2022 r. Starosta poinformował strony o niezafatwieniu sprawy w terminie, następnie wyznaczył nowy termin na dzień 31 grudnia 2022 r.,
 - pismem z dnia 4 kwietnia 2022 r. Starosta zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wystąpienie do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o ustalenie linii brzegu.
2. Postępowanie administracyjne GG.6620.xx.2020 (WG-II.7221.3.xx.2021):
- decyzją administracyjną nr x/2021 z dnia 12 stycznia 2021 r. MWINGiK uchylił decyzję Starosty Płońskiego z dnia 17 września 2021 r. orzekającą o odmowie aktualizacji egib polegającej na sprostowaniu błędu w zakresie zmiany przebiegu granicy pomiędzy działkami nr xxx i nr xxx,
 - Starosta Płoński otrzymał decyzję nr x/2021 w dniu 13 stycznia 2022 r., w dniu 15 lutego 2022 r. zostały zwrócone akta sprawy do organu I instancji,
 - Starosta Płoński wezwał w dniu 11 marca 2022 r. strony do przedłożenia dokumentacji przyjętej do pzgik stanowiącej podstawę zmiany w egib, w ciągu 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wezwania, następnie wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 15 czerwca 2022 r.,
 - Strony postępowania wniosły w dniach 14 marca 2022 r. i 22 marca 2022 r. ponaglenia w sprawie, jednak MWINGiK postanowieniami nr xx/2022 znak WG- II.7220.4.x.2022 z dnia 25 marca 2022 r. oraz nr xx/2022 znak WG- II.7220.4.x.2022 z dnia 4 kwietnia 2022 r. uznał ponaglenia za niezasadne.

W wyniku kontroli ustalono:

- w ww. postępowaniach nie zastosowano przepisów art. 12 i art. 16 § 1 K.p.a., poprzez niepodjęcie niezwłocznych czynności przez organ I instancji w celu realizacji zaleceń MWINGiK wynikających z ostatecznych rozstrzygnięć, w tym: w 1 przypadku podjęto działania po 4 miesiącach, w drugim przypadku po 2 miesiącach od wydania decyzji rozstrzygającej przez MWINGiK. Brak zwrotu akt przez organ II instancji nie jest usprawiedliwieniem do niepodjęcia niezwłocznych działań. Rozstrzygnięcie wydane przez organ odwoławczy jest ostateczne w instancyjnym toku postępowania i podlega wykonaniu, jeżeli sąd nie wstrzymał jej wykonania w odpowiednim trybie, co wynika z art. 16 § 1 ustawy K.p.a. oraz art. 61 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi¹⁶. Organ I instancji po otrzymaniu kasatoryjnego rozstrzygnięcia organu odwoławczego powinien podejmować możliwe kroki w celu

zakończenia postępowania z uwzględnieniem wskazań zawartych w tym rozstrzygnięciu. Z art. 12 ustawy K.p.a. wynika, że organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia,

- organ przytaczał w postawach prawnych decyzji administracyjnych prawidłowy przepis prawa, obligujący do ich wydania,
- w ww. postępowaniach organ nie załatwił spraw w terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy K.p.a., jednak zawiadomił strony o nowym terminie załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 § 1 K.p.a.,
- dwa ponaglenia na prowadzone przez Starostę postępowanie nr GG.6620.xx.2020 (WG-II.7221.3.xx.2021) uznano za niezasadne,
- decyzje administracyjne podpisane zostały przez upoważnionego pracownika.

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib:

- brak podjęcia niezwłocznie, przez organ I instancji, czynności w celu realizacji zaleceń MWINGiK wynikających z ostatecznych rozstrzygnięć, niezgodnie z art. 12 i art. 16 § 1 ustawy K.p.a.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań - nieskuteczne lub niewydajne

- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, w aspekcie wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w Metodocy kontroli z dnia 16 lutego 2022 r.

Ocena tematów priorytetowych:

- V.II.1. Jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib).
- V.II.1.1. Forma ujawnienia danych egib - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.1.1 - oceniono pozytywnie.
- V.II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.1.3. Aktualizacja egib.
- V.II.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON - ze względu na uchybienia opisane w pkt II.1.3.1 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- V.II.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.3.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.1.4. Modernizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.4 - oceniono negatywnie.
- V.II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib- ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.5 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.1-II.1.6 - oceniono negatywnie.
- V.III. Prawdliwość i terminowość rozpatrywania skarg i wniosków w rozumieniu przepisów Działu VIII ustawy K.p.a. dotyczących prowadzenia egib - ze względu na brak ww. skarg i wniosków - nie została poddana ocenie.
- Prawdliwość i terminowość rozpatrywania podań i wniosków indywidualnych z zakresu prowadzenia egib - ze względu na nieprawidłowości polegające na: zamieszczeniu w licencjach sporządzonych w formie papierowej nieprawidłowej nazwy organu „Starostwo Powiatowe w Płońsku” i braku podpisów organu lub upoważnionej osoby na przekazanych ww. licencjach, rozpatrzeniu wniosków bez podpisu wnioskodawców i braku wezwania wnioskodawców na podstawie art. 64 § 2 ustawy K.p.a. do uzupełnienia braków formalnych poprzez złożenie własnoręcznego podpisu pod wnioskiem, naruszeniu art. 14 § 1a ustawy K.p.a., naruszeniu art. 39 § 1 ustawy K.p.a. - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- V.IV. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib oraz postępowań dotyczących ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (okres: od 1 stycznia 2021 r. do 1 kwietnia 2022 r.), z uwzględnieniem spraw, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji i przekazał do ponownego rozpatrzenia.
- V.IV.1. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib - ze względu na nieprawidłowości w postępowaniu nr GG.6620.15.2021 polegające na: niezgodności przedmiotu postępowania z sentencją decyzji, niezgodności sentencji decyzji z uzasadnieniem decyzji, niezgodności sentencji decyzji z wykazem zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek ewidencyjnych z operatu, ujawnieniu zmiany danych ewidencyjnych w bazie egib zgodnie z sentencją decyzji lecz niezgodnie z wykazem zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek, nadaniu identyfikatorowi „zgłoszenia pracy geodezyjnej” GG.6005.3.2021 symbolu klasyfikacyjnego 6005 nie występującego w instrukcji kancelaryjnej, niezgodność ww. symbolu klasyfikacyjnego z właściwym symbolem 6640 - obsługa pzgik - oceniono negatywnie.
- V.IV.2. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na nieprawidłowości polegające na niezastosowaniu się do przepisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów: braku zawiadomienia stron o wszczęciu z urzędu przeprowadzenia klasyfikacji niezgodnie z § 6, wydaniu upoważnienia klasyfikatorowi przez osobę do tego nieupoważnioną niezgodnie z § 5 ust. 2, braku jednoznacznego wskazania zakresu upoważnienia niezgodnie z § 5 ust. 1, nieprawidłowym sformułowaniu zawiadomienia o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji niezgodnie z § 9 ust. 2, wydawaniu rozstrzygnięć przed upływem 14 dni od skutecznego zawiadomienia wszystkich stron o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu klasyfikacji gruntów, braku wszystkich elementów w projekcie ustalenia klasyfikacji gruntów o których mowa w § 8 ust. 2, sformułowaniu treści sentencji decyzji rozbieżnej z podstawą prawną delegującą do jej wydania niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 5 ustawy K.p.a. w związku z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono negatywnie.
- V.IV.3. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia - ze względu na nieprawidłowości polegające na: braku podjęcia niezwłocznie przez organ I instancji czynności w celu realizacji zaleceń MWINGiK wynikających z ostatecznych rozstrzygnięć niezgodnie z art. 12 i art. 16 § 1 ustawy K.p.a. - oceniono negatywnie.

Mając na uwadze przedstawione ustalenia, z uwagi na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy Pgik i przepisów wykonawczych do tej ustawy przy realizacji zadań objętych kontrolą, jakość danych egib, rozpatrywanie podań i wniosków indywidualnych oraz prowadzenie postępowań administracyjnych - oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Panią Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam:

1. Bezwzględne przestrzeganie procedury określonej w art. 24a ustawy Pgik podczas przeprowadzania modernizacji egib, w szczególności art. 24a ust. 8 ustawy Pgik oraz przeprowadzanie modernizacji zgodnie z uzgodnionymi przez MWINGIK projektami. Ujawnianie danych objętych modernizacją egib, zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych, w części opisowej i graficznej bazy egib, w dniu następnym po ustawowym terminie przeznaczonym na rozpatrzenie uwag, jak również ogłaszanie przez Starostę w Dz.U. WM oraz w BIP Starostwa informacji że ww. dane stały się danymi egib, zgodnie z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik.
2. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, poprzez m.in. przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy. Przekazanie szczegółowego harmonogramu zaplanowanych modernizacji egib.
3. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległą i niezwłoczną aktualizację egib części opisowej i graficznej bazy egib, w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, a także dokonywanie dokładnej analizy przydatności do tej aktualizacji dokumentów przedłożonych przez wnioskodawców oraz dokumentacji zgromadzonej w zasobie.
4. Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych po wydaniu decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik, a nie po przyjęciu do zasobu operatu klasyfikacyjnego.
5. Sporządzanie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych przeznaczonych do organów podatkowych w postaci dokumentu elektronicznego i doręczanie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib.
6. Realizowanie obowiązku wynikającego z § 35 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib, polegającego na zawiadamianiu Wydziału KW o zmianach objętych Działem I KW w każdym przypadku, ponadto w związku z przeprowadzoną modernizacją egib.
7. Realizowanie obowiązku wynikającego z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, polegającego na wysyłaniu zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych do właściwych podmiotów w terminie 14 dni od dokonania zmiany w ewidencji.

8. Rejestrowanie wniosków o zmianę danych egib lub dokumentów stanowiących podstawę zmian, lub innych spraw, zgodnie z § 42 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
9. Zamieszczanie w licencjach sporządzonych w formie papierowej, w ramach rozpatrywania wniosków i podań indywidualnych o udostępnienie materiałów zasobu, prawidłowej nazwy organu „Starosta Płoński” oraz opatrywanie ww. licencji podpisami organu lub upoważnionej osoby, zgodnie z wymogami załącznika nr 6 stanowiącego wzór licencji, do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji¹⁷.
10. Dochowanie odpowiedniej staranności przy rozpatrywaniu wniosków indywidualnych, zgodnie z art. 14 § 1a ustawy K.p.a. Sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej należy opatrywać podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej należy opatrywać kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.
11. Doręczanie pism, stanowiących odpowiedzi na wnioski i podania indywidualne, drogą elektroniczną na adres do doręczeń elektronicznych określony w art. 39 ustawy K.p.a., a nie na adres poczty elektronicznej wnioskodawcy.
12. Dochowanie odpowiedniej staranności w postępowaniach administracyjnych, poprzez m.in.:
 - 1) ustalanie kręgu stron postępowania i zawiadamianie stron zgodnie z art. 61 § 4 ustawy K.p.a. oraz prowadzenie postępowań administracyjnych w odniesieniu do wszystkich stron,
 - 2) wszczynanie i prowadzenie postępowań administracyjnych oraz wydawanie rozstrzygnięć w decyzjach administracyjnych w sposób spójny, aby cel wskazany w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania był zgodny z orzeczeniem decyzji,
 - 3) opracowywanie sentencji decyzji administracyjnych zgodnie z dokumentacją stanowiącą podstawę wydania decyzji i będącą integralną częścią decyzji, w szczególności zgodnie z wykazem zmian danych ewidencyjnych określonym w § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib
 - 4) formułowanie sentencji decyzji administracyjnych w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji, ponadto formułowanie orzeczenia decyzji zgodnie z uzasadnieniem decyzji,

¹⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1322

- 5) sporządzanie sentencji decyzji zgodnej z podstawą prawną delegującą do jej wydania.

Brak wywiązania się z ww. obowiązków może stanowić przesłankę do stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej na podstawie art. 156 § 1 ustawy K.p.a.

13. Dokonywanie zmian danych ewidencyjnych i wydawanie decyzji administracyjnych, dotyczących zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek, w zakresie powierzchni i przebiegu granic działek, na podstawie operatów technicznych w skład których wchodzi protokoły wznowienia znaków granicznych, wyznaczenia punktów granicznych lub ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, bądź inne protokoły, sporządzone po zawiadomieniu stron zainteresowanych i w ich obecności,
14. Bezwzględne przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, poprzez m.in.:
 - 1) zawiadamianie stron o wszczęciu z urzędu przeprowadzenia klasyfikacji zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia,
 - 2) wydawanie upoważnień klasyfikatorom, przez Starostę lub osobę upoważnioną przez organ, w formie odrębnych dokumentów, zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia,
 - 3) jednoznaczne określanie zakresu upoważnienia dla klasyfikatora, zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia,
 - 4) wydawanie decyzji administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów na podstawie projektu klasyfikacji sporządzonego zgodnie z wymogami § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia, tym samym dokonywanie rzetelnej weryfikacji wyników prac geodezyjnych w trybie art. 12 b ust. 1 ustawy PgiK,
 - 5) formułowanie zawiadomień o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia,
 - 6) wydawanie rozstrzygnięć w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów po upływie 14 dni od skutecznego zawiadomienia wszystkich stron o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu klasyfikacji gruntów, zgodnie z § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia.
15. Prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami wynikającymi z K.p.a., w szczególności zgodnie z art. 12 i art. 110 § 1 ustawy K.p.a., poprzez niezwłoczne podejmowanie przez organ I instancji czynności w celu realizacji zaleceń organu II instancji, wynikających z ostatecznych rozstrzygnięć.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Panią Starostę do przekazania w terminie 30 dni, od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków

lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku
w imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Sebastian Bała
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/Sebastian Bała

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/