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Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego w Otwocku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 197b w związku z art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r.
o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2022, zespół starszych inspektorów wojewódzkich Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie - Anna Mikołajczyk i Agnieszka Woźniak-Markowska oraz kierownik Oddziału ds. Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej- Beata Kosmalska-Balik przeprowadził w dniach
3 - 17 października 2022 r. kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Interwencyjnym Ośrodku Preadopcyjnym przy ul. Batorego 44 w Otwocku, zwanej dalej Ośrodkiem i IOP.

Zakres kontroli obejmował przestrzeganie standardów opieki i wychowania
w interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym oraz działań na rzecz powrotu dziecka do rodziny biologicznej, utrzymywania z nią kontaktów, znalezienia rodziny przysposabiającej lub rodzinnej formy opieki zastępczej, zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw, przestrzeganie przepisów określających zasady działania interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego, jak również zgodność zatrudnienia pracowników z kwalifikacjami określonymi w ww. ustawie w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli, tj.

3 października 2022 r.

Na podstawie art. 197d ustawy orazna podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. poz. 1477) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Interwencyjny Ośrodek Preadopcyjny, prowadzony przez Fundację Rodzin Adopcyjnych, działa na podstawie Decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 1531/2012 z dnia 7 sierpnia
2012 r. i jest wpisany do Rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych województwa mazowieckiego pod poz. 249. Limit miejsc w Interwencyjnym Ośrodku Preadopcyjnym wynosi 20.

IOP działa na zlecenie samorządu województwa mazowieckiego na podstawie umowy
Nr 1/MCPS/04/2020/SW/PZ zawartej 3 kwietnia 2020 r. pomiędzy Marszałkiem Województwa Mazowieckiego (w imieniu którego działa Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej) a Fundacją Rodzin Adopcyjnych na realizację zadania publicznego pod nazwą „Zlecenie prowadzenia interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego” w latach 2020-2022[[1]](#footnote-1).
29 marca 2021 r., 28 grudnia 2021 r. i 13 maja 2022 r. podpisano aneksy do niniejszej umowy[[2]](#footnote-2).

Ustaleń opisanej kontroli dokonano na podstawie: informacji przekazanych przez Panią, Pani zastępcę - pełniącą również funkcje psychologa i Prezesa Fundacji Rodzin Adopcyjnych, pisemnych wyjaśnień[[3]](#footnote-3) oraz udostępnionej dokumentacji.

Organizację Ośrodka określa Regulamin[[4]](#footnote-4). Stosownie do § 3 ww. regulaminu IOP jest ośrodkiem specjalizującym się w opiece nad niemowlętami pozbawionymi częściowo lub całkowicie opieki rodziców, które wymagają specjalistycznej opieki i w okresie oczekiwania na przysposobienie nie mogą zostać umieszczone w rodzinnej pieczy zastępczej.

Funkcję dyrektora pełni Pani od początku powstania IOP. W przypadku Pani nieobecności Ośrodkiem kieruje Pani zastępca pełniący jednocześnie funkcję psychologa – xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx, co zostało uwzględnione w zakresie obowiązków.

Ostatnia kontrola kompleksowa Wojewody Mazowieckiego została przeprowadzona w Ośrodku w terminie 7-13 września 2016 r., wydano 2 zalecenia:

1. Po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka niezwłocznie formułować na piśmie wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przesyłać go do sądu zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 575, z późn. zm.).
2. Odbierać od wolontariuszy i pracowników oświadczenia potwierdzające spełnianie wymagań, o których mowa w art. 98 ust. 3 w związku z art. 113 ust. 2 ww. ustawy.

oraz uwagę:

1. Czytelnie podpisywać i datować dokumentację prowadzoną oraz tworzoną
w Interwencyjnym Ośrodku Preadopcyjnym.

Sposób realizacji niniejszych zaleceń i uwagi zostanie omówiony w dalszej części wystąpienia.

W okresie kontrolnym w IOP została przeprowadzona kontrola przez Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej w zakresie prawidłowości realizacji zadania publicznego w obszarze „Wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej”, pod tytułem „Zlecenie prowadzenia interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego” oraz wykorzystania i rozliczenia środków dotacji przekazanych na jego wykonanie przez Samorząd Województwa Mazowieckiego w 2020 r. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w funkcjonowaniu IOP i prowadzeniu dokumentacji merytorycznej i finansowej, nie wydano zaleceń pokontrolnych.

W okresie obowiązywania stanu epidemii COVID-19 w Ośrodku wprowadzono szereg działań mających na celu zminimalizowanie ryzyka rozprzestrzeniania się wirusa wśród dzieci i personelu. Poinformowała Pani, że „przygotowano salę dla dzieci chorych i opracowano procedury izolowania chorych oraz przydziału personelu dla chorych i zdrowych dzieci (…) podczas najwyższych okresów zachorowań personel został podzielony na 4 osobne zespoły – tak aby w razie zachorowania w jednym zespole nadal reszta personelu mogła pracować i nie podlegać obowiązkowi kwarantanny”3. Dążono do utrzymywania stałych kontaktów z rodzicami biologicznymi. W okresie najwyższej zachorowalności wprowadzono środki ostrożności, kontakty z rodzicami biologicznymi odbywały się w formie online, w pozostałym czasie rodzice mogli odwiedzać dzieci po wcześniejszym umówieniu się i przedstawieniu negatywnego wyniku testu. Pracownicy Ośrodka angażowali się w działania mające na celu minimalizację ryzyka zachorowań dzieci na COVID-19.

W okresie kontrolnym w IOP przebywało 83 wychowanków uprawnionych do przyznania dodatku w wysokości świadczenia wychowawczego, o którym mowa w art. 9a ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci, wobec 78 wychowanków wystąpiono z wnioskiem o przyznanie dodatku. Otrzymano 416 świadczenia w łącznej wysokości 178 248 zł[[5]](#footnote-5). Wyjaśniła Pani, że „świadczenia nie otrzymało 18 dzieci przyjętych do IOP. Mimo 3 monitów z naszej strony i 2-ch ze strony oddziału ZUS w Otwocku. A od czerwca 2022 r. nie wpływają świadczenia również na dzieci przyjęte w 2021 r.”. W dniu kontroli nie złożono wniosku o przyznanie świadczenia dla 4 dzieci, które nie otrzymały jeszcze skierowania z MCPS lub nie posiadały nr PESEL, który jest warunkiem do złożenia wniosku przez Panią Dyrektor.
Środki zgromadzone ze świadczenia były przeznaczane m.in. na pełną diagnozę FAS i terapie specjalistyczne (w tym: neurologiczne, logopedyczne, ortopedyczne), zajęcia sensomotoryczne, rehabilitacyjne oraz specjalistyczne badania.

I. Standard świadczonych usług
Przestrzeganie standardów opieki i wychowania sprawdzono na podstawie oględzin Ośrodka, rozmowy z Panią i Pani zastępcą, analizy dokumentacji oraz akt osobowych
xx wychowanków (nr xxxxxxxxxxxx z wykazu wychowanków)[[6]](#footnote-6).

W dniu kontroli w IOP przebywało 23 dzieci, w wieku 2-14 miesięcy5, co jest niezgodne z art. 111 ust. 2 i 3 ww. ustawy. W związku przekroczeniem limitu miejsc i wieku dzieci przebywających w Ośrodku złożyła Pani pisemne wyjaśnienia „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

W okresie objętym kontrolą w Ośrodku przebywało 83 wychowanków, spośród których odpowiednio:

- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

W okresie objętym kontrolą do domu rodzinnego powróciło xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx[[7]](#footnote-7).

Ośrodek spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 2 i 2a pkt 1-8 ustawy, mieści się na parterze budynku, w którym usytuowany jest również szpital powiatowy. Wejście do IOP zostało osobno wydzielone i zabezpieczone domofonem. Sypialnie wychowanków wyposażono kompleksowo w łóżeczka, przewijaki, umywalki, nawilżacze powietrza, lampy bakteriobójcze, zabawki, artykuły pielęgnacyjne[[8]](#footnote-8). Dzieci korzystały również z zaadaptowanych odpowiednio do wieku i potrzeb: bawialni, tarasu z podjazdem dla wózków niemowlęcych oraz placu zabaw.

W Ośrodku prowadzono tzw. kuchnię mleczną dostosowaną do wieku, potrzeb i stanu zdrowia wychowanków. Dla najstarszych dzieci wprowadzono metodę BLW w żywieniu pod kierunkiem wychowawcy i neurologopedy.

Wychowankom przebywającym w IOP zapewniano dostęp do podstawowej i specjalistycznej opieki zdrowotnej, wyposażenie w odzież oraz inne przedmioty osobistego użytku, w tym pieluchy, smoczki, gryzaki, butelki do karmienia, kocyki i pościel, a także dostęp do zajęć specjalistycznych[[9]](#footnote-9) zgodnie z  wymogami określonymi w § 18 ust. 1 pkt. 1-6 i pkt 9 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. *w* sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 192 poz. 1720), zwanego dalej rozporządzeniem.

Bezpośrednią opiekę medyczną nad dziećmi pełnili zatrudnieni pediatrzy i pielęgniarki. Nadzór nad standardami, czynnościami medycznymi i opiekuńczymi sprawowała pielęgniarka oddziałowa. W ciągu 24 h od przyjęcia do IOP wychowankowie byli badani przez pediatrę, wszystkim dzieciom wykonywano badania podstawowe oraz w kierunku: HIV, Hbs, zakażeń z grupy TORCH, USG przezciemieniowe, brzucha i stawów biodrowych. Dzieci były konsultowane przez neurologa dziecięcego, fizjoterapeutę dziecięcego i neurologopedę, którzy dokonywali diagnozy, określali wskazania do opieki i leczenia dla każdego dziecka.
Zespól IOP spotykał w się w każdy czwartek celem omówienia stanu zdrowia, potrzeb i aktualnej sytuacji wychowanków. Pediatra sporządzał na potrzeby sądów i ośrodków adopcyjnych epikryzę stanu zdrowia dzieci.

Przechowywane w zabezpieczonych szafkach leki były zamawiane i wydawane przez wyznaczoną pielęgniarkę, która raz w tygodniu dokonywała ich oceny i przeglądu. W Ośrodku obowiązywały procedury postępowania z lekami – ich przechowania i podawania[[10]](#footnote-10).

W IOP dzieci uczestniczyły w zajęciach prowadzonych przez: fizjoterapeutę (rehabilitacja metodą NDT Bobath), psychologów i wychowawcę (stymulacja rozwoju psychoruchowego), opiekunki i pielęgniarki (zajęcia sensomotoryczne z wykorzystaniem m.in. piłek rehabilitacyjnych, piasku kinetycznego, piórek, kasz, makaronów, galaretek itp.) oraz turnusach rehabilitacyjnych.

Opieka nocna w Ośrodku sprawowana była zgodnie z § 11 i § 12 ww. rozporządzenia,
z obchodów nocnych sporządzano szczegółowe informacje o każdym dziecku w Zeszycie obchodów.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie

II. Sposób organizacji i dokumentowania pracy wychowawczej prowadzonej w IOP

W trakcie kontroli inspektorzy dokonali analizy dokumentacji prowadzonej w okresie objętym kontrolą dla xxx wychowanków zgodnie z załączonym wykazem (nr xxxxxxxxxxxxx).

W IOP prowadzono dokumentację określoną w § 17 ust. 3 ww. rozporządzenia:

* Plany pomocy dziecku[[11]](#footnote-11) prowadzone były dla wszystkich dzieci przez pracownika socjalnego, wyznaczano planowane działania (praca z rodziną/adopcja). Wpisów dokonywano indywidualnie oraz modyfikowano je na bieżąco, zawierały opis aktualnej sytuacji dziecka, stanu zdrowia, sytuacji rodzinnej oraz podjętych działań Ośrodka wobec dziecka i jego sytuacji. Dodatkowo wychowawca sporządzał na podstawie analizy dokumentów medycznych, diagnozy psychologicznej i obserwacji Indywidualną Kartę Pracy Pedagogicznej[[12]](#footnote-12), która obejmowała informacje o działaniach podejmowanych
w zakresie stymulacji sfery poznawczo-motorycznej i emocjonalno-społecznej.
* Karty pobytu dziecka[[13]](#footnote-13) zawierały informacje o sytuacji rodzinnej wychowanków, sytuacji prawnej, stanie zdrowia i szczególnych potrzebach i wydarzeniach w życiu dziecka. Stwierdzono brak podpisu osoby sporządzającej karty dla dzieci nr xxxxxxx z wykazu wychowanków. Tym samym uwagę wydaną po kontroli w 2016 r. uznaje się za częściowo zrealizowaną.
* Opinie psychologiczne[[14]](#footnote-14) sporządzane przez psychologa, uwzględniały m.in. ocenę rozwoju psychoruchowego dziecka i wskazania do stymulacji.

Dodatkowo szczegółowe informacje znajdowały się w: Karcie pracy socjalnej[[15]](#footnote-15) prowadzonej przez pracownika socjalnego (zawierająca informacje o rodzinie biologicznej wychowanków).

W dokumentacji wychowanków znajdowały się także: wnioski do Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej o wydanie skierowania do IOP, skierowania do Ośrodka, postanowienia sądowe (ustanowienie opiekuna prawnego, zgody na badania diagnostyczne, hospitalizacje), epikryza - ocena sytuacji zdrowotnej dziecka w trakcie pobytu w IOP (w tym wyniki badań laboratoryjnych, zgody rodziców na leczenie, karty gorączkowe), opinie o kontaktach z rodzinami adopcyjnymi.

Ewidencja wychowanków IOP, opracowana w wersji papierowej i elektronicznej, zawierała obszary zgodne z§ 17 ust. 5 ww. rozporządzenia.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo uchybień.

1. Zasadność dalszego pobytu dziecka w Ośrodku

Sprawdzono na podstawie analizy dokumentów, w tym dokumentacji osobowej dzieci zgodnie z załączonym wykazem oraz rozmów z Panią i Pani zastępcą.

Status prawny dzieci umieszczonych w Ośrodku w dniu kontroli:

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Na dzień kontroli xxx wychowanków posiadało postanowienia opiekuńcze, pozostałe xxx dzieci zostało umieszczonych w Ośrodku w trybie interwencyjnym[[16]](#footnote-16).

W związku z epidemią koronawirusa posiedzenia Zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka odbywały się w formie online. Zachowane zostały okresy częstotliwości spotkań określone w art. 138 ust. 1 ww. ustawy, a ocena dziecka dokonywana była zgodnie z przepisami art. 136 ww. ustawy. W spotkaniach Zespołu brali udział: Pani, Pani zastępca, psycholog, pracownik socjalny, przedstawiciele: ośrodków adopcyjnych, organizatorów rodzinnej pieczy zastępczej, MCPS, ośrodków pomocy społecznej.[[17]](#footnote-17)

W myśl art. 138 ust. 2 ww. ustawy po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka zespół formułował na piśmie wniosek dot. zasadności dalszego pobytu dziecka i przesyłał go do sądu. Tym samym zalecenie pokontrolne wydane po ostatniej kontroli z 2016 r. zostało
w pełni zrealizowane.

Sporządzano również opinie[[18]](#footnote-18), o których mowa w art. 139a ustawy oraz przekazywano
do właściwych ośrodków adopcyjnych dokumenty zgodne z art. 139a pkt 5 ww. ustawy

IOP realizował art. 100 ust. 4a ww. ustawy, sporządzając dodatkowe opinie dotyczące zasadności pobytu dzieci z uwzględnieniem ich stanu zdrowia i wskazań psychologa Ośrodka.

W dniu kontroli 1 dziecko utrzymywało kontakt z xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx[[19]](#footnote-19).

Pracownik socjalny zatrudniony w IOP współpracował z xxx rodzinami biologicznymi, w zakresie udzielania porad pielęgnacyjnych, motywowania do zmiany sytuacji prawnej dzieci. Każdorazowo po umieszczeniu dziecka w Ośrodku nawiązywał kontakt z właściwym ośrodkiem pomocy społecznej, prosząc o informację o środowisku rodzinnym danego wychowanka.
Potwierdzono, że współpracowała Pani m.in.: z sądem, ośrodkami adopcyjnymi, kuratorami sądowymi. Po powrocie dziecka do domu biologicznego zawiadamiała Pani właściwy ośrodek pomocy społecznej celem wzmocnienia wsparcia i monitoringu rodziny.

Na dzień kontroli xxx rodziny wychowanków współpracowały z asystentem rodziny, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.
IV. Przestrzeganie i wykonywanie praw dziecka
Sprawdzono na podstawie analizy dokumentów organizacyjnych Ośrodka, Pani odpowiedzi
i wyjaśnień udzielonych przez Pani zastępcę oraz obserwacji.

Zapisy zawarte w Regulaminie Organizacyjnym IOP nie ograniczają praw dzieci przebywających w Ośrodku. Wychowankowie posiadają m.in. prawo do kontaktowania się
z rodzicami w celu utrzymywania więzi z rodziną i umożliwienia im powrotu do rodziny. Rodzice w trakcie wizyt w IOP mogli brać udział w ich pielęgnacji dzieci, karmieniu, zabierali na spacery. Przekazała Pani, że wizerunek wychowanków był chroniony w Ośrodku oraz nie był udostępniany zewnętrznym podmiotom, w związku z tym nie było konieczności wyrażania przez opiekunów prawnych zgody w ww. kwestii.

W trakcie oględzin pomieszczeń Ośrodka dokonano również obserwacji funkcjonowania wychowanków. Większość dzieci zachowywała się spokojnie, część z nich nawiązywała kontakt z pracownikami IOP. Obserwacja nie wykazała nieprawidłowości w realizacji praw dziecka.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

1. Kwalifikacje pracowników merytorycznych zatrudnionych w placówce

Stan i strukturę zatrudnienia pracowników sprawdzono na podstawie rozmowy z Panią oraz analizy przekazanej dokumentacji.

W omawianym okresie w IOP zatrudnieni byli[[20]](#footnote-20):
- Pani, jako dyrektor Ośrodka (1 etat);

- Pani zastępca, pełniąca jedocześnie również funkcję psychologa (1 etat);

- pracownik socjalny (1 etat);

- wychowawca (1 etat);
- psycholog (0,75 etatu);
- 16 pielęgniarek (7 x 1 etat; 1 x 0,75 etatu; 4 x 0,5 etatu; 4 x umowa cywilno-prawna),
w dniu kontroli Ośrodek zatrudniał 14 pielęgniarek;
- 15 opiekunek (11 x 1 etat; 1 x 0,75 etatu; 1 x 0,5 etatu; 2 x umowa cywilno-prawna),w dniu kontroli 1 z osób zatrudnionych na stanowisku opiekunki przebywała na urlopie macierzyńskim.

Ponadto w ramach konsultacji medycznych IOP w Otwocku współpracował z lekarzem pediatrą, neurologiem dziecięcym, fizjoterapeutą i neurologopedą dziecięcym.
Ośrodek w okresie objętym kontrolą zatrudniał również: 2 osoby do obsługi i administracji (pracownik administracyjny i salowa)[[21]](#footnote-21).
Pani Dyrektor, jak i zatrudnieni w IOP pracownicy merytoryczni posiadali kwalifikacje21 określone w art. 97 ust. 3 i art. 98 ust. 1 oraz spełniali wymagania[[22]](#footnote-22) określone w art. 98 ust. 3 w związku z art. 113 ust. 2 ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą w IOP zatrudniono 8 nowych osób, które nie zostały zweryfikowane przed zatrudnieniem w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym(Dz. U. z 2020 r. poz. 152, z późn. zm.) i (Dz. U. z 2023 r. poz.31). Ww. osoby zostały zweryfikowane w niniejszym Rejestrze we wrześniu 2022 r.22

Liczba pracowników była zgodna z § 10 ust. 1 oraz ust. 4-5 ustawy[[23]](#footnote-23). Jednocześnie stwierdzono, że w Ośrodku zatrudniono 1 wychowawcę, co nie pozwala na realizację § 16 ust. 2 rozporządzenia.

W okresie objętym kontrolą IOP współpracowało także z 12 wolontariuszami. Zawierano porozumienia o współpracy, a także podpisywano oświadczenia, o których mowa w art. 98 ust. 3 w związku z art. 113 ust. 2 ww. ustawy. W okresie objętym kontrolą podjęto współpracę z 9 wolontariuszami[[24]](#footnote-24), którzy zostali zweryfikowani w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym po zatrudnieniu – we wrześniu 2022 r. - co jest niezgodne z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

Wolontariusze spełniali wymogi określone w art. 98 ust. 3 ww. ustawy oraz posiadali akceptację dyrektora Ośrodka. Stwierdzono brak pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dla wolontariuszy. W świetle przepisów ustawy wolontariusze stanowią jednocześnie osoby podejmujące się wspierania działań wychowawczych placówki opiekuńczo-wychowawczej, o której mowa w art. 96 ustawy i powinni uzyskać pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Zgodnie art. 113 ust. 2 ustawy powyższy przepis ma zastosowanie również wobec interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego.

W okresie kontrolnym uczestniczyła Pani wraz z pracownikami zatrudnionymi w Ośrodku
w licznych kursach doszkalających.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: negatywnie.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani, jako dyrektor Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego w Otwocku.

Na podstawie art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej

z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli i wobec stwierdzonych

nieprawidłowości kieruję do Pani następujące zalecenia pokontrolne:

1. Dokonywać weryfikacji kandydatów na pracowników oraz wolontariuszy w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym przed nawiązaniem z nimi współpracy
w myśl ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 31).
2. Uzupełnić dokumentację wolontariuszy o pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej zgodnie z art. 96 ww. ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r.
o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447, z późn. zm.).

uwagi i wnioski

1. Rozważyć możliwość zatrudnienia dodatkowej osoby na stanowisku wychowawcy

w celu realizacji § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 192,
poz. 1720).

1. Podpisywać dokumentację prowadzoną oraz tworzoną w Interwencyjnym Ośrodku Preadopcyjnym.

Ponadto informuję, że z uwagi na stwierdzone podczas kontroli naruszenia art. 111 ust. 2 i 3 ww. ustawy dotyczące przekroczenia limitu miejsc w IOP i wieku dzieci wystąpię o wyjaśnienia do podmiotu zlecającego prowadzenie Ośrodka.

Pouczenie

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022r. poz. 447, z późn. zm.) oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli
(Dz. U. poz. 1477) kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do Wojewody Mazowieckiego zastrzeżenia do wydanego wystąpienia lub/i do zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Polityki Społecznej, plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń oraz w przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń do zaleceń, kontrolowana jednostka jest obowiązana
w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego powiadomić wojewodę o sposobie realizacji uwag, wniosków i zaleceń.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń odpowiadając na zalecenia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Jednocześnie przypominam, że w przypadku osób, które nie realizują zaleceń pokontrolnych mają zastosowanie przepisy art. 198 ww. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Olszewska*

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/
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Beata Kosmalska-Balik

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Agnieszka Woźniak-Markowska

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
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