Warszawa, 30 grudnia 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.32.2022.XX

Pani

Xxxxx Xxxxxxxxxx

p.o. Kierownika

Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczutowie

ul. Lipowa 9

09-227 Szczutowo

WystąpieniE Pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 20 ust. 1 ustawy o z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. 2022 r. poz. 615 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą,
w dniach od 14 września 2022 r. do 13 października 2022 r. pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie: Xxxx Xxxxxxxxx – starszy inspektor i Xxxxxxxxx Xxxxxxxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Szczutowie.

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych w przedmiocie ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli tj. 14 września 2022 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Wojewoda Mazowiecki ocenił pozytywnie sposób organizacji zadań wynikających z ustawy, a także postępowanie w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz pozytywnie pomimo uchybień ocenił ustalanie uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.

1. Organizacja zadania

Poinformowała Pani pisemnie, że w okresie objętym kontrolą Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Szczutowie zarządzała pani Xxxxxx Xxxxxxx zatrudniona na stanowisku kierownika jednostki do 31.07.2022 r. Następnie Wójt Gminy Szczutowo powierzył Pani
od 1 sierpnia 2022 r. pełnienie obowiązków kierownika GOPS w Szczutowie[[1]](#footnote-1).

W związku z powierzeniem obowiązków kierownika GOPS w Szczutowie należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 21 ustawy z dnia z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530) jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, pracownikowi samorządowemu można powierzyć wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym.

W okresie objętym kontrolą jednostka działała w oparciu o Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczutowie[[2]](#footnote-2). W § 14 pkt 4 dokumentu zawarto zapis o utworzeniu w jednostce stanowiska ds. zadań z zakresu świadczeń rodzinnych do zadań którego należy w szczególności realizacja zadań zawartych w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. Utworzenie stanowiska do realizacji świadczeń rodzinnych stanowi spełnienie wymogu wynikającego z art. 20 ust. 4 ustawy.

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników[[3]](#footnote-3), w okresie objętym kontrolą, zadania wynikające z ustawy realizowała Pani, jako starszy inspektor ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, a następnie p.o. kierownika jednostki (od 1 sierpnia 2022 r.), pani Xxxxxx Xxxxxxx – była kierownik GOPS w Szczutowie (do 31 lipca 2022 r.), pani Xxxxxx Xxxxxxxx – inspektor ds. funduszu alimentacyjnego i świadczeń rodzinnych, pani Xxxxxxxxx Xxxxxxxxx – specjalista ds. świadczeń wychowawczych, rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. W tym samym okresie za obsługę finansową GOPS w Szczutowie odpowiadała pani Xxxxxxxxx Xxxxxxxxx – główny księgowy (do 31 grudnia 2021 r.), pani Xxxxxx Xxxxxxxxxx – podinspektor ds. księgowości i spraw kadrowych (od 10 stycznia 2022 r.), a także w ramach trzech umów zleceń pani Xxxxxx Xxxxxxx – główna księgowa.

Wójt Gminy Szczutowo upoważnił panią Xxxxxx Xxxxxxx[[4]](#footnote-4) – byłą kierownik GOPS
w Szczutowie oraz Panią na wniosek kierownika, [[5]](#footnote-5)do prowadzenia postępowania
i wydawania decyzji administracyjnych w sprawie świadczeń rodzinnych. W zarządzeniu ws. upoważnienia byłego kierownika jednostki nie wskazano okresu w jakim upoważnienie obowiązuje.

Pani Xxxxxx Xxxxxxxx[[6]](#footnote-6) i pani Xxxxxxxxx Xxxxxxxxx[[7]](#footnote-7) na wniosek kierownika ośrodka uzyskały od organu właściwego upoważnienie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych z zakresu świadczeń rodzinnych, z wyłączeniem prawa do wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Poinformowała Pani pisemnie[[8]](#footnote-8), że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli w dwóch przypadkach organ otrzymał dwie decyzje administracyjne Wojewody Mazowieckiego
w sprawie ustalenia nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych.

W pierwszym przypadku niezwłocznie tj. w dniu następnym po spłacie należności Gmina Szczutowo przekazała odzyskane środki na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie wraz ze specyfikacją przelewu. Poza tym w ciągu 7 dni od dnia spłaty należności za pośrednictwem platformy ePUAP ośrodek przekazał do MUW w Warszawie informację o wpłacie podając datę spłaty oraz kwotę wpłaty w podziale na należność główną i odsetki.

W drugim przypadku GOPS w Szczutowie przekazał do MUW w Warszawie odwołanie od decyzji Wojewody Mazowieckiego w sprawie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych. Z dokumentów zawartych w aktach sprawy wynika, że do dnia zakończenia kontroli odwołanie nie zostało rozpatrzone przez organ odwoławczy, w związku z tym ośrodek nie podejmował w tej sprawie żadnych działań w celu odzyskania nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych.

Poinformowała Pani pisemnie[[9]](#footnote-9), że w okresie objętym kontrolą Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Szczutowie na podstawie art. 23a ust. 1 ustawy nie przekazywał do Wojewody Mazowieckiego wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego. Natomiast na podstawie art. art. 23a ust. 2 ustawy w jednym przypadku wystąpiono do Wojewody Mazowieckiego o ustalenie, czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. W tej sprawie dokumentację – wnioski wraz z kompletem dokumentów oraz weryfikacje z systemów Pesel, ZUS i MF - ePodatki, przekazano w dniu 29.09.2021 r. wyłącznie elektronicznie poprzez system Empatia. Na podstawie informacji przekazanych przez wojewodę Organ prawidłowo wydał decyzje uchylające[[10]](#footnote-10) w sprawie zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego w okresach, w których mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Następnie ww. decyzje niezwłocznie przekazano za pośrednictwem systemu Empatia do Wojewody Mazowieckiego.

W rozstrzygnięciach decyzji uchylających prawidłowo wskazano okres, w którym mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Organ nie był zobowiązany do ustalania prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego na okres, gdy nie mają zastosowania przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. GOPS w Szczutowie nie był zobowiązany do wypłaty świadczeń po wydaniu decyzji Wojewody Mazowieckiego, ponieważ świadczenia rodzinne były wypłacone wcześniej na podstawie uchylonych decyzji organu właściwego. Poza tym Organ nie wydawał własnych rozstrzygnięć w okresie podlegającym koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego i jego wypłacania

Przedstawiła Pani zestawienie, w którym wykazała, że w okresie objętym kontrolą do jednostki składano wnioski o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. Na okres zasiłkowy 2020/2021 złożono 2 wnioski[[11]](#footnote-11), a na okres zasiłkowy 2021/2022 6 wniosków[[12]](#footnote-12). We wszystkich 8 przypadkach postępowanie zakończono wydaniem decyzji przyznającej świadczenia w pełniej wysokości.

Poza tym poinformowała Pani pisemnie, że ogółem na okres zasiłkowy 2020/2021 złożono 237 wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i/lub z dodatkami do zasiłku rodzinnego (6 w formie elektronicznej i 231 w formie papierowej), a na kolejny okres zasiłkowy 2021/2022 202 takie wnioski (5 w formie elektronicznej i 197 w formie papierowej).

Kontroli poddano 31 akt spraw w przedmiocie ustalania prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego zakończonych wydaniem ostatecznych decyzji administracyjnych, w tym 8 spraw[[13]](#footnote-13) w przedmiocie przyznania zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego lub przyznania wyłącznie dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego oraz 17 losowo wybranych spraw[[14]](#footnote-14) o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego, a także innych dodatków jeżeli tak wskazano we wniosku, a także 4 sprawy, w których wydano decyzje uchylające[[15]](#footnote-15) i 2 sprawy, w których orzeczono o nienależnie pobranym zasiłku rodzinnym[[16]](#footnote-16).

We wszystkich przypadkach poddane kontroli wnioski złożono w formie papierowej
i zawarto w nich informacje wymienione w art. 23 ust. 3 ustawy oraz opatrzono numerem, datą wpływu, podpisem osoby przyjmującej wniosek wraz pieczęcią GOPS w Szczutowie. W 2 przypadkach, w których wcześniej przyznano już prawo do zasiłku rodzinnego, a także w zależności od sprawy, dodatków do zasiłku rodzinnego, po złożeniu oświadczenia o terminie i okresie na jaki został udzielony urlop wychowawczy wnioskodawcy uzupełnili cześć II wniosku, gdzie wskazano dane dziecka w związku z opieką, nad którym udzielono wnioskodawcy urlopu wychowawczego, a zmiany opatrzono datą i podpisem osoby składającej wniosek. Oświadczenia i pouczenia zawarte w złożonych wnioskach podpisane były przez wnioskodawcę. Do wniosków w zależności od sytuacji rodzinnej wnioskodawcy dołączono dokumenty dotyczące dochodów, w tym: kserokopie decyzji w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego, wysokości dochodów innych niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, kserokopie umów o prac i świadectw pracy, orzeczenia sądów w sprawie rozwodu i ustaleniu alimentów, zaświadczenia od komornika sądowego o wysokości wyegzekwowanych alimentów, formularze PIT-11, oświadczenia o uzyskanym dochodzie i wysokości składek zdrowotnych, kserokopie decyzji o wysokości podatku rolnego. W aktach znajdowały się również dokumenty potwierdzające status członków rodziny: zaświadczenia potwierdzające uczęszczanie dzieci do szkół i szkół wyższych, oświadczenia o statusie osoby bezrobotnej, kserokopie decyzji administracyjnych ws. uznania za osobę bezrobotną.

Na 8 spraw, w których ustalano prawo do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w 3 przypadkach przedstawiono, wskazane w art. 23 ust. 4 pkt 3 lit. e ustawy, zaświadczenie pracodawcy oraz oświadczenie o okresie, na który udzielono urlopu wychowawczego, oraz o okresach zatrudnienia. Natomiast w pozostałych 5 przypadkach do wniosku załączono odpowiednie oświadczenie o okresie, na który udzielono urlopu wychowawczego, oraz o okresach zatrudnienia.

We wszystkich przypadkach organ wywiązując się z obowiązku samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną informacji zawartych we wniosku korzystał z systemów informatycznych PESEL, ePodatki, ZUS, CBB, CEIDG, AC Rynek Pracy, EKSMoON.

W przypadku uzyskania dochodu wnioskodawcy informowali o tym fakcie, składając oświadczenie i/lub zaświadczenie od pracodawcy o uzyskanych dochodach.

We wszystkich przypadkach podstawą obliczenia dochodu były dokumenty dotyczące uzyskanych przez członków rodziny dochodów oraz informacje pozyskane z systemów informatycznych dotyczące roku bazowego 2019 lub 2020. W badanej dokumentacji nie było przypadku, w których organ był zobowiązany do wezwania wnioskodawców na podstawie art. 24a ust. 1 i 2 ustawy w przypadku nieprawidłowego wypełnienia wniosku w celu uzupełnienia lub poprawienia wniosków, a także do uzupełnienia brakujących dokumentów w związku ze złożeniem wniosku bez wymaganych dokumentów.

We wszystkich przypadkach sprawy rozpatrywano w terminach zgodnych z unormowaniami zawartymi w art. 26 ust. 2a - 4a ustawy oraz w art. 35 k.p.a.

W 31 poddanych kontroli decyzjach administracyjnych orzeczono: o przyznaniu zasiłków rodzinnych lub zasiłków rodzinnych z dodatkami wskazanymi we wniosku -
w 20 przypadkach[[17]](#footnote-17), o odmowie przyznania zasiłków rodzinnych - w 3 przypadkach[[18]](#footnote-18),
o przyznaniu wyłącznie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem
w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – w 2 przypadkach[[19]](#footnote-19), o uchyleniu przyznanych świadczeń rodzinnych – w 4 przypadkach[[20]](#footnote-20) oraz o nienależnie pobranym zasiłku rodzinnym – w 2 przypadkach[[21]](#footnote-21).

W 2 przypadkach, w których odrębnymi decyzjami administracyjnymi przyznano wyłącznie dodatki z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, sprawy wszczęto w trakcie obowiązywania wcześniej wydanych decyzji o przyznaniu prawa do zasiłku rodzinnego i innych dodatków do zasiłku rodzinnego. Po złożeniu przez wnioskodawców oświadczeń o terminie i okresie na jaki został udzielony urlop wychowawczy, oraz o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego, w części II wniosków na podstawie, których przyznano wcześniej prawo do zasiłku rodzinnego wprowadzono zmiany podając imię i nazwisko dziecka pozostającego pod opieką oraz datę wprowadzenia zmian wraz podpisem z wnioskodawcy. Mając na uwadze, że w okresie zasiłkowym wystąpiły nowe okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń rodzinnych, a także dokonanie zmian we wniosku oraz że przyznanie dodatków jest nierozerwalnie związane z przyznaniem zasiłku rodzinnego, organ stosując się do unormowań zawartych w art. 32 ust. 1 i ust. 1a powinien wydać decyzję o zmianie decyzji w zakresie przyznania ww. dodatku.

We wszystkich skontrolowanych sprawach decyzje wydano osobom wymienionych w art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy, uwzględniając kryterium dochodowe określone w art. 5 ust. 1 ustawy. Zasiłek rodzinny oraz dodatki przyznano w pełnej wysokości po spełnieniu kryterium dochodowego - w 17 przypadkach[[22]](#footnote-22) oraz po przekroczeniu kryterium dochodowego, wskazanego w art. 5 ust. 3 ustawy, w wysokości wymienionej w art. 5 ust. 3a – w 3 przypadkach[[23]](#footnote-23).

Kontroli poddano 4 sprawy[[24]](#footnote-24), w których organ wydał decyzję w sprawie uchylenia decyzji przyznającej prawo do zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami. We wszystkich przypadkach uchylenie decyzji nastąpiło ze względu na przekroczenie kryterium dochodowego.

W 29 przypadkach, w których przyznano lub odmówiono przyznania świadczeń rodzinnych wskazanych we wniosku, a także uchylono prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami prawidłowo dokonano wyliczenia dochodu na osobę w rodzinie. Z dokumentacji zgromadzonej w aktach spraw, w których wydano decyzje uchylające wynika, że organ w 2 przypadkach miał obowiązek wszczęcia postępowania w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych. W związku z tym niezwłocznie po uprawomocnieniu decyzji uchylającej wszczęto postępowanie i wydano decyzje w sprawie nienależnie pobranych zasiłków rodzinnych.

Kontroli poddano 8 akt spraw zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych, w których orzeczono o przyznaniu dodatku z tytułu wychowywania dziecka w okresie korzystania z urlopu wychowawczego. W 8 przypadkach dodatek przyznano osobom spełniającym wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy, które przedstawiły wskazane § 6 rozporządzenia Ministra, Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. poz. 1466) zaświadczenie pracodawcy albo oświadczenie o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy, oraz co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego.

We wszystkich 8 przypadkach, w których przyznano dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego prawidłowo ustalano okres przysługiwania dodatku, tj. nie dłuższy niż 24 miesiące kalendarzowe. W 3 przypadkach dodatek przyznano na okres zasiłkowy, a pozostałych 4 przypadkach od dnia rozpoczęcia urlopu wychowawczego do końca okresu zasiłkowego oraz w 1 przypadku od dnia rozpoczęcia urlopu wychowawczego do dnia zakończenia urlopu wychowawczego. Organ w 5 przypadkach przyznając dodatki z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego za niepełny miesiąc, prawidłowo ustalił wysokość dodatku zgodnie z unormowaniami zawartymi w art. 10 ust. 3. We wszystkich przypadkach świadczenie za pełny miesiąc przyznano w wysokości 400 zł miesięcznie.

W 3 decyzjach administracyjnych[[25]](#footnote-25), w których przyznano zasiłek rodzinny lub zasiłek rodzinny wraz dodatkami do zasiłku rodzinnego z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” zawarto przejrzysty sposób wyliczenia kryterium dochodowego i wysokości przysługujących świadczeń.

W 31 poddanych kontroli decyzjach administracyjnych zawarto następujące elementy, o których stanowi przepis art. 107 § 1 k.p.a.: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim zakresie służy od niej odwołanie oraz prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach odwołania, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji. We wszystkich decyzjach w sprawie przyznania w pełnej wysokości zasiłku rodzinnego, także dodatków do zasiłku rodzinnego odstąpiono od uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji, przywołując równocześnie
w podstawie prawnej art. 107 § 4 k.p.a. W pozostałych decyzjach dotyczących: przyznania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami z zastosowaniem mechanizmu „Złotówka za złotówkę”, odmowy przyznania świadczeń rodzinnych, uchylenia decyzji, zwrotu nienależnie pobranych świadczeń uwzględniono pełne uzasadnienie faktyczne i prawne.

W podstawie prawnej 14 decyzji administracyjnych[[26]](#footnote-26) w sprawie ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego lub innych dodatków do zasiłku rodzinnego, przywołano nieaktualne w dniu wydania decyzji rozporządzenie Rady Ministrów
z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2018 r. poz. 1497), które obowiązywało do 14 sierpnia 2021 r. W tych przypadkach należało przywołać rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2021 poz. 1481).

W poddanych kontroli 4 decyzjach uchylających[[27]](#footnote-27) wydanych z powodu przekroczenia kryterium dochodowego nie przywołano przepisów ustawy dotyczących kryterium dochodowego, które to przepisy jednocześnie wskazano w uzasadnieniu tych decyzji. Równocześnie ww. 4 decyzjach nie przywołano w podstawie prawnej obowiązującego rozporządzenia wykonawczego określającego wysokość dochodu rodziny lub osoby uczącej się stanowiących podstawę do ubiegania się o zasiłek rodzinny.

W podstawie prawnej wszystkich decyzji przyznających świadczenia nie uwzględniono art. 32 ust. 1d, a w treści decyzji nie przytoczono przepisu w brzmieniu określonym w ustawie.

Ponadto w podstawie prawnej, zawartej w poddanych kontroli decyzjach administracyjnych stwierdzono, że przywołano przepisy z pominięciem szczegółowych jednostek redakcyjnych artykułów ustawy (ustęp, punkt, tiret), a sformułowana w taki sposób podstawa prawna nie ma odniesienia do indywidualnej sytuacji wnioskodawcy. Jednocześnie formułując uzasadnienie prawne decyzji wskazano mające zastosowanie w sprawie przepisy przytaczając odpowiednie jednostki redakcyjne ustawy wraz z ich treścią.

We wszystkich decyzjach, w których przyznano zasiłek rodzinny i/lub dodatki do zasiłku rodzinnego wskazano sposób wypłaty świadczeń zgodny z oświadczeniem zawartym we wniosku i wskazano termin wypłaty – do końca miesiąca.

Wszystkie poddane kontroli decyzje administracyjne doręczono stronom zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.

GOPS w Szczutowie nie prowadził postępowań w sprawie marnotrawienia świadczeń rodzinnych lub wydatkowania ich niezgodnie z przeznaczeniem, a także nie było przypadku zgonu wnioskodawcy w związku z czym organ nie podejmował działań w celu zakończenia realizacji decyzji.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W 2 przypadkach przeprowadzono odrębne postępowanie i wydano decyzję o przyznaniu wyłącznie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, zamiast w trybie art. 32 ust. 1 i ust. 1a ustawy wydać decyzję o zmianie decyzji o przyznaniu zasiłku w zakresie przyznania kolejnego świadczenia, a więc dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem
w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.
2. W podstawie prawnej 2 decyzji administracyjnych w sprawie ustalenia prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego lub innych dodatków do zasiłku rodzinnego, przywołano nieaktualne w dniu wydania decyzji rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2018 r. poz. 1497), które obowiązywało do 14 sierpnia 2021 r.
3. W 4 decyzjach w sprawie uchylenia prawa do zasiłku rodzinnego z powodu przekroczenia kryterium dochodowego nie przywołano przepisów ustawy dotyczących kryterium dochodowego, a także nie przywołano w podstawie prawnej obowiązującego rozporządzenia wykonawczego określającego wysokość dochodu rodziny lub osoby uczącej się stanowiących podstawę do ubiegania się o zasiłek rodzinny.
4. W podstawie prawnej wszystkich decyzji przyznających świadczenia nie uwzględniono art. 32 ust. 1d, a w treści decyzji nie przytoczono przepisu w brzmieniu określonym
w ustawie.
5. W podstawie prawnej decyzji administracyjnych przywoływano przepisy z pominięciem szczegółowych jednostek redakcyjnych artykułów ustawy (ustęp, punkt, tiret), które odnoszą się indywidualnie do rozstrzyganej sprawy.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w obszarze kontrolowanych zadań odpowiedzialność ponosi Pani jako pełniąca obowiązki kierownika, a także były kierownik jednostki oraz pracownicy realizujący zadania z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Panią jako pełniącą obowiązki
kierownika do:

1. Stosowania trybu zmiany decyzji przyznającej, określonego w art. 32 ust. 1 i ust. 1a ustawy, w przypadku ubiegania się strony o ustalenie prawa do kolejnych dodatków
do zasiłku rodzinnego, w tym dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.
2. Formułowania treści wydawanych decyzji z większą starannością, a w szczególności podstawy prawnej tychże decyzji, tj.:
	* przywoływania w podstawie prawnej decyzji w sprawie przyznania prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego obowiązujących rozporządzeń wykonawczych do ustawy,
	* uwzględniania przepisów ustawy dotyczących kryterium dochodowego, a także obowiązującego rozporządzenia wykonawczego określającego wysokość dochodu rodziny lub osoby uczącej się stanowiących podstawę do ubiegania się o zasiłek rodzinny w podstawie prawnej decyzji uchylających prawo do zasiłku rodzinnego
	z powodu przekroczenia kryterium dochodowego,
	* przywoływania w decyzjach przyznających art. 32 ust. 1d ustawy oraz przytaczania
	w treści przepisu w brzmieniu określonym w ustawie,
	* uwzględniania w podstawie prawnej decyzji szczegółowych jednostek redakcyjnych przywołanych artykułów ustawy (ustęp, punkt, tiret), mając na uwadze indywidualny charakter każdej sprawy.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie zobowiązuję też Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości: Pan XXXX XXXXXX, Wójt Gminy Szczutowo

1. pismo ws. powierzenia obowiązków Xx.xxxx.x.xxxx z xx xxxxx xxxx r. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zarządzenie Nr X.XXXX Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczutowie z xx xxxxxxxx xxxx r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Wykaz pracowników realizujących w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Szczutowie zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych – GOPS.0810.1.2022 z 14.09.2022 r. [↑](#footnote-ref-3)
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9. Zestawienie GOPS.0810.1.1.2022 z 14.09.2022 r. [↑](#footnote-ref-9)
10. Decyzje: xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r. [↑](#footnote-ref-10)
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13. Decyzje: xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.x.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r. [↑](#footnote-ref-13)
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17. Decyzje: xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.x.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.x.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., [↑](#footnote-ref-17)
18. Decyzje: xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r. [↑](#footnote-ref-18)
19. Decyzje: xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r. [↑](#footnote-ref-19)
20. Decyzje: xxxx.xxxx.xx.xxxx z 24.08.2021 r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r. [↑](#footnote-ref-20)
21. Decyzja: xxxx.xxxx.x.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.x.xxxx z x.xx.xxxx r. [↑](#footnote-ref-21)
22. Decyzje: xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.x.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.x.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r. [↑](#footnote-ref-22)
23. Decyzje: xxxx.xx.xx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r. [↑](#footnote-ref-23)
24. Decyzje: xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r. [↑](#footnote-ref-24)
25. Decyzje: xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r. [↑](#footnote-ref-25)
26. Decyzje: xxxx.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z x.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.x.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xxx.xxxx z xx.xx.xxxx r. [↑](#footnote-ref-26)
27. Decyzje: xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r., xxxx.xxxx.xx.xxxx z xx.xx.xxxx r. [↑](#footnote-ref-27)