



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 22 grudnia 2022 r.

WK-I.431.1.50.2022

Pan
Bogdan Ruszkowski
Burmistrz Nasielska

Urząd Miejski w Nasielsku
ul. Elektronowa 3
05-190 Nasielsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie – Andrzej Nieszporek, jako przewodniczący zespołu kontrolerów oraz inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie – Krzysztof Florek, przeprowadzili w dniach od 18 do 31 maja 2022 r. kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Nasielsku z siedzibą przy ul. Elektronowej 3.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia ewidencji ludności w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 10 maja 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 23 września 2022 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

W kontrolowanym okresie przyjęto 514 zgłoszeń pobytu stałego³, 298 zgłoszeń pobytu czasowego⁴, 124 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 3 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego cudzoziemców, 10 zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej obywateli polskich, 1 zgłoszenie powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej obywatela polskiego, 352 wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, a także wydano z urzędu 514 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały i 55 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy na wniosek przy zameldowaniu, oraz 498 zaświadczeń zawierających odpis danych osoby zainteresowanej, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności⁵. W tym okresie wszczęto 17 postępowań administracyjnych, wydając 17 decyzji w sprawach meldunkowych.

W okresie kontrolowanym nie wydawano decyzji o odmowie udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL bądź postanowień o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. Do organu nie wpłynęły zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego obywateli polskich, zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego cudzoziemców, zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej cudzoziemców, jak również zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej cudzoziemców trwającego dłużej niż 6 miesięcy.

Kontroli poddano 5 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich, 1 zgłoszenie pobytu stałego cudzoziemca, 5 zgłoszeń pobytu czasowego obywateli polskich, 5 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców, 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu stałego obywateli polskich, 3 zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego cudzoziemców, 5 zgłoszeń wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej obywateli polskich, 1 zgłoszenie powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy obywatela polskiego, 6 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu⁶, 5 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy wydanych na wniosek przy zameldowaniu, 5 zaświadczeń zawierających odpis danych wnioskodawcy przetwarzanych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze PESEL, 5 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców lub rejestru PESEL, oraz 4 decyzje w sprawach meldunkowych.

³ W tym: 513 zgłoszeń pobytu stałego obywateli polskich i 1 zgłoszenie pobytu stałego cudzoziemca.

⁴ W tym: 109 zgłoszeń pobytu czasowego obywateli polskich i 189 zgłoszeń pobytu czasowego cudzoziemców.

⁵ Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191, ze zm.).

⁶ W tym 5 zaświadczeń wydanych dla obywateli polskich i 1 zaświadczenie wydane dla cudzoziemca.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zgłoszenia pobytu i wymeldowania oraz zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej i powrotu z takiego wyjazdu zostały dokonane na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1-5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego⁷. Wszystkie poddane kontroli zgłoszenia pobytu i wymeldowania, a także wszystkie poddane analizie zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej i zgłoszenie powrotów z wyjazdów poza granice Rzeczypospolitej Polskiej zostały złożone w formie papierowej.

Wszystkie zgłoszenia wymeldowania obywateli polskich z miejsca pobytu stałego, a także wszystkie zgłoszenia wyjazdu poza granice i powrotu z takiego wyjazdu były kompletne.

W trakcie kontroli ustalono, że zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy, wydawane na wniosek przy zameldowaniu, zostały wydane niezwłocznie w dniu przyjęcia zgłoszenia pobytu, były kompletne i zgodne z obowiązującym wzorem. We wszystkich poddanych kontroli sprawach dotyczących zameldowania na pobyt czasowy prawidłowo udokumentowano doręczanie wydawanych zaświadczeń. Ponadto za wydanie zaświadczeń wydawanych na wniosek pobrano opłatę skarbową w prawidłowej wysokości, a także zamieszczono na wydawanych zaświadczeniach adnotację o jej uiszczeniu.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców następowało na podstawie wniosków złożonych przez uprawnione podmioty, zgodnie z wymaganiami zawartymi w art. 46 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności, po wykazaniu przez nich interesu prawnego. W 4 spośród 5 badanych przypadkach, dane w tym trybie udostępniono nieodpłatnie⁸. Zakres udostępnianych danych był zgodny z zakresem określonym we wnioskach, a ich doręczenie zostało udokumentowane we właściwy sposób.

Zaświadczenia zawierające odpis przetwarzanych danych, o których mowa w art. 45 ustawy o ewidencji ludności, wydane zostały zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy, z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego⁹ oraz zawierały dane wyłącznie osoby zainteresowanej. Wydanie zaświadczeń w 4 przypadkach nie

⁷ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. poz. 2411, ze zm.).

⁸ Dla podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy ewidencji ludności.

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), dalej k.p.a.

podlegało opłacie skarbowej, natomiast w 1 przypadku pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w części II pkt 2 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹⁰.

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały terminowo i zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu. Decyzje zostały doręczone za pokwitowaniem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. Za wydanie decyzji w sprawach meldunkowych pobrano opłatę skarbową w wysokości określonej w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie 6 czynności zameldowania na pobyt stały, 7 zameldowań na pobyt czasowy oraz 3 czynności wymeldowania z miejsca pobytu czasowego na podstawie niekompletnych formularzy zgłoszeń, w których nie wskazano miejsca urodzenia zgłaszającego. Ponadto w przypadku 1 zgłoszenia pobytu stałego cudzoziemca nie wskazano również kraju poprzedniego miejsca jego zamieszkania.
2. Wydanie 2 niekompletnych decyzji o umorzeniu postępowania w sprawach meldunkowych, niezawierających pouczenia o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania oraz o skutkach skorzystania z tego uprawnienia, czym naruszono postanowienia art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a., zgodnie z którym: *„Decyzja zawiera (...) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania”*.
3. Nieudokumentowanie doręczenia zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydawanych w trybie art. 32 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Powyższa nieprawidłowość dotyczy wszystkich poddanych kontroli zgłoszeń pobytu stałego, czym naruszono postanowienia art. 39 k.p.a., zgodnie z którym: *„Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego (...) swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy”*.
4. Nieprawidłowe sporządzenie protokołu ze złożonych wyjaśnień w 1 postępowaniu meldunkowym, poprzez określenie w sposób niejednoznaczny ról jakie pełniły poszczególne osoby, które uczestniczyły w przesłuchaniu. Działaniem powyższym naruszono postanowienia art. 68 § 1 k.p.a., zgodnie z którym: *„Protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby”*.

¹⁰ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, ze zm.).

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zobowiązuję Burmistrza Miasta i Gminy Nasielsk do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Dokonywania zameldowań wyłącznie na podstawie kompletnych zgłoszeń meldunkowych, zawierających w szczególności wskazanie miejsce urodzenia zgłaszającego, a w przypadku cudzoziemców również kraju ich poprzedniego miejsca zamieszkania.
2. Wydawania kompletnych decyzji o umorzeniu postępowań meldunkowych, zawierających wszystkie elementy wskazane w art. 107 k.p.a., w tym pouczenie o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania oraz o konsekwencjach skorzystania z tego uprawnienia.
3. Dokumentowania faktu doręczenia zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały wydawanych z urzędu w dniu przyjęcia zgłoszenia pobytu stałego.
4. Sporządzania protokołów z przesłuchania uczestników postępowań meldunkowych w sposób określony w art. 68 §1 k.p.a, tj. wskazujący jednoznacznie kto i w jakim charakterze uczestniczył w zaprotokołowanej czynności.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Burmistrza na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z up. Wojewody Mazowieckiego
Artur Subda
Dyrektor Wydziału Kontroli*