



WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-II.7220.7.17.2022.MPI

Warszawa, 03 lutego 2023 r.

Pan
Sylwester Edwin Sokolnicki
Starosta Legionowski
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Legionowie, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 22 grudnia 2022 r. znak WG-II.7220.7.17.2022, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ przekazuję niniejszym Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dn. 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne² (dalej: ustawa Pgik), art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy z dn. 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 89/2022, 90/2022, 91/2022 i 92/2022, kontrolerzy przeprowadzili w dn.ch od 3 listopada 2022 r. do 24 listopada 2022 r. w Starostwie Powiatowym w Legionowie, ul. Generała Władysława Sikorskiego 11, 05-119 Legionowo, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie: ustaleń formalno-organizacyjnych, procesu cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacja jego funkcjonowania, stanu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - § 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych⁴, zachowania terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych przed przyjęciem ich do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - art. 12b ust. 1a i ust. 1b ustawy Pgik oraz realizacji zaleceń MWINGiK zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dn. 13 czerwca 2019 r. znak: WG-IV.431.3.2019.

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm., dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz.U. z 2021 poz. 1990 ze zm.

³ tekst jedn. Dz.U. z 2022 poz. 135 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2012. poz. 1247 ze zm.

I. OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Okres objęty kontrolą: od dn. 31 lipca 2021 r. do dn. 3 listopada 2022 r. tj. do rozpoczęcia czynności kontrolnych, przy czym w odniesieniu do kontroli znak: WG-IV.431.3.2019 wykonania zaleceń w zakresie oceny przydatności użytkowej materiałów archiwalnych zasobu od dn. 1 sierpnia 2019 r. do dn. 3 listopada 2022 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu
 - 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej
 - 1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania
2. Ocena tematów priorytetowych
 - 2.1. Proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.1.1. Stan usług danych przestrzennych
 - 2.1.2. Stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik)
 - 2.1.3. Stan usługi pobierania danych egib (art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik)
 - 2.1.4. Stan usługi przeglądania dla danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog) (art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik)
 - 2.1.5. Stan usługi pobierania danych bdsog (art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik)
 - 2.1.6. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut) (art. 4 ust. 1c ustawy Pgik)
 - 2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (dalej: bdot500) (art. 4 ust. 1c ustawy Pgik)
 - 2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych – ocena podzadania
 - 2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map ewidencyjnych i map zasadniczych) (art. 53b ust. 1 i 2 ustawy Pgik)
 - 2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych
 - 2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych
 - 2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych
 - 2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania

- 2.3. Stan cyfryzacji operatów (§ 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dn. 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁵, dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu)
 - 2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych
 - 2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów – ocena podzadania
- 2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów (§ 7 rozporządzenia w sprawie zasobu)
 - 2.4.1. Bieżąca cyfryzacja operatów
 - 2.4.2. Podsumowanie ustaleń stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ocena podzadania
- 2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu)
 - 2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu
 - 2.5.2. Portal do udostępnienia danych
 - 2.5.3. Bezpieczeństwo danych
 - 2.5.4. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu – ocena podzadania
- 2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)
 - 2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie
 - 2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych
 - 2.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych
 - 2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu
 - 2.6.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu – ocena podzadania
- 2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zasobu)
 - 2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie
 - 2.7.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli – ocena podzadania
- 2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 ustawy Pgik)
 - 2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych
 - 2.8.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych
 - 2.8.3. Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych – ocena podzadania
3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień)
 - 3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu
 - 3.1.1. Termin zakończenia prac
 - 3.1.2. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – ocena podzadania
4. Zachowanie terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych przed przyjęciem ich do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – art. 12b ust. 1a i 1b ustawy Pgik.
5. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dn. 13 czerwca 2019 r. znak: WG-IV.431.3.2019.

⁵ Dz.U. z 2021 r. poz. 820

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz nr 1 – Ustalenia formalno-organizacyjne,
- Arkusz nr 2 – Cyfryzacja zasobu,
- Tabela II.8.2. – Terminowość narad koordynacyjnych,
- Tabela V.5 – protokoły weryfikacji.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z tabelami, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Legionowskiemu poprzez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu zakończenia czynności kontrolnych w jednostce tj. 24 listopada 2022 r. W dn. 29 listopada 2022 r. Starosta zwrócił podpisane arkusze wraz z tabelami. Projekt Wystąpienia Pokontrolnego z dn. 22 grudnia 2022 r. został przekazany Staroście Legionowskiemu przez ePUAP w formie dokumentu elektronicznego w dn. 22 grudnia 2022 r. Kierownik jednostki kontrolowanej nie złożył umotywowanych zastrzeżeń do ww. projektu w terminie, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Legionowski upoważnił w dn. 2 listopada 2022 r. do składania wyjaśnień w toku kontroli (...) i przekazywania wnioskowanej dokumentacji w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych Pana Pawła Łukaszczuka Geodetę Powiatowego, Panią XXXX Naczelnika Wydziału Geodezji, Panią XXXXXX Naczelnika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Starostą Legionowskim, kierownikiem jednostki kontrolowanej, jest Pan Sylwester Edwin Sokolnicki, zgodnie z uchwałą nr 142/XVII/2020 Rady Powiatu Legionowskiego z dn. 27 kwietnia 2020 r. w sprawie wyboru Starosty Legionowskiego, wydaną na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dn. 5 czerwca 2018 r. o samorządzie powiatowym⁶.

⁶ Dz.U. z 2019 r. poz. 511, 1571 i 1815

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Legionowie regulują:

- Statut Powiatu w Legionowskiego (dalej: Statut), nadany uchwałą nr 176/XXVII/2017 Rady Powiatu w Legionowie z dn. 24 lutego 2017 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu;
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Legionowie (dalej: RO), nadany Uchwałą nr 48/2021 Zarządu Powiatu w Legionowie z dn. 16 lutego 2021 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego RO Starostwa Powiatowego w Legionowie zmieniony uchwałą nr 144/2021 Zarządu Powiatu w Legionowie z dn. 18 maja 2021r., uchwałą nr 201/2021 Zarządu Powiatu w Legionowie z dn. 28 września 2021 r/, uchwałą nr 128/2022 Zarządu Powiatu w Legionowie z dn. 7 czerwca 2022 r.

Ze Statutu wynika m.in. że:

- Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność (§ 4 ust. 1);
- Powiat wykonuje także zadania z zakresu administracji rządowej, jeżeli ustawy określają te sprawy, jako należące do zakresu działania Powiatu (§ 4 ust. 2);

Z RO wynika m.in.:

- Starostwo jest wchodzącą w skład powiatowej administracji zespolonej jednostką, przy pomocy, której Zarząd i Starosta wykonują:
 - zadania własne powiatu;
 - zadania z zakresu administracji rządowej w granicach upoważnień ustawowych (§ 3 ust. 1);
- Starostwem kieruje Starosta, który jest zwierzchnikiem służbowym pracowników Urzędu oraz kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, a także zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży (§ 4 ust.1);
- do zadań i kompetencji Starosty należy w szczególności: (...) 2) kierowanie bieżącymi sprawami powiatu; (...) 5) kierowanie Starostwem; 5a) nadzór nad wykonywaniem kontroli wewnętrznej w Starostwie; (...) 7) kształtowanie polityki kadrowej w Starostwie; (...) 9) wydawanie decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej w zakresie posiadanych kompetencji określonych przepisami prawa (...)(§ 4 ust.3);
- Starosta sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą: (...) 6) Geodety Powiatowego; (...)(§ 4 ust. 6);
- kierownik komórki organizacyjnej Starostwa zapewnia zgodną z prawem, terminową, skuteczną i efektywną realizację zadań i celów danej komórki organizacyjnej (§ 10 ust. 1);
- kierownik komórki organizacyjnej zapewnia w szczególności:
 - prawidłową organizację pracy w kierowanej komórce organizacyjnej, w tym przestrzeganie dyscypliny pracy przez pracowników zatrudnionych w tej komórce;

- terminowe przekazywanie informacji niezbędnych do realizacji zadań przez inne komórki organizacyjne, w tym przygotowywanie danych i informacji niezbędnych do sporządzenia projekty budżetu oraz sprawozdania z wykonywania budżetu, w zakresie zadań wykonywanych przez kierowaną komórkę organizacyjną;
- prawidłowe dokumentowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw prowadzonych w tej komórce zgodnie z przepisami postępowania administracyjnego i instrukcji kancelaryjnej;
- przestrzeganie przepisów w zakresie ochrony zasobów, w tym materialnych, informatycznych, danych osobowych, informacji niejawnych posiadanych w związku z wykonywaniem zadań przez kierowaną komórkę organizacyjną(...)(§ 10 ust. 2);
- komórkami organizacyjnymi Starostwa są wydziały, referaty, zespoły i biura, z wyłączeniem zespołów i biur wchodzących w skład wydziałów oraz samodzielne stanowiska pracy (§ 11 ust.1);
- w skład Starostwa wchodzi m. in. następujące komórki organizacyjne:
 - Wydział Geodezji (dalej: WG);
 - Wydział Gospodarki Nieruchomościami (dalej: WGN);
 - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK);
 - Geodeta Powiatowy (dalej: GP) (§ 12 ust. 1);
- stanowisko GP stanowi samodzielne stanowiska pracy (§ 12 ust. 2);
- pracę WG, WGN i PODGiK kierują naczelnicy (§ 13 ust. 1);
- WG prowadzi należące do zadań starosty i powiatu sprawy z zakresu geodezji (§ 18 ust. 1);
- do zadań WG należy w szczególności:
 - prowadzenie zasobu oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dalej: gkg),
 - prowadzenie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabeli taksacyjnych dotyczących nieruchomości;
 - prowadzenie rejestru cen i wartości nieruchomości;
 - prowadzenie postępowań scaleniowo – wymiennych gruntów rolnych;
 - prowadzenie spraw z zakresu ochrony gruntów rolnych obejmujących ustalanie opłat i należności;
 - prowadzenie wymaganej przepisami prawa sprawozdawczości oraz planowania w zakresie realizowanych zadań (§ 18 ust. 2).
- PODGiK realizuje zadania Starosty określone w przepisach dotyczących geodezji i kartografii oraz infrastruktury informacji przestrzennej, z wyłączeniem zadań realizowanych przez WG (§ 24 ust. 1);
- do zadań PODGiK należy w szczególności:
 - prowadzenie zasobu,
 - kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu;
 - prowadzenie i udostępnianie bazy geometrycznej mapy zasadniczej prowadzonej w formie numerycznej;
 - koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu;

- zakładanie osnów szczegółowych;
- ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych;
- zakładanie i prowadzenie w systemie teleinformatycznym bazy danych, obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące dalej: gesut, bdsog;
- prowadzenie wymaganej przepisami prawa sprawozdawczości oraz planowania w zakresie realizowanych zadań (§ 24 ust. 2);

W PODGiK zadania związane z koordynacją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu realizuje utworzony w ramach PODGiK Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej. Pracami Zespołu, kieruje przewodniczący Zespołu (§ 24 ust. 3 i ust. 4);

- GP wykonuje zadania starosty, wynikające z przepisów ustawy Pgik (§ 34 ust. 1);
- do zadań GP należy:
 - koordynowanie realizacji zadań z zakresu geodezji i gospodarki nieruchomościami wykonywanych przez WG, WGN oraz PODGiK;
 - sprawowanie merytorycznego nadzoru nad realizacją zadań wykonywanych przez wydział, a w szczególności nad kontrolą i przyjmowaniem do zasobu opracowań wykonywanych przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego (§ 34 ust. 2);
- Starosta może upoważnić innych niż wymienionych w ust. 2 pracowników Starostwa do podpisywania pism wychodzących na zewnątrz (§ 47 ust. 3);
- pisma wpływające do Urzędu dekretują do załatwienia przez właściwe komórki lub osoby: członkowie Zarządu, sekretarz, naczelnicy Wydziałów w tym : WG, WGN oraz PODGiK – wyłącznie korespondencję wpływającą bezpośrednio do ww. komórek (§ 51 ust. 1);
- w przypadku korespondencji włączonej do obiegu elektronicznego status akceptacji i zatwierdzenia powinien być widoczny w systemie (§ 52).

Wg Schematu Organizacyjnego stanowiącego załącznik nr 1 do RO, GP podlega bezpośrednio Staroście zaś WG, WGN i PODGiK podlegają GP.

Wg załącznika nr 2 do RO, WG przy znakowaniu spraw używa symbolu "GD", PODGiK – symbolu „PODGIK”, GP – symbolu „GP”.

Z Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Legionowie i złożonego w dn. 14 listopada 2022 r. oświadczenia Starosty wynika, że w zakresie WG oraz PODGiK nie został opracowany wewnętrzny RO.

W wyniku kontroli ustalono, że zapisy RO i schematu organizacyjnego są spójne.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości dotyczących usytuowania stanowiska GP oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: SGiK).

Kontrola wykazała uchybienia polegające na braku zaktualizowania w RO nazewnictwa wykonywanych zadań przez PODGiK, po nowelizacji ustawy Pgik: ustawą z dn. 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁷ oraz ustawą z dn. 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw⁸, m.in.: w § 24 ust. 2 RO występuje zapis „kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu”.

Kontrola wykazała nieprawidłowości polegające na:

- przypisaniu tego samego zadania „prowadzenie zasobu” dwóm komórkom organizacyjnym tj. WG i PODGiK. RO nie precyzuje jakie konkretnie zadania wykonywane w ramach „prowadzenia zasobu” należą do danej komórki organizacyjnej;
- brak określenia, która komórka organizacyjna ma zadanie zakładania i prowadzenia w systemie teleinformatycznym bazy danych, obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej określone w art. 4 ust 1a pkt 2, 7, 12 ustawy Pgik. RO określa tylko, że do zadań PODGiK należy „zakładanie i prowadzenie w systemie teleinformatycznym bazy danych, obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące gesut, dalej: bdsog;
- brak określenia w RO, która komórka organizacyjna Starostwa realizuje zadanie Starosty wynikające z zapisów art. 7d pkt 1 lit. a tiret 1 ustawy Pgik tj. prowadzenie dla obszaru powiatu egib.

Zadania Starosty określone w art. 7d ustawy Pgik realizowali:

- 1) GP - Pan Paweł Łukaszczyk,
- 2) Naczelnik WG - Pani XXXX;
- 3) Naczelnik PODGiK - Pani XXXXXXXX (od 1 sierpnia 2022 r.), Pani XXXXXXXX (do 31 lipca 2022 r.)

Na potrzeby kontroli Starosta Legionowski przekazał dokumenty personalne:

- Pana Pawła Łukaszczyka - GP
 - dyplom ukończenia studiów wyższych magisterskich na kierunku geodezja i kartografia,
 - świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
 - dokument z dn. 3 listopada 2008 r. dot. przeniesienia służbowego na podst. art. 7a ustawy z dn. 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych na stanowisko Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami,

⁷ Dz.U. z 2014 r. poz. 897

⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 782

- aneks do umowy o pracę zmieniający stanowisko na GP z dn. 24 stycznia 2013 r.,
- oświadczenie o korzystaniu z praw cywilnych i obywatelskich z dn. 3 listopada 2022 r.

Starosta wyjaśnił, że „GP został przeniesiony ze Starostwa Powiatowego w Wołominie (ze stanowiska GP) do Starostwa Powiatowego w Legionowie na stanowisko Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w 2008 r. Następnie w 2013 r. został przeniesiony na stanowisko GP, które pełni do dnia dzisiejszego.”

- Pani XXXX Naczelnika WG:
 - dyplom ukończenia studiów wyższych inżynierskich na kierunku Geodezja i Kartografia,
 - świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 2,
 - umowa o pracę z dn. 1 marca 2005 r. w Starostwie Powiatowym w Legionowie w Wydziale Geodezji na stanowisku podinspektor,
 - porozumienie zmieniające umowę o pracę z dn. 28 listopada 2017 r. zmieniające umowę o pracę dot. zmiany stanowiska na naczelnik WG,
 - oświadczenie o korzystaniu z praw cywilnych i obywatelskich z 14 listopada 2022 r.

Starosta wyjaśnił, że „Naczelnik Wydziału Geodezji, Pani XXXX została zatrudniona w Starostwie Powiatowym w Legionowie na stanowisku podinspektora w maju 2005 r. Następnie w listopadzie 2017 r. została przeniesiona na stanowisko Naczelnika Wydziału Geodezji.”

- Pani XXXX Naczelnika PODGiK (od 1 sierpnia 2022 r.)
 - dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia na kierunku gospodarka przestrzenna w specjalności geodezyjne urządzenie z tytułem zawodowym inż.,
 - świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
 - dokument z dn. 16 listopada 2010 r. potwierdzający przeniesienie Pani XXXX na stanowisko głównego specjalisty w PODGiK w Starostwie Powiatowym w Legionowie
 - porozumienie zmieniające umowę o pracę z dn. 28 lipca 2022 r. zmieniające stanowisko na naczelnik PODGiK.
 - oświadczenie o korzystaniu z praw cywilnych i obywatelskich z dn. 3 listopada 2022 r.

Starosta wyjaśnił, że „Naczelnik Wydziału PODGiK, Pani XXXX została zatrudniona w Starostwie Powiatowym w Legionowie na stanowisku Głównego Specjalisty, w 2010 r. po likwidacji gospodarstwa pomocniczego obsługi geodezyjnej PODGiK w Legionowie, w którym pracowała. Następnie w sierpniu 2022 r. została przeniesiona na stanowisko Naczelnika Wydziału PODGiK.

Do 31 lipca 2022 r. stanowisko to obejmowała Pani XXXX (...). W czasie nieobecności Pani XXXX jej najpilniejsze obowiązki wykonywał GP a od listopada 2021 r. Pani XXXX jako p.o. Naczelnika.”

- Pani XXXX Naczelnik PODGiK (do 31 lipca 2022 r.)
 - dyplom ukończenia studiów wyższych magisterskich na kierunku Geodezja i Kartografia,
 - świadectwo nadania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 2,
 - świadectwo pracy wydane przez Starostę Powiatu Warszawskiego Zachodniego z dn. 30 czerwca 2005 r., w którym wpisane jest, że Pani XXXXXXXXXXXX pracowała od w Starostwie Powiatowym w Ożarowie Mazowieckim na stanowisku inspektora i głównego specjalisty,
 - nie przedłożono oświadczenie o korzystaniu z praw cywilnych i obywatelskich, Wyjaśniono, że „w aktach osobowych P. XXXXXX brak jest oświadczenia, że korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich”,
 - umowę o pracę z dn. 1 lipca 2005 r. w PODGiK Starostwa Powiatowego w Legionowie na stanowisku Kierownik PODGiK.

W wyniku kontroli ustalono:

- Pan Paweł Łukaszczuk GP, spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁹ (dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań),
- Pani XXXX Naczelnik PODGiK spełnia wymagania „jak dla stanowiska geodety powiatowego”, określone w załączniku nr 3, II Tabeli, B – „Stanowiska w starostwach powiatowych” rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹⁰ (dalej: rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych), w związku z § 4 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań.

Brak spełnienia wymagań, „jak dla stanowiska geodety powiatowego”, określonych w załączniku nr 3, II Tabeli, B – „Stanowiska w starostwach powiatowych” rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, w powiązaniu z § 4 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań przez Panią XXXX, która pełniła obowiązki Naczelnika PODGiK do 31 lipca 2022r. uznano za uchybienie. Na powyższą ocenę miał wpływ fakt, że w okresie objętym kontrolą Pani XXXX, nie wykonywała obowiązków służbowych, a obecny Naczelnik PODGiK spełnia wymagania określone w ww. przepisach.

⁹ Dz.U. Nr 249 poz. 2498

¹⁰ Dz.U. z 2021 r. poz. 1960

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

W Starostwie Powiatowym w Legionowie zadania z zakresu geodezji i kartografii określone w art. 7d ustawy PgiK, w okresie objętym kontrolą, realizowało: GP, 12 pracowników WG (w tym Naczelnik Wydziału), 19 pracowników PODGiK (w tym Naczelnik Wydziału).

- GP Paweł Łukaszczyk – do którego zadań należało m.in.: sprawowanie merytorycznego nadzoru nad realizacją zadań oraz koordynowanie realizacji zadań z zakresu geodezji wykonywanych przez WG oraz PODGiK, sprawowanie nadzoru nad kontrolą i przyjmowaniem do zasobu opracowań wykonywanych przez jednostki wykonawstwa geodezyjnego, merytoryczne rozpatrywanie skarg wpływających do WG oraz PODGiK, kierowanie zakładaniem geodezyjnych osnów szczegółowych, kierowanie pracami mającymi na celu ochronę znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, nadzór nad prowadzeniem powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie;
- Naczelnik WG XXXX – do której zadań należało m.in.: kierowanie pracami wydziału w zakresie organizacji pracy i spraw pracowniczych, kontrola poprawności realizacji zadań z zakresu geodezji prowadzonych przez Wydział, w tym kontrola przygotowanych rozstrzygnięć w prowadzonych postępowaniach, planowanie i sporządzanie sprawozdań z realizacji wydatków środków własnych powiatu oraz dotacji celowych z budżetu państwa przewidzianych na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, nadzór nad prowadzeniem spraw z zakresu ochrony gruntów rolnych;
- Naczelnik PODGiK XXXX (do 31 lipca 2022 r.) – do której zadań należało m.in.: nadzór i organizacja pracy PODGiK, organizowanie narad koordynacyjnych, kontrola poprawności realizacji zadań z zakresu geodezji realizowanych przez Wydział, nadzór nad prowadzeniem zasobu, kontrolą opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianiem zasobu, nadzór nad prowadzeniem i udostępnianiem baz numerycznych, nadzór nad zakładaniem osnowy szczegółowej oraz ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych;
- Naczelnik PODGiK XXXXX (od 1 sierpnia 2022 r.) – do której zadań należało m.in. nadzór i organizacja pracy PODGiK, organizowanie narad koordynacyjnych, kontrola poprawności realizacji zadań z zakresu geodezji realizowanych przez Wydział, nadzór nad prowadzeniem zasobu, kontrolą opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianiem zasobu, nadzór nad prowadzeniem i udostępnianiem baz numerycznych, nadzór nad zakładaniem osnowy szczegółowej oraz ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych;

Jako p.o. Naczelnika PODGiK XXXX (od 4 listopada 2021 r. do 31 lipca 2022 r.) realizowała zadania m.in.: kierowanie pracą osób zatrudnionych w podległej komórce,

kontrola poprawności realizacji zadań z zakresu geodezji prowadzonych przez komórkę, planowanie i sporządzanie sprawozdań z realizacji wydatków środków własnych Powiatu oraz dotacji celowych z budżetu państwa przewidzianych na realizację zadań z zakresu pracy komórki; nadzór nad prowadzeniem zasobu, kontrolą opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianiem zasobu; nadzór nad prowadzeniem i udostępnianiem baz numerycznych obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej; nadzór nad zakładaniem osnów szczegółowych oraz ochroną znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych; sporządzanie wniosków, sprawozdań, planów i innych wykazów dla Zarządu Powiatu, Wydziału Księgowości Starostwa, Urzędu Marszałkowskiego, Urzędu Statystycznego, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z zakresu zadań realizowanego przez komórkę;

- 5 pracowników PODGiK dokonywało weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów składanych do przyjęcia do zasobu;
- 4 pracowników PODGiK miało zadanie potwierdzania przyjęcia do zasobu zbiorów danych lub innych materiałów powstających w wyniku prac geodezyjnych, uwierzytelniania dokumentów sporządzony przez wykonawców prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych lub dokumentacją przekazaną przez wykonawcę do zasobu, rozpatrywanie skarg i wniosków w sprawach dotyczących zasobu oraz udzielanie odpowiedzi;
- 2 pracowników PODGiK, do których zadań należało m.in udział w tworzeniu warunków technicznych wykonywania opracowań geodezyjnych na zlecenie Starosty;
- 5 pracowników PODGiK, których zadaniem jest m.in. udostępnianie materiałów i zbiorów danych zasobu, uzgadnianie z wykonawcą listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy, przyjmowanie zawiadomień o wykonaniu zgłoszonej pracy wraz ze zbiorami danych i innymi materiałami stanowiącymi wynik wykonywanych prac, naliczanie opłat i wystawianie Dokumentu Obliczenia Opłaty (dalej: DOO), nadawanie cech dokumentom przyjmowanym i udostępnianym, skanowanie dokumentów zasobu, przekazywanie i wymiana danych oraz materiałów geodezyjnych pomiędzy organami SGiK, w tym 3 pracowników ma zadanie wydawanie licencji określającej możliwość wykorzystania udostępnianych materiałów;
- 1 pracownik PODGiK ma zadanie nadawanie cech dokumentom przyjmowanym i udostępnianym z zasobu, wystawianie licencji i DOO, skanowanie dokumentów zasobu;
- 1 pracownik PODGiK, do którego zadań należy, zgodnie z Tabelą nr 1 – Zestawienie

pracowników” przekazaną przez Starostę, potwierdzanie przyjęcia do zasobu zbiorów danych lub innych materiałów powstających w wyniku prac geodezyjnych, udostępnianie materiałów zasobu i zbiorów danych zasobu, wydawanie licencji określającej możliwość wykorzystania udostępnianych materiałów, naliczanie opłat i wystawianie DOO.

Na podstawie zakresów czynności ustalono, że do zadań pracownika należy m.in. wystawianie faktur za wykonane usługi, nadawanie cech dokumentom przyjmowanym do zasobu i z tego zasobu udostępnianym, udostępnianie danych z zasobu na podstawie zgłoszeń prac geodezyjnych, zamówień na mapy i inne informacje z zasobu, wykonywanie zleceń na kopie map i dokumentów z zasobu;

- 4 pracowników PODGIK, do których zadań należało aktualizacja i prowadzenia w systemie teleinformatycznym baz danych obejmujących zbiory danych dotyczące: egib, gesut, bdot 500, bdsog, wykonywanie kontroli technicznej niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania mapy ewidencyjnej i mapy zasadniczej i usuwanie błędów, wykonywanie analiz i raportów związanych z prowadzonymi standardowymi opracowaniami kartograficznymi, zabezpieczanie materiałów zasobu;
- 1 pracownik, do którego zadań należało koordynowanie spraw związanych z usytuowaniem projektowanej sieci uzbrojenia terenów w tym: przyjmowanie, rejestrowanie i weryfikacja wniosków o koordynację usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, zawiadamianie stron o sposobie, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, obsługa narad koordynacyjnych, naliczanie opłaty i wystawianie DOO, prowadzenie spraw związanych z zakładaniem i prowadzeniem gesut, aktualizacja i prowadzenie w systemie informatycznym baz danych obejmujących zbioru gesut, skanowanie dokumentów;
- 11 pracowników WG, do których zadań należało prowadzenie spraw związanych z ewidencją gruntów budynków i lokali, gleboznawczą klasyfikacją gruntów, powszechną taksacją nieruchomości oraz ze scalaniem i wymianą gruntów, w tym wykonywanie wypisów i wyrysów z egib oraz wprowadzanie zmian do egib, wykonywanie zestawień danych objętych egib. Dodatkowo 7 pracowników ma wpisane zadanie nadzór nad zapisami wprowadzonymi w bazie danych ewidencyjnych z wykorzystaniem narzędzi SWDE, udostępnianie bazy danych ewidencyjnych uprawnionym organom SGIK.

Odnośnie zapisu w zakresie czynności „nadzór nad zapisami wprowadzonymi w bazie danych ewidencyjnych z wykorzystaniem narzędzi SWDE” GP wyjaśnił: „pierwsza część zapisu oznacza, że pracownicy zajmujący się aktualizacją bazy danych egib mają obowiązek świadomego wprowadzania zapisów, oraz wychwytywania w bazach zapisów już nieaktualnych lub błędnych z różnych powodów (jak np. zmiana przepisów w zakresie sposobu oznaczania użytków) i zgłaszania tych zapisów do przełożonych w celu podjęcia

decyzji o sposobie ich usunięcia. Zapis ten powstał w okresie, kiedy wydawane były, na wnioski zainteresowanych i uprawnionych podmiotów, dane w postaci plików SWDE i pracownicy mieli, po wyeksportowaniu tych danych do formatu SWDE, sprawdzić przygotowane pliki przed wydaniem, za pomocą narzędzi diagnozujących przekazywanych przez GUGiK.”

GP wyjaśnił, że w WG nie ma wakatów, w PODGiK są 2 wakaty (od 1 sierpnia 2022 r. oraz od 1 listopada 2022 r.).

W wyniku kontroli ustalono, że wszyscy pracownicy pracowali na cały etat.

Dla 2 pracowników Zakresy czynności nie zostały zmienione w związku ze zmianą nazwiska.

Dla 31 pracowników zakresy czynności zostały wydane na podstawie art. 94 pkt 1 ustawy z dn. 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy¹¹, w związku z uchwałą Nr 207/2015 Zarządu Powiatu w Legionowie z dn. 17 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia RO Starostwa ze zm., dla 1 pracownika zakres czynności został wydane na podstawie art. 94 pkt 1 ustawy z dn. 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy, w związku z uchwałą Nr 60/2018 Zarządu Powiatu w Legionowie z dn. 27 marca 2018 r. w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego RO Starostwa Powiatowego w Legionowie ze zm.

Wykształcenie posiadane przez pracowników GP, WG, PODGiK, wynikające z danych zawartych w Tabeli nr 1 - „Zestawienie pracowników” przekazanej przez Starostę Legionowskiego:

- GP – wyższe magisterskie na kierunku geodezja i kartografia,
- Naczelnik PODGiK - wyższe inżynierskie na kierunku geodezyjne urządzenie terenów,
- Naczelnik WG – wyższe magisterskie na kierunku geodezja i kartografia
- 10 pracowników – wyższe magisterskie na kierunku geodezja i kartografia,
- 1 pracownik – wyższe inżynierskie na kierunku geodezja i kartografia,
- 1 pracownik – wyższe inżynierskie na kierunku geodezyjne urządzenie terenów,
- 1 pracownik – wyższe inżynierskie na kierunku systemy informacji przestrzennej,
- 5 pracowników – średnie – technik geodeta,
- 3 pracowników – średnie – technik geodeta, wyższe – inne,
- 5 pracowników- wyższe – inne,
- 3 pracowników – średnie – inne.

Staż zawodowy GP oraz pracowników WG i PODGiK w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego oraz w administracji geodezyjnej i kartograficznej:

- 23 pracowników – staż w administracji powyżej 10 lat,

¹¹ tekst jedn. Dz.U. 2022 r. poz. 1510 ze zm.

- 2 pracowników – staż w administracji 0,5-1 roku,
- 7 pracowników – staż zawodowy w jednostce wykonawstwa geodezyjnego 1-11 lat i staż w administracji 6-24 lat.

Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii posiada GP, 6 pracowników PODGiK i 2 pracowników WG:

- GP – zakres 1 i 2,
- Naczelnik PODGiK - zakres 1 i 2,
- Naczelnik WG – zakres 2.

Ponadto:

- Zakres 1 i 2 - 2 pracowników PODGiK,
- Zakres 1 – 1 pracownik PODGiK,
- Zakres 2 - 2 pracowników PODGiK, 1 pracownik WG.

Szkolenia pracowników:

- GP, Naczelnik PODGiK, Naczelnik WG uczestniczyli w 2022 r. w szkoleniu SGIK woj. mazowieckiego;

Pracownicy PODGiK

- 1 pracownik uczestniczył w marcu 2022 r. w szkoleniu „OŚRODEK zarządzanie zasobem geodezyjnym i kartograficznym”,
- 1 pracownik uczestniczył w maju 2022 r. w szkoleniu nt. „Procedury i dokumentacja w pracach geodezyjnych – zgłaszanie prac, analiza materiałów źródłowych, standardy techniczne wykonywania pomiarów sytuacyjno – wysokościowych, kompletowanie, weryfikacja i przyjmowanie materiałów do zasobu – aktualne przepisy prawa, praktyka i orzecznictwo sądowe”.

Pracownicy WG

- 1 pracownik – w grudniu 2021 r. uczestniczył w szkoleniu nt. „Ochrona gruntów rolnych i leśnych”.

Pracownicy: GP, WG, PODGiK nie ukończyli studiów podyplomowych oraz nie odbywali praktyk zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, poza godzinami pracy w Starostwie.

Kontrola wykazała uchybienia polegające na:

- brak zaktualizowania Zakresów czynności po zmianie nazwiska pracownika;
- występowanie przypadków niedostosowania zakresów czynności do zapisów ustawy PgiK znowelizowanej ustawą z dn. 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym

w administracji¹² w zakresie zapisu „kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu”, „wystawianie faktur za wykonane usługi”; oraz ustawą z dn. 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw¹³ w zakresie zadań: „przyjmowanie zawiadomień o wykonaniu zgłoszonej pracy”;

- brak aktualizacji Zakresów czynności w zakresie zadań, które w związku ze zmianą przepisów nie są już realizowane tj. „nadzór nad zapisami wprowadzonymi w bazie danych ewidencyjnych z wykorzystaniem narzędzi SWDE, udostępnianie bazy danych ewidencyjnych uprawnionym organom SGIK”;
- braku wpisania w zakresach czynności zadania, wynikającego z zapisów art. 7d pkt 2 ustawy Pgik, dotyczącej koordynacji usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. 2 pracowników miało wpisane zadanie „organizowanie narad koordynacyjnych”, 1 pracownik nie miał wpisanego żadnego zadania w zakresie ww. czynności;
- braku wskazania w dokumentach kadrowych tj. Zakresach czynności, osoby która zastępuje GP podczas jego nieobecności.

Kontrola wykazała nieprawidłowości polegające na:

- niewystarczającej liczbie szkoleń pracowników w dziedzinie geodezji i kartografii, która ma znaczący wpływ na prawidłowość realizowanych zadań, zwłaszcza na zgodność wydawanych rozstrzygnięć z obowiązującymi przepisami prawa w szczególności prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych z zakresu egib i gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Na podstawie udostępnionych do kontroli dokumentów ustalono, że Starosta Legionowskiego w związku z realizowanymi zadaniami, wydał upoważnienia dla:

1) GP:

- Upoważnienie nr 427/2021 (WAK.077.427.2021) z dn. 30 grudnia 2021 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik do załatwiania spraw w imieniu Starosty Legionowskiego z zakresu ustawy Pgik i rozporządzenia egib obejmujących: zatwierdzanie projektów modernizacji egib przedkładanych do uzgodnienia przez WINGiK – na podst. § 28 rozporządzenia, rozstrzyganie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu modernizacji egib – na podst. art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

¹² Dz.U. poz. 897 ze zm.

¹³ Dz.U. z 2020 r. poz. 782

- Pełnomocnictwo WAK.077.106.2021 z dn. 25 maja 2021 r. zgodnie z treścią art. 98 i art. 99 ustawy Kodeks Cywilny (dalej: KC) do zawierania umów dot. zgłaszania prac geodezyjnych drogą elektroniczną.
- Uchwała nr 27/2021 (WAK.0025.27.2021) Zarządu Powiatu w Legionowie z dn. 19 stycznia 2021 r. w sprawie udzielenia upoważnienia do wykonywania czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie działalności WG, WGN, PODGiK.
- Upoważnienie nr 324/18 (WAK.077.324.2018) z 19 grudnia 2018 r., na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PgiK oraz 268 a ustawy z dn. 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴ (dalej: K.p.a.) do:
 - weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów składanych do przyjęcia do zasobu (...),
 - potwierdzania przyjęcia do zasobu zbiorów danych lub innych materiałów powstających w wyniku prac geodezyjnych,
 - uwierzytelniania dokumentów sporządzonych przez wykonawców prac geodezyjnych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych lub dokumentacją przekazaną przez wykonawcę do zasobu,
 - organizowania narad koordynacyjnych oraz przewodniczenie tym naradom,
 - udostępnianie materiałów zasobu i zbiorów danych zasobu na wniosek lub w związku ze zgłoszeniem prac,
 - przyjmowanie zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych wraz ze zbiorami danych i innymi materiałami stanowiącymi wyniki wykonywanych prac.
 Upoważnienie sporządzono na wniosek GP. Upoważnienie nie zostało wydane zgodnie z wnioskiem - brak upoważnienia do czynności wymienionych w pkt 2, 4, 5, 10 wniosku GP z dn. 17 grudnia 2018 r.
- Upoważnienie nr 333/18 (WAK.077.333.2018) z 19 grudnia 2018r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PgiK oraz art. 268a K.p.a. do:
 - zawiadomienie o dokonanych zmianach w danych ewid.
 - udostępnianie informacji zawartych w operacie ewid.
 - naliczanie opłaty i wystawianie DOO.
 Upoważnienie sporządzono na wniosek GP z dn. 17 grudnia 2018 r. i jest zgodne z jego treścią.
- Pełnomocnictwo nr 178/18 (WAK.077.178.2018) z 13 lipca 2018 r., zgodnie z treścią art. 98 i 99 ustawy KC, do zawierania w imieniu Skarbu Państwa umów z rzeczoznawcami majątkowymi dot. dostępu do modułu Dane RCiWN drogą elektroniczną.
- Upoważnienie nr 144/17 (WAK.077.411.2017) z 28.11.2017 r., na podst. art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 268a K.p.a., do wydawania zaświadczeń i postanowień w indywidualnych sprawach należących do zdań Starosty z zakresu

¹⁴ tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.

administracji publicznej, wynikających z ustaw: K.p.a., ustawa PgiK, ustawa o gospodarce nieruchomościami, ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ustawa o scalaniu i wymianie gruntów, ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, ustawa o przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, ustawa Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, ustawa KC, ustawa o drogach publicznych, ustawa o autostradach płatnych i Krajowym Funduszu Drogowym, ustawa o zasadach przekazywania zakładowych budynków mieszkalnych przez przedsiębiorstwa państwowe, ustawa Prawo spółdzielcze, ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawa o własności lokali, ustawa o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie KC, ustawa o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych (...), ustawa o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych RP, ustawa o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, ustawa o lasach, ustawa Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie powiatowym i pracownikach samorządowych, ustawa Prawo wodne, ustawa o KW i hipotece, ustawa o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, ustawa o pracowniczych ogródkach działkowych, ustawa o rodzinnych ogródkach działkowych, ustawa o przedsiębiorstwach państwowych, ustawa o ochronie przyrody, ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w adm., ustawa o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

- Upoważnienie nr 412/17 z 28 listopada 2017 r. (WAK.077.412.2017), na podst. art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 268a K.p.a. do wydawania, w toku prowadzonych przez WG, WGN, PODGiK postępowań administracyjnych, decyzji w zakresie wynikających z ustaw i rozporządzeń: ustawa PgiK, ustawa o gospodarce nieruchomościami, ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ustawa o scalaniu i wymianie gruntów, ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, ustawa o przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, ustawa Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, ustawa o drogach publicznych, ustawa o autostradach płatnych i Krajowym Funduszu Drogowym, ustawa o zasadach przekazywania zakładowych budynków mieszkalnych przez przedsiębiorstwa państwowe, ustawa Prawo spółdzielcze, ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawa o własności lokali, ustawa o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie KC, ustawa o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych (...), ustawa o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych RP, ustawa o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, ustawa o lasach, ustawa Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie powiatowym i pracownikach samorządowych, ustawa Prawo wodne, ustawa o Księgach Wieczystych i hipotece, ustawa o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, ustawa o pracowniczych ogródkach działkowych, ustawa o rodzinnych ogródkach działkowych, ustawa o przedsiębiorstwach państwowych, ustawa o ochronie przyrody, ustawa

o postępowaniu egzekucyjnym w adm., ustawa o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

2) dla Naczelnika PODGiK:

- Upoważnienie nr 161/22 (WAK.077.161.2022) z dn. 29 lipca 2022 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz art. 268a K.p.a. do:
 - weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów składanych do przyjęcia do zasobu (...),
 - potwierdzania przyjęcia do zasobu zbiorów danych lub innych materiałów powstających w wyniku prac geodezyjnych,
 - -uwierzytelniania dokumentów sporządzonych przez wykonawców prac geodezyjnych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych lub dokumentacją przekazaną przez wykonawcę do zasobu,
 - organizowania narad koordynacyjnych oraz przewodniczenia tym naradom,
 - udostępnianie materiałów zasobu i zbiorów danych zasobu na wniosek lub w związku ze zgłoszeniem prac,
 - naliczania opłaty, wystawiania DOO za uzgadnianie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu (art. 40e ustawy Pgik).

Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP, zgodnie z jego treścią.

3) Starosta wydał dla głównego specjalisty p.o. Naczelnika PODGiK:

- Upoważnienie nr 373/21 (WAK.077.373.2021), na podst. art. 35 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, do:
 - udostępniania informacji publicznej,
 - wzywania do wykazania, iż uzyskanie informacji publicznej przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego,
 - wzywania do doprecyzowania zakresu żądanych informacji,
 - powiadamiania o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji publicznej,
 - powiadamiania o wysokości opłaty za udostępnienie informacji publicznej.

Upoważnienia obowiązywały w przypadku nieobecności Naczelnika PODGiK.

4) Starosta wydał upoważnienie dla Naczelnika WG:

- Upoważnienie nr 334/18 (WAK.077.334.2018) z dn. 19 grudnia 2018 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz art. 268a K.p.a. do:
 - załatwiania spraw w imieniu Starosty Legionowskiego z zakresu ustawy Pgik:
 - zawiadomienie o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych – art. 24 ust. 2b,
 - udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym – art. 24 ust. 3,
 - naliczanie opłaty i wystawianie DOO- art.40e.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP, zgodnie z wnioskiem GP z dn. 17 grudnia 2018 r.

- Upoważnienie nr 413/17 (WAK.077.413.2017) z 6 grudnia 2017 r., na podst. art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 268a K.p.a., do:
 - wydawania zaświadczeń i postanowień w indywidualnych sprawach należących do zadań Starosty z zakresu administracji publicznej, wynikających z ustaw oraz rozporządzeń wykonawczych: ustawa K.p.a., ustawa Pgik, ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ustawa o scalaniu i wymianie gruntów, ustawa KC, ustawa o lasach, ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
 - podpisywania w imieniu Starosty wezwań, zawiadomień, wniosków, ogłoszeń, wykazów, zestawień, sprawozdań i wszelkiej korespondencji w zakresie określonym w pkt 1.;
 - przeprowadzania rozpraw administracyjnych i załatwiania spraw oraz występowania w imieniu Starosty przed organami adm. rządowej, samorządowej i zainteresowanymi stronami w zakresie określonym w pkt 1.

5) Starosta wydał dla pracowników PODGiK:

- Upoważnienie nr 322/18 (WAK.077.322.2018) z dn. 19 grudnia 2018 r., na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz art. 268a K.p.a. do:
 - weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów składanych do przyjęcia do zasobu (...),
 - potwierdzania przyjęcia do zasobu zbiorów danych lub innych materiałów powstających w wyniku prac geodezyjnych,
 - uwierzytelniania dokumentów sporządzonych przez wykonawców prac geodezyjnych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych lub dokumentacją przekazaną przez wykonawcę do zasobu,
 - organizowania narad koordynacyjnych oraz przewodniczenia tym naradom,
 - udostępnianie materiałów zasobu i zbiorów danych zasobu na wniosek lub w związku ze zgłoszeniem prac,
 - naliczania opłaty w wystawiania DOO za uzgadnianie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu (art. 40e).
 Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP. Upoważnienie nie zostało wydane zgodnie z wnioskiem - brak upoważnienia do czynności wymienionych w pkt 2, 4, 10 wniosku GP z dn. 17 grudnia 2018r.
- Upoważnienie nr 327/18 (WAK.077.327.2018), nr 317/18 (WAK.077.317.2018) z dn. 19 grudnia 2018 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz art. 268a K.p.a. do:
 - (na podst. 12b ustawy Pgik)
 - weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów składanych do przyjęcia do zasobu (...),
 - potwierdzania przyjęcia do zasobu zbiorów danych lub innych materiałów powstających w wyniku prac geodezyjnych,

- uwierzytelniania dokumentów sporządzonych przez wykonawców prac geodezyjnych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych lub dokumentacją przekazaną przez wykonawcę do zasobu,
- udostępnianie materiałów zasobu i zbiorów danych zasobu na wniosek lub w związku ze zgłoszeniem prac,
- uzgadnianie z wykonawcą listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy,
- wydawanie licencji określającej możliwości wykorzystania udostępnianych materiałów (art. 40c ust.1)
- przyjmowanie zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geod. wraz ze zbiorami danych i innymi materiałami stanowiącymi wyniki wykonywanych prac,
- naliczanie opłaty i wystawianie DOO za uwierzytelnianie dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych i prac kartograficznych, udostępnianie materiałów zasobu –art. 40e.

Upoważnienia zostały wydane na wniosek GP. Upoważnienia nie zostały wydane zgodnie z wnioskiem - brak upoważnienia do czynności wymienionych w pkt 9 i 10 wniosku GP z dn. 17 grudnia 2018 r.

- Upoważnienie nr 326/18 (WAK.077.326.2018), Upoważnienie nr 321/18 (WAK.077.321.2018) z dn. 19 grudnia 2018 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz art. 268a K.p.a. do: (na podst. 12 b ustawy Pgik)
 - weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów składanych do przyjęcia do zasobu (...),
 - potwierdzania przyjęcia do zasobu zbiorów danych lub innych materiałów powstających w wyniku prac geodezyjnych,
 - uwierzytelniania dokumentów sporządzonych przez wykonawców prac geodezyjnych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych lub dokumentacją przekazaną przez wykonawcę do zasobu.

Upoważnienia zostały wydane na wniosek GP. Upoważnienia nie zostały wydane zgodnie z wnioskiem - brak upoważnienia do czynności wymienionych w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10 wniosku GP z dn. 17 grudnia 2018 r.

- Upoważnienie nr 327/21 (WAK.077.375.2021) z dn. 22 listopada 2021 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz 268a K.p.a. do: (na podst. 12 b ustawy Pgik)
 - weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów składanych do przyjęcia do zasobu (...),
 - potwierdzania przyjęcia do zasobu zbiorów danych lub innych materiałów powstających w wyniku prac geodezyjnych.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dn. 18 listopada 2021 r. zgodnie z jego treścią.

- Upoważnienie nr 328/18 (WAK.077.328.2018) z dn. 19 grudnia 2018 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz 268a K.p.a. do:
 - udostępnianie materiałów zasobu i zbiorów danych zasobu,
 - przekazywanie i wymiana danych oraz materiałów zasobu pomiędzy organa SGIK.
 Upoważnienia zostało wydane na wniosek GP z dn. 17 grudnia 2018 r. Upoważnienie nie zostało wydane zgodnie z wnioskiem - brak upoważnienia do czynności wymienionych w pkt 2 - 9 wniosku GP z dn. 17 grudnia 2018 r.
- Upoważnienie nr 273/19 (WAK.077.273.2019) z dn. 25 listopada 2019 r. (na podst. 12 b ustawy Pgik) do:
 - weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów składanych do przyjęcia do zasobu (...).
 Upoważnienie nie zostało poprzedzone wnioskiem GP, jednakże czynność wymieniona w upoważnieniu zawiera się we wniosku GP z dn. 17 grudnia 2018 r.
- Upoważnienie nr 169/22 (WAK.077.169.2022) z dn. 4 sierpnia 2022 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik do:
 - wystawiania DOO i licencji w związku z udostępnianiem danych zasobu,
 - uwierzytelniania dokumentów sporządzonych przez wykonawców prac geodezyjnych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych lub dokumentacją przekazaną przez wykonawcę do zasobu.
 Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dn. 4 sierpnia.2022 r. i jest zgodne z jego treścią.
- Upoważnienie nr 323/18 (WAK.077.323.2018) z dn. 19 grudnia 2018 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz art. 268a K.p.a. do:
 - naliczanie opłaty i wystawianie DOO za uzgadnianie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu.
 Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP. Upoważnienie nie zostało wydane zgodnie z wnioskiem - brak upoważnienia do czynności wymienionych w pkt 1, 2, 3, 4, 6,7,8, 9, 10 wniosku GP z dn. 17 grudnia 20218 r.
- Upoważnienie nr 274/19 (WAK.077.274.2019), Upoważnienie nr 275/19 (WAK.077.275.2019), Upoważnienie nr 277/19 (WAK.077.277.2019), Upoważnienie nr 276/19 (WAK.077.276.2019) z dn. 25 listopada 2019 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz art. 268a K.p.a. do: załatwiania spraw w mieniu Starosty Legionowskiego z zakresu ustawy Pgik obejmujących:
 - weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów składanych do przyjęcia do zasobu (...).
 Upoważnienia zostały wydane na wniosek GP z dn. 20 listopada 2019 r. i są zgodnie z jego treścią .
- Upoważnienie nr 170/22 (WAK.077.170.2022) z dn. 4 sierpnia 2022 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik do:

- załatwiania spraw w mieniu Starosty Legionowskiego z zakresu ustawy Pgik obejmujących: wystawianie DOO i licencji w związku z udostępnianiem danych z zasobu.

Upoważnienie zostało wydane na wniosek GP z dn. 4 sierpnia 2022 r. i jest zgodnie z jego treścią.

- Upoważnienie nr 16/22 (WAK.077.16.2022), Upoważnienie nr 15/22 (WAK.077.15.2022) z dn. 03.01.2022 r., Upoważnienie nr 17/22 (WAK.077.17.2022) z dn. 3 stycznia 2022 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz art. 268a K.p.a. do:

- załatwiania spraw w mieniu Starosty Legionowskiego z zakresu ustawy Pgik obejmujących: potwierdzania przyjęcia do zasobu zbiorów danych lub innych materiałów powstających w wyniku prac geodezyjnych.

Upoważnienia zostały wydane na wniosek GP z dn. 3 stycznia 2022 r. zgodnie z jego treścią.

- Upoważnienie nr 315/18 (WAK.077.315.2018), Upoważnienie nr 320/18 (WAK.077.320.2018), Upoważnienie nr 318/18 (WAK.077.318.2018), Upoważnienie nr 319/18 (WAK.077.319.2018), Upoważnienie nr 316/18 (WAK.077.316.2018) z dn. 19 grudnia 2018 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz art. 268a K.p.a. do:

- uwierzytelniania dokumentów sporządzonych przez wykonawców prac geodezyjnych, co do zgodności tych dokumentów z danymi zawartymi w bazach danych lub dokumentacją przekazaną przez wykonawcę do zasobu,
- udostępnianie materiałów zasobu i zbiorów danych zasobu na wniosek lub w związku ze zgłoszeniem prac,
- uzgadnianie z wykonawcą listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy,
- wydawanie licencji określającej możliwości wykorzystania udostępnianych materiałów (art. 40c ust.1),
- przyjmowanie zawiadomień o wykonaniu zgłoszonych prac geod. wraz ze zbiorami danych i innymi materiałami stanowiącymi wyniki wykonywanych prac,
- naliczanie opłaty i wystawianie DOO za uwierzytelnianie dokumentów opracowanych przez wykonawców prac geodezyjnych i prac kartograficznych, udostępnianie materiałów zasobu –art. 40e.

Upoważnienia zostały wydane na wniosek GP z dn. 17 grudnia 2021 r. Upoważnienia nie zostały wydane zgodnie z wnioskiem - brak upoważnień do czynności wymienionych w pkt 6, 7, 9, 10 wniosku GP. 3 upoważnienia miały wpisaną dodatkowo czynność: udostępnianie materiału zasobu – art. 40 e - nie wpisaną we wniosku.

6) Starosta wydał dla pracowników WG:

- Upoważnienie nr 331/18 (WAK.077.331.2018), Upoważnienie nr 332/18 (WAK.077.332.2018), Upoważnienie nr 330/18 (WAK.077.330.2018), Upoważnienie nr

329/18 (WAK.077.329.2018) z dn. 19 grudnia 2018 r. na podst. art. 6a ust.3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz 268a K.p.a. do załatwiania spraw w imieniu Starosty Legionowskiego z zakresu ustawy Pgik:

- udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym – art. 24 ust.3,
- naliczanie opłaty i wystawianie DOO – art. 40e

Upoważnienia zostały wydane na wniosek GP z dn. 17 grudnia 2018 r., zgodnie z jego treścią.

- Upoważnienie nr 17/21 (WAK.077.17.2021), Upoważnienie nr 16/21 (WAK.077.16.2021) z dn. 25 lutego 2021 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz art. 268a K.p.a. do załatwiania spraw w imieniu Starosty Legionowskiego z zakresu ustawy Pgik:
 - zawiadomienie o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych – art. 24 ust.2b,Upoważnienia zostały wydane na wniosek GP z dn. 21 lutego 2021 r., zgodnie z jego treścią.
- Upoważnienie nr 338/18 (WAK.077.338.2018), Upoważnienie nr 339/18 (WAK.077.339.2018), Upoważnienie nr 337/18 (WAK.077.337.2018), Upoważnienie nr 335/18 (WAK.077.335.2018) z dn. 19 grudnia 2018 r. na podst. art. 6a ust. 3a w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz art. 268a K.p.a. do załatwiania spraw w imieniu Starosty Legionowskiego z zakresu ustawy Pgik:
 - zawiadomienie o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych – art. 24 ust.2b,
 - udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym – art. 24 ust.3,
 - naliczanie opłaty i wystawianie DOO – art.40e,Upoważnienia zostały wydane na wniosek GP z dn. 17 grudnia 2018 r., zgodnie z jego treścią.
- Upoważnienie nr WAK.077.46.2012.GO z dn. 10 maja 2012 r. na podst. art. 268a ustawy K.p.a. w związku z art. 22 ust. 1 ustawy Pgik oraz § 49 ust. 1 rozporządzenia egib¹⁵ do zawiadamiania:
 - organów podatkowych – w wypadku zmian danych mających znaczenie dla wymiaru podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego,
 - wydziału KW właściwego miejscowo sądu rejonowego – w wypadku zmian danych objętych działem I KW,
 - właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej – w przypadku zmian w cechach adresowych nieruchomości oraz dopisywania i wykreślenia budynków, osób i jednostek organizacyjnych, na których wniosek lub zgłoszenie zmiana została wprowadzona.
- Upoważnienie nr 179/18 (WAK.077.179.2018) z dn. 13 lipca 2018r. na podst. art. 22 ust. 1 ustawy Pgik oraz § 49 ust. 1 rozporządzenia egib¹⁶ w związku z art. 268a ustawy K.p.a. do zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych:

¹⁵ Dz.U. z 2012 r. Nr 38 poz. 454

¹⁶ Dz.U. z 2016 r. poz. 1034 ze zm.

- organów podatkowych – w wypadku zmian danych mających znaczenie dla wymiaru podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego,
- wydziału KW właściwego miejscowo sądu rejonowego – w wypadku zmian danych objętych działem I KW,
- właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej – w przypadku zmian w cechach adresowych nieruchomości oraz dopisywania i wykreślenia budynków,
- właściwych podmiotów ewidencyjnych oraz osób, jednostek organizacyjnych i organów w przypadku gdy zmiana została dokonana w trybie czynności materialno – technicznych.

Upoważnienie nie zostało poprzedzone wnioskiem GP.

- Upoważnienie nr 16/16 (WAK.077.16.2016) z dn. 25 stycznia 2016 r. na podst. art. 22 ust.1 ustawy PgiK oraz §49 ust. 1 rozporządzenia egib¹⁷ w związku z art. 268a ustawy K.p.a. do zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych:
 - organów podatkowych – w wypadku zmian danych mających znaczenie dla wymiaru podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego,
 - wydziału KW właściwego miejscowo sądu rejonowego – w wypadku zmian danych objętych działem I KW,
 - właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej – w przypadku zmian w cechach adresowych nieruchomości oraz dopisywania i wykreślenia budynków,
 - właściwych podmiotów ewidencyjnych oraz osób, jednostek organizacyjnych i organów w przypadku, gdy zmiana została dokonana w trybie czynności materialno – technicznych,
 - starostów sąsiednich powiatów – w przypadku, gdy zmiana dotyczy punktów granicznych położonych na granicy tych powiatów.

Upoważnienie nie zostało poprzedzone wnioskiem GP.

Starosta Legionowski wydał dla GP i wszystkich pracowników PODGiK (z wyjątkiem 1 pracownika) i pracowników WG upoważnienia do przetwarzania danych osobowych stanowiące Załącznik nr 12 do Polityki Bezpieczeństwa Danych Osobowych na podstawie art. 29 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dn. 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, do: przetwarzania danych osobowych, w tym szczególnych kategorii danych osobowych, o których mowa w art. 9 RODO oraz danych osobowych dot. wyroków skazujących i czynów zabronionych, o których mowa w art. 10 RODO znajdujących się w zbiorach tradycyjnych (na nośnikach papierowych) oraz elektronicznych (w systemach informatycznych) w zakresie zgodnym ze sprawowanymi obowiązkami pracowniczymi wykazanymi w zakresie obowiązków.

¹⁷ Dz.U. z 2015 r. poz. 542 ze zm.

Dla 1 pracownika PODGiK nie przedłożono do kontroli upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w związku z dyrektywą UE RODO. GP wyjaśnił, że pracownik PODGiK „jest nieobecna w pracy od 28 grudnia 2020 r. (zwolnienie lekarskie, urlop macierzyński, urlop wychowawczy) do dnia dzisiejszego. W związku z powyższym, w okresie tym nie wykonywała obowiązków służbowych i nie odebrała przygotowanego dla Niej, w lipcu 2021 r., upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.”

4 pracowników PODGiK posiada upoważnienie do weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów składanych do przejścia do zasobu przy braku określenia ww. zadania w zakresie czynności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- wydanie upoważnienia do składania wyjaśnień w toku kontroli (...) i przekazywania wnioskowanej dokumentacji w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych przez pracowników Starostwa na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dn. 5 czerwca 1998 o samorządzie powiatowym¹⁸ oraz art. 268 a ustawy K.p.a.,
- braku dostosowania, dla 2 pracowników, wydanych upoważnień w związku ze zmianą nazwiska,
- 13 z 35 upoważnień Starosty Legionowskiego zostało sporządzonych niezgodnie z treścią wniosku GP, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy PgiK,
- 3 upoważnienia nie zostały poprzedzone wnioskiem GP, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy PgiK, w tym 1 upoważnienie nie zostało poprzedzone wnioskiem GP, jednakże czynność wymieniona w upoważnieniu zawiera się we wniosku GP z dn. 17 grudnia 2018 r.
- GP i 4 pracowników PODGiK, którzy dokonywali weryfikacji zbiorów danych i posiadają upoważnienie do weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów składanych do przyjęcia do zasobu, nie mieli określonych ww. czynności w Zakresie czynności,
- 2 pracowników posiada upoważnienie do przewodniczenia naradom koordynacyjnym, przy braku określenia tej czynności w Zakresie czynności. W Zakresie czynności wpisano „organizowanie narad koordynacyjnych”, „koordynowanie realizacji zadań z zakresu geodezji wykonywanych przez WG oraz PODGiK”;

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku dostosowania, dla 1 pracownika, upoważnień w związku ze zmianą stanowiska,
- braku upoważnienia dla pracowników dokonujących zmiany w egib do działania w imieniu Starosty Legionowskiego w zakresie aktualizacji egib,
- dokonywanie aktualizacji egib w części opisowej przez pracowników nieposiadających upoważnienia do działania w imieniu Starosty Legionowskiego w tym zakresie oraz

¹⁸ tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1562 ze zm.

dokonanie zmian w części graficznej (w 2 przypadkach) przez osoby nieposiadające ww. działania w zakresie czynności;

- braku wydania upoważnienia dla GP lub pracowników WG i PODGiK do działania w imieniu Starosty Legionowskiego w zakresie odbioru zbiorów danych lub innych materiałów powstałych w wyniku zamówienia publicznego realizowanego w związku z wykonywaniem zadań Starosty, o których mowa w art. 12b ust.4 ustawy PgiK.

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

GP wyjaśnił, że w Starostwie Powiatowym w Legionowie nie obowiązuje zarządzenie dotyczące obiegu dokumentów. WG oraz PODGiK „również nie posiadają wewnętrznych regulaminów organizacyjnych ani instrukcji dotyczących obiegu dokumentów. Funkcjonujący faktycznie obieg dokumentów odbywa się w oparciu o wypracowaną przez wiele lat praktykę oraz zakresy realizowanych zadań przez poszczególne komórki Starostwa spisane w RO Urzędu.”

W Starostwie Powiatowym w Legionowie korespondencja wpływająca jest rejestrowana:

- w Biurze Obsługi Mieszkańca Starostwa Powiatowego w Legionowie (dalej: BOM) – w przypadku korespondencji złożonej bezpośrednio w Urzędzie lub poprzez e-mail;
- w Kancelarii Ogólnej Starostwa Powiatowego w Legionowie- w przypadku korespondencji wpływającej listownie lub za pośrednictwem e-PUAP;
- w systemie El Dok – w przypadku korespondencji wpływającej poprzez geoportal powiatu legionowskiego (<https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/>)

GP wyjaśnił, że korespondencja kierowana do WG i PODGiK wpływająca do Kancelarii Ogólnej Starostwa jest przekazywana bezpośrednio do poszczególnych komórek Urzędu (w przypadku jej adresowania do konkretnego Wydziału) lub jest dekretowana przez Sekretarza Powiatu na Wydziały (w pozostałych przypadkach). Następnie Naczelnicy WG i PODGiK dekretują przekazywaną z Kancelarii Ogólnej korespondencję ręcznie, na poszczególnych pracowników merytorycznych. Jednocześnie Naczelnicy dekretują korespondencję w formie elektronicznej, w Systemie El Dok, zgodnie z dekretacją ręczną.

- a) Zgłoszenia prac geodezyjnych, w okresie objętym kontrolą, w większości wpływały do PODGiK drogą elektroniczną za pośrednictwem geoportalu powiatowego. GP wyjaśnił, że zdarzyły się pojedyncze przypadki przekazania zgłoszeń drogą mailową lub w wersji papierowej. „Zgłoszenia przekazane drogą mailową były podpisane podpisem elektronicznym, którego prawidłowość była weryfikowana przez Starostę programem Adobe Acrobat Reader lub Szafir.” Ponadto Starosta sprawdzał, czy wykonawca prac geodezyjnych prowadzi działalność gospodarczą. Sprawdzenia dokonywano w rejestrach CEIDG, KRS.
Zgłoszenia prac geodezyjnych, które wpłynęły na adres mailowy były przekazywane,

w celu rejestracji, do BOM.

Zgłoszenia prac geodezyjnych przekazane w wersji papierowej również były rejestrowane w BOM w systemie Ośrodek. Na zgłoszeniach w formie papierowej odnotowywana była data złożenia zgłoszenia w BOM.

Dodatkowo GP wyjaśnił, że „Wykonawca prac składający zgłoszenie w formie innej niż przez Geoportal jest informowany o konieczności przekazania wyników swoich prac drogą elektroniczną.”

- b) Przekazywanie przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych odbywa się drogą elektroniczną przez Geoportal Powiatu Legionowskiego. Wykonawca pracy wysyła zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac wraz z operatem technicznym i plikami danych służącymi do aktualizacji odpowiednich baz danych zasobu, zgodnie ze schematami GML lub zapisanych w standardzie aplikacji EWMAPA. Po weryfikacji wykonawca pracy informowany jest o jej wyniku weryfikacji również za pomocą geoportalu.

W przypadku operatów geodezyjnych wpływających do organu przed 1 stycznia 2022 r. GP wyjaśnił, że „operaty geodezyjne i materiały na Narady Koordynacyjne przesyłane tradycyjną pocztą lub kurierem nie były rejestrowane w Kancelarii Starostwa tylko przekazywane do rejestracji w stanowisku PODGiK w BOM w systemie Ośrodek. Takie rozwiązanie zostało ustalone ze względu na chęć ograniczenia czasu w jakim dokumentacja krąży po budynku Starostwa zanim zostanie nadany jej właściwy bieg.” Dodatkowo wyjaśnił, że „wykonawcy prac, którzy pierwotnie złożyli zgłoszenie pracy inną drogą niż Geoportal, zdecydowali się na założenie konta i procedowanie dalszego postępowania poprzez tą platformę.” Od 1 stycznia 2022 r. wszystkie operaty wpływające do Starostwa były przekazywane w formie elektronicznej przez geoportal powiatowy.

- c) Wnioski o udostępnienie materiałów (formularze P) mogą zostać złożone:

- bezpośrednio w BOM;
- listownie na adres Starostwa Powiatowego;
- poprzez geoportal powiatowy;
- na skrzynkę podawczą, jako dokument elektroniczny opatrzony podpisem elektronicznym (poprzez e-PUPAP lub e-mail).

GP wyjaśnił, że „w przypadku bezpośredniego stawiennictwa się Wnioskodawcy w urzędzie większość wniosków realizujemy "od ręki". Jeżeli sprawa realizowana jest przez geoportal wydanie kopii mapy zasadniczej i ewidencyjnej w formie elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny. Zlecenia przekazywane (...) jako dokument elektroniczny opatrzony podpisem elektronicznym są realizowane na bieżąco.”

W wyniku kontroli stwierdzono, że przedłożonym do kontroli wnioskami wpływającym do Organu bezpośrednio w BOM, listownie, na skrzynkę podawczą nadawane były

oznaczenia kancelaryjne wniosku oraz rejestrowana była (na wniosku) data wpływu wniosku do Organu.

W przypadku wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej, po ich opłaceniu, wykonawca pracy ma dostęp do eksportów z baz danych oraz do opracowań archiwalnych, które zostały wprowadzone do systemu teleinformatycznego oraz do których zostały podpisane dokumenty zasobu. GP wyjaśnił, że jeżeli wykonawca pracy geodezyjnej potrzebuje dokumentów zasobu, które nie zostały wprowadzone do systemu oraz nie zostały do niego podłączone - informuje ośrodek o tym poprzez komunikator na geoportalu lub mailem, po czym opracowania te są przetwarzane do postaci elektronicznej i w takiej formie udostępniane. Opracowania dotyczące założenia i kontroli ewidencji gruntów oraz modernizacji egib są udostępniane do wglądu w budynku Starostwa oraz przygotowywane są kopie dokumentów wskazanych przez wykonawcę pracy, nie są udostępniane przez geoportal.

- Wnioski o wydanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń można składać:
 - bezpośrednio w BOM;
 - listownie na adres Starostwa Powiatowego;
 - poprzez geoportal powiatowy;
 - na skrzynkę podawczą, jako dokument elektroniczny opatrzony podpisem elektronicznym (poprzez e-PUPAP).

GP wyjaśnił, że w BOM, po weryfikacji wniosku przez pracownika naliczana jest opłata, która jest pobierana bezpośrednio przy stanowisku lub wnoszona w banku w Starostwie (w budynku Starostwa znajduje się filia Banku Spółdzielczego). Wypis z rejestru gruntów wydawany jest „od ręki” po uiszczeniu opłaty. Wniosek po wydaniu wypisu przekazywany jest do Kancelarii Ogólnej, w celu zarejestrowania dokumentu wpływającego do Starostwa. W przypadku wydania wypisu z rejestru gruntów wraz z wyrysem z mapy ewidencyjnej wniosek jest weryfikowany przez pracownika BOM, pobierana jest opłata, następnie wniosek przekazywany jest do Kancelarii Ogólnej w celu rejestracji. Po zarejestrowaniu wniosku i dekretacji Naczelnika Wydziału wniosek przekazywany jest pracownikowi do sporządzenia dokumentu.

Wnioski o wydanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń przesyłane pocztą tradycyjną lub za pomocą platformy e-PUAP są rejestrowane przez Kancelarię Ogólną. Po dekretacji przez Naczelnika Wydziału trafiają one do osób przygotowujących wnioskowane dokumenty. Po weryfikacji wniosku wystawiany jest DOO na podstawie, którego wnoszona jest opłata.

Dokumenty (wypisy, wpisy/wyrisy, uproszczone wypisy z rejestru gruntów), w zależności od sposobu odbioru wskazanego we wniosku, przekazywane są:

- do BOM – odbiór osobisty, co jest poprzedzone wysłaniem sms-a z informacją o możliwości odbioru;
- wysyłane są listem poleconym;
- przez platformę e-PUAP.

W przypadku wniosków złożonych przez geoportal powiatowy: wniosek jest rejestrowany w systemie El Dok. Po weryfikacji wniosku naliczana jest opłata. Po dokonaniu opłaty przez wnioskującego przygotowywane są dokumenty i umieszczane są w geoportalu, wysyłane listem poleconym lub przekazywane są do BOM – w zależności od wskazanego we wniosku sposobu odbioru dokumentów.

GP wyjaśnił, że „na adres mailowy nie są przyjmowane żadne wnioski przez Wydział Geodezji. Wnioskodawcy, którzy próbują złożyć wniosek (o wyjaśnienie zapisów, wprowadzenie zmiany lub wypis lub wypis i wyrys) na adres mailowy, czy to Starostwa, czy służbowego maila pracowników Wydziału są informowani telefonicznie lub mailowo, iż powinni złożyć wniosek w formie pisemnej w Kancelarii Urzędu lub za pośrednictwem skrzynki e-PUAP, lub mogą zamówić wypis i wyrys zakładając konto i logując się przez Geoportal.”

Na wnioskach złożonych do organu w formie papierowej odnotowywana była data złożenia wniosku do organu.

- Wnioski o skoordynowanie projektowanej sieci uzbrojenia terenu przekazywane są : poprzez geoportal lub w formie papierowej. Większość wniosków, w okresie objętym kontrolą, wpłynęła do Organu poprzez geoportal powiatowy.

Wnioski o skoordynowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu przesyłane pocztą tradycyjną lub kurierem „nie były rejestrowane w Kancelarii Starostwa tylko przekazywane do rejestracji w stanowisku PODGiK w BOM w systemie Ośrodek.” Takie rozwiązanie zostało wdrożone w celu przyspieszenia realizacji wniosku.

GP wyjaśnił, że dokumentacja, która wpływa na narady koordynacyjne w wersji papierowej była przetwarzana, przez pracownika Starostwa, do wersji cyfrowej. „Wyjątki stanowiły bardzo duże projekty, dla których na prośbę zleceniodawcy, prowadzona była narada koordynacyjna w wersji elektronicznej i analogowej. Dokumenty są dostępne elektronicznie i dodatkowo istnieje możliwość obejrzenia projektu, spotkania na miejscu projektanta z gestorami sieci i zajęcia stanowiska przez gestora sieci, w siedzibie Starostwa.”

- Pobieranie opłat.

Dla zgłoszeń prac geodezyjnych i wniosków o udostępnienie kopii dokumentów zasobu, w postaci elektronicznej, złożonych przez geoportal, DOO generowany jest automatycznie przez system. Dla wniosków o udostępnienie kopii dokumentów zasobu w postaci papierowej, złożonych przez geoportal, w BOM, listownie, tradycyjny lub za pośrednictwem platformy e-PUAP DOO generowany jest przez pracownika PODGiK.

DOO można opłacić za pomocą płatności elektronicznych tj. przelewu tradycyjnego na konto bankowe Starostwa Powiatowego w Legionowie, ale także za pomocą usługi Paybynet, kartą przy stanowisku BOM lub gotówką w Filii Banku Spółdzielczego w Legionowie.

DOO dotyczący wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu generowany jest przez pracownika Starostwa, po zweryfikowaniu przedłożonego wniosku i projektu sieci.

- GP wyjaśnił, że „udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym odbywa się na wniosek zgodny z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dn. 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.” Po otrzymaniu wniosku, weryfikowany był on pod kątem, czy wnioskującemu przysługuje prawo do udostępnienia wnioskowanych danych. GP wyjaśnił, że w Starostwie Powiatowym w Legionowie były to głównie wnioski urzędów gmin.
- Wnioski o aktualizację egib przyjmowane są bezpośrednio w BOM, przesyłane pocztą tradycyjną lub przez ePUAP. Wnioski rejestrowane są przez Kancelarię Ogólną. Po dekretacji Naczelnika Wydziału wnioski trafiają do poszczególnych pracowników wprowadzających zmiany w egib.
- Obieg dokumentów w przypadku zmian danych egib wynikających z operatów technicznych przyjętych do zasobu.
GP wyjaśnił, że „informacja o przekazywanych częściach ewidencyjnych przekazywana jest do WG przez PODGiK za pomocą systemu EI Dok. Na podstawie części ewidencyjnej (wersja elektroniczna) w dalszym etapie zakładana jest sprawa w konkretnej podteczce (np. Zmiany Miasto Legionowo, Zmiany Gmina Jabłonna, itd.). Wszystkie części ewidencyjne trafiają do jednego pracownika WG, który wprowadza zmiany w części graficznej i opisowej. Do osoby tej trafiają również decyzje zatwierdzające podział, postanowienia sądu o wyjściu ze współwłasności bądź postanowienia o zasiedzeniu. Decyzje te wraz z częściami ewidencyjnymi stanowią komplet dokumentów uzasadniających zmiany danych egib co do przedmiotu i/lub podmiotu. Zmiany te wpinane są do poszczególnych podteczek (gmin).”

Kontrola wykazała nieprawidłowości polegające na braku wydania zarządzenia lub innego dokumentu określającego obieg dokumentów w Starostwie Powiatowym w Legionowie. W dokumentach określających funkcjonowanie urzędu tj. RO nie określono szczegółowych zasad i trybu wykonywania czynności kancelaryjnych oraz nie uregulowano postępowania z wszelką dokumentacją wpływającą do urzędu, nie określono głównego sposobu obiegu dokumentów: elektronicznego czy papierowego (§ 1, § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁹, dalej: rozporządzenie ws. instrukcji kancelaryjnej).

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

W toku kontroli Starosta wyjaśnił, że z danych zasobu, za pośrednictwem geoportalu powiatowego, korzystają niżej wymienione Wydziały Starostwa Powiatowego w Legionowie:

- Wydział Architektury, w zakresie:
 - „ustalania stron postępowań prowadzonych w toku wydawania decyzji pozwolenia na budowę,
 - sprawdzenia poprawności sporządzenia oraz aktualności projektów zagospodarowania nieruchomości stanowiących załączniki do wniosków o pozwolenie na budowę,
 - sprawdzenia poprawności i aktualności danych zwartych w zgłoszeniach inwestycji budowlanej.”
- Wydział Inwestycji i Remontów:
 - „jako podstawę do opracowywania koncepcji, warunków oraz możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych (...)” oraz planowania koniecznych działań w celu ich realizacji.
- Wydział Utrzymania i Zarządzania, w zakresie:
 - „ustalania stron postępowań prowadzonych w toku wydawania decyzji o zajęciu pasa drogowego i innych wydawanych na mocy przepisów o drogach publicznych,
 - ustalenia stanu zagospodarowania pasów drogowych pozostających w gestii Wydziału,
 - ustalenie stanu zagospodarowania nieruchomości przyległych do pasów drogowych.”
- Referat Zarządzania Środowiskiem, w zakresie:
 - „ustalania stron postępowań prowadzonych w toku wydawania decyzji w sprawach dotyczących wycinki drzew, gospodarowania odpadami, emisji gazów, pyłów i hałasu, nadzoru nad gospodarką leśną.”

¹⁹ Dz.U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 ze zm.

Ponadto z danych zasobu, poprzez dostęp do geoportalu w trybie chronionym, na mocy podpisanej umowy, korzysta:

- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Dane są wykorzystywane do realizacji zadań publicznych nałożonych na organ przepisami prawa.
- Wszystkie gminy powiatu legionowskiego tj.:
 - Gmina Serock (dane są wykorzystywane przez: Referat Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju, Referat Ochrony Środowiska Rolnictwa i Leśnictwa, Referat Przygotowania i Realizacji Inwestycji, Referat Podatków, Opłat lokalnych i Windykacji, Miejsko Gminny Zakład Wodociągowy),
 - Gmina Jabłonna (dane są wykorzystywane przez: Referat Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Referat Urbanistyki i Planowania Przestrzennego, Wydział Inwestycji, Wydział Gospodarki Komunalnej, Wydział Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami, Referat Podatków i Opłat lokalnych, Ewidencja ludności i dowody osobiste),
 - Gmina Nieporęt (dane są wykorzystywane przez: Dział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Dział Zarządu Dróg, Dział Podatków i Windykacji, Dział Planowania Przestrzennego, Dział Inwestycji, Dział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Dział Gospodarki Komunalnej),
 - Miasto Legionowo (dane są wykorzystywane przez: Wydział Gospodarki Nieruchomościami, Referat Dochodów),
 - Gmina Wieliszew (dane są wykorzystywane przez: Referat Gospodarki Przestrzennej, Geodezji i Nieruchomości, Referat Gospodarki Komunalnej, Referat Ochrony Środowiska, Referat Remontów i Inwestycji, Referat Podatków, Referat Spraw Obronnych i Zarządzania Kryzysowego),
- Wojewoda Mazowiecki.

Starosta wyjaśnił, że gminy powiatu legionowskiego wykorzystują udostępniane dane w zakresie niezbędnym do realizacji zadań publicznych określonych między innymi w ustawie PgiK, ustawie o gospodarce nieruchomościami, ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawie o ochronie przyrody, ustawie o drogach publicznych bez możliwości udostępniania pozyskanych informacji i dokumentów oraz cesji przedmiotu zawartej umowy na dostęp do geoportalu na osoby trzecie.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości w ww. zakresie.

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania

W wyniku kontroli ustalono, że zapisy RO i schematu organizacyjnego są spójne.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości dotyczących usytuowania stanowiska GP oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań SGIK jak również wykorzystania danych referencyjnych.

Kontrola wykazała uchybienia polegające na:

- braku zaktualizowania w RO nazewnictwa wykonywanych zadań przez PODGiK, po nowelizacji ustawy Pgik: ustawą z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji²⁰ oraz ustawą z dn. 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw²¹, m.in.: w § 24 ust. 2 RO występuje zapis „kontrola opracowań przyjmowanych do zasobu oraz udostępnianie tego zasobu”;
- braku spełnienia wymagań kwalifikacyjnych, „jak dla stanowiska geodety powiatowego”, określonych w załączniku nr 3, II Tabeli, B – „Stanowiska w starostwach powiatowych” rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, w powiązaniu z § 4 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań przez Panią XXXXXXXXXX, która pełniła obowiązki Naczelnika PODGiK do 31 lipca 2022r.;
- braku zaktualizowania zakresów czynności po zmianie nazwiska pracownika;
- występowanie przypadków niedostosowania zakresów czynności do zapisów obecnie obowiązującej ustawy Pgik;
- braku aktualizacji zakresów czynności w zakresie zadań, które w związku ze zmianą przepisów nie są już realizowane ;
- braku wskazania w dokumentach kadrowych tj. Zakresach czynności, osoby która zastępuje GP podczas jego nieobecności;
- braku dostosowania, dla 2 pracowników, wydanych upoważnień w związku ze zmianą nazwiska,
- 13 z 35 upoważnień Starosty Legionowskiego zostało sporządzonych niezgodnie z treścią wniosku GP, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik;
- 3 upoważnienia nie zostały poprzedzone wnioskiem GP, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik; w tym 1 upoważnienie nie zostało poprzedzone wnioskiem GP, jednakże czynność wymieniona w upoważnieniu zawiera się we wniosku GP z dn. 17 grudnia 2018 r.;
- wykonywanie przez pracowników czynności przy braku ich wpisania w Zakresach czynności;
- braku wpisania w zakresach czynności zadania, wynikającego z zapisów art. 7d pkt 2 ustawy Pgik, dotyczącej koordynacji usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. 2 pracowników miało wpisane zadanie „organizowanie narad

²⁰ Dz.U. z 2014 r. poz. 897

²¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 782

koordynacyjnych”, 1 pracownik nie miał wpisanego żadnego zadania w zakresie ww. czynności a przewodniczył naradom koordynacyjnym.

Kontrola wykazała nieprawidłowości polegające na:

- przypisaniu tego samego zadania „prowadzenie zasobu” dwóm komórkom organizacyjnym tj. WG i PODGiK;
- braku określenia, która komórka organizacyjna ma zadanie zakładania i prowadzenia w systemie teleinformatycznym bazy danych, obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej określone w art. 4 ust 1a pkt 2, 7, 12 ustawy Pgik;
- braku określenia w RO, która komórka organizacyjna Starostwa realizuje zadanie Starosty wynikające z zapisów art. 7d pkt1 lit. a tiret 1 ustawy Pgik tj. prowadzenie dla obszaru powiatu egib;
- niewystarczającej liczbie szkoleń pracowników w dziedzinie geodezji i kartografii, która ma znaczący wpływ na prawidłowość realizowanych zadań, zwłaszcza na zgodność wydawanych rozstrzygnięć z obowiązującymi przepisami prawa w szczególności prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych z zakresu egib i gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
- braku dostosowania, dla 1 pracownika, upoważnień w związku ze zmianą stanowiska;
- braku wydania upoważnień Starosty Legionowskiego dla pracowników dokonujących zmiany w egib do działania w jego imieniu w zakresie aktualizacji egib;
- dokonywanie aktualizacji egib w części opisowej przez pracowników nieposiadających upoważnienia do działania w imieniu Starosty Legionowskiego w tym zakresie oraz dokonanie zmian w części graficznej (w 2 przypadkach) przez osoby nieposiadające ww. działania w zakresie czynności;
- braku wydania upoważnienia dla GP lub pracowników WG i PODGiK do działania w imieniu Starosty Legionowskiego w zakresie odbioru zbiorów danych lub innych materiałów powstałych w wyniku zamówienia publicznego realizowanego w związku z wykonywaniem zadań Starosty, o których mowa w art. 12b ust.4 ustawy Pgik;
- braku wydania zarządzenia lub innego dokumentu określającego obieg dokumentów w Starostwie Powiatowym w Legionowie.

2. Proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

2.1. Stan usług danych przestrzennych

Starostwo Powiatowe w Legionowie posiada własny portal internetowy pod adresem:

<https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/>. Dostęp do danych możliwy jest w trybie publicznym i chronionym. Dostęp do danych mapowych możliwy jest poprzez portal pod adresem:

[https://powiatlegionowski.geoportal2.pl/map/www/mapa.php?CFGF=wms&mylayers="+gran](https://powiatlegionowski.geoportal2.pl/map/www/mapa.php?CFGF=wms&mylayers=)

ice+OSM+ w trybie publicznym. Za pomocą ww. portalu powiatowego udostępniane są dane z zasobu w zakresie egib, bdot500, gesut i bdsog (tylko osnowa pozioma).

2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę przeglądania:

<https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.176 i został ujawniony w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w dn. 18 stycznia 2011 r.

W toku kontroli dokonano podłączenia wskazanej usługi w rządowym serwisie:

<https://geoportal.gov.pl>, próba powiodła się i skutkowała komunikatem: „Pobrano właściwości, usługa działa sprawnie”. Usługa o podanym wyżej adresie w odpowiedzi na zapytanie WMS umożliwia sprawdzenie, jaka usługa dostępna jest w ramach serwisu i czy jest zgodna z przepisami i wytycznymi w zakresie usług sieciowych. Usługa nie publikuje wszystkich danych z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 8 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dn. 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków²² (dalej: rozporządzenia w sprawie egib). Brak warstw: opisy budynków, użytki, opisy użytków. Ponadto warstwy: kontury klasyfikacyjne i oznaczenia konturu posiadają nieprawidłową nazwę warstwy w usłudze WMS, niezgodnie z określoną w ww. rozporządzeniu. Brak możliwości wyświetlenia wartości atrybutów dla warstwy: budynki.

Na stronie internetowej pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/> dokonano walidacji ww. usługi WMS, która potwierdziła powyższe ustalenia w toku kontroli.

Ponadto w raporcie z walidacji z dn. 23 listopada 2022 r. zostało wykazane, że według schematu xml rozporządzenia w sprawie egib prawidłowa nazwa atrybutu to „rodzaj”, a nie „funkcja” budynku, obiekt użytek powinien przyjąć nazwę „uzytek” oraz obiekt kontur klasyfikacyjny powinien przyjąć nazwę „kontur”.

GP wyjaśnił, że usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib. Dane, które są wizualizowane w Geoportalu Powiatu Legionowskiego aktualizują się automatycznie raz dziennie. Kontrola potwierdziła powyższe oświadczenie. Sprawdzenia, czy usługa odzwierciedla aktualny stan bazy egib oraz częstotliwość jej aktualizacji dokonano na podstawie operatu technicznego nr P.1408.2022.4750 oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu.

Według stanu na dzień 23 listopada 2022 r. odnotowano brak publikacji danych egib (użytki i klasoużytki) w geoportalu krajowym pod adresem: www.geoportal.gov.pl, w którym dokonano sprawdzenia funkcjonalności ww. usługi.

²² Dz.U. 2021 r. poz. 1390 zez zm.

Stwierdzono, że usługa wyświetla ww. dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. program QGIS.

Starosta Legionowski dla danych egib utworzył usługę, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej²³ (dalej: ustawa IIP). Usługa WMS nie publikuje wszystkich danych z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. Brak możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie dla warstwy budynki. W schemacie xml w ww. usłudze nieprawidłowe nazwy atrybutów, niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie egib.

Ponadto w dniu 23 listopada 2022 r. odnotowano brak publikacji danych egib (użytki i klasoużytki) w geoportalu krajowym.

Powyższe uznano za nieprawidłowości.

2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę pobierania:

<https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.176 i został ujawniony w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w dn. 18 stycznia 2011 r.

Usługa publikuje dane z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 40a ust. 2 lit. i, j ustawy Pgik.

Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS. Pobrane dane zawierają geometrię i identyfikator działki i budynku. W nielicznych obiektach nie można pobrać danych dotyczących rodzaju budynku wg KŚT, ponieważ nie jest on uzupełniony.

Na stronie internetowej pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/> nie dokonano walidacji ww. usługi WFS, ponieważ raport z walidacji usługi z dn. 23 listopada 2022 r. wskazywał, że „odpowiedź usługi jest zbyt długa. Proszę o weryfikację poprawności adresu walidowanej usługi, lub kontakt z administratorem”.

Wygenerowany raport w powyższym dniu przekazano GP w celu wyjaśnienia i rozwiązania wskazanego problemu.

Z przekazanych wyjaśnień wynika, że jednostka kontrolowana dokonała sprawdzenia usługi we własnym zakresie i stwierdziła, że działa ona poprawnie. Powyższy problem jednostka kontrolowana zgłosiła do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK), lecz do dnia zakończenia kontroli nie otrzymała żadnych wyjaśnień z GUGiK.

Starosta Legionowski dla danych egib utworzył usługę, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP. Zgodnie z przepisami art. 40a ust. 2

²³ tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 214

pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik organ prowadzący zasób nie pobiera opłaty za dane dotyczące działek ewidencyjnych w zakresie ich identyfikatorów i geometrii oraz danych dotyczących budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według KŚT. W zakresie usługi WFS nie we wszystkich obiektach można pobrać dane dotyczące rodzaju budynku wg KŚT, co uznano za nieprawidłowość.

2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdsog w dn. 31 października 2022 r. zgłoszono zbiór danych przestrzennych. Został on ujawniony w ww. ewidencji w dn. 2 listopada 2022 r. i otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8731. W ramach ww. zbioru nie zgłoszono usługi przeglądania.

W związku z powyższym w toku czynności kontrolnych brak było możliwości sprawdzenia wypełnienia zapisów § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn. 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej²⁴ (dalej: rozporządzenie IIP) tj. czy wykazany adres URL działa w sposób prawidłowy.

GP oświadczył, że uruchomienie ww. usługi planowane jest do końca 2022 r.

Starosta Legionowski dla danych bdsog nie utworzył usługi, o której mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP, co uznano za nieprawidłowość.

2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdsog w dn. 31 października 2022 r. zgłoszono zbiór danych przestrzennych. Został on ujawniony w ww. ewidencji w dn. 2 listopada 2022 r. i otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8731. W ramach ww. zbioru nie zgłoszono usługi pobierania.

W związku z powyższym w toku czynności kontrolnych brak było możliwości sprawdzenia wypełnienia zapisów § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie IIP tj. czy wykazany adres URL działa w sposób prawidłowy.

GP w toku kontroli oświadczył, że uruchomienie ww. usługi planowane jest do końca 2022 r.

Starosta Legionowski dla danych bdsog nie utworzył usługi, o której mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP, co uznano za nieprawidłowość.

2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

²⁴ Dz.U. 2010 Nr 201 poz. 1333

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych gesut w dn. 31 października 2022 r. zgłoszono zbiór danych przestrzennych. Został on ujawniony w ww. ewidencji w dn. 2 listopada 2022 r. i otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8730. W ramach ww. zbioru nie zgłoszono usługi przeglądania.

W związku z powyższym w toku czynności kontrolnych brak było możliwości sprawdzenia wypełnienia zapisów § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie IIP tj. czy wykazany adres URL działa w sposób prawidłowy.

GP w toku kontroli oświadczył, że uruchomienie ww. usługi planowane jest do dn. 1 lipca 2023 r.

Starosta Legionowski dla bazy danych gesut nie utworzył usługi, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP, co uznano za nieprawidłowość.

2.1.6. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych udostępnionej na stronie internetowej pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych bdot500 w dn. 31 października 2022 r. zgłoszono zbiór danych przestrzennych. Został on ujawniony w ww. ewidencji w dn. 2 listopada 2022 r. i otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8732. W ramach ww. zbioru nie zgłoszono usługi przeglądania.

W związku z powyższym w toku czynności kontrolnych brak było możliwości sprawdzenia wypełnienia zapisów § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie IIP tj. czy wykazany adres URL działa w sposób prawidłowy.

GP w toku kontroli oświadczył, że uruchomienie ww. usługi planowane jest do dn. 1 lipca 2023 r.

Starosta Legionowski dla danych bdot500 nie utworzył usługi, o której mowa w art. 4 ust. 1c ustawy PgiK w związku z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy IIP, co uznano za nieprawidłowość.

2.1.7. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następującą informację.

Kontrola wykazała nieprawidłowości odnośnie:

- pkt 2.1.1. w zakresie usługi WMS, ponieważ nie są publikowane wszystkie dane z podziałem na warstwy i obiekty określone w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. Brak możliwości wyświetlenia informacji o danym atrybucie dla warstwy: budynki. W schemacie xml w ww. usłudze nieprawidłowe nazwy atrybutów, niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie egib. Ponadto w dn. 23 listopada 2022 r. odnotowano brak publikacji danych egib (użytki i klasoużytki) w geoportalu krajowym,

- pkt 2.1.2. w zakresie usługi WFS, ponieważ nie we wszystkich obiektach można pobrać danych dotyczących rodzaju budynku wg KŚT,
- pkt 2.1.3. i 2.1.5.-2.1.6., ponieważ nie zgłoszono do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych usługi WMS wraz z adresem URL w zakresie danych gesut, bdsog i bdot500,
- pkt 2.1.4., ponieważ nie zgłoszono do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych usługi WFS wraz z adresem URL w zakresie danych bdsog.

2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map ewidencyjnych i map zasadniczych – art. 53b ust. 1 i 2 ustawy Pgik)

2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych

Na obszarze powiatu legionowskiego nie jest prowadzona analogowa mapa zasadnicza. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych

Na obszarze powiatu legionowskiego nie jest prowadzona analogowa mapa ewidencyjna. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych

Na obszarze powiatu legionowskiego nie wykorzystuje się map rastrowych przy prowadzeniu mapy zasadniczej i ewidencyjnej. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania

Działania jednostki kontrolowanej w tym zakresie są prawidłowe. Termin określony w art. 53b ustawy Pgik został zachowany. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

2.3. Stan cyfryzacji operatów (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu)

2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Na podstawie raportu z systemu do prowadzenia zasobu oraz złożonych wyjaśnień przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że nie wszystkie operaty techniczne przyjęte do zasobu do dn. 30 maja 2021 r. zostały zaewidencjonowane w ww. systemie oraz poddane procesowi cyfryzacji.

GP wyjaśnił, że „ilość opracowań poddanych procesowi cyfryzacji to ok. 59 000 czyli ok 50 % . Ilość opracowań, które pozostało do przetworzenia do postaci elektronicznej to ok. 60 000 czyli ok. 50 %.

Ilość operatów przyjętych do zasobu do dn. 30 maja 2021 r. jednostka kontrolowana szacuje na około 119 000 sztuk.” GP wyjaśnił, że „nie jest możliwe podanie dokładnej liczby opracowań znajdujących się w pzgik, ponieważ część operatów nie została wprowadzona do programu OŚRODEK i figuruje jedynie w rejestrach pisanych. Dopiero od 2003 r. operaty techniczne są ewidencjonowane w systemie do prowadzenia zasobu tj. program OŚRODEK”

Na podstawie raportu z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że od dn. 9 stycznia 2003 r. do dn. 28 maja 2022 r. zaewidencjonowano w programie OŚRODEK 101 017 operatów technicznych z czego 21 290 zostało podłączonych do ww. systemu.

GP wyjaśnił, że „operaty sprzed 2003 r., kompletowane obrębowo, są przetwarzane do postaci cyfrowej i wprowadzane do systemu w miarę możliwości technicznych i kadrowych Starosty.

Ponadto PODGiK dysponuje operatami, które zostały przetworzone do postaci elektronicznej, lecz nie zostały jeszcze podłączone do systemu pzgik. Są to głównie operaty przetworzone do wersji elektronicznej w ramach prac wykonanych przy projekcie BW (gminy Jabłonna, Nieporęt oraz Serock-obszar wiejski) w latach 2012 – 2013. Operaty te również są wprowadzane do systemu w miarę możliwości technicznych i kadrowych Starosty.

Obecnie jednostka kontrolowana jest w trakcie realizacji zlecenia polegającego na przetworzeniu do postaci elektronicznej dokumentacji dotyczącej założenia ewidencji gruntów i budynków w gminach Jabłonna i Wieliszew, modernizacji egib przyjętej przed 2005 r. dla tych gmin, oraz dokumentacji dotyczącej gleboznawczej klasyfikacji gruntów dla terenu całego powiatu przyjętej do pzgik do roku 2002 r.

Skanowanie tych materiałów jest realizowane przez firmę zewnętrzną na podstawie zamówienia publicznego.”

Brak pełnej ewidencji materiałów zasobu w ww. systemie oraz posiadanie przez jednostkę kontrolowaną rejestrów pisanych świadczy o długoletnich zaniedbaniach w rzetelnym ewidencjonowaniu materiałów zasobu.

Ponadto brak oszacowania całkowitej liczby operatów znajdujących się w zasobie oraz brak znaczącego postępu w procesie cyfryzacji skutkuje niedochowaniem terminu określonego w § 19 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, ponieważ do dn. 31 grudnia 2022 r. nie zostaną przetworzone wszystkie operaty archiwalne do postaci elektronicznej, co uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie próby 34 operatów technicznych oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu stwierdzono, że wszystkie materiały wchodzące w skład operatu geodezyjnego zostały zeskanowane w sposób zapewniający ich czytelność.

Jednak nie wszystkie operaty techniczne przetworzone do postaci elektronicznej podłączono do systemu prowadzenia zasobu (identyfikator nr P.1408.2002.13, P.1408.2002.14, P.1408.2003.349, P.1408.2003.398, P.1408.2003.438, P.1408.2003.565, P.1408.2003.932, P.1408.2003.1334, P.1408.2003.1681, P.1408.2003.1829, P.1408.2003.2005,

P.1408.2003.3445, P.1408.2010.524, P.1408.2010.1396, P.1408.2010.1397, P.1408.2010.1786, P.1408.2010.2660, P.1408.2010.2732, P.1408.2010.4567, P.1408.2010.4568, P.1408.2010.5201, P.1408.2010.5202. Ponadto odnotowano, że w zakresie ww. materiałów archiwalnych oraz materiałów (identyfikator nr P.1408.2003.3565) ewidencja materiałów zasobu nie zawierała informacji określonych w § 8 ust. 3 pkt 3-10 rozporządzenia w sprawie zasobu. Powyższe uznano za nieprawidłowości.

2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów – ocena podzadania

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następującą informację.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku prawidłowego ewidencjonowania w systemie do prowadzenia zasobu wszystkich materiałów archiwalnych,
- braku w pełni przetworzonych materiałów archiwalnych w jednostce kontrolowanej i podłączenie ich do systemu do prowadzenia zasobu do dn. 31 grudnia 2022 r., a tym samym osiągnięcie zbyt niskiego stopnia cyfryzacji,
- podłączenia do systemu do prowadzenia zasobu przetworzonych do postaci elektronicznej materiałów archiwalnych,
- nieprawidłowego prowadzenia ewidencji materiałów zasobu w ww. systemie.

2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów (§ 7 rozporządzenia w sprawie zasobu)

2.4.1. Bieżąca cyfryzacja operatów

Na podstawie raportu z systemu do prowadzenia zasobu oraz wyjaśnień złożonych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od dn. 31 lipca 2021 r. do dn. 3 listopada 2022 r. przyjęto do zasobu 7 418 operatów technicznych, w tym 1 206 w postaci nieelektronicznej (papierowej). W dn. 23 marca 2022 r. przyjęto do zasobu ostatni operat w postaci papierowej (identyfikator nr 1408.2022.1214). W okresie od dn. 1 stycznia 2022 r. do dn. 23 marca 2022 r. przyjęto do zasobu 53 operaty techniczne w postaci nieelektronicznej. GP wyjaśnił, że „opracowanie przyjęte do zasobu pod numerem P.1408.2022.1214 wpłynęło do PODGIK w dn. 28 grudnia 2021 r. w wersji papierowej. W dn. 5 stycznia 2022 r. otrzymało status pozytywnej kontroli” (w toku kontroli potwierdzono na podstawie dokumentów tj. operatu technicznego, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (dalej: zawiadomienie) i protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (dalej: protokół weryfikacji).

„Wykonawca powiadomił OŚRODEK, iż dostarczy mapy do oklauzulowania. Ponieważ dokumenty dla zamawiającego powinny zostać oklauzulowane z chwilą przyjęcia opracowania do zasobu, odstąpiono od procedury przyjęcia do zasobu do czasu dostarczenia map przez Wykonawcę. Operat zatem od dn. 5 stycznia 2022 r. oczekiwał na przyjęcie do

zasobu. Jednocześnie informuję, że PODGIK mógł przychylić się do prośby wykonawcy ponieważ opracowanie nie wymagało wprowadzenia żadnych zmian w bazach danych. W związku z faktem iż Wykonawca ostatecznie do dn. 23 marca 2022 r. nie dostarczył żadnych dokumentów do okluzulowania opracowanie zostało przyjęte do zasobu.”

W świetle obowiązujących przepisów art. 12b ust. 5a ustawy Pgik, wykonawca prac geodezyjnych, po otrzymaniu informacji o pozytywnym wyniku weryfikacji mógł umieścić na dokumentach przeznaczonych dla podmiotu, na rzecz którego wykonuje prace geodezyjne oświadczenie o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji. Oświadczenie to jest równoważne z klauzulą urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g pkt 3 ustawy Pgik, tym samym jednostka kontrolowana winna niezwłocznie przyjąć operat do zasobu, po jego pozytywnej weryfikacji, a nie czekać do dn. 23 marca 2022 r. na dostarczenie map do stanowiących wyniki ww. prac przez wykonawcę prac.

Od dn. 5 stycznia 2022 r. do dn. 23 marca 2022 r. ww. operat nie był dostępny w zasobie dla innych wykonawców prac geodezyjnych, co uznano za nieprawidłowość w związku z naruszeniem art. 12 ust. 3 ustawy Pgik.

Ponadto należy wskazać, że złożone wyjaśnienia GP w zakresie tak odległego terminu przyjęcia do zasobu operatu technicznego o identyfikatorze nr P.1408.2022.1214 nie znajdują poparcia w ww. przepisach prawa, gdyż to kierownik prac, a nie jednostka kontrolowana przy wykonywaniu prac geodezyjnych wykorzystuje materiały zasobu, jeżeli wyniki analizy tych materiałów, przeprowadzone przez niego pod względem dokładności, aktualności i kompletności, wskazują na ich przydatność do osiągnięcia celu pracy geodezyjnej (§ 7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dn. 18 sierpnia 2020 r.²⁵ (dalej: rozporządzenie ws.

standardów))z uwzględnieniem zasad określonych w § 18 ww. rozporządzeniu.

Organ SGiK ma obowiązek udostępnić każdy materiał zasobu dotyczący danego zgłoszenia prac niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania opłaty i to kierownik prac decyduje o przydatności udostępnionego materiału przy wykonaniu pracy geodezyjnej, a nie jednostka kontrolowana.

Na podstawie zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszenia prac geodezyjnych (identyfikator nr PODGIK.6440.1.670.2020) oraz pieczęci wpływu (data i podpis osoby przyjmującej) znajdującej się na powyższym dokumencie stwierdzono, że ww. zawiadomienie wpłynęło do jednostki kontrolowanej w dn. 5 stycznia 2022 r. Powyższe uznano za nieprawidłowość, gdyż stanowi naruszenie § 35 ust. 2 w związku z § 42 ust. 3 rozporządzenia ws. standardów, gdyż przyjęto do zasobu operat w postaci papierowej po dn. 31 grudnia 2021 r.

Wszystkie ww. operaty techniczne zostały przetworzone do postaci elektronicznej i podpięte do systemu do prowadzenia zasobu.

²⁵ tekst jedn. Dz.U. 2022 r. poz. 1670

Na podstawie próby 89 operatów technicznych ustalono, że średni termin przetworzenia operatów technicznych do postaci elektronicznej wyniósł 6 dni roboczych.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w zakresie wypełnienia obowiązku wynikającego z § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu. Stwierdzono, że ewidencja materiału zasobu zawierała wszystkie informacje określone w § 8 ust. 3 pkt 3-10 rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.4.2. Podsumowanie ustaleń stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ocena podzadania

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następującą informację.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- naruszenia § 35 ust. 2 w związku z § 42 ust. 3 rozporządzenia ws. standardów i przyjęcie do zasobu operatu w postaci papierowej po dn. 31 grudnia 2021 r.,
- naruszenia art. 12 ust. 3 ustawy Pgik, gdyż w okresie od dn. 5 stycznia 2022 r. do dn. 23 marca 2022 r., gdyż operat o identyfikatorze nr P.1408.2022.1214 nie był dostępny w zasobie dla innych wykonawców prac geodezyjnych.

2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu)

2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Legionowie funkcjonuje System STRATEG firmy GEOBID. Jest to zintegrowany system zarządzania informacją przestrzenną, w skład którego wchodzi dedykowane aplikacje dziedzinowe tj. EWMAPA, EWOPIS, BANK OSNÓW, OŚRODEK oraz geoportal powiatowy pod adresem: <https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/> wraz z e-usługami.

W jednostce kontrolowanej do prowadzenia zasobu w ramach ww. systemu wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa:

- dla części opisowej egib - EWOPIS ver. 8.16,
- dla części graficznej egib - EWMAPA ver. 13.19,
- dla bazy danych gesut, bdot500 – EWMAPA ver. 13.19 ,
- dla bazy danych sog- BANK OSNÓW ver. 3.07,
- dla obsługi i prowadzenia zasobu – OŚRODEK ver 9.17,
- dla rcn – REJCEN ver. 3.29.

W lutym 2017 r. wdrożono system teleinformatyczny służący do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności, umożliwiającą:

- prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych,
- wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną,

- wsparcie i monitorowanie procesów przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu,
- prowadzenie ewidencji materiałów zasobu,
- prowadzenie rejestrów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
- wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.5.2. Portal do udostępnienia danych

Starostwo Powiatowe w Legionowie posiada własny geoportal pod adresem <https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/> wraz z e-usługami:

- geoportal mapowy w trybie publicznym i chronionym,
- udostępnienie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną - ZUD w trybie publicznym,
- dane egib w trybie chronionym,
- obsługa wykonawcy prac geodezyjnych w trybie chronionym,
- internetowy narady koordynacyjne – ZUD w trybie chronionym,
- dane rcn w trybie chronionym,
- zapytania komornicze w trybie chronionym.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.5.3. Bezpieczeństwo danych

Zarządzeniem Starosty Legionowskiego nr 25/2021 z dn. 10 czerwca 2021 r. w Starostwie Powiatowym w Legionowie została wprowadzona dokumentacja bezpieczeństwa informacji i ochrony danych osobowych, która obejmuje dokumenty:

- 1) Słownik pojęć Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji – stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia,
- 2) Politykę Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji – stanowiący załącznik nr 2 do Zarządzenia,
- 3) Politykę Bezpieczeństwa Danych Osobowych – stanowiący załącznik nr 3 do Zarządzenia,
- 4) Politykę Bezpieczeństwa Teleinformatycznego – stanowiący załącznik nr 4 do Zarządzenia,
- 5) Politykę Bezpieczeństwa Fizycznego – stanowiący załącznik nr 5 do Zarządzenia,
- 6) Metodykę analizy ryzyka – stanowiący załącznik nr 6 do Zarządzenia,
- 7) Procedurę zarządzania incydentami bezpieczeństwa, naruszeniami ochrony danych osobowych oraz incydentami IT – stanowiący załącznik nr 7 do Zarządzenia,
- 8) Procedurę stosowania monitoringu wizyjnego – stanowiący załącznik nr 8 do Zarządzenia,
- 9) Ochrona Danych Osobowych podstawowe zasady ochrony dla nowych pracowników – stanowiący załącznik nr 9 do Zarządzenia.

Z treści Polityki Bezpieczeństwa Teleinformatycznego wynika, że powstała ona w celu uregulowania podstawowych zasad bezpieczeństwa w zakresie zarządzania i użytkowania infrastruktury teleinformatycznej w Starostwie Powiatowym w Legionowie.

Niniejsza polityka wyznacza odpowiedzialność za bezpieczeństwo informatyczne i teleinformatyczne, określa podstawowe zasady bezpieczeństwa informatycznego i teleinformatycznego, określa ogólne zasady kontroli dostępu do systemów informatycznych i teleinformatycznych. Polityka swoim zakresem obowiązuje wszystkie osoby posiadające dostęp do infrastruktury teleinformatycznej Starostwa Powiatowego w Legionowie.

GP oświadczył, że w jednostce kontrolowanej nie funkcjonuje odrębna polityka bezpieczeństwa obejmująca swym zakresem bezpieczeństwo prowadzonych baz danych zasobu.

PODGiK usytuowany jest w budynku Starostwa Powiatowego w Legionowie, na parterze w przestrzeni Biura Obsługi Mieszkańca (dalej: BOM) (2 okienka) oraz 2 pomieszczenia przylegające do BOM oraz 4 pomieszczenia na I piętrze starostwa. Na parterze również znajduje się archiwum zasobu.

WG usytuowany jest ww. budynku, na parterze w przestrzeni BOM (2 okienka) oraz 6 pomieszczeń na I piętrze.

Materiały zasobu są przechowywane w archiwum zlokalizowanym na parterze w bezpośrednim sąsiedztwie pomieszczeń PODGiK. Drzwi do archiwum są zamykane na klucz, dostęp jedynie posiadają pracownicy PODGiK. Nad drzwiami archiwum zlokalizowana jest kamera monitoringu wizyjnego Starostwa. Wewnątrz archiwum zlokalizowane są czujki ruchu podłączone do systemu alarmowego starostwa oraz czujki dymu podłączone do systemu alarmu przeciwpożarowego starostwa. Okna do archiwum są zabezpieczone kratami. Budynek od godziny 16.00 do 8.00 jest chroniony przez pracownika ochrony (przedłożono dokumenty podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem w dn. 22 listopada 2022 r.: zdjęcia – „zabezpieczenia archiwum pzigik”).

W jednostce kontrolowanej kopie bezpieczeństwa oraz kopie materiałów zasobu w postaci elektronicznej są wykonywane codziennie na macierzy serwera znajdującego się w serwerowni w budynku starostwa na 4 piętrze (załącznik-„raport wykonywania kopii dziennych” i „harmonogram cyklicznie wykonywanych kopii”).

Drzwi do serwerowni są przeciwpożarowe i przeciwwłamaniowe.

Zamykane na zamek klasyczny i uzbrojony w kod dostępowy.

Przy wejściu do serwerowni znajduje się czujka przeciwpożarowa a korytarz objęty jest monitoringiem wizyjnym. Wewnątrz pomieszczenia serwerowni znajdują się czujniki ruchu i czujniki przeciwpożarowe podłączone do systemu alarmowego jednostki.

Dodatkowo na podłodze znajduje się czujnik wody informujący o ewentualnym wycieku wody z instalacji co oraz czujnik temperatury sterujący jednocześnie pracą klimatyzatorów w serwerowni, zapobiegający wzrostom temperatury w pomieszczeniu (przedłożono dokumenty podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym ważnym

kwalifikowanym certyfikatem w dn. 22 listopada 2022 r.: zdjęcia - „zabezpieczenia serwerownia”).

Jedna z kopii dziennych jest raz w miesiącu zapisywana na taśmie magnetycznej jako kopia miesięczna i jest przechowywana w sejfie w pomieszczeniu Zespołu IT. Jedna z kopii miesięcznych na taśmie jest wybierana jako kopia kwartalna i raz na kwartał wywożona jest do Archiwum Zakładowego na terenie dawnego Technikum Gospodarki Wodnej Dębe w miejscowości Komornica, gdzie jest przechowywana w stalowej szafie w zamykanej kasetce.

Miejscowość Komornica położona jest około 8 km od siedziby starostwa.

Kopia kwartalna jest przechowywana w stalowej szafie, w kasetce zamykanej. Drzwi do archiwum są antywłamaniowe i przeciwpożarowe a budynek jest wyposażony w czujniki przeciwpożarowe. Okna archiwum są oklejone folią antywłamaniową (przedłożono dokumenty podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem w dn. 22 listopada 2022 r.: zdjęcia - „Zabezpieczenia Archiwum Zakładowe Dębe”).

System wykonuje lokalną kopię bazy danych i automatycznie odtwarza wstępnie wykonaną kopię bazy danych w wewnętrznej piaskownicy. W momencie gdy odtworzenie zostało wykonane prawidłowo kopia zapasowa jest zapisywana w lokalizacji docelowej wskazanej przez Administratora (załącznik - logi systemu wykonywania kopii zapasowych oraz opis skryptu tworzenie i odtwarzanie baz danych).

Z treści Metodyki analizy ryzyka wynika, że jest to opis działań rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dn. 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)²⁶ (dalej: RODO) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dn. 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (dalej: rozporządzenie w sprawie KRI)²⁷ Przedmiotem regulacji jest określenie metodyki analizy ryzyka w bezpieczeństwie informacji zgodnie z wymaganiami normy ISO 27005 oraz RODO.

W ramach ww. metodyki dla każdego wydziału, komórki organizacyjnej lub samodzielnego stanowiska określa się: aktywa na których przetwarzane są dane osobowe (zasób osobowy, miejsce przetwarzania, infrastruktura IT, forma danych), właściciela procesu, kontekst procesu (zakres i rodzaj danych oraz cel przetwarzania), zastosowane zabezpieczenia, podatności i zagrożenia z nich wynikające oraz rekomendowane postępowanie z zidentyfikowanym ryzykiem i wpisuje się je do załącznika nr 1 - karta ryzyka.

W karcie ryzyka dokumentuje się ryzyko wystąpienia zdarzenia negatywnie oddziałującego na zamierzone cele i zadania wynikające z kontekstu działalności organizacji. Z przedłożonej w toku kontroli karty ryzyka (załącznik - kart ryzyka nr 3/21 z dn. 14 grudnia 2021 r.

²⁶ Dz.U.UE.L.2016.119.1

²⁷ tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 2247

sporządzona dla WG i PODGiK) wynika, że dn. 16 sierpnia 2022 r. Inspektor Ochrony Danych miał przeprowadzić okresowy przegląd ryzyk i zagrożeń w jednostce kontrolowanej. Jednostka kontrolowana oświadczyła, że powyższe zostało zrealizowane w ww. dniu przez ww. osobę, lecz nie wymagało aktualizacji wskazanych ryzyk zawartych w ww. karcie. W okresie kontrolowanym w jednostce przeprowadzono audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji (załącznik -„audyt 2021 r. i audyt 2022 r.”), tym samym jednostka kontrolowana spełnia wymóg określony w § 20 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia w sprawie KRI. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.5.4. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Wdrożony w jednostce kontrolowanej system teleinformatyczny służący do prowadzenia zasobu spełnia wymogi art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne²⁸ w związku z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu. Częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz sposób ich przechowywania zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich. Jednostka kontrolowana realizuje wymogi określone w § 11 rozporządzenia w sprawie zasobu. Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie, działania są prawidłowe.

2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)

2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Zgłoszenie prac geodezyjnych możliwe jest za pośrednictwem geoportalu pod adresem: <https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/> poprzez e-usługę „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”.

Usługa umożliwia wykonawcom prac geodezyjnych:

- zgłaszanie prac geodezyjnych,
- zgłaszanie uzupełniających prac geodezyjnych,
- przeglądanie niezakończonych prac geodezyjnych,
- przeglądanie zakończonych prac geodezyjnych,
- generowanie DOO z możliwością elektronicznej płatności,
- pobieranie materiałów i danych z baz: egib, bdot500, gesut, bdsog w obszarze zgłoszonej pracy,
- przeglądanie i pobieranie operatów technicznych,
- przechowywanie wyników wykonanych prac geodezyjnych (pliki modyfikujące oraz operaty w wersji elektronicznej),

²⁸ tekst jedn. Dz.U. 2021 r. poz. 2070 ze zm.

- możliwość komunikacji z pracownikiem PODGiK.

Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy jednostki kontrolowanej. Na podstawie dokonanego zgłoszenia prac geodezyjnych w toku kontroli ustalono, że system automatycznie weryfikuje m.in. zgodność imienia i nazwiska kierownika prac z numerem uprawnień zawodowych, który musi dodatkowo odpowiadać celowi zgłaszanej pracy oraz przewidywany termin realizacji prac (nie może być dłuższy niż rok).

Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez podanie terytu, wskazanie działki, obszaru lub wczytanie pliku dxf z zaznaczonym zakresem pracy.

Zgłoszenie obsługiwane jest automatycznie (nie wymaga zatwierdzenia przez pracownika PODGiK), nadany jest numer kancelaryjny zgłoszenia i generuje się DOO, który zawiera unikalny identyfikator umożliwiający weryfikację autentyczności dokumentu, którą można zweryfikować przy użyciu strony internetowej pod adresem: <https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/map/osrodek/weryfikacja.php>.

Opłaty można dokonać wykorzystując płatność elektroniczną Paybynet, a to powoduje automatycznie odblokowanie możliwości pobrania danych z bazy danych egib, gesut, bdot500. W przypadku gdy wykonawca prac nie zdecyduje się na dokonanie płatności w powyższy sposób, to wykonuje przelew ze swojego konta na rachunek bankowy Starostwa Powiatowego w Legionowie. Wówczas wybierając zakładkę prześlij potwierdzenie zapłaty, zostaje automatycznie wygenerowany komunikat dla pracownika PODGiK, który po uprzedniej weryfikacji poprawności dowodu wniesienia opłaty uzupełnia datę jej dokonania w programie OŚRODEK. Następnie odblokuje możliwość dostępu do danych z ww. baz. Opłatę również można wykonać w siedzibie jednostki kontrolowanej, gdzie znajduje się Filia Banku Spółdzielczego w Legionowie.

System umożliwia również pobranie danych opisowych do działek objętych zgłoszeniem pracy. Istnieje również możliwość rezerwacji numeru działek, budynków i punktów.

Wykonawca ma dostęp do przekształconych do postaci cyfrowej operatów technicznych z zakresu zgłoszonej pracy geodezyjnej, które generowane są automatycznie jeżeli są podłączone do systemu do prowadzenia zasobu.

System nie daje możliwości przeglądania operatów bez ich pobierania, można nie zapisywać pliku na dysku, ale trzeba go zapisać w pamięci tymczasowej komputera w celu jego przeglądania.

W przypadku, gdy materiały archiwalne nie są kompletne do wykonania pracy geodezyjnej tj. operat techniczny nie jest przetworzony do postaci elektronicznej lub podłączony do systemu do prowadzenia zasobu wykonawca prac geodezyjnych zamieszcza stosowną informację w komunikatorze. Wówczas pracownik PODGiK umieszcza zamówione materiały w plikach do pobrania. GP wyjaśnił, że „wyjątek stanowią opracowania dotyczące założenia i kontroli ewidencji gruntów oraz modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Opracowania te, są udostępniane do wglądu w Wydziale PODGiK oraz przygotowywane są kopie dokumentów wskazanych przez wykonawcę pracy.”

Wszystkie udostępniane dane są możliwe do przeglądania i pobrania w systemie po dokonaniu opłaty.

Na podstawie próby 34 zgłoszeń prac geodezyjnych złożonych w formie elektronicznej ustalono, że formularze zgłoszeń są zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dn. 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych²⁹. We wszystkich badanych zgłoszeniach prac geodezyjnych stwierdzono brak adresu organu prowadzącego zasób, co uznano za uchybienie.

Formularz DOO zgodny jest ze wzorem określonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dn. 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji³⁰ (dalej: rozporządzenie ws. wzorów). W DOO i zgłoszeniach prac geodezyjnych generowana jest nieaktualna publikacja Dz.U. ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

Ustalono, że w 24 wykonawców prac korzystało z usługi Paybynet. W 9 przypadkach wykonawcy dokonali opłaty w formie tradycyjnego przelewu, a w 1 przypadku gotówką. We wszystkich zgłoszeniach prac udostępnienie materiałów zasobu nastąpiło w terminie zgodnym z art. 12 ust. 3 ustawy Pgik, tj. 5 dni roboczych od dnia otrzymania opłaty. W 9 przypadkach w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych nie odnotowano numeru potwierdzenia wpłaty (identyfikator nr PODGiK.6640.1.3924.2021, PODGiK.6640.1.5966.2021, PODGiK.6640.1.6303.2021, PODGiK.6640.1.6670.2021, PODGiK.6640.1.6673.2021, PODGiK.6640.1.6748.2021, PODGiK.6640.1.197.2022, , PODGiK.6640.1.339.2022, , PODGiK.6640.1.446.2022, PODGiK.6640.1.623.2022), co uznano za uchybienie.

2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

W okresie od dn. 31 lipca 2021 do dn. 3 listopada 2022 r. na podstawie złożonych wyjaśnień oraz raportów z systemu do prowadzenia pzgik, ustalono, że w okresie objętym kontrolą procentowy udział zgłoszeń składanych internetowo w stosunku do liczby wszystkich zgłoszeń wynosi 99.6 %.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych

W jednostce kontrolowanej za pomocą e-usługi „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych” jest możliwość przekazania wyników prac geodezyjnych tj. operatu elektronicznego wraz z zawiadomieniem o zakończeniu prac oraz plikami do automatycznego zasilenia baz. Po poprawnym przesłaniu zawiadomienia wraz z operatem elektronicznym automatycznie zmienia się status pracy w programie OŚRODEK. O wyniku weryfikacji wykonawca prac

²⁹ Dz.U. 2020 r. poz. 1316

³⁰ Dz.U. 2020 r. poz. 1322

geodezyjnych informowany jest przez system poprzez komunikat, który generowany jest automatycznie po zmianie statusu pracy w programie OŚRODEK przez osobę dokonującą weryfikacji. Ww. komunikat również jest przekazywany wykonawcy prac geodezyjnych na adres e-mail, jeżeli został on wskazany przez wykonawcę prac geodezyjnych.

Informacja o wyniku weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępna w systemie dla wykonawcy prac wraz z protokołem weryfikacji, po potwierdzeniu jej otrzymania.

Na podstawie próby 43 protokołów weryfikacji oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu stwierdzono, że w 3 na 43 przypadkach (protokół nr PODGiK.6640.1.85.2022, PODGiK.6640.1.307.2022, PODGiK.6640.1.339.2022) doszło do naruszenia art. 12b ust. 3a ustawy PgiK tj. organ SGiK poinformował o wyniku weryfikacji wykonawcę prac geodezyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej później niż w dniu roboczym następującym po dniu sporządzenia protokołu, co uznano za nieprawidłowość.

2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Operat po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji nie jest automatycznie przyjmowany do zasobu. Potwierdzenie jego przyjęcia do zasobu wpisem do ewidencji materiałów zasobu realizowane jest przez innego pracownika niż tego, który dokonywał weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych. Operat przyjęty do zasobu jest automatycznie udostępniany innym wykonawcą prac geodezyjnych.

Przyjmowanie operatu do zasobu zostało opisane w pkt 5.1. (zalecenie nr 5) niniejszego wystąpienia i uznane zostało za nieprawidłowość.

2.6.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następującą informację.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- a) poinformowania wykonawcy prac geodezyjnych o wyniku weryfikacji w terminie późniejszym niż określony w art. 12b ust. 3a ustawy PgiK,
- b) przyjmowania operatu do zasobu tj. średnio po 7 dniach od dnia podpisania protokołu weryfikacji (od 4 do 11 dni), co nie może zostać uznane za niezwłoczne działanie jednostki kontrolowanej.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- a) braku adresu organu prowadzącego zasób w zgłoszeniach prac geodezyjnych,
- b) braku informacji w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych określonej w § 8 ust. 2 pkt 11 rozporządzenia w sprawie zasobu tj. brak odnotowania numeru potwierdzenia wpłaty,
- c) DOO i zgłoszeń prac geodezyjnych, gdyż generowana jest nieaktualna publikacja Dz.U. ustawy PgiK.

2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust.1 rozporządzenia w sprawie zasobu)

2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

W jednostce kontrolowanej udostępnianie materiałów zasobu drogą elektroniczną za pomocą usług sieciowych zostało zrealizowane poprzez wdrożenie w maju 2021 r. systemu teleinformatycznego <https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/>, e-usługa „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”.

Obywatele mogą przeglądać dane zgromadzone w zasobie w zakresie baz danych: egib, gesut, bdot500 i bdsog (tylko osnowa pozioma). Geoportal umożliwia również wydruk poglądowej mapy.

E-usługa „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD” umożliwia założenie konta i złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu poprzez wybranie odpowiedniego materiału zasobu spośród podanych poniżej:

- mapa ewidencyjna w postaci drukowanej,
- mapa ewidencyjna w postaci elektronicznej,
- mapa ewidencyjna (plik .pdf),
- mapa zasadnicza w postaci drukowanej,
- mapa zasadnicza w postaci elektronicznej,
- mapa zasadnicza (plik .pdf),
- dane rcn,
- inne materiały.

Brak możliwości złożenia wniosku o udostępnienie materiału zasobu w zakresie zbioru danych gesut oraz zbioru danych bdot500.

Materiały i dokumenty dostępne dla osób z pełną autoryzacją to:

- wyrys i wypis;
- zbiór danych egib – zbiór pełny;
- zbiór danych egib – wybrane obiekty;
- rejestry na podstawie danych bazy egib.

Pełna autoryzacja założonego konta oznacza konieczność potwierdzenia zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego.

Po złożeniu wniosku generowany jest automatycznie DOO z możliwością płatności elektronicznych tj. przelewu tradycyjnego na konto bankowe wskazane w DOO, ale także za pomocą usługi Pabynet. Po dokonaniu opłaty i zaksięgowaniu płatności online zamówione materiały generują się automatycznie lub są przygotowywane przez pracownika PODGiK.

Mapa zasadnicza albo ewidencyjna w postaci wektorowej (dxf) lub rastrowej (GeoTIFF, pdf z opisem i skalą) jest udostępniana za pomocą usług sieciowych tj. bezpośrednio przez system lub na wskazany we wniosku adres e-mail zamawiającego lub nośnik danych (płyta CD) przez pracownika PODGiK. Mapę zasadniczą lub ewidencyjną w postaci papierowej

wnioskodawca może odebrać osobiście w siedzibie jednostki kontrolowanej lub jest ona wysyłana na wskazany we wniosku adres zamawiającego.

W przypadku materiałów zasobu w postaci nieelektronicznej lub elektronicznej (operat techniczny) udostępniane są ich kopie, a oryginały mogą być udostępniane do wglądu w siedzibie jednostki kontrolowanej w obecności pracownika PODGiK.

Licencja dotycząca udostępnianych materiałów zasobu, podobnie jak DOO, jest generowana w sposób automatyczny.

Dokumenty dotyczące obliczenia opłaty i licencji nie posiadają podpisu organu lub upoważnionego pracownika oraz pieczęci urzędowej (zgodnie z art. 40c ust. 4 i 40e ust. 2 ustawy PgiK ww. dokumenty wystawione w postaci elektronicznej i generowane z systemu teleinformatycznego w sposób umożliwiający ich wydruk nie wymagają podpisu ani pieczęci).

Unikalny identyfikator umożliwiający weryfikację autentyczności dokumentu, można zweryfikować na stronie internetowej pod adresem:

<https://powiatlegionowski.geoportal2.pl/map/osrodek/weryfikacja.php>.

W toku kontroli złożono 6 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w wersji elektronicznej, w tym 2 wymagające konieczności potwierdzenia zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego.

3 z 6 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej tj. mapa zasadnicza (GeoTIFF), mapa zasadnicza (dxf), mapa ewidencyjna (dxf) opatrzone były klauzulą urzędową zgodną z ust. 2 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.

W 1 z 6 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej tj. inne materiały dokument wchodzący w skład operatu technicznego (szkic) został udostępniony w formacie pdf zgodnie z § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu. W 1 z 6 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej tj. zbiór danych egib – wybrane obiekty nie był opatrzony klauzulą urzędową określoną w ust. 2 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za nieprawidłowość.

W 4 z 5 przypadkach materiały zasobu zostały udostępnione za pomocą usług sieciowych tj. bezpośrednio przez system. W 1 z 6 przypadków materiał zasobu został udostępniony na wskazany we wniosku adres e-mail zamawiającego. Folder z zamówionym materiałem (mapa zasadnicza (GeoTIFF)) nie został zabezpieczony hasłem, co uznano za nieprawidłowość w związku z naruszeniem § 20 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia w sprawie KRI.

W trakcie czynności kontrolnych złożono wnioski o wydanie wypisu i wyrys. Wypisy i wyrisy zostały udostępnione w formie dokumentu elektronicznego za pomocą usług sieciowych tj. bezpośrednio przez system. Dokumenty zostały sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w § 36 rozporządzenia w sprawie egib.

Wniosek o wydanie wypisu i wyrys oraz zbioru danych egib – wybrane obiekty wymagał konieczności potwierdzenia zadeklarowanych danych za pomocą profilu zaufanego.

W toku kontroli GP oświadczył, że „do chwili obecnej nie udostępniane są zbiory danych bdot500 oraz gesut za pomocą e-usługi „Wnioski o udostępnienie materiałów z zasobu” ze względu na brak obiektowych baz danych na terenie całego powiatu. Z chwilą stworzenia baz obiektowych dla terenu powiatu usługa zostanie wdrożona.”

W toku kontroli ustalono, że jednostka kontrolowana może już udostępniać dane z ww. baz dla 5 z 6 jednostek ewidencyjnych powiatu legionowskiego. Bazy na terenie tych jednostek są w pełni obiektowe i posiadają kompletną treść, tym samym jednostka nie powinna czekać z wdrożeniem udostępniania danych w zakresie gesut i bdot500 i winna wyjść naprzeciw oczekiwaniom klientów urzędu.

Na podstawie próby 33 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu złożonych przez geoportal pod adresem: <https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/>, e-usługa „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”), ustalono, że w 32 z 33 przypadkach udostępniono materiał zasobu w postaci elektronicznej za pomocą usług sieciowych tj. bezpośrednio przez system. W 1 z 33 przypadku zamówiony materiał zasobu w postaci tradycyjnej (papierowej) udostępniono na wskazany we wniosku adres zamawiającego. Wszystkie udostępnione materiały zasobu w postaci elektronicznej opatrzone były klauzulą urzędową zgodną z ust. 2 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.

W toku kontroli GP oświadczył, że udostępniany materiał zasobu w postaci tradycyjnej (papierowej) nie jest przechowywany przez jednostkę kontrolowaną.

We wszystkich badanych wnioskach o udostępnienie materiałów zasobu odnotowano brak adresu organu prowadzącego zasób, co uznano za uchybienie w związku z § 1 ust. 3 rozporządzenia ws. wzorów. Formularz DOO i licencja zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 8 i nr 6 rozporządzenia ws wzorów.

We wszystkich badanych wnioskach o udostępnienie materiałów zasobu, DOO i licencjach odnotowano nieaktualną publikację Dz.U. ustawy Pgik.

2.7.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- niepełnej funkcjonalności portalu powiatowego publikowanego pod adresem: <https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/>, e-usługa „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD” tj. brak możliwości złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu ze zbiorów danych gesut i bdot500,
- naruszeniem § 20 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia w sprawie KRI odnośnie udostępniania materiałów zasobu za pomocą poczty elektronicznej.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku adresu organu prowadzącego zasób we wnioskach o udostępnienie materiałów zasobu,
- DOO, licencji i wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, gdyż generowana jest nieaktualna publikacja Dz.U. ustawy Pgik.

2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 ustawy Pgik)

2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych

W jednostce kontrolowanej w czerwcu 2021 r. w pełni wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Umożliwia on przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – począwszy od złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej. Jednakże w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą tj. od dn. 31 lipca 2021 r. do dn. 3 listopada 2022 r. narady koordynacyjne przeprowadzane były w sposób mieszany tj. za pomocą ww. e-usługi oraz w siedzibie Starostwa Powiatowego w Legionowie, o czym świadczą zapisy w protokołach z przeprowadzonych narad koordynacyjnych (w toku kontroli stwierdzono na podstawie przedłożonych 31 protokołów z przeprowadzonych narad koordynacyjnych). GP wyjaśnił, „że dokumentacja, która wpływa na narady koordynacyjne w wersji papierowej była przetwarzana, przez pracownika Starostwa, do wersji cyfrowej. „Wyjątki stanowiły bardzo duże projekty, dla których na prośbę zlecniodawcy, prowadzona była narada koordynacyjna w wersji elektronicznej i analogowej. Dokumenty są dostępne elektronicznie i dodatkowo istnieje możliwość obejrzenia projektu, spotkania na miejscu projektanta z gestorami sieci i zajęcia stanowiska przez gestora sieci, w siedzibie Starostwa.” Jednostka kontrolowana wyjaśnił, że od 2023 r. narady koordynacyjne będą się wyłącznie odbywać elektronicznie za pomocą usług sieciowych.

GP oświadczył, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono elektronicznie 65 narad koordynacyjnych. Konta w portalu powiatowym – e-usługa „Internetowe narady koordynacyjne – ZUD” posiada 21 gestorów.

Na podstawie oświadczenia GP oraz przedłożonych w toku kontroli dokumentów ustalono, że wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu wraz z dokumentacją projektową składane są do jednostki kontrolowanej za pomocą e-usługi „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD” lub tradycyjnie (papierowo) w siedzibie Urzędu. Ww. wnioski nie są rejestrowane w rejestrze korespondencji wpływającej do jednostki kontrolowanej. Dokument nie posiada pieczęć wpływu do jednostki kontrolowanej i podpisu przyjmującego. Powyższe stwierdzono na podstawie próby 11 z 31 wniosków o skoordynowanie usytuowania sieci/przyłącza uzbrojenia terenu (oznaczenie kancelaryjne: PODGiK.6630.1.353.2021, PODGiK.6630.1.358.2021, PODGiK.6630.1.370.2021, PODGiK.6630.1.408.2021, PODGiK.6630.1.503.2021, PODGiK.6630.1.524.2021, PODGiK.6630.1.32.2022, PODGiK.6630.1.50.2022, PODGiK.6630.1.100.2022, PODGiK.6630.1.120.2022, PODGiK.6630.1.152.2022) co uznano za nieprawidłowość, gdyż jednostka kontrolowana nie wypełniła obowiązku wynikającego z § 40 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej.

Wnioski składane elektronicznie są automatycznie rejestrowane w programie OŚRODEK, natomiast wnioski papierowe rejestrowane są w systemie przez pracownika PODGiK.

Po zarejestrowaniu ww. pracownik dokonuje weryfikacji złożonego wniosku wraz z dokumentami. Następnie wystawiany jest DOO. Nie generuje się on automatycznie. Wnioskodawca, który posiada konto w systemie ma możliwość pobrania DOO ze swojego konta. Opłata realizowana jest przez system płatności elektronicznej Paybynet (data zapłaty automatycznie jest odnotowywana przez system). Opłatę również można dokonać w Filii Banku Spółdzielczego w Legionowie znajdującego się w siedzibie jednostki kontrolowanej lub przelewem tradycyjnym na wskazany w DOO rachunek bankowy starostwa (wówczas wnioskodawca zobowiązany jest do przedłożenia potwierdzenia opłaty, pracownik PODGiK odnotowuje datę zapłaty w systemie).

Wnioskodawca, który złożył wniosek w formie tradycyjnej otrzymuje DOO na podany we wniosku adres e-mail.

Następnie pracownik PODGiK wyznacza termin narady koordynacyjnej, który jest stały w jednostce kontrolowanej, ponieważ narady koordynacyjne rozpoczynają się w danym miesiącu w każdą środę i kończą się w środę w tygodniu następnym np.: od dn. 16 listopada 2022 r. do dn. 23 listopada 2022 r.

Zawiadomienie o naradzie koordynacyjnej nie jest generowane automatycznie z systemu Gestor otrzymuje wiadomość na adres e-mail z informacją o rozpoczęciu narady oraz o dacie jej zakończenia, natomiast dla wnioskodawców ww. informacja jest dostępna w systemie. Ww. komunikat również jest przekazywany wnioskodawcy na adres e-mail, jeżeli został on przez niego podany w systemie.

W przypadku złożenia wniosku w postaci papierowej, wnioskodawca otrzymuje wiadomość na adres e-mail z informacją o rozpoczęciu narady oraz o dacie jej zakończenia.

Zainteresowani w ww. sposób są zawiadamiani przez pracownika PODGiK.

Gestorzy mają możliwość pobrania i przeglądania wszystkich dokumentów dołączonych do danego wniosku oraz wczytania obiektów projektowanych do bazy zasobu i sprawdzenie ewentualnych kolizji na tle ww. bazy. Pisemnie mogą ustosunkować się do dokumentacji.

Wnioskodawca ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień, jednakże nie ma możliwości bezpośredniego wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci podczas trwającej narady. GP wyjaśnił, że korekty wynikające z uwag gestorów rozpatrywane są na dodatkowej naradzie koordynacyjnej. W toku czynności kontrolnych odnotowano 1 przypadek przeprowadzenia dodatkowej narady koordynacyjnej (oznaczenie kancelaryjne: PODGiK.6630.1.145.2022).

Po przeprowadzonej naradzie koordynacyjnej protokół nie jest sporządzany automatycznie, wymaga ingerencji pracownika PODGiK. Ww. pracownik udostępnia wnioskodawcy protokół wraz z załącznikami w postaci elektronicznej lub papierowej w zależności od sposobu złożenia wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu. Protokół sporządzony elektronicznie, opatrzony jest podpisem kwalifikowanym przez przewodniczącego narady koordynacyjnej i wraz z dokumentacją zostaje udostępniony wnioskodawcy za pomocą systemu. Oryginał protokołu sporządzonego elektronicznie i podpisanego w wersji papierowej (tradycyjnej) zostaje w PODGiK, natomiast wnioskodawcy

wydają się kopię tego protokołu poświadczoną za zgodność z oryginałem wraz z dokumentacją.

Na podstawie próby 31 wniosków o skoordynowanie usytuowania sieci/przyłącza uzbrojenia ternu odnotowano, że 1 wniosek złożony w formie papierowej nie miał wpisanej daty sporządzenia wniosku (oznaczenie kancelaryjne: PODGiK 6630.1.32.2022), w 7 wnioskach złożonych w formie papierowej błędnie określono adresata wniosku tj. Starostwo Powiatu Legionowskiego (oznaczenie kancelaryjne: PODGiK 6630.1.353.2021, PODGiK 6630.1.358.2021, PODGiK 6630.1.370.2021, PODGiK 6630.1.408.2021, PODGiK 6630.1.503.2021, PODGiK 6630.1.50.2022, PODGiK 6630.1.100.2022), co uznano za uchybienie.

W toku kontroli za pomocą Geoportalu Powiatu Legionowskiego złożono wniosek o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci i przyłącza wodociągowego. Złożony wniosek otrzymał identyfikator nr PODGiK.6630.1.440.2022. Termin zakończenia narady koordynacyjnej został określony na dzień 23 listopada 2022 r. Wyrażenie opinii drogą internetową przez geoportal możliwe było w dniach od 16 listopada 2022 r. do 23 listopada 2022 r. Protokół z narady koordynacyjnej wraz z dokumentacją został przekazany wnioskodawcy w dniu jej zakończenia tj. 23 listopada 2022 r.

W ramach kontroli otrzymano również dostęp do e-usługi - Internetowe narady koordynacyjne – ZUD (dostęp w trybie chronionym).

Ww. e-usługi działają zgodnie z powyższymi ustaleniami.

2.8.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych

Na podstawie próby 31 protokołów z narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz w siedzibie Starostwa Powiatowego w Legionowie i dokumentacji do nich dołączonych oraz wydruków z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że narady koordynacyjne zakończyły się w terminie od 7 do 28 dni (średnio 13 dni) od daty wpływu wniosku. W przypadku wniosku złożonego w formie papierowej datę wpływu do organu ustalono na podstawie daty rejestracji wniosku w systemie do prowadzenia zasobu, z uwagi na brak pieczęci wpływu do jednostki kontrolowanej.

W 30 z 31 badanych przypadkach wyznaczony termin zakończenia narady koordynacyjnej nie był krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia podmiotów o których mowa w art. 28b ust. 3 ustawy Pgik. Termin zakończenia narady koordynacyjnej od daty zawiadomienia podmiotów, wyniósł średnio 6 dni roboczych.

W 1 z 31 przypadku (oznaczenie kancelaryjne: PODGiK 6630.1.145.2022) wyznaczony termin zakończenia narady koordynacyjnej wyniósł 14 dni roboczych, co uznano za nieprawidłowość w związku z naruszeniem art. 28b ust. 5a ustawy Pgik.

Kontrola wykazała również nieprawidłowości w zakresie sporządzania protokołów z narad koordynacyjnych, gdyż nie zawierały one wszystkich elementów określonych w art. 28b ust. 9 ustawy Pgik. Stwierdzono brak terminu wystawienia protokołu np. „Protokół

PODGIK.6630.1.1.2022 z dnia 2022-01-12” i nie określono terminu zakończenia narady, o którym mowa w art. 28b ust. 9 pkt 1 ww. ustawy.

Następnie brak określenia funkcji „Przewodniczącego Narady” zgodnie art. 28b ust. 9 pkt 4 ustawy Pgik. Z podpisu zamieszczono na protokołach tj. imię, nazwisko i stanowisko służbowe pracownika nie wynika, aby był to podpis przewodniczącego narady koordynacyjnej.

W protokołach z narady koordynacyjnej brak jest podpisów przewodniczącego i protokolanta oraz innych osób które stawiały się na naradzie oraz brak jest adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, co jest niezgodne z art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, lecz nie skutkowały niezgodnieniem projektu np. „w zasięgu koron drzew prace ziemne należy wykonywać ręcznie, bez naruszania ich korzeni” „w miejscach skrzyżowań i zbliżeń z istniejącą siecią gazową prace wykonywać ręcznie (...)”, „przed wejściem w teren należy uzyskać zgodę zarządzającego drogą”.

Powyżej stwierdzone nieprawidłowości w zakresie art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy Pgik odnotowano również w zakresie protokołu nr PODGIK.6630.1.440.2022, co uznano za nieprawidłowość.

2.8.3. Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następującą informację.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- pkt 2.8.1., odnośnie wypełniania obowiązku wynikającego z w ramach wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu,
- przekroczenia terminu określonego w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik
- pkt 2.8.2., ponieważ odnotowano naruszenie art. 28b ust. 9 oraz art. 28b ust. 10 w protokołach z narady koordynacyjnej.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- wniosków o skoordynowanie usytuowania sieci/przyłącza uzbrojenia terenu, gdyż odnotowano w 1 wniosku złożonym w formie papierowej brak daty jego sporządzenia oraz w 7 wnioskach złożonych w formie papierowej błędnie określono adresata wniosku tj. Starostwo Powiatu Legionowskiego.

3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień)

3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

Z danych zawartych w geoportalu krajowym na stronie pod adresem:

<https://mapy.geoportal.gov.pl/>, dotyczących stanu wdrożenia układu wysokościowego, wynika że ww. układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH jest „w trakcie wprowadzania”.

Obowiązującym układem wysokościowym w powiecie legionowskim jest układ PL-KRON86-NH (Kronstadt'86), co wynika z ustaleń kontrolerów i informacji przekazanych przez GP. Punkty osnowy szczegółowej są dostępne do pobrania w dwóch układach Kronstadt'86 i PL-EVRF2007-NH.

Osnowa szczegółowa została przeliczona do układu PL-EVRF2007-NH w 2019 r.

Poprawka korekcyjna dla przeliczenia wysokości pomiędzy układami Kronstadt'86 a PL-EVRF2007-NH wynosi +0.17 m i jest wprowadzana zgodnie z wzorem:

$$H_{\text{PL-EVRF2007-NH}} = H_{\text{Kronstadt 86}} + 0.17 \text{ m}$$

Określenie wielkości ww. poprawki korekcyjnej, pozwoliło na realizację prac, których efektem końcowym jest aktualizacja bdsog powiatu legionowskiego. W ramach tych prac przygotowano dla PODGiK plik wsadowy dla osnowy wysokościowej, zawierający aktualne dane wraz z wysokościami w układzie PL-EVRF2007-NH. Opracowana dokumentacja została skompletowana w jednym tomie zawierającym sprawozdanie techniczne oraz płytę zawierającą pełną dokumentację z prac. Na płycie umieszczono plik wsadowy dla wprowadzenia aktualnych danych geodezyjnej osnowy wysokościowej powiatu legionowskiego. Wykonawca przygotował plik importu z ww. prac, który w obecności autora i pracownika PODGiK został wczytany do bazy z użyciem opcji „IMPORT” znajdującej się w zakładce „Eksport/Import” programu BANK OSNÓW. W wyniku tych prac, baza bdsog została uzupełniona o dane wysokościowe układu PL-EVRF2007-NH.

Układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH nie wdrożono na terenie całego powiatu.

Wartości wysokości w bazach danych gesut i bdot500 nie zostały przeliczone i zaktualizowane do układu PL-EVRF2007-NH. Przedmiotowe bazy były w 2019 r. niekompletne, częściowo prowadzone na warstwach i nie zawierały obiektów.

Automatyczne przeliczenie wysokości było niemożliwe do realizacji, dlatego na mapie zasadniczej pozostawiono wartości określone w układzie współrzędnych Kronstadt'86.

Wobec powyższego, punkty osnowy szczegółowej w starym układzie Kronstadt'86 są cały czas w użyciu, pomimo gotowego przeliczenia tych punktów do układu PL-EVRF2007-NH.

Informacja o niewdrożeniu układu PL-EVRF2007-NH oznacza, że wykonawcy mogą pobierać współrzędne osnowy szczegółowej w obu układach, a dane wydawane z baz gesut i bdot500 są tylko w układzie Kronstadt'86.

3.2. Termin zakończenia prac

Przeliczenie baz gesut i bdot500 do układu PL-EVRF2007-NH nastąpi do końca 2022 r., co wynika z informacji przekazanych przez GP. Aktualizacja danych zostanie dokonana z wykorzystaniem możliwości oprogramowania służącego do prowadzenia baz, tj. programu EWMAPA. Przeliczenie baz zostanie zrealizowane z poziomu przeglądarki obiektów. Po wyborze elementów posiadających rzędną, zostanie przeprowadzona grupowa modyfikacja parametrów obiektów i wartość każdej rzędnej zostanie zwiększona o 0.17 m.

Ostateczne wdrożenie nowego układu wysokościowego, co oznacza zaprzestanie przyjmowania opracowań w innym układzie niż PL-EVRF2007-NH oraz transformację współrzędnych baz gesut i bdot500, nastąpi do końca 2022 r.

Na stronie <https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/>, podczas uruchamiania „Geoportalu Powiatu Legionowskiego”, pojawia się komunikat cyt.:

„INFORMACJA

Od dn. 1 stycznia 2023 r. w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Legionowie nastąpi zmiana układu wysokościowego PL-KRON86-NH na PL-EVRF2007-NH. Opracowania geodezyjne złożone do PODGIK od dn. 27 grudnia 2022 r. powinny zawierać wysokości w nowym układzie. Jednocześnie informujemy, że różnica wysokości pomiędzy układem PL-KRON86-NH, a PL-EVRF 2007-NH wynosi +17cm dla terenu całego powiatu.

W dn.ch od 29 grudnia 2022 do 30 grudnia 2022 usługi na Geoportalu będą niedostępne.” Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

3.3. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Układ PL-EVRF2007-NH zostanie wdrożony na obszarze całego powiatu do końca 2022 r., zgodnie z wymogami § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień przestrzennych, według którego, układ wysokościowy PL-KRON86-NH stosuje się do czasu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze całego kraju, nie dłużej jednak niż do dn. 31 grudnia 2023 r.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

4. Zachowanie terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych przed przyjęciem ich do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – art. 12b ust. 1a i 1b ustawy PgiK

W okresie od dn. 31 lipca 2021 r. do dn. 3 listopada 2022 r. do Starostwa Powiatowego w Legionowie wpłynęło 9 863 zawiadomień o przekazaniu wyników prac geodezyjnych do weryfikacji.

Część ww. zawiadomień tj. 76, dotyczyła prac geodezyjnych zgłoszonych przed dn. 31 lipca 2020 r. Średni czas weryfikacji tych prac to 4 dni (od 1 do 11 dni).

Pozostałe weryfikowane opracowania tj. 9 787 prac stanowi:

- 1) 7 238 prace o powierzchni zgłoszenia do 1 ha,
- 2) 2 426 prace o powierzchni zgłoszenia powyżej 1 ha do 10 ha,
- 3) 123 prace o powierzchni zgłoszenia powyżej 10 ha.

Dla prac o powierzchni zgłoszenia do 1 ha:

- 1) 7 162 (72,61% wszystkich weryfikowanych prac) zostało zweryfikowane z zachowaniem 7-dniowego terminu,

- 2) 76 (0,77%) zostało zweryfikowane z naruszeniem ww. terminu średnio o 3 dni, co uznano za nieprawidłowość.

Dla prac o powierzchni zgłoszenia powyżej 1 ha do 10 ha:

- 1) 402 (24,35%) zostało zweryfikowane z zachowaniem 10-dniowego terminu,
- 2) 24 (0,24%) zostało zweryfikowane z naruszeniem ww. terminu średnio o 3 dni, co uznano za nieprawidłowość,

Dla prac o powierzchni zgłoszenia powyżej 10 ha:

- 1) 121 (1,23%) zostało zweryfikowane z zachowaniem 20-dniowego terminu,
- 2) 2 (0,02%) zostało zweryfikowanych z naruszeniem ww. terminu średnio o 2 dni, co uznano za nieprawidłowość.

Należy wskazać, że 102 prace (1,03%) zostały zweryfikowane z naruszeniem terminów określonych w art. 12b ust.1a ustawy Pgik, w tym:

- 1) 59 prac polegających na sporządzeniu mapy z projektem podziału nieruchomości,
- 2) 8 polegających na sporządzeniu innej mapy do celów prawnych,
- 3) 4 polegające na wznowieniu znaków granicznych/wyznaczeniu punktów granicznych/ustaleniu przebiegu granic działek ewidencyjnych,
- 4) 17 polegających na geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych,
- 5) 12 polegających na sporządzeniu mapy do celów projektowych,
- 6) 2 polegające na wykonaniu innych czynności niż powyżej wymienione.

Z powyższego wynika, że największe problemy z zachowaniem terminowości weryfikacji generują prace tzw. „prawne” tj. dotyczące przebiegu granic nieruchomości.

Mając na względzie, iż weryfikacja ww. prac po terminie stanowi naruszenie art. 12b ust. 1a ustawy Pgik, przekroczenie tych terminów uznano za nieprawidłowość.

5. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dn. 13 czerwca 2019 r. znak: WG-IV.431.3.2019

W toku kontroli poddano ocenie realizację następujących zaleceń:

- 1) Zalecenie nr 1 – Podpięcie materiałów zasobu przetworzonych do postaci dokumentów elektronicznych do systemu teleinformatycznego.

W toku kontroli ustalono, że nie wszystkie operaty archiwalne zostały przetworzone do postaci elektronicznej i podłączone do systemu do prowadzenia zasobu. Ustalenia szczegółowo opisano w pkt 2.3.1. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

- 2) Zalecenie nr 2 - Wdrożenie e-usług dotyczących obsługi narad.

W jednostce kontrolowanej wdrożono w pełni wdrożono system usprawniający prowadzenie narad koordynacyjnych w postaci elektronicznej. System umożliwia przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – począwszy od złożenia wniosku o uzgodnienie usytuowania

projektowanej sieci/przyłącza uzbrojenia terenu, skończywszy na protokole z narady koordynacyjnej. Ustalenia szczegółowo opisano w pkt 2.8.1. niniejszego wystąpienia. Zalecenie zostało zrealizowane.

- 3) Zalecenie nr 3 - Podjęcie działań w celu zabezpieczenia bieżącego przetwarzania do postaci cyfrowej materiałów zasobu, które przyjmowane są do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgodnie z § 14 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
- Z dniem 30 maja 2021 r. nastąpiła zmiana rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obecnie § 7 niniejszego rozporządzenia tj. materiały przyjęte do zasobu w postaci nieelektronicznej przetwarzają się niezwłocznie do dokumentu elektronicznego zapisanego w formacie PDF odpowiada ww. § 14. W okresie objętym kontrolą wszystkie operaty przyjęte do zasobu w postaci nieelektronicznej zostały przetworzone do postaci elektronicznej i podłączone do systemu do prowadzenia zasobu. Zagadnienie zostało szczegółowo opisano w pkt 2.4.1. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- 4) Zalecenie nr 4 – Bezwzględnie dokonanie oceny przydatności użytkowej materiałów archiwalnych zasobu zgodnie z § 27 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w zakresie operatów powstałych przed 2014 r., a podlegających wyłączeniu z zasobu na zasadach określonych w § 40 Instrukcji technicznej O – 4.

W toku kontroli GP oświadczył, „ że z powodu długotrwałej nieobecności Naczelnik Wydziału PODGiK, (praktycznie od połowy 2020 r.), która była przewodniczącą komisji ds. oceny wartości użytkowej materiałów archiwalnych zasobu, zakończonej rozwiązaniem umowy o pracę, nie udało się w okresie od dn.1 sierpnia 2019 r. do dn. 3 listopada 2022 r. przygotować materiałów do prac komisji ani zebrać komisji.

W najbliższych dniach zostanie powołana ponownie komisja ds. oceny wartości użytkowej materiałów archiwalnych zasobu w nowym składzie.

Nowa Pani Naczelnik Wydziału PODGiK rozpoczęła już typowanie materiałów do wyłączenia, które zostaną przedłożone pod obrady komisji do końca 2022 r.”

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

- 5) Zalecenie nr 5 - Podjęcie działań mających na celu właściwe sporządzanie protokołów weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które zamieszczane są w systemie teleinformatycznym, w szczególności w zakresie podpisu osoby upoważnionej do dokonywania weryfikacji.

W toku kontroli zbadano 45 protokołów weryfikacji sporządzonych dla 34 prac geodezyjnych, w tym 31 protokołów z wynikiem pozytywnym i 14 z wynikiem negatywnym. Podczas analizy ww. protokołów stwierdzono, że:

- we wszystkich badanych przypadkach protokoły zawierały prawidłowe oznaczenie organu dokonującego weryfikację, datę wpływu zawiadomienia, imię i nazwisko

osoby dokonującej weryfikację oraz imię i nazwisko bądź nazwę wykonawcy i kierownika prac geodezyjnych,

- w 21 przypadkach w zakresie kompletności i w 26 przypadkach w zakresie weryfikacji pod względem zgodności z przepisami (np. PODGiK.6640.1.1.2022, PODGiK.6640.1.12.2022, PODGiK.6640.1.5942.2021) w tabeli służącej do zamieszczania informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach widnieje nazwa stosowanych w jednostce zakładek np. „<Kolumna1>” co należy uznać za uchybienie,
- w 2 przypadkach (PODGiK.6640.1.261.2022, PODGiK.6640.1.6746.2021) wskazano w zakresie kompletności jako nieprawidłowość „błędy w pliku” stanowiące naruszenie § 35 rozporządzenia ws. standardów technicznych, co ze względu na brak precyzyjnego wskazania naruszonego przepisu prawa uznano za nieprawidłowość, w ww. przypadkach szczegółowe informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach zostały zawarte w części protokołu dotyczącej spójności,
- w 5 przypadkach (PODGiK.6640.1.1142.2022 – I weryfikacja, PODGiK.6640.1.1142.2022 – II weryfikacja, PODGiK.6640.1.1210.2022 – weryfikacja II etapu pracy, PODGiK.6640.1.4416.2021, PODGiK.6640.1.6670.2021) pomimo wskazanych w protokołach nieprawidłowości nie zostały one podparte naruszonymi przepisami prawa, uwagi te dotyczyły m.in. błędnych danych w wykazach zmian, błędów w plikach, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- w 2 przypadkach (PODGiK.6640.1.5964.2021 – I weryfikacja, PODGiK.6640.1.5966.2021 – I weryfikacja), jako naruszony przepis prawa do części nieprawidłowości wskazany został wyłącznie art. 42 ust. 3 ustawy PgiK, który nie określa w sposób szczegółowy wskazanego w protokole naruszenia, takie działanie stanowi nieprawidłowość,
- w 1 przypadku (PODGiK.6640.1.1.2022) pomimo wskazania w protokole osoby sporządzającej dokument, nie został na nim złożony podpis elektroniczny, co uznano za nieprawidłowość,
- w 26 przypadkach (np. PODGiK.6640.1.67.2022, PODGiK.6640.1.261.2022, PODGiK.6640.1.5964.2021) w protokole widnieje adnotacja o osobie weryfikującej zbiór danych innej niż osoba sporządzająca protokół weryfikacji, co wykracza poza wzór protokołu stanowiący Załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, co ze względu na wyłącznie formalny charakter nie wpływający na działanie jednostki uznano za uchybienie,
- w 1 przypadku (PODGiK.6640.1.348.2022 – II weryfikacja) protokół weryfikacji został sporządzony po 52 dniach od dnia wpływu zawiadomienia. Z przedłożonej w toku kontroli tabeli dotyczącej terminów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wynika, że ww. opracowanie zostało zweryfikowane w dn. 22 lutego 2022 r. natomiast podpis na protokole został złożony przez upoważnionego pracownika w dn. 29 kwietnia 2022 r., co ze względu na znamiona naruszenia art. 12b

ust. 1a pkt 1 ustawy Pgik bądź nienależytą staranność jednostki kontrolowanej w działaniu w ww. zakresie uznano za nieprawidłowość,

- w 14 przypadkach (PODGIK.6640.1.85.2022, PODGIK.6640.1.261.2022 – II weryfikacja, PODGIK.6640.1.307.2022, PODGIK.6640.1.339.2022, PODGIK.6640.1.348.2022, PODGIK.6640.1.623.2022, PODGIK.6640.1.981.2022, PODGIK.6640.1.4416.2021 – I weryfikacja, PODGIK.6640.1.4416.2021 – II weryfikacja, PODGIK.6640.1.4533.2022 – I weryfikacja, PODGIK.6640.1.4533.2022 – II weryfikacja, PODGIK.6640.1.6652.2021 – I weryfikacja, PODGIK.6640.1.6746.2021 – II weryfikacja, PODGIK.6640.1.6748.2021) data podpisania protokołu różni się od daty weryfikacji wskazanej przez jednostkę kontrolowaną w tabeli dotyczącej terminów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, średnio o 7 dni roboczych (od 1 do 7 dni oraz 1 przypadek tj. PODGIK. 6640.1.348.2022 – II weryfikacja – o 49 dni roboczych), co ze względu na niespójność danych, skalę zjawiska oraz brak należytego nadzoru nad realizacją ww. zadań uznano za nieprawidłowość.

Ponadto, na podstawie przekazanych w toku kontroli danych stwierdzono, że ww. wyniki prac, które uzyskały pozytywny wynik weryfikacji były przyjmowane do zasobu średnio po 7 dniach od dnia podpisania protokołu weryfikacji (od 4 do 11 dni), co nie może zostać uznane za niezwłoczne działanie i stanowi nieprawidłowość.

Reasumując, o ile 44 z 45 badanych protokołów weryfikacji posiadało podpis upoważnionego pracownika, to ze względu na pozostałe stwierdzone nieprawidłowości zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dn. 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dn. 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w Metodocy kontroli z dn. 9 lutego 2022 r.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.3 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.4 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.5 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej - ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.1.6 - oceniono pozytywnie.
 - 1.7. Podsumowanie ustaleń formalno – organizacyjnych – ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Ocena tematów priorytetowych – Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.1. Stan usług danych przestrzennych
 - 2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.2. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3. – oceniono negatywnie.
 - 2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.4. – oceniono negatywnie.

- 2.1.5. Stan usługi przeglądania danych gesut – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.5.– oceniono negatywnie.
- 2.1.6. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500 – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.6. – oceniono negatywnie.
- 2.1.7. Podsumowanie usług danych przestrzennych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.1- IV.2.1.6. – oceniono negatywnie.
- 2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych
 - 2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych – oceniono pozytywnie.
 - 2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych – oceniono pozytywnie.
 - 2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych – oceniono pozytywnie.
 - 2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.4. – oceniono pozytywnie.
- 2.3. Stan cyfryzacji operatów (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu)
 - 2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.3.1. – oceniono negatywnie.
 - 2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów – ze względu na ww. nieprawidłowości oceniono negatywnie.
- 2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów (§ 7 rozporządzenia w sprawie zasobu)
 - 2.4.1. Bieżąca cyfryzacja operatów – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.4.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.4.2. Podsumowanie ustaleń stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ze względu na ww. nieprawidłowości oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu)
 - 2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu – oceniono pozytywnie.
 - 2.5.2. Portal do udostępnienia danych – oceniono pozytywnie.
 - 2.5.3. Bezpieczeństwo danych – oceniono pozytywnie.
 - 2.5.4. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu – oceniono pozytywnie.
- 2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust.1 rozporządzenia w sprawie zasobu)
 - 2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie – z uwagi na uchybienia opisane w pkt IV.2.6.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych – oceniono pozytywnie.
 - 2.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych – z uwagi na nieprawidłowości opisane w IV.2.6.3. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu – z uwagi na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.6.4. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.6.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu ze względu na ww. uchybienia i nieprawidłowości – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust.1 rozporządzenia w sprawie zasobu)
 - 2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie – z uwagi na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.7.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.7.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli - z uwagi na ww. nieprawidłowości – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 ustawy Pgik)
 - 2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych – z uwagi na nieprawidłowości i uchybienia opisane w pkt IV.2.8.1. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.8.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych – z uwagi na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.8.2. - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.8.3. Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych – ze względu na ww. nieprawidłowości oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień)
 - 3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu – oceniono pozytywnie.
 - 3.2. Termin zakończenia prac – oceniono pozytywnie.
 - 3.3. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – oceniono pozytywnie.
4. Zachowanie terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych przed przyjęciem ich do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – art. 12b ust. 1a i 1b ustawy Pgik – ze względu na niedotrzymywanie terminów weryfikacji opisane w pkt IV.4. – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
5. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli z dn. 13 czerwca 2019 r. znak: WG-IV.431.3.2019 – oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów ustawy Pgik i przepisów wykonawczych do tej ustawy przy realizacji zadań objętych kontrolą dokonano następujących ocen poszczególnych tematów:

1. Ustalenia formalno-organizacyjne – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości
2. Proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania – oceniono negatywnie,
3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – oceniono pozytywnie,
4. Zachowanie terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych przed przyjęciem ich do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – art. 12b ust. 1a i 1b ustawy Pgik – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości,
5. Realizacja zaleceń MWINGiK – oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam:

1. Doprecyzowanie zapisów RO dotyczących zadań WG i PODGiK z zakresu „prowadzenia zasobu” określonych w art. 7d pkt 1 – 6 ustawy Pgik, w taki sposób by RO określał, które zadania wymienione w ww. artykule zostały przypisane danej komórce organizacyjnej.
2. Wskazanie w RO, poprzez doprecyzowanie zapisów, komórki do której należy zakładanie i prowadzenie w systemie teleinformatycznym bazy danych, obejmującej zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, określone w art. 4 ust 1a pkt 2, 7, 12 ustawy Pgik.
3. Bieżące aktualizowanie zakresów czynności oraz upoważnień w związku ze zmianą nazwiska pracownika oraz stanowiska.
4. Dostosowanie czynności oraz nazw czynności występujących w zakresach czynności do nazw wynikających z przepisów obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii.
5. Dostosowanie zapisów zakresów czynności do faktycznie realizowanych zadań.
6. Formalne wskazanie osoby, która zastępuje GP podczas jego nieobecności.
7. Zapewnienie pracownikom WG i PODGiK uczestnictwa w szkoleniach, mających na celu podniesienie jakości wykonywanych zadań w szczególności dotyczących prowadzonych postępowań administracyjnych z zakresu egib i gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
8. Każdorazowe wydawanie upoważnień dla pracowników Starostwa na wnioski GP, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, zgodnie z jego treścią.
9. Wydanie upoważnień dla pracowników, którzy w imieniu organu dokonują zmian w egib w celu jej aktualizacji lub dokonują odbioru zbiorów danych lub innych materiałów jako przedmiotu zamówienia publicznego realizowanego w związku z wykonywaniem zadań Starosty, o których mowa w art. 12b ust.4 ustawy Pgik.
10. Wydanie zarządzenia lub innego dokumentu określającego obieg dokumentów w Starostwie Powiatowym w Legionowie, który szczegółowo będzie określał zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych oraz regulował postępowanie z wszelką dokumentacją wpływającą do urzędu, w tym określał główny sposób obiegu dokumentów: elektroniczny czy papierowy (§ 1, § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 18 stycznia 2011 r. ws. instrukcji kancelaryjnej).

11. Dostosowanie usługi przeglądania (WMS) dla danych egib do wymogów zawartych w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib tj. podział na warstwy informacyjne i obiekty: opisy budynków, oznaczenie konturów klasyfikacyjnych i oznaczenie użytków. Uzupełnienie wartości atrybutów dla warstwy budynki tj. pełnego identyfikatora budynku, rodzaju budynku według KŚT, liczby kondygnacji nadziemnych i podziemnych.
12. Zgłoszenie usługi przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) w zakresie zgłoszonego w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zbioru bdsog zgodnie z załącznikiem nr 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.³¹
13. Zgłoszenie usługi przeglądania (WMS) w zakresie zgłoszonego w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zbioru danych gesut zgodnie z załącznikiem nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu.³²
14. Zgłoszenie usługi przeglądania (WMS) w zakresie zgłoszonego w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zbioru bdot500 zgodnie z załącznikiem nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej.³³
15. Zaewidencjonowanie w systemie do prowadzenia zasobu wszystkich operatów technicznych przyjętych do zasobu przed 2003 r.
16. Przedstawienie harmonogramu prac w zakresie cyfryzacji archiwalnych materiałów zasobu oraz podłączenia ich do systemu do prowadzenia zasobu.
17. Uzupełnienie w zakresie materiałów archiwalnych ewidencji materiałów zasobu zgodnie § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.
18. Bezzwłoczne przyjmowanie do zasobu operatu technicznego po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji.
19. W rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych każdorazowo odnotowywanie sygnatury potwierdzenia opłaty.
20. Informowanie wykonawcy prac geodezyjnych o wyniku weryfikacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu sporządzenia protokołu.

³¹ Dz.U. z 2021 r. poz. 1341

³² Dz.U. z 2021 r. poz. 1374

³³ Dz.U. z 2021 r. poz. 1385

21. W formularzu zgłoszenia prac geodezyjnych i wniosku o udostępnienie materiałów zasobu stosowanie pełnej nazwy i adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób.
22. W pełni wdrożenie e-usługi dla obywateli w zakresie udostępniania materiałów zasobu odnośnie zbioru danych gesut i bdot500.
23. Każdorazowe zabezpieczanie udostępnianych materiałów zasobu za pomocą poczty elektronicznej e-mail w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie.
24. Przedstawienie harmonogramu prac mających na celu pełne utworzenie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 (egib), pkt 3 (gesut) oraz w pkt 12 (bdot500) ustawy Pgik, mając na uwadze termin określony w art. 53b ust. 2 ww. ustawy.
25. Bezwzględne przestrzeganie art. 28b ust. 5a ustawy Pgik w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
26. Sporządzanie protokołu z narady koordynacyjnej zgodnie z art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy Pgik.
27. W formularzu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu stosowanie prawidłowej i pełnej nazwy i adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu organizuje narady koordynacyjne usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
28. Dokończenie prac związanych z wdrożeniem układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze całego powiatu, w tym w prowadzonych bazach danych zasobu.
29. Bezwzględne przestrzeganie terminów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, o których mowa w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby opracowania procedur zapewniających niezaburzoną pracę w ww. zakresie w przypadku absencji pracowników oraz podniesienie kompetencji pracowników w zakresie weryfikacji opracowań tzw. „prawnych”.
30. Każdorazowe podpieranie skonkretyzowanymi przepisami prawa stwierdzonych nieprawidłowości w weryfikowanych opracowaniach geodezyjnych w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla przesłanek Starosty do wydania negatywnego protokołu weryfikacji.
31. Sporządzanie protokołów weryfikacji zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

32. Przestrzeganie realizacji § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz przedstawienie harmonogramu prac dotyczących oceny przydatności użytkowej materiałów archiwalnych zasobu w zakresie braku realizacji zalecenia nr 4 z kontroli z dn. 13 czerwca 2019 r. znak: WG-IV.431.3.2019.
33. Niezwłoczna realizacja wszystkich zaleceń pokontrolnych rekomendowanych przez organ nadzorczy.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu Wojewody Mazowieckiego

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

Sebastian Bała

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowany kwalifikowanym certyfikatem/