



Warszawa, 3 lutego 2023 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WG-II.7220.7.16.2022.ES

Pan
Sylwester Sokolnicki
Starosta Legionowski
ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym z Legionowie, nawiązując do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 22 grudnia 2022 r. nr WG-II.7220.7.16.2022.ES, do którego nie wniesiono zastrzeżeń określonych w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, działając na podstawie art. 47 ww. ustawy o kontroli, przekazuję Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne² (dalej: ustawa Pgik), art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 85/2022, 86/2022, 87/2022 i 88/2022, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 3 listopada 2022 r. do 24 listopada 2022 r. w Starostwie Powiatowym w Legionowie kontrolę w trybie zwykłym, o przedmiocie jakości danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib), jako podstawy do udostępniania danych - art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik, prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu geodezji i kartografii oraz sprawdzenia realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 2 września 2019 r. znak: WG-IV.431.2.2019.

I. OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Okres objęty kontrolą: od 31 lipca 2021 r. do 3 listopada 2022 r. tj. do dnia rozpoczęcia kontroli, przy czym w odniesieniu do:

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224; dalej: ustawa o kontroli

² tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.

³ tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 135 ze zm.

- 1) prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych, w których MWINGIK uchylił rozstrzygnięcia Starosty Legionowskiego i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 3 listopada 2022 r.,
- 2) sprawdzenia realizacji zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 2 września 2019 r. znak: WG-IV.431.2.2019 od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 3 listopada 2022 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ocena realizacji tematów priorytetowych

1.1. Jakość danych egib

- 1.1.1. Forma ujawnienia danych w egib
- 1.1.2. Termin ujawnienia danych w egib
- 1.1.3. Aktualizacja egib
- 1.1.4. Modernizacja egib
- 1.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib
- 1.1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib – ocena zadania

2. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu geodezji i kartografii

- 2.1. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib
- 2.2. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
- 2.3. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych, w których MWINGIK uchylił rozstrzygnięcia Starosty Legionowskiego i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia

3. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 2 września 2019 r. znak: WG-IV.431.2.2019:

- 3.1. Zintensyfikowanie działań związanych z modernizacją danych egib powiatu legionowskiego w celu dostosowanie danych egib do aktualnie obowiązującego modelu pojęciowego danych egib, którego specyfikacja została określona w załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie w sprawie egib, w tym niezwłoczne podjęcie działań mających na celu uzgodnienie z MWINGIK projektów, zaplanowanych do realizacji w 2019 r., modernizacji egib dla jednostki ewidencyjnej Serock obręb Gąsiorowo oraz obrębów jednostki ewidencyjnej Wieliszew
- 3.2. Zintensyfikowanie prac mających na celu zasilenie Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach oraz bieżącą aktualizację tych danych i przekazywanie zawiadomień o zmianach do stosownych organów poprzez dostosowanie danych egib do aktualnego modelu pojęciowego egib

Kwestie formalno – organizacyjne objęte ww. metodyką kontroli zostały zbadane w ramach równoległej prowadzonej kontroli znak: WG-II.7220.7.17.2022.

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz nr 1 – Jakość danych egib, sprawdzenie realizacji zaleceń,
- Tabela nr 1 – Aktualizacja egib,
- Arkusz nr 2 – Prawdopodobieństwo prowadzenia postępowań administracyjnych,
- Załącznik nr 1 – Prawdopodobieństwo prowadzenia postępowań dotyczących aktualizacji egib,
- Załącznik nr 2 – Prawdopodobieństwo prowadzenia postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Legionowskiemu przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych 24 listopada 2022 r. W dniu 29 listopada 2022 r. Starosta Legionowski zwrócił podpisane arkusze.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Legionowski upoważnił do składania wyjaśnień w swoim imieniu w pełnym zakresie upoważnieniem nr 252/22 z dnia 2 listopada 2022 r. znak: WAK.077.252.2022:

- 1) Pana XXXXXXXXXXXXXXX - Geodetę Powiatu Legionowskiego,
- 2) Panią XXXXXXXXXXXXX - Naczelnika Wydziału Geodezji,
- 3) Panią XXXXXXXXXXXXX - Naczelnika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,

oraz upoważnieniem nr 255/22 z dnia 7 listopada 2022 r. znak: WAK.077.255.2022

Panią XXXXXXXXXXXXX Głównego Specjalistę w Wydziale Geodezji - w zakresie stanu wykorzystania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 1.1. Jakość danych egib
 - 1.1.1. Forma ujawnienia danych w egib

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że oprogramowanie służące do obsługi bazy danych egib umożliwia wygenerowanie plików m.in. w formacie GML. W zakresie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PgiK, jednostka kontrolowana oświadczyła, że został złożony 1 wniosek o wydanie danych egib w takiej postaci. W ramach kontroli przedłożono wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (dalej: ARiMR) z dnia 14 grudnia 2021 r.

o wydanie danych egib opisowych i graficznych dla powiatu legionowskiego w postaci plików GML, a w przypadku braku możliwości wygenerowania takich plików – w formacie SWDE. Dane zostały przekazane w formacie SWDE oddzielnie dla każdej z gmin, osobno dla części opisowej i graficznej. Ponadto dla gminy Wieliszew część graficzna została przekazana w formacie DXF. Pliki zostały zamieszczone na wskazanym przez ARiMR dysku FTP. Jako powód ww. sytuacji tj. wydania plików w formacie innym niż GML, jednostka wskazała, że „dane zostały przekazane ARiMR w innym formacie niż wskazany we wniosku, ponieważ aby wygenerować kompletny plik GML bazy działek i klasoużytków w programie EWMAPA dane muszą być przeniesione do bazy w formacie FDB, co nie zostało jeszcze wykonane w 100 %”. Powyższy brak możliwości udostępniania danych egib w formacie zgodnym z § 39 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁴, w związku z obowiązkiem wynikającym z § 44 ust. 1 ww. rozporządzenia tj. dostosowaniem egib do wymogów ww. aktu do dnia 31 grudnia 2023 r., ze szczególnym uwzględnieniem obecnej jakości danych egib oraz niedostatecznych nakładów poczynionych na zadania z tego zakresu w okresie objętym kontrolą, uznano za uchybienie.

W zakresie usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, ustalono na podstawie danych dostępnych na portalu: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>, że jednostka kontrolowana w dniu 17 stycznia 2011 r. zgłosiła do Głównego Geodety Kraju zbiór danych przestrzennych egib. Zbiór został zarejestrowany pod nr PL.PZGiK.176 oraz dostępny jest pod poniższymi adresami dla poszczególnych usług:

- wyszukiwania <http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>,
- przeglądania: <https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>,
- pobierania: <https://powiat-legionowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Powyższe usługi zostały szczegółowo zbadane w równoległe prowadzonej kontroli WG-II.7220.7.17.2022, a stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości omówione w wystąpieniu pokontrolnym z ww. kontroli.

1.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

Zbadano zachowanie procedury przeprowadzenia modernizacji egib dla obrębu Wieliszew Kwietniówka gm. Wieliszew. Szczegółowe ustalenia w ww. zakresie omówiono w pkt 1.1.4 niniejszego wystąpienia.

Projekt operatu opisowo - kartograficznego dla obrębu Wieliszew Kwietniówka został wyłożony w siedzibie starostwa do wglądu w dniach 5 - 23 września 2022 r. Żaden uprawniony podmiot nie dokonał wglądu oraz nie wniósł uwag do ww. projektu. Aktualizacja egib na podstawie ww. opracowania została dokonana w dniu 27 października 2022 r. po uprzedniej kontroli przekazanych przez wykonawcę danych. Przed aktualizacją baz zostały wykonane kopie zabezpieczające, a przed importem zostały one skonfigurowane

⁴ Dz.U. z 2021 poz. 1390 ze zm.

i uruchomione roboczo na odrębnej służbowej jednostce komputerowej nie podłączonej do sieci Starostwa.

Ogłoszenie nr 1 Starosty Legionowskiego z dnia 26 października 2022 r. w sprawie modernizacji egib dla obrębu Wieliszew Kwietniówka gminy Wieliszew mówiące o tym, że dane objęte modernizacją zawarte ww. projekcie operatu opisowo – kartograficznego stały się danymi egib zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Legionowie w dniu 3 listopada 2022 r., a w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 4 listopada 2022 r. pod poz. 11 241.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że ww. ogłoszenie zostało wydane przez Starostę Legionowskiego z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy PgiK o 8 dni roboczych, co uznano za nieprawidłowość. Ponadto, ujawnienie w egib danych wynikających z projektu operatu opisowo – kartograficznego nastąpiło 1 dzień po wydaniu ww. ogłoszenia, co uznano za uchybienie.

1.1.3. Aktualizacja egib

Narzędzia udostępnione przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON wykorzystywane są w Starostwie Powiatowym w Legionowie podczas bieżącej aktualizacji egib.

W dniu 16 listopada 2022 r. z wykorzystaniem platformy Skype dla firm odbyło się spotkanie w ww. sprawie. W spotkaniu wzięli udział kontrolerzy oraz pracownicy jednostki kontrolowanej upoważnieni do składania wyjaśnień w toku kontroli w imieniu Starosty Legionowskiego.

Rejestr PESEL

Zaprezentowano wprowadzenie zmiany wynikającej z aktu poświadczenia dziedziczenia z dnia 3 października 2022 r. (data wpływu: 10 października 2022 r.). Dane osobowe nowoujawnianych w bazie egib współwłaścicieli zostały pobrane z rejestru PESEL po wpisaniu ich imion, nazwisk oraz imion rodziców.

Rejestr REGON

Zaprezentowano wprowadzenie zmiany dotyczącej przeniesienia własności (data aktu: 3 października 2022 r., data wpływu: 10 października 2022 r.) pomiędzy osobą fizyczną a spółką z o.o. Dane adresowe spółki zostały pobrane z rejestru REGON po wpisaniu nr REGON.

EKW

Zaprezentowano ujawnienie w egib numeru nowozałożonej księgi wieczystej (dalej: KW) dla działki ewidencyjnej, na podstawie przekazanego elektronicznie zawiadomienia.

Każda z ww. zmian została zakończona wygenerowaniem zawiadomienia.

Na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz udostępnionych dokumentów dokonano ustaleń w następującym zakresie:

- 1) dotychczas nie była przeprowadzana masowa aktualizacja danych egib na podstawie ww. rejestrów, co ze względu na potrzebę spójności pomiędzy bazą egib a rejestrami PESEL i REGON uznano za uchybienie,
- 2) w przypadku problemów z dostarczeniem pism w toku postępowań administracyjnych weryfikowana jest zgodność zapisów egib z rejestrem PESEL,
- 3) na zawiadomieniu o zmianie widoczna jest informacja o osobie generującej zawiadomienie, a nie o wprowadzającej zmianę, co stanowi naruszenie § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia egib i uznano za nieprawidłowość,
- 4) w przypadku innego adresu, np. w akcie notarialnym i rejestrze PESEL, jako adres podmiotu wskazywany jest adres z ww. rejestru,
- 5) zawiadomienia do gmin wysyłane są cyklicznie co 14 dni, do KW 2 razy w miesiącu, nie ma określonej procedury dotyczącej ww. wysyłki, każdy z pracowników dokonuje wysyłki wg uznania, co w związku ze stwierdzonymi poniżej w tym zakresie naruszeniami ww. terminu uznano za nieprawidłowość,
- 6) pracownicy posiadają „przypisane” do siebie gminy, w przypadku nieobecności pracownika dokumenty czekają na wprowadzenie do egib po powrocie do pracy operatora, w przypadku dłuższych nieobecności inny pracownik wprowadza zmiany. Ze względu na odstępstwa od terminowego wprowadzania zmian wynikające m.in. z braku regulacji dotyczących procedury aktualizacji egib oraz udokumentowania „przypisania” gmin do poszczególnych pracowników w dokumentacji kadrowej, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 7) w zakresie wprowadzanych podczas spotkania zmian (daty wpływu 20 września 2022 r. oraz 10 października 2022 r.) znaczny odstęp czasu od wpływu dowodu zmiany do wprowadzenia wynikał z odejścia na emeryturę pracownika, który prowadził te gminy oraz nieobsadzeniem wakatów, co ze względu na naruszenie terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy PgiK i znaczenie aktualności egib dla np. obrotu nieruchomościami, uznano za nieprawidłowość.

Poszczególne zmiany w bazie egib, zgodnie z wyjaśnieniami, dokonuje kilku operatorów - różne osoby w części opisowej i graficznej. W związku z generowaniem w zawiadomieniach o zmianach informacji o osobie sporządzającej zawiadomienie, a nie wprowadzającej zmianę w części opisowej brak jest możliwości weryfikacji ww. wyjaśnień ze stanem faktycznym. Do prowadzenia egib wykorzystywane są dwa odrębne podsystemy (dotyczące danych opisowych i geometrycznych) zintegrowane za pomocą interfejsu. Do prowadzenia infrastruktury informatycznej i programowej wykorzystywane jest oprogramowanie firmy GEOBID. Rdzeń systemu stanowi program EWMAPA, pozostałe oprogramowanie (OŚRODEK, EWOPIS, REJ-CEN, BANK OSNÓW) może działać samodzielnie oraz jednocześnie być zintegrowane z EWMAPĄ. Programy mogą również tworzyć połączenia między sobą (np. program EWOPIS i REJ-CEN). W jednostce wykorzystywane są następujące wersje oprogramowania: EWMAPA 13.19, OŚRODEK 9.17, EWOPIS 8.16, REJ-CEN 3.29, BANK OSNÓW 3.07. Zintegrowane oprogramowanie spełnia wymagania dla systemów teleinformatycznych określonych w przepisach prawa.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że zatwierdzenie zmian w zakresie m.in. budynków następuje po pozytywnej weryfikacji operatu przez weryfikatora. Aktualizacja działek i klasoużytków, które są umieszczone w bazach plikowych nie daje możliwości takiego zatwierdzania zmian. Do weryfikacji przekazanych danych wykorzystuje się dodatkową bazę roboczą, w której ujawniane są zmiany (np. nowe działki z podziału). Po wprowadzeniu zmiany do części opisowej ewidencji gruntów operator przenosi nowe działki z bazy roboczej do bazy egib za pomocą opcji "Przeniesienie działek" z menu Działki/Kontury/Użytki". W toku kontroli jednostka kontrolowana oświadczyła, że „zawiadomienia o zmianach wysyłane są do podmiotów jeżeli na wniosku o zmianę wpiszą chęć otrzymania zawiadomienia. Niektóre osoby życzą sobie, żeby wysłać im jedynie powiadomienie o wprowadzeniu zmiany SMSem z MULTI BRAMKI. W przypadku zmian dotyczących podziałów nieruchomości często właściciele równolegle ze składaniem decyzji podziałowej” w starostwie „składają równolegle wniosek egib. W przypadku inwentaryzacji powykonawczej budynku właściciel składa wniosek egib po otrzymaniu mapy od geodety. Odbiór dokumentów po wprowadzonej zmianie jest dla podmiotu ewidencyjnego równoznaczny z wprowadzeniem zmiany.”

Po doprecyzowaniu ww. wyjaśnień i przekazaniu dowodów je potwierdzających ustalono, że:

- 1) w okresie objętym kontrolą do organu nie wpłynęły jakiegokolwiek wnioski o zmianę egib z deklarowaną „chęcią” otrzymania zawiadomienia o zmianie w wersji papierowej,
- 2) wpłynął jeden wniosek od właścicieli nieruchomości o wprowadzenie zmiany wraz z wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów wraz z wrysem z mapy ewidencyjnej po wprowadzeniu podziału,
- 3) w 1 przypadku z wnioskiem o wprowadzenie zmiany właściciel złożył wniosek o wydanie wypisu z rejestru gruntów wraz z wrysem z mapy ewidencyjnej po wprowadzeniu podziału,
- 4) nie wpłynęły jakiegokolwiek wnioski właścicieli nieruchomości o ujawnienie w egib informacji wynikających z inwentaryzacji powykonawczej budynku.

Jednostka kontrolowana wskazała, że: „stosowana praktyka w zakresie zawiadomień nie ma umocowania w przepisach prawa i wynika z wieloletnich doświadczeń w pracy, chęci uniknięcia ponoszenia kosztów związanych z opłaceniem przesyłek, które nie są odbierane przez adresatów pomimo dwukrotnego awizowania (...) oraz z założenia, że jeżeli klient składa wniosek o wprowadzenie zmiany lub zleca geodecie prace geodezyjną to jest świadomy, że ta zmiana nastąpi, zwłaszcza jeżeli wraz z wnioskiem o wprowadzenie zmiany składa wniosek o wydanie wypisu czy wrysu na zmienione dane”. Na potwierdzenie powyższego przedłożono 11 wniosków zawierających żądanie dostarczenia powiadomienia o wprowadzeniu zmiany SMSem na wskazany nr telefonu, 1 wniosek o wydanie wypisu i wrysu z dopiskiem „po ujawnieniu decyzji”.

W toku kontroli poddano analizie 34 zmiany (Załącznik nr 1 – Wykaz zmian egib badanych w toku kontroli) wprowadzone do egib w okresie objętym kontrolą. Ustalono, że podczas wprowadzania zmian występowały następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- 1) we wszystkich badanych przypadkach, w tym w 30 przypadkach (tj. z wył. lp. 4, 6, 8, 33) spełniających wymagania zawarte w § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie egib zawiadomienia o wprowadzonych zmianach nie zostały wysłane do właściwych podmiotów ewidencyjnych, co uznano za nieprawidłowość,
- 2) we wszystkich przypadkach, w których zawiadomienie o zmianie zostało przesłane do właściwego organu podatkowego, nie zostało ono sporządzone oraz doręczone w sposób określony w § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, a w formie dokumentu tradycyjnego i dostarczone za pośrednictwem operatora pocztowego, co uznano za nieprawidłowość,
- 3) w 5 przypadkach (lp. 1, 4, 10, 26, 33) zmiany zostały wprowadzone w części opisowej po upływie terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7, w tym w 1 przypadku (lp. 26) dotyczy to zmiany wprowadzanej na podstawie decyzji administracyjnej, natomiast w części graficznej z naruszeniem ww. terminu została wprowadzona 1 zmiana (lp. 10). Powyższy termin został przekroczony od 1 do 27 dni, w tym o 20 dni w przypadku zmiany wprowadzonej na podstawie decyzji administracyjnej, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 4) w 5 przypadkach (lp. 4, 18, 20, 21, 26) zmiany zostały wprowadzone w części graficznej przed przyjęciem opracowania geodezyjnego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu), co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy PgiK bądź przed wpływem innego dokumentu zatwierdzającego stan wynikający z opracowania geodezyjnego (np. decyzji zatwierdzającej podział działek) w terminie od 4 do 78 dni wcześniej, średnio o 21 dni. Ze względu na naruszenie deklaratoryjnego charakteru egib oraz ww. przepisów powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 5) w 9 przypadkach (lp. 3, 4, 17, 18, 20, 21, 26, 32, 33) zmiany w egib zostały wprowadzone w części opisowej i graficznej w znacznej rozbieżności czasowej tj. od 6 do 109 dni, średnio po 34 dniach, co ze względu na potrzebę zachowania spójności pomiędzy danymi opisowymi i graficznymi egib uznano za nieprawidłowość,
- 6) w 20 przypadkach (lp. 2, 3, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31) na 29 zmian dotyczących części graficznej, zmiany nie posiadają statusu zmian „zatwierdzonych” w egib. Niemniej jednak, mając na uwadze formalny charakter zatwierdzenia zmian jako funkcjonalności wykorzystywanego oprogramowania, przy jednoczesnym ujawnianiu w części graficznej aktualnych danych, powyższe uznano za uchybienie,
- 7) w 11 przypadkach (lp. 1, 3, 4, 13, 17, 19, 20, 23, 24, 27, 34) zawiadomienia o zmianach zostały wysłane do organów podatkowych z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib od 1 do 26 dni, średnio 12 dni, co uznano za nieprawidłowość,
- 8) w 8 przypadkach (lp. 1, 3, 7, 9, 12, 13, 24, 30) zawiadomienia o zmianach zostały wysłane do wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib od 1 do 34 dni, średnio 17 dni, co uznano za nieprawidłowość,

- 9) w 3 przypadkach (lp. 22, 23, 24) dokonano zmiany na podstawie decyzji Starosty Legionowskiego orzekającej o połączeniu działek ewidencyjnych. Decyzje te nie były wydane na podstawie jakiegokolwiek dokumentacji geodezyjnej, a organ wydając ww. decyzję dokonał niezgodnego z prawem samodzielnego rozstrzygnięcia co do stanu faktycznego i prawnego przedmiotowych nieruchomości. Tym samym naruszył znajdującą szerokie poparcie w orzecznictwie i doktrynie funkcję deklaratoryjno-rejestracyjną egib. Powyższe uznano za nieprawidłowość.
- 10) w 1 przypadku (lp. 5) zmiana dotyczyła „rozdzielenia” jednostki rejestrowej na wniosek właściciela nieruchomości. Jako uzasadnienie swojego wniosku właściciel nieruchomości wskazał, że nie chce „aby potencjalny nabywca wiedział o innych działkach”. Zmiana taka nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa i stanowi naruszenie § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość,
- 11) w 1 przypadku (lp. 6) zmiana dotyczyła aktualizacji egib w zakresie powierzchni przynależnych do lokalu wyłącznie na podstawie wniosku tj. z naruszeniem deklaratoryjnego charakteru egib, co ze względu na nieprawidłowość wskazaną w ppkt 3 uznano za nieprawidłowość,
- 12) w 1 przypadku (lp. 8) dokonano zmiany egib w zakresie budynku na podstawie analizy archiwalnych materiałów zasobu z naruszeniem art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik, co ze względu na incydentalny charakter zjawiska uznano za uchybienie,
- 13) 2 przypadkach (lp. 14, 34) zmiany w części opisowej oraz w 4 przypadkach (lp. 17, 18, 21, 33) w części graficznej zostały wprowadzone przez osoby, które nie posiadały ww. czynności w zakresie czynności, co uznano za uchybienie,
- 14) żaden z pracowników dokonujących zmiany nie posiadał upoważnienia Starosty Legionowskiego do działania w jego imieniu w zakresie aktualizacji egib, co uznano za nieprawidłowość.

1.1.4. Modernizacja egib

W okresie objętym kontrolą w powiecie legionowskim została przeprowadzona modernizacja egib dla 1 obrębu ewidencyjnego tj. Wieliszew Kwietniówka gm. Wieliszew.

Projekt modernizacji obrębu Wieliszew Kwietniówka gm. Wieliszew został uzgodniony przez MWINGIK pismem z dnia 13 kwietnia 2022 r. znak: WG-I.7231.13.2022.JPA. Zgodnie z założeniem ww. projektu celem prac modernizacyjnych była modyfikacja i uzupełnienie istniejącej bazy danych ewidencyjnych oraz dostosowanie danych do obowiązujących przepisów prawa na zasadach określonych w rozporządzeniu w sprawie egib z 2021 r.

W założeniach projektu wskazano, że w ramach prac modernizacyjnych zostanie ustalony przebieg granic dla 132 działek (ostatecznie ustalono dla 133) oraz zostaną pozyskane dane ewidencyjne dla 1 budynku (ostatecznie pozyskano dla 4 nowych budynków). Szacowany termin zakończenia modernizacji egib wskazany w projekcie to dzień 30 listopada 2022 r. Modernizacja została poprzedzona zarządzeniem nr 35/2022 Starosty Legionowskiego z dnia 11 lipca 2022 r. w sprawie modernizacji egib na obszarze obrębu ewidencyjnego 0018

Wieliszew Kwietniówka, jednostka ewidencyjna 140805_2 Wieliszew. W załączniku do ww. zarządzenia Starosta Legionowski wskazał informacje o rozpoczęciu prac oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją egib, a informacja ta wraz z zarządzeniem została wywieszona na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Legionowie w dniach 11 - 26 lipca 2022 r. tj. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 3 ustawy Pgik.

Informacja o wyłożeniu projektu operatu opisowo – kartograficznego do wglądu została wywieszona na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Legionowie w dniach 18 sierpnia - 23 września 2022 r., na tablicy Urzędu Gminy Wieliszew w dniach 19 sierpnia - 2 września 2022 r. oraz w prasie o zasięgu ogólnopolskim „Puls Biznesu” nr 157 z dnia 19 sierpnia 2022 r. Powyższy projekt został wyłożony do wglądu w siedzibie starostwa w dniach 5 - 23 września 2022 r. W trakcie wyłożenia żaden uprawniony podmiot nie dokonał wglądu do ww. projektu. Zgodnie z wyjaśnieniami „przedstawiciel wykonawcy biorący udział w wyłożeniu, miał przygotowany do udostępnienia do wglądu zainteresowanych, operat na dysku komputera. Gdyby zaszła konieczność wydrukowania którejś z części operatu, przedstawiciel zamawiającego był przygotowany na taką okoliczność”.

Jak omówiono w pkt 1.1.2 niniejszego wystąpienia, Starosta Legionowski ogłoszeniem nr 1 Starosty Legionowskiego z dnia 26 października 2022 r. w sprawie modernizacji egib dla obrębu Wieliszew Kwietniówka gminy Wieliszew poinformował zainteresowane podmioty, że dane objęte modernizacją zawarte w ww. projekcie operatu opisowo – kartograficznego stały się danymi ewidencyjnymi i podlegają ujawnieniu w egib. Ogłoszenie to zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 4 listopada 2022 r., w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa w dniu 3 listopada 2022 r. Powyższe ogłoszenie zostało wydane przez Starostę Legionowskiego z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik o 8 dni roboczych, co uznano za nieprawidłowość. W okresie objętym kontrolą nie wypłynęły do Starosty Legionowskiego jakiegokolwiek zastrzeżenia do ww. modernizacji, a w związku z tym nie było możliwości sprawdzenia prawidłowości przeprowadzania procedury modernizacji egib w zakresie, o którym mowa w art. 24 a ust. 9, 10, 11 i 12 ustawy Pgik.

Operat z modernizacji egib został przyjęty do zasobu pod numerem P.1408.2022.4276 w dniu 24 października 2022 r. Jak wynika ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień, ze względu na rozmiar pliku PDF zawierającego ww. operat, powstał problem techniczny z umieszczeniem podpisu pracownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej potwierdzającym przyjęcie go do zasobu.. W efekcie dnia 7 listopada 2022 r. upoważniony pracownik podpisał przedmiotowy operat.

1.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

Powiat legionowski składa się z 6 jednostek ewidencyjnych (2 miejskie i 4 wiejskie), w których skład wchodzi 160 obrębów ewidencyjnych. Według danych statystycznych na dzień 31 grudnia 2021 r. w powiecie legionowskim występowało 120 749 działek, których numeryczny przebieg granic określało 273 003 punktów granicznych, a także było 58 877

budynków ujawnionych w egib.

Dla wszystkich obrębów przeprowadzono, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia egib, automatyczną kontrolę baz danych egib. Z pozyskanych raportów wynika, że na terenie powiatu legionowskiego:

- 1) nie występują działki o obszarach niejednorodnych, co uznano za działanie prawidłowe,
- 2) występuje 4 177 (3,46%) działek bez geometrii, co uznano za nieprawidłowość,
- 3) występuje 14 (0,01%) działek bez opisu, co uznano za uchybienie,
- 4) występuje 2 134 (3,62%) budynków bez geometrii, co uznano za nieprawidłowość,
- 5) występuje 1 985 (3,37%) budynków bez opisu, co uznano za nieprawidłowość,
- 6) występują działki o znacznych różnicach powierzchni geometrycznej w stosunku do powierzchni ewidencyjnej: 3,161% (3 816) działek posiada różnice między powierzchnią ewidencyjną a geodezyjną tj. dla 2,213% (2 672) działek różnica ta nie jest większa niż 2 %, dla 0,585% (706) waha się pomiędzy 2-5%, dla 0,207% (250) waha się pomiędzy 5-10%, dla 0,141% (170) waha się pomiędzy 10-50%, dla 0,010% (12) waha się pomiędzy 50-100%, natomiast dla 0,005% (6) jest wyższa niż 100%, powyższe uznano za nieprawidłowość,
- 7) wszystkie punkty graniczne posiadają atrybuty BPP i ZRD oraz dokładność położenia do 0,10 m,
- 8) występuje 1 781 niedozwolonych oznaczeń klas i użytków, najczęściej występujące niedozwolone oznaczenia użytków i klas to W, Lz, dr/R na terenach rolnych, co uznano za nieprawidłowość,
- 9) występuje 194 niezgodnych z przepisami numeracji ksiąg wieczystych, co uznano za nieprawidłowość.

Z danych wynikających z ankiety Głównego Geodety Kraju z dnia 4 lipca 2022 r. znak: KN-EGB.401.121.2022 oraz przekazanych w tym zakresie przez Starostwo Powiatu Legionowskiego zestawień wynika, że 89% obrębów powiatu legionowskiego zostało objęte modernizacją egib w zakresie działek ewidencyjnych, a 100% miało przeprowadzoną modernizację egib w zakresie budynków i lokali. W związku z powyższym niedopuszczalne jest występowanie budynków bez opisu bądź geometrii, a opisane ww. przypadki w tym zakresie należy uznać za nieprawidłowość wynikającą z pobieżnej kontroli opracowań modernizacyjnych bądź zaniechaniach w wykonywaniu obowiązku bieżącej aktualizacji egib, w tym stosowania art. 22 ust. 3 ustawy Pgik.

1.1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib – ocena zadania

Podsumowując ustalenia poczynione w toku kontroli należy zwrócić uwagę na następujące informacje.

1. W zakresie punktu 1.1.1. – Forma ujawniania danych w egib stwierdzono nieprawidłowości w zakresie usługi przeglądania i pobierania danych egib opisane

szczegółowo w wystąpieniu pokontrolnych z równolegle prowadzonej kontroli WG-II.7220.7.17.2022 oraz następujące uchybienia:

- 1) brak możliwości przekazywania danych egib w formacie zgodnym z § 39 rozporządzenia w sprawie egib.
2. W zakresie punktu 1.1.2 – Termin ujawniania danych egib stwierdzono następujące uchybienia:
 - 1) ujawnienie w egib danych wynikających z projektu operatu opisowo – kartograficznego 1 dzień po wydaniu informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik oraz nieprawidłowości:
 - 1) wydanie informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik z naruszeniem terminu wskazanego w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik o 8 dni roboczych.
3. W zakresie punktu 1.1.3. – Aktualizacja egib stwierdzono następujące uchybienia:
 - 1) niezatwierdzenie (jako funkcjonalność oprogramowania) w 20 przypadkach zmiany w części graficznej egib,
 - 2) pominięcie w 1 przypadku przeprowadzenia postępowania administracyjnego zakończonego decyzją orzekającą o aktualizacji egib tj. wprowadzenie zmiany czynnością materialno – techniczną pomimo charakteru wymagającego dodatkowych wyjaśnień, oraz nieprawidłowości:
 - 1) na zawiadomieniach o zmianach widoczna jest informacja o osobie generującej zawiadomienie, a nie o wprowadzającej zmianę, co stanowi naruszenie § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia egib,
 - 2) wprowadzenie 1 zmiany dotyczącej rozdzielenia gruntów jednego właściciela na 2 jednostki rejestrowe na jego wniosek,
 - 3) brak procedur związanych z przygotowaniem i wysyłką zawiadomień o zmianach do właściwych podmiotów ewidencyjnych, organów podatkowych i wydziałów ksiąg wieczystych właściwych miejscowo sądów rejonowych,
 - 3) sporządzanie oraz doręczanie zawiadomień o zmianach do organów podatkowych z naruszeniem § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib,
 - 4) nieuregulowanie kwestii „przypisania” gmin do pracowników oraz zakresu zastępstwa w przedmiocie aktualizacji egib w dokumentacji kadrowej pracowników bądź brak faktycznego funkcjonowania ogólnego zakresu odpowiedzialności za teren całego powiatu legionowskiego przez wszystkich pracowników,
 - 5) niewysyłanie zawiadomień o zmianach do właściwych podmiotów ewidencyjnych, co stanowi naruszenie § 35 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia egib,
 - 6) wysyłanie zawiadomień o zmianach do organów podatkowych (w 11 przypadkach) oraz wydziałów ksiąg wieczystych właściwych miejscowo sądów rejonowych (8 przypadkach) z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 35 ust. 1 rozporządzenia egib,
 - 7) wprowadzenie zmiany w 5 przypadkach w części opisowej oraz w 1 przypadku w części graficznej po upływie terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,

- 8) wprowadzenie zmiany w 9 przypadkach z naruszeniem art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik bądź z naruszeniem deklaratoryjnego charakteru egib,
 - 9) wprowadzenie zmiany w 9 przypadkach w części opisowej i graficznej w znacznej rozbieżności czasowej,
 - 10) dokonywanie aktualizacji egib w części opisowej przez pracowników nieposiadających upoważnienia do działania w imieniu Starosty Legionowskiego w tym zakresie oraz dokonanie zmian w części graficznej w 2 przypadkach przez osoby nieposiadające ww. działania w zakresie czynności.
4. W zakresie punktu 1.1.4. – Modernizacja egib stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- 1) wydanie informacji, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik z przekroczeniem ustawowego terminu o 8 dni roboczych.
5. W zakresie punktu 1.1.5. – Automatyczna kontrola jakości egib stwierdzono następujące uchybienia:
- 1) występowanie pojedynczych działek (0,01 %) bez opisu, oraz nieprawidłowości:
 - 1) występowanie działek (3,46 %) bez geometrii,
 - 2) występowanie budynków bez geometrii (3,62 %) oraz bez opisu (3,37 %),
 - 3) występowanie działek ze znacznymi różnicami powierzchni (3,161 %),
 - 4) występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (1 781),
 - 5) występowanie niezgodnych z przepisami numeracji ksiąg wieczystych (194).

Powyższe ustalenia wskazują, że w Starostwie Powiatowym w Legionowie najczęściej występujące są problemy związane z organizacją pracy tj. terminowością wykonywania ustawowych obowiązków oraz przestrzegania procedur określonych przez przepisy prawa. Niedopuszczalne jest niezawiadamianie podmiotów ewidencyjnych o wprowadzonych zmianach w egib. Pozbawia to właścicieli nieruchomości informacji o aktualnym stanie jego nieruchomości w egib. Takie zaniechanie pozostaje również w sprzeczności z zasadą budowania zaufania wśród obywateli do władzy publicznej. Ponadto aktualizacja egib z naruszeniem jej deklaratoryjnego charakteru nie może być akceptowana w praworządym państwie.

2. Prawdliwość prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu geodezji i kartografii.
 - 2.1. Prawdliwość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib.

W wyniku kontroli wybranych losowo postępowań administracyjnych:

- 1) postępowania znak GD.6620.7.30.2021 wszczętego na podstawie zgłoszenia zmian danych egib z dnia 10 września 2021 r. złożonego przez współwłaścicieli nieruchomości – o połączenie czterech działek ewidencyjnych w jedną zgodnie z mapą z operatu P.1408.2019.xxxx i decyzją wójta zatwierdzającą podział nieruchomości,

- 2) postępowania znak GD.6620.7.33.2021 wszczętego po wpływie pisma z dnia 27 września 2021 r. właściciela nieruchomości o wyjaśnienie statusu budynku gospodarczego na działce nr xxx, zawierającego wskazanie, że budynki gospodarcze wykorzystywane w rolnictwie nie podlegają opodatkowaniu,
- 3) postępowania znak GD.6620.7.8.2022 wszczętego w związku z przyjęciem do zasobu w dniu 5 maja 2022 r. operatu pod nr P.1408.2022.xxxx,
- 4) postępowania znak GD.6620.7.12.2022 wszczętego na podstawie zgłoszenia zmian danych egib z dnia 11 lipca 2022 r. złożonego przez pełnomocnika właściciela nieruchomości – o połączenie dwóch działek ewidencyjnych w jedną nieruchomość zgodnie z decyzją Wójta zatwierdzającą projekt podziału nieruchomości,

ustalono, co następuje:

- nie wystąpił przypadek odmówienia wnioskodawcy wszczęcia postępowania postanowieniem, na podstawie art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵,
- w postępowaniu GD.6620.7.33.2021 wezwano wnioskodawcę, na podstawie art. 64 § 2 ustawy K.p.a., do uzupełnienia wniosku, poprzez przedłożenie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu zawierającej wykaz zmian budynkowych, w terminie 60 dni, pismo zostało sporządzone w postaci papierowej i podpisane w pieczęci „Z up. Starosty ... Naczelnik Wydziału Geodezji” przez osobę posiadającą stosowne upoważnienie Starosty nr WAK.077.413.2017 do m.in. wydawania zaświadczeń i postanowień w indywidualnych sprawach należących do zadań Starosty (...) wynikających z m.in. ustawy PgiK, a także podpisywania wezwań, zawiadomień, wniosków (...) i wszelkiej korespondencji (...) w zakresie m.in. ustawy,
- w ww. postępowaniu GD.6620.7.33.2021 wnioskodawca uzupełnił wniosek, na wezwanie organu, przekazując decyzję Naczelnika Gminy 8381/72/85 zezwalającą na budowę „budynek gospodarczego z aneksem socjalnym” wraz z „Projektem budynku gospodarczego z aneksem socjalnym”, które to dokumenty organ uznał za wystarczające do wydania decyzji,
- w postępowaniach GD.6620.7.30.2021 i GD.6620.7.12.2022 wydano decyzje orzekające o wprowadzeniu zmian egib polegających na połączeniu działek ewidencyjnych, nie wskazując w orzeczeniu decyzji operatu technicznego dotyczącego połączenia działek, lecz informując w uzasadnieniu decyzji, że działki podlegające połączeniu powstały na podstawie decyzji wójta lub prezydenta miasta zatwierdzających projekty podziałów nieruchomości, a dane ewidencyjne dotyczące działek zawarte są w operatach przyjętych do zasobu sporządzonych na potrzeby podziałów nieruchomości,
- w postępowaniu GD.6620.7.33.2021, na podstawie wniosku właściciela nieruchomości i oświadczenia że prowadzi gospodarstwo rolne, a także przekazanej na wezwanie organu decyzji Naczelnika Gminy 8381/72/85 zezwalającej na budowę „budynek

⁵ tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, dalej: ustawa K.p.a.

- gospodarczego z aneksem socjalnym”, wydano decyzję orzekającą cyt. „o aktualizacji informacji zawartych w egib poprzez wprowadzenie zmiany polegającej na wpisaniu dla budynku (...) rodzaju budynku - budynki produkcyjne usługowe i gospodarcze dla rolnictwa”, informując w uzasadnieniu decyzji że ww. budynek wykazany był dotychczas jako „pozostały budynek niemieszkalny”,
- w postępowaniu GD.6620.7.8.2022 wydano w dniu 14 czerwca 2022 r. decyzję nr GD/65/2022 odmawiającą dokonania aktualizacji egib w oparciu o operat nr P.1408.2022.xxxx pn. „Wykaz zmian gruntowych” przyjęty do zasobu w dniu 5 maja 2022 r., wykazując w uzasadnieniu decyzji szereg istotnych nieprawidłowości w operacie, m.in.: że geodeta tj. kierownik prac nie legitymował się stosownym upoważnieniem o którym mowa w § 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, że opracowanie nie zawiera żadnego szkicu pokazującego zakres użytków oraz danych numerycznych pozwalających na naniesienie konturów użytków na mapę ewidencyjną, a także mapy wywiadu terenowego, która potwierdziłaby fakt faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji leśnej,
 - decyzje administracyjne zawierały oznaczenie organu administracji publicznej „Starosta Legionowski” wraz z adresem oraz datę wydania, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 1 i 2 ustawy K.p.a.,
 - decyzje administracyjne wydane w postępowaniach GD.6620.7.30.2021, GD.6620.7.33.2021 i GD.6620.7.8.2022 zawierały prawidłowe oznaczenie stron, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 3 ustawy K.p.a.,
 - decyzja administracyjna wydana w postępowaniu GD.6620.7.12.2022 zawierała niejednoznaczne oznaczenie strony, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 3 ustawy K.p.a., tj. w treści decyzji ponad sentencją zamieszczono imię i nazwisko wnioskodawcy, co sugerowało że jest właścicielem nieruchomości, lecz w uzasadnieniu decyzji zapisano że ww. osoba jest pełnomocnikiem właściciela nieruchomości, nie podając imienia i nazwiska właściciela, również z pozycji „otrzymują” wymieniono jedynie imię i nazwisko pełnomocnika - bez wskazania że jest pełnomocnikiem,
 - decyzje administracyjne zostały wydane na podstawie m.in: art. 7d ust. 1, art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 2a, ust. 2b pkt 2, ust. 2c ustawy Pgik, § 7 ust. 1 i ust. 7, § 18, rozporządzenia w sprawie egib lub § 1, § 3, § 5, § 11 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, nie zawierały powołania na art. 104 ustawy K.p.a.,
 - w decyzjach wydanych w postępowaniach GD.6620.7.30.2021, GD.6620.7.33.2021 i GD.6620.7.12.2022 organ orzekł o aktualizacji informacji zawartych w egib bez wskazania w rozstrzygnięciu numeru operatu technicznego lub innego dokumentu, na podstawie którego dokonano orzeczenia, ww. operaty i dokumenty wymienione zostały jedynie w uzasadnieniu decyzji jako dokumenty sporządzone na potrzeby postępowań prowadzonych przez inne organy, ponadto rozstrzygnięcia nie powoływały dokumentów stanowiących podstawę wydania przez Starostę decyzji objętych kontrolą, co oznacza że ww. decyzje zostały wydane niezgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 5 ustawy K.p.a.,

- decyzje wydane w postępowaniach GD.6620.7.30.2021, GD.6620.7.33.2021 i GD.6620.7.12.2022 nie zawierały prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego, niezgodnie z wymogami art. 107 § 3 ustawy K.p.a.,
- decyzje administracyjne zawierały pouczenie, czy i w jakim trybie służy odwołanie od decyzji, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 ustawy K.p.a.
- decyzje administracyjne zostały sporządzone w postaci papierowej i podpisane w pieczęci "Z up. Starosty ... Geodeta Powiatowy", który posiada upoważnienie WAK.077.412.2017 do m.in. wydawania decyzji w zakresie wynikającym z ustawy PgiK (...) i rozporządzeń wykonawczych, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 ustawy K.p.a.,
- postępowanie GD.6620.7.30.2021 zakończono nie później niż w ciągu miesiąca, zgodnie z art. 35 § 3a ustawy K.p.a., zgłoszenie zmian wpłynęło w dniu 10 września 2021 r., decyzję wydano w dniu 30 września 2021 r. i wysłano w dniu 6 października 2021 r. tj. 4 dni robocze po wydaniu decyzji,
- postępowanie GD.6620.7.33.2021 zakończono nie później niż w ciągu miesiąca, zgodnie z art. 35 § 3a ustawy K.p.a., zgłoszenie zmian wpłynęło w dniu 10 września 2021 r., uzupełnienie wniosku wpłynęło w dniu 3 listopada 2021 r., decyzję wydano w dniu 3 grudnia 2021 r. i przekazano osobiście wnioskodawcy w dniu 7 grudnia 2021 r. tj. 2 dni robocze po wydaniu decyzji,
- postępowanie GD.6620.7.8.2022 zakończono później niż w ciągu miesiąca, z naruszeniem art. 35 § 3a ustawy K.p.a. operat został przyjęty do zasobu w dniu w dniu 5 maja 2022 r., decyzję wydano w dniu 14 czerwca 2022 r. i wysłano do pełnomocnika w dniu 22 czerwca 2022 r. tj. 5 dni roboczych po wydaniu decyzji,
- postępowanie GD.6620.7.12.2022 zakończono nie później niż w ciągu miesiąca, zgodnie z art. 35 § 3a ustawy K.p.a. zgłoszenie zmian wpłynęło w dniu 11 lipca 2022 r., decyzję wydano w dniu 17 lipca 2022 r. i wysłano w dniu 18 lipca 2022 r. tj. 1 dzień roboczy po wydaniu decyzji,

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.1, dotyczącego prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib:

- uznanie przez organ kontrolowany, że dokumentacja przekazana przez wnioskodawcę w postępowaniu GD.6620.7.33.2021, tj. decyzja 8381/72/85 zezwalająca na budowę „budynku gospodarczego z aneksem socjalnym” stanowi dokumentację określoną w § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, uzasadniającą dokonanie wpisu w bazie egib,
- wydawanie decyzji administracyjnych w oparciu o dokumentację nie spełniającą wymogów dokumentacji określonej w § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, tj. w przypadku postępowań GD.6620.7.30.2021 i GD.6620.7.12.2022 - o dokumentację sporządzoną na potrzeby wójta lub prezydenta miasta nie zawierającą wykazów zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek ewidencyjnych powstałych w wyniku połączenia działek, jak również w przypadku postępowania GD.6620.7.8.2022 –

o decyzję 8381/72/85 zezwalającą na budowę „budynku gospodarczego z aneksem socjalnym”,

- przeprowadzanie weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych niezgodnie z wymogami art. 12b ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pgik, o czym świadczy przyjęcie do zasobu w dniu 5 maja 2022 r. operatu P.1408.2022.xxxx w zakresie którego w decyzji nr GD/65/2022 z dnia 14 czerwca 2022 r. wykazano wiele nieprawidłowości dotyczących w szczególności kompletności operatu,
- brak w decyzjach wydanych w postępowaniach GD.6620.7.30.2021, GD.6620.7.33.2021 i GD.6620.7.12.2022 rozstrzygnięć sporządzonych zgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 5 ustawy K.p.a., gdyż rozstrzygnięcia nie zostały sformułowane w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji,
- przeprowadzenie postępowania GD.6620.7.8.2022 z naruszeniem z art. 35 § 3a oraz art. 36 ustawy K.p.a.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.1:

- brak powołania na art. 104 ustawy K.p.a. we wszystkich decyzjach objętych kontrolą, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 ustawy K.p.a., gdyż ustawa K.p.a. stanowi ramę do rozstrzygania kwestii merytorycznych na podstawie innych przepisów m.in. ustawy Pgik i przepisów wykonawczych oraz wnoszenia odwołań od decyzji,
- brak w decyzjach wydanych w postępowaniach GD.6620.7.30.2021, GD.6620.7.33.2021 i GD.6620.7.12.2022 prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego, niezgodnie z wymogami art. 107 § 3 ustawy K.p.a.,
- niejednoznaczne oznaczenie strony w decyzji wydanej w postępowaniu GD.6620.7.12.2022, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 3 ustawy K.p.a.

2.2. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W wyniku kontroli wybranych losowo postępowań administracyjnych:

- 1) postępowania znak GD.6623.1.24.2021 zakończonego decyzją nr GD/57/2022 z dnia 20 maja 2022 r. orzekającą o zatwierdzeniu projektu zmian na działce nr xxx zgodnie z danymi zawartymi w operacie nr P.1408.2021.aaaa (...),
- 2) postępowania znak GD.6623.1.25.2021 zakończonego decyzją nr GD/58/2022 z dnia 20 maja 2022 r. orzekającą o zatwierdzeniu projektu zmian na działkach nr xxx i nr xxx zgodnie z danymi zawartymi w operacie nr P.1408.2021.aaaa (...),
- 3) postępowania znak GD.6623.1.32.2021 zakończonego decyzją nr GD/13/2022 z dnia 21 lutego 2022 r. orzekającą o zatwierdzeniu wyników gleboznawczej klasyfikacji gruntów i użytków w działce nr xxx zgodnie z operatem nr P.1408.2021.xxxx (...),
- 4) postępowania znak GD.6623.1.33.2021 zakończonego decyzją nr GD/59/2022 z dnia 20 maja 2022 r. orzekającą o zatwierdzeniu projektu zmian gleboznawczej klasyfikacji gruntów na działce nr xxx, zgodnie z danymi z operatu P.1408.2021.aaaa (...),

- 5) postępowania znak GD.6623.1.35.2021 zakończonego decyzją nr GD/3/2022 z dnia 12 stycznia 2022 r. orzekającą o zatwierdzeniu wyników gleboznawczej klasyfikacji gruntów i użytków w działkach nr xxx i nr xxx zgodnie z danymi zawartymi w operacie P.1408.2021.xxxx (...),
- 6) postępowania znak GD.6623.1.1.2022 zakończonego decyzją nr GD/25/2022 z dnia 29 marca 2022 r. orzekającą o zatwierdzeniu projektu zmian gleboznawczej klasyfikacji gruntów na działce nr xxx zgodnie z danymi z operatu P.1408.2022.xxxx,
- 7) postępowania znak GD.6623.1.6.2022 zakończonego decyzją nr GD/62/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r. orzekającą o zatwierdzeniu wyników gleboznawczej klasyfikacji gruntów na działkach nr xxx i nr xxx zgodnie z danymi zawartymi w operacie P.1408.2022.xxxx (...),

ustalono, co następuje:

- 4 postępowania wszczęto z urzędu - znak GD.6623.1.24.2021, GD.6623.1.25.2021, GD.6623.1.32.2021 i GD.6623.1.33.2021, w celu sprawdzenia prawidłowości zapisów użytków gruntowych oraz korekty klas użytków poprzez dostosowanie do obowiązujących przepisów,
- 3 postępowania wszczęto na wniosek:
 - znak GD.6623.1.35.2021 - wniosek właściciela (1 właściciel) o przeprowadzenie klasyfikacji, gdyż zapis w egib jest niezgodny ze stanem faktycznym i sposobem użytkowania, teren rekreacji przywracany jest do upraw rolnych, koszty pokryje wnioskodawca z własnych środków,
 - znak GD.6623.1.1.2022 - wniosek pełnomocnika 1 z 7 właścicieli o zmianę klasyfikacji gruntów, w związku z decyzją Starosty nr 238/2019 znak ZŚ.6162.1747.114.2018 (uznającą zastrzeżenia do projektu UPUL dotyczące wyłączenia działki z projektu UPUL), tj. o zmianę części działki oznaczonej jako Ls na grunt o charakterze budowlanym,
 - znak GD.6623.1.6.2022 - wniosek właściciela (1 właściciel) o przeprowadzenie klasyfikacji, gdyż zapis w egib jako tereny różne jest niezgodny ze stanem faktycznym, sposobem użytkowania i obowiązującymi przepisami, działki to dawny teren rolny, planowana inwestycja nie została zrealizowana, a działki zwrócone właścicielom, koszty pokryje wnioskodawca z własnych środków,
- nie wystąpił przypadek odmówienia wnioskodawcy postanowieniem wszczęcia postępowania, na podstawie art. 61a § 1 ustawy K.p.a.,
- w postępowaniu GD.6623.1.1.2022, po wpływie w dniu 27 stycznia 2022 r. wniosku pełnomocnika 1 z 7 właścicieli o zmianę klasyfikacji gruntów (adresy 2 z 7 właścicieli wskazane były w egib, adresy 5 z 7 właścicieli zamieszkałych poza Polską nie występowały w egib) organ pismem z dnia 24 lutego 2022 r. poinformował jedynie pełnomocnika 1 z 7 właścicieli, niezgodnie z art. 61 § 4 ustawy K.p.a., że ustawodawca dopuszcza wykonanie klasyfikacji na wniosek i koszt właściciela oraz że klasyfikację może przeprowadzić wskazany przez właścicieli klasyfikator po uzyskaniu stosownego upoważnienia, pismo zostało sporządzone w postaci papierowej i podpisane w pieczęci

- „Z up. Starosty ... Naczelnik Wydziału Geodezji” przez osobę posiadającą ww. upoważnienie WAK.077.413.2017,
- pełnomocnik wnioskodawcy (1 z 7 właścicieli) kolejnym pismem z dnia 1 marca 2022 r. uzupełnił wniosek o przeprowadzenie klasyfikacji - występując o upoważnienie konkretnego klasyfikatora oraz informując, że koszty pokryją właściciele nieruchomości z własnych środków,
 - w postępowaniach wszczętych z urzędu organ wystosował do właścicieli zawiadomienia, w których poinformował, że Starosta zlecił z urzędu wykonanie opracowania geodezyjnego gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w celu sprawdzenia prawidłowości zapisów użytków gruntowych oraz korekty klas użytków poprzez dostosowanie do obowiązujących przepisów,
 - w zawiadomieniu w postępowaniu GD.6623.1.32.2021 zamieszczono podstawę prawną wydania - art. 61 § 1 i 4 ustawy K.p.a. w związku z § 3 i 4 pkt 4 i § 6 i § 9 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - w zawiadomieniach w postępowaniach GD.6623.1.24.2021, GD.6623.1.25.2021 i GD.6623.1.33.2021 zamieszczono zapis „niniejszym informuję”, niezgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - zawiadomienia zostały sporządzone w postaci papierowej i podpisane w pieczęci „Z up. Starosty ... Naczelnik Wydziału Geodezji” przez osobę posiadającą ww. upoważnienie WAK.077.413.2017,
 - Starosta wydał osobiście, na podstawie art. 7d pkt 1 lit. a ustawy PgiK oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, upoważnienia dla klasyfikatora, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - w postępowaniach wszczętych z urzędu GD.6623.1.24.2021, GD.6623.1.25.2021, GD.6623.1.32.2021 i GD.6623.1.33.2021 Starosta wydał jedno upoważnienie nr 371/2021 dotyczące prac w zakresie działek położonych w dwóch gminach,
 - w postępowaniach wszczętych na wniosek GD.6623.1.35.2021, GD.6623.1.1.2022 i GD.6623.1.6.2022 wydał upoważnienia kolejno nr 372/2021, 79/2022 i 92/2022,
 - zawiadomienia o miejscu i terminie wyłożenia do wglądu projektu ustalenia klasyfikacji zostały sporządzone w postaci papierowej i podpisane w pieczęci „Z up. Starosty ... Naczelnik Wydziału Geodezji” przez osobę posiadającą ww. upoważnienie WAK.077.413.2017,
 - ww. zawiadomienia o wyłożeniu w postępowaniach prowadzonych z urzędu GD.6623.1.24.2021, GD.6623.1.25.2021 i GD.6623.1.33.2021 nie zawierały podstawy prawnej wydania, lecz informację „Wydział Geodezji (...) informuje”, niezgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - zawiadomienie o wyłożeniu w postępowaniu GD.6623.1.32.2021 prowadzonym z urzędu oraz w postępowaniu GD.6623.1.6.2022 prowadzonym na wniosek zawierało niewłaściwą podstawę prawną wydania tj. art. 10 ustawy K.p.a. oraz § 12 ust. 2

- rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ponadto w § 12 rozporządzenia nie występuje ust. 2,
- w zawiadomienia o wyłożeniu w postępowaniach GD.6623.1.24.2021, GD.6623.1.25.2021 i GD.6623.1.33.2021 prowadzonych z urzędu poinformowano właścicieli, że na podstawie art. 10 ustawy K.p.a. mają prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania i mogą zapoznać się z treścią operatu w terminie 14 dni od otrzymania pisma, niezgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - w zawiadomieniu o wyłożeniu w postępowaniu GD.6623.1.32.2021 prowadzonym z urzędu poinformowano właścicieli, że na podstawie § 12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów mogą zapoznać się z treścią operatu i zgłosić zastrzeżenia do projektu klasyfikacji w terminie 14 dni od otrzymania pisma, nie określono terminu wyłożenia operatu, niezgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - w zawiadomieniu o wyłożeniu w postępowaniu GD.6623.1.6.2022 prowadzonym na wniosek poinformowano właścicieli, że na podstawie § 12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów mogą zapoznać się z treścią operatu i zgłosić zastrzeżenia do projektu klasyfikacji w terminie 14 dni od otrzymania pisma, nie podano właściwego § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - zawiadomienia o wyłożeniu nie sporządzono w postępowaniu GD.6623.1.35.2021,
 - ww. zawiadomienia nie sporządzono w postępowaniu GD.6623.1.1.2022, ponieważ pełnomocnik 1 z 7 właścicieli poinformował organ w email, że operat został przyjęty do zasobu, właściciele oraz pełnomocnik zapoznali się z operatem i proszą o pilne wydanie decyzji,
 - we wszystkich skontrolowanych postępowaniach wydano decyzje orzekające o zatwierdzeniu projektu zmian klasyfikacji lub o zatwierdzeniu wyników klasyfikacji,
 - decyzje administracyjne zawierały oznaczenie organu administracji publicznej „Starosta Legionowski” wraz z adresem oraz datę wydania, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 1 i 2 ustawy K.p.a.,
 - decyzje administracyjne wydane w postępowaniach GD.6623.1.24.2021, GD.6623.1.25.2021, GD.6623.1.32.2021, GD.6623.1.33.2021, GD.6623.1.35.2021 i GD.6623.1.6.2022 zawierały prawidłowe oznaczenie stron, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 3 ustawy K.p.a.,
 - decyzja administracyjna wydana w postępowaniu GD.6623.1.1.2022 zawierała nieprawidłowe oznaczenie strony, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 3 ustawy K.p.a., w decyzji nie wykazano, że wnioskodawcą był 1 z 7 współwłaścicieli nieruchomości, w decyzji w pozycji „otrzymują” wymieniono jedynie pełnomocnika 1 z 7 właścicieli,
 - decyzje zawierały powołanie podstawy prawnej m.in.: art. 7d ust.1, art. 20 ust.1 lub ust. 3 ustawy PgiK, § 8 lub § 18 rozporządzenia w sprawie egib, § 3 § 5 ust.1 pkt 5 § 11

- rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, nie zawierały powołania na art. 104 ustawy K.p.a., niezgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 4 ustawy K.p.a.,
- decyzje zawierały rozstrzygnięcie, w których organ orzekł o zatwierdzeniu projektów zmian w działkach ewidencyjnych cyt. „zgodnie z danymi zawartymi w operacie przyjętym do zasobu (...) pod nr (...)”, lecz nie zawierały szczegółowych informacji które dane uległy zmianie (ww. nieprecyzyjne informacje zawarto w uzasadnieniach decyzji), co oznacza że ww. decyzje zostały wydane niezgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 5 ustawy K.p.a.,
 - decyzje wydane w postępowaniach GD.6623.1.24.2021, GD.6623.1.25.2021 i GD.6623.1.33.2021 nie zawierały w rozstrzygnięciu oznaczenia mapy klasyfikacji, która winna zostać wymieniona jako integralna część decyzji, niezgodnie z § 11 ust.1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - wszystkie decyzje nie zawierały informacji czy zostały zgłoszone zastrzeżenia, o których mowa w § 10 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz o sposobie ich rozpatrzenia, niezgodnie z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia,
 - w przypadku postępowań wszczętych z urzędu GD.6623.1.24.2021, GD.6623.1.25.2021 i GD.6623.1.33.2021 w orzeczeniu decyzji wskazano jeden operat P.1408.2021.5699 pn. „Aktualizacja egib - gleboznawczej klasyfikacji gruntów (opracowanie jednostkowe) w zakresie działek nr 33/13, 65, 335, 357, 763 położonych w obrębie Gąsiorowo gm. Serock - obszar wiejski”, dotyczący działek ewidencyjnych położonych w znacznym oddaleniu od siebie,
 - decyzje nie zawierały prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego, niezgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 6 ustawy K.p.a.,
 - decyzje administracyjne zawierały pouczenie, czy i w jakim trybie służy odwołanie od decyzji, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 ustawy K.p.a.,
 - decyzje administracyjne zostały sporządzone w postaci papierowej i podpisane w pieczęci "Z up. Starosty ... Geodeta Powiatowy", który posiada upoważnienie WAK.077.412.2017 do m.in. wydawania decyzji w zakresie wynikającym z ustawy PgiK (...) i rozporządzeń wykonawczych, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 ustawy K.p.a.,
 - decyzje wysłano do stron zainteresowanych w postępowaniach prowadzonych z urzędu: 1 dzień roboczy po wydaniu decyzji GD.6623.1.24.2021, GD.6623.1.25.2021 i GD.6623.1.33.2021 oraz 3 dni robocze po wydaniu decyzji w postępowaniu GD.6623.1.32.2021,
 - w postępowaniach prowadzonych na wniosek GD.6623.1.35.2021, GD.6623.1.1.2022 i GD.6623.1.6.2022 - nie wysłano decyzji, ze względu na osobisty odbiór decyzji przez strony w dniu wydania decyzji lub w dniu następnym po wydaniu decyzji.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie punktu 2.2 dotyczącego prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- wszczynanie z urzędu gleboznawczej klasyfikacji gruntów w celu sprawdzenia prawidłowości zapisów użytków gruntowych oraz korekta klas użytków poprzez

dostosowanie do obowiązujących przepisów, niezgodnie z wymogami § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

- brak w postępowaniu GD.6623.1.1.2022, wszczętym na wniosek pełnomocnika 1 z 7 właścicieli (adresy 2 z 7 właścicieli wskazane były w egib, adresy 5 z 7 właścicieli zamieszkałych poza Polską nie występowały w egib), zastosowania się do wymogów § 4 ustawy K.p.a, według którego o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie,
- wydanie przez Starostę jednego upoważnienia dla klasyfikatora w zakresie kilku odrębnych obiektów, niezgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- sporządzenie zawiadomień o wszczęciu z urzędu przeprowadzenia klasyfikacji, niezgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- brak zawiadomienia właścicieli o miejscu i terminie wyłożenia projektu operatu w przypadku klasyfikacji przeprowadzanej z urzędu, niezgodnie z § 9 ust. 1 i § 10 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- brak zawiadomienia o wyłożeniu właścicieli w postępowaniu GD.6623.1.35.2021, niezgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- nieprawidłowe oznaczenie stron w decyzji wydanej w postępowaniu GD.6623.1.1.2022, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 3 ustawy K.p.a., postępowanie przeprowadzono i zakończono decyzją w zakresie 1 z 7 stron (adresy 2 z 7 właścicieli wskazane były w egib, adresy 5 z 7 właścicieli zamieszkałych poza Polską nie występowały w egib),
- brak w decyzjach wydanych we wszystkich postępowaniach objętych kontrolą rozstrzygnięć sporządzonych zgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 5 ustawy K.p.a., gdyż rozstrzygnięcia nie zostały sformułowane w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji,
- brak w decyzjach w postępowaniach objętych kontrolą wskazania w rozstrzygnięciu decyzji informacji o mapie klasyfikacji, o której mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, która winna stanowić integralną część decyzji o ustaleniu klasyfikacji, niezgodnie z w § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.2:

- brak powołania na art. 104 ustawy K.p.a. we wszystkich decyzjach objętych kontrolą, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 ustawy K.p.a., gdyż ustawa K.p.a. stanowi ramę do rozstrzygnięcia kwestii merytorycznych na podstawie innych przepisów m.in. ustawy PgiK i przepisów wykonawczych oraz wnoszenia odwołań od decyzji,
- brak we wszystkich skontrolowanych decyzjach prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego, niezgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 6 ustawy K.p.a.

2.3. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych, w których MWINGIK uchylił rozstrzygnięcia Starosty Legionowskiego i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia.

2.3.1. Postępowanie MWINGiK znak WG-III.7221.4.62.2020 - decyzją nr 12/2021 z dnia 18 stycznia 2021 r. uchylono do ponownego rozpatrzenia zaskarżoną decyzję i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ.

Postępowanie Starosty znak GD.6620.7.36.2020 - decyzją nr GD/91/2020 z dnia 9 listopada 2020 r. odmówiono aktualizacji informacji zawartych w operacie egib, poprzez wprowadzenie zmiany polegającej na wpisaniu dla budynku xx;x (...) rodzaju budynku: komórka.

Dokumenty zgromadzone przez Starostę po decyzji MWINGiK:

- pismo MWINGiK z dnia 19 stycznia 2021 r. - przekazujące decyzję nr 12/2021 - wpływ do Starostwa w dniu 26 stycznia 2021 r.,
- pismo MWINGiK z dnia 1 marca 2021 r. - zwrot akt sprawy w zakresie decyzji nr 12/2021 - wpływ do Starostwa w dniu 8 marca 2021 r.,
- decyzja Starosty nr 27/2003 w sprawie zatwierdzenia operatu technicznego modernizacji egib oraz założenia ewidencji budynków i lokali, wraz z załącznikami,
- pismo Starosty z dnia 27 kwietnia 2021 r. nr GD.6620.7.36.2020 do strony - zgodnie z art. 10 § 1 ustawy K.p.a. WG informuje, że został zgromadzony materiał dowodowy, (...) w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma można zapoznać się i wypowiedzieć co do zebranych dokumentów. Pismo podpisane „Z up. Starosty ... Naczelnik WG”. Pismo wysłane w dniu 29 kwietnia 2021 r.,
- notatka służbowa pracownika z dnia 7 czerwca 2021 r. - w zasobie nie odnaleziono, za wyjątkiem operatu z modernizacji egib z 2003 r., innych opracowań dot. budynków na działce nr 23,
- decyzja Starosty nr GD/30/2021 z dnia 23 czerwca 2021 r. znak GD.6620.7.36.2020, wydana na podstawie art. 7d pkt 1 art. 24 ust.2a pkt 2 ustawy PgiK w nawiązaniu do § 63 rozporządzenia w sprawie egib (Dz.U. z 2019 r. poz. 393), odmawiająca dokonania aktualizacji informacji zawartych w operacie egib poprzez wprowadzenie zmiany polegającej na wpisaniu dla budynku xx;x (...) rodzaju budynku: komórka (wykazany jako handlowo-usługowy). Decyzję podpisał „Z up. Starosty ... Geodeta Powiatowy”. Decyzja wysłana 25 czerwca 2021 r. i doręczona 29 czerwca 2021 r.,
- odwołanie z dnia 6 lipca 2021 r. - wpływ 8 lipca 2021 r. - od decyzji nr GD/30/2021 z dnia 23 czerwca 2021 r. znak GD.6620.7.36.2020,
- pismo Starosty z dnia 15 lipca 2021 r. nr GD.6620.7.36.2020 do MWINGiK - przekazanie odwołania na podstawie art. 133 ustawy K.p.a., pismo podpisane „Z up. Starosty ... Naczelnik WG”,
- wypis z rejestru gruntów z dnia 24 sierpnia 2021 r.,
- pismo MWINGiK z dnia 5 sierpnia 2021 r. nr WG-I.7221.4.12.2021 do Starosty o przekazanie kopii dokumentów oraz informacji dot. budynku,

- pismo Starosty z dnia 17 sierpnia 2021 r. nr GD.6620.7.36.2020 do Urzędu Miasta i Gminy w Serocku (dalej: UMiG w Serocku) – o przekazanie kopii dokumentów oraz informacji dot. budynku, wymienionych w piśmie MWINGiK pismo podpisane „Z up. Starosty ... Naczelnik WG”,
- pismo Starosty z dnia 17 sierpnia 2021 r. nr GD.6620.7.36.2020 do Wydziału Architektury wm. - o przekazanie kopii dokumentów oraz informacji dot. budynku, wymienionych w piśmie MWINGiK pismo podpisane „Z up. Starosty ... Naczelnik WG”,
- pismo Starosty z dnia 25 sierpnia 2021 r. znak GD.6620.7.36.2020 do MWINGiK - informacja o podjętych działaniach, pismo podpisane „Z up. Starosty ... Naczelnik WG”, doręczone 30 sierpnia 2021 r.,
- pismo Starosty – z Wydziału Architektury z dnia 31 sierpnia 2021 r. do Wydziału Geodezji wm - wpływ 1 września 2021 r. - informacja że nie odnaleziono przedmiotowej dokumentacji,
- pismo Starosty z dnia 3 września 2021 r. nr GD.6620.7.36.2020 do MWINGiK - przekazanie pisma z Wydziału Architektury z 31 sierpnia 2021 r.,
- pismo z UMiG Serock z dnia 14 września 2021 r. do Naczelnika Wydziału Geodezji - informacja że nie odnaleziono dokumentacji dot. ww. budynku, w rejestrach brak wpisów dot. zmiany sposobu użytkowania budynku,
- pismo Starosty z dnia 16 września 2021 r. nr GD.6620.7.36.2020 do MWINGiK - przekazanie pisma z UMiG Serock z 14 września 2021 r.,
- decyzja MWINGiK nr 157/2021 z dnia 21 października 2021 r. znak WG-I.7221.4.12.2021 utrzymująca w mocy zaskarżoną decyzję Starosty z dnia 23 czerwca 2021 r. znak GD.6620.7.36.2020, odmawiającą dokonania aktualizacji informacji zawartych w operacie egib, w zakresie budynku xx;x, tj. zmianę rodzaju budynku na rodzaj: komórka.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- podjęcie przez organ I instancji działań, po uchyleniu decyzji Starosty nr GD/91/2020 z dnia 9 listopada 2020 r. przez MWINGiK decyzją nr 12/2021 z dnia 18 stycznia 2021 r., lecz z naruszeniem art. 35 § 3 i art. 36 § 1 ustawy K.p.a.,
- brak w decyzjach Starosty rozstrzygnięć sporządzonych zgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 5 ustawy K.p.a., gdyż rozstrzygnięcia nie zostały sformułowane w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia:

- brak prawidłowego oznaczenia stron w decyzjach Starosty - wymieniono jednego współwłaściciela - małżonka, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 3 ustawy K.p.a.,
- brak poinformowania przez organ I instancji wszystkich osób będących stronami w sprawie o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron, niezgodnie z art. 61 § 4 ustawy K.p.a. i przeprowadzenie postępowania na wniosek współwłaściciela - małżonka, bez poinformowania małżonki,

- brak powołania na art. 104 ustawy K.p.a. w decyzjach Starosty, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 ustawy K.p.a.,
- brak w decyzjach Starosty prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego, niezgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 6 ustawy K.p.a.

2.3.2. Postępowanie MWINGiK znak WG-I.7221.3.5.2021 - decyzją nr 42/2021 z dnia 19 marca 2021 r. uchylono zaskarżoną decyzję i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Postępowanie Starosty znak GD.6620.7.30.2018 - decyzją nr GD/96/2020 z dnia 7 grudnia 2020 r. orzeczono o odmowie uwzględnienia zarzutów do modernizacji egib, przyjętego do zasobu pod nr KEM-Józefów-E-100/2013, odnośnie przebiegu granic działki nr xxx z działkami nr xxx/2, xxx i xxx/1.

Dokumenty zgromadzone przez Starostę po decyzji MWINGiK:

- pismo MWINGiK z dnia 19 marca 2021 r. - przekazujące decyzję nr 42/2021 - wpływ do Starostwa 19 marca 2021 r.,
- pismo MWINGiK z dnia 16 kwietnia 2021 r. - zwrot akt sprawy w zakresie decyzji nr 42/2021 - wpływ do Starostwa 19 kwietnia 2021 r.,
- pismo Starosty z dnia 14 lipca 2021 r. nr GD.6620.7.30.2018 do strony (brak podstawy prawnej) - wezwanie do dostarczenia informacji czy strona posiada kopie pisma które złożono jako zarzut do modernizacji w załączeniu przekazując kopię pierwszej strony pisma, oraz o dostarczenie kserokopii pisma zawierającego zarzut do modernizacji egib, w terminie 30 dni, (...) organ prowadzący egib próbuje odtworzyć drugą stronę pisma - pismo podpisane „Z up. Starosty ... Naczelnik WG”, pismo wysłane w dniu 15 lipca 2021 r. i doręczone w dniu 16 lipca 2021 r. (w piśmie nie poinformowano strony o skutkach braku odpowiedzi na wezwanie),
- odpowiedź strony z dnia 16 sierpnia 2021 r. (wpływ 16 sierpnia 2021 r.) - strona nie przekazała kserokopii pisma- ponownie wskazała co uważa za nieprawidłowość – w podsumowaniu wniosła „(...) wyjaśnienia są niejasne i budzą wątpliwości dalej. Uprzejmie proszę aby organ doręczył mi kserokopię dokumentacji do dokonanych w 2005 r. zmian w przedmiotowych księgach wieczystych, abym mógł się z nią zapoznać szczegółowo i wyjaśnić na czym polegały te zmiany.”

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- podjęcie przez organ I instancji działań po uchyleniu decyzji Starosty niezgodnie z art. 35 § 3 K.p.a.,
- sporządzenie wezwania do strony z dnia 14 lipca 2021 r. niezgodnie z art. 54 ust. 1 i 6 ustawy K.p.a.,
- brak podjęcia przez organ działań po wpływie pisma strony z dnia 16 sierpnia 2021 r., niezgodnie z art. 35 § 3 i art. 36 § 1 ustawy K.p.a.,
- brak ponownego rozpatrzenia sprawy przez organ I instancji, zgodnie z orzeczeniem decyzji organu II instancji.

- 2.3.3. Postępowanie MWINGiK znak WG-I.7221.3.15.2021 - decyzją nr 96/2021 z dnia 7 czerwca 2021 r. uchylono zaskarżoną decyzję i sprawę przekazano do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Postępowanie Starosty znak GD.6620.7.25.2020 - decyzją nr DG/7/2021 z dnia 18 lutego 2021 r. odmówiono aktualizacji operatu egib zgodnie z dokumentacją przyjętą do zasobu za nr P.1408.2020.2255, dotyczącą ustalenia przebiegu granic, poprzez wprowadzenia zmiany przebiegu granicy pomiędzy działkami.

Dokumenty zgromadzone przez Starostę po decyzji MWINGiK:

- pismo MWINGiK z dnia 8 czerwca 2021 r. - przekazujące decyzję nr 96/2021 - wpływ do Starostwa w dniu 8 czerwca 2021 r.,
- pismo MWINGiK z dnia 4 sierpnia 2021 r. - przesłanie akt sprawy Starosty w zakresie decyzji nr 96/2021 - wpływ do Starostwa w dniu 10 sierpnia 2021 r.,
- pismo Starosty z dnia 2 września 2022 r. znak GD.6621.7.25.2020 do stron: „zgodnie z art. 36 § 1 ustawy K.p.a. wskazuję nowy termin załatwienia sprawy na dzień 28 luty 2022 r. (...), na piśmie pieczęć „Starostwo Powiatowe w Legionowie (...)”, pismo podpisane „Z up. Starosty ... Naczelnik WG”, pismo doręczono 6-14 września 2022 r.,
- operat techniczny „ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych” przyjęty do zasobu w dniu 28 grudnia 2021 r. pod nr P.1408.2021.xxxx, w sprawozdaniu technicznym zapisano: w dniu 29 listopada 2021 r. przeprowadzono ustalenie przebiegu granic pomiędzy dz. xx i xx (...), co stanowi ostatnio spokojny stan posiadania od co najmniej 1964 r. Granica jest zgodna z opracowaniem 139/16/20/64 oraz danymi z operatu P.1408.2015.xxxx. Wynik ustalenia jest taki sam jak przy opracowaniu P.1408.2020.xxxx. Na ustaleniu stawili się XX-1 oraz XX-2. XX-1 zgodził się na okazany przebieg granic. XX-2 nie podpisał protokołu, chce, aby sprawa granic została załatwiona kompleksowo, czyli wraz z ustaleniem granic działki nr xx i działka o dawnym nr xx (działka xx/5),
- zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 14 stycznia 2022 r. znak GD.6620.7.25.2020, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy K.p.a., informacja na podstawie art. 10 ustawy K.p.a. o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania w terminie 14 dni od daty otrzymania zawiadomienia – na piśmie brak pieczęci Starostwa, pismo podpisane „Z up. Starosty ... Naczelnik WG”, pismo doręczone w dniach 16-25 stycznia 2022 r.,
- pismo do stron z dnia 17 stycznia 2022 r. znak GD.6620.7.25.2020, że zgodnie z art. 10 ustawy K.p.a. WG informuje, że został zgromadzony materiał dowodowy i można się zapoznać w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma - na piśmie brak pieczęci Starostwa, pismo podpisane „Z up. Starosty ... Naczelnik WG”, pismo doręczone w dniach 16-25 stycznia 2022 r.,

- notatka służbowa z dnia 8 lutego 2022 r. sporządzona przez pracownika i podpisana w pieczęci „Naczelnik Wydziału (...)”, że XX-2 złożył upoważnienie z dnia 8 lutego 2022 r. do reprezentowania XX-3,
- email z dnia 11 lutego 2022 r. pracownika do XX-2 - przesłanie skanu wybranych stron z operatu P.1408.2021.xxxx,
- pismo XX-3 do Starostwa (wpływ 25 lutego 2022 r.): „w moim odczuciu zebrane dokumenty są tak skonstruowane, aby broniły z góry określonej tezy. (...) Sprawa powinna zostać załatwiona kompleksowo, tzn. granice powinny zostać ustalone dla wszystkich działek (...) a Państwo cynicznie („prawniczo”) staracie się rozwiązać pojedyncze przypadki narażając właścicieli działek na bardzo duże niczym nie uzasadnione koszty. (...) Wnioskuje po raz kolejny o łączne rozpatrzenie sprawy granic dla działek xx, xx i xx. (...)”,
- decyzja nr GD/20/2022 z dnia 15 marca 2022 r. znak GD.6620.7.25.2020, wydana na podstawie art. 7d, art. 24a ust. 2a pkt 2, ust. 2b pkt 2 ustawy PgiK, w nawiązaniu do § 30, § 33 i § 34 rozporządzenia w sprawie egib (Dz.U. z 2021 r. poz. 1390), orzekająca o aktualizacji operatu egib zgodnie z dokumentacją przyjętą do zasobu za nr P.1408.2021.xxxx, dotyczącą ustalenia przebiegu granic pomiędzy dział nr xx i xx - na decyzji pieczęć „Starosta Legionowski”, decyzja podpisana „Z up. Starosty ... Geodeta Powiatowy”, decyzja doręczona w dniach 19-21 marca 2022 r., decyzja ostateczna w dniu 14 czerwca 2022 r.,
- odwołanie XX-3 od decyzji nr GD/20/2022 - wpływ w dniu 4 kwietnia 2022 r.,
- pismo Starosty z dnia 6 kwietnia 2022 r. znak GD.6620.7.25.2020 do MWINGiK przekazujące odwołanie od decyzji nr GD/20/2022,
- pismo MWINGiK z dnia 25 kwietnia 2022 r. znak WG-I.7221.3.8.2022 do Starosty o uzupełnienie akt sprawy - wpływ do Starostwa w dniu 26 kwietnia 2022 r.,
- pismo Starosty z dnia 2 maja 2022 r. znak GD.6620.7.25.2020 do MWINGiK - odpowiedź na pismo z dnia 26 kwietnia 2022 r.,
- pismo MWINGiK z dnia 25 maja 2022 r. znak WG-I.7221.3.8.2022 do Starosty o uzupełnienie akt sprawy - wpływ do Starostwa 26 maja 2022 r.,
- decyzja MWINGiK nr 90/2022 z dnia 14 czerwca 2022 r. znak WG-I.7221.3.8.2022 - utrzymuję zaskarżoną decyzję nr GD/20/2022 w mocy,
- pismo MWINGiK z dnia 14 czerwca 2022 r. - przekazujące decyzję nr 90/2022 - wpływ do Starostwa w dniu 14 czerwca 2022 r.,
- pismo MWINGiK z dnia 18 sierpnia 2022 r. znak WG-I.7221.3.8.2022 do Starosty - zwrot akt sprawy dotyczących decyzji nr 90/2022 - wpływ w dniu 22 sierpnia 2022 r.,
- dokument potwierdzający ujawnienie zmiany w części graficznej bazy egib - zawiadomienie o zmianie z dnia 31 sierpnia 2022 r. - dowód zmiany x/2022 - Dz.xxxx/2022 - podstawa prawna - decyzja nr GD/20/2022 z dnia 15 marca 2022 r. i operat P.1408.2021.xxxx z dnia 28 grudnia 2021 r., opis zmiany - zmiana przebiegu granicy pomiędzy działkami nr xx i xx, zmiana powierzchni działek,

- dokument potwierdzający ujawnienie zmiany w części graficznej bazy egib - w dniu 31 sierpnia 2022 r.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- brak w decyzjach Starosty rozstrzygnięć sporządzonych zgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 5 ustawy K.p.a., gdyż rozstrzygnięcia nie zostały sformułowane w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji,

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia:

- brak powołania na art. 104 ustawy K.p.a. w decyzjach Starosty, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 ustawy K.p.a.,
- brak w decyzjach Starosty prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego, niezgodnie z wymogami art. 107 § 1 pkt 6 ustawy K.p.a.

2.3.4. Postępowanie MWINGiK znak WG-I.7221.3.6.2021 - decyzja nr 117/2021 z dnia 19 lipca 2021 r. uchylająca zaskarżoną decyzję i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Postępowanie Starosty znak GD.6620.6.79.2014 - decyzja nr DG/94/2020 z dnia 24 listopada 2020 r. orzekająca o uwzględnieniu zarzutów do modernizacji egib, przyjętego do zasobu pod nr KEM-Stanisławów Pierwszy-E-105/2013, odnośnie działki ewidencyjnej nr xxx/1(...), poprzez aktualizację operatu egib zgodnie z danymi operatu przyjętego do zasobu za nr P.1408.2020.xxxx.

Dokumenty zgromadzone przez Starostę po decyzji MWINGiK:

- pismo MWINGiK z dnia 20 lipca 2021 r. - przekazujące decyzję nr 117/2021 - wpływ do Starostwa w dniu 20 lipca 2021 r.,
- pismo MWINGiK z dnia 30 sierpnia 2021 r. - zwrot akt sprawy Starosty w zakresie decyzji nr 117/2021 - wpływ do Starostwa w dniu 2 września 2021 r.

Geodeta Powiatowy przekazał w dniu 21 listopada 2022 r. wyjaśnienia:

„W sprawie tej (skomplikowanej w swej istocie, gdyż mamy tu spór graniczny) Starosta Legionowski zlecił dwa niezależne opracowania geodezyjne P.1408.2017.xxxx oraz P.1408.2020.xxxx. Oba te opracowania zostały ocenione przez organ II instancji jako nieprawidłowe (ustalenia granic niezgodne z operatem założenia ewidencji gruntów i budynków). Starosta Legionowski przygotowuje się do zlecenia wykonania kolejnego opracowania, po wygospodarowaniu środków finansowych na ten cel. W 2022 r. całość środków, zarówno dotacji jak i własnych Powiatu na zadania z zakresu geodezji, została wydatkowana głównie na modernizację egib, założenie bazy gesut oraz skanowanie materiałów archiwalnych zasobu”.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- brak podjęcia przez organ I instancji działań po uchyleniu decyzji Starosty, niezgodnie z art. 35 § 3 i art. 36 § 1 ustawy K.p.a.,

- brak ponownego rozpatrzenia sprawy przez organ I instancji, zgodnie z orzeczeniem decyzji organu II instancji.

2.3.5. Postępowanie MWINGiK znak WG-I.7221.4.25.2022, decyzja nr 121/2022 z dnia 18 sierpnia 2022 r.

Postępowanie Starosty znak GD.6620.7.38.2021.

Dokumenty przekazane przez Starostę po decyzji MWINGiK:

- pierwsza strona „odpowiedzi na sprzeciw” MWINGiK do WSA w Warszawie z dnia 20 września 2022 r. znak WG-I.7221.4.25.2022, od decyzji nr 121/2022 z dnia 18 sierpnia 2022 r. znak WG-I.7221.4.25.2022 uchylającej zaskarżoną decyzję Starosty Legionowskiego.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- brak podjęcia przez organ I instancji działań po uchyleniu decyzji Starosty, niezgodnie z art. 35 § 3 i art. 36 § 1 ustawy K.p.a.

2.3.6. Postępowanie MWINGiK znak WG-I.7221.3.10.2022 - postanowienie nr 66/2022 z dnia 10 czerwca 2022 r. uchylające zaskarżone postanowienie i przekazujące sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Postępowanie Starosty znak GD.6621.5.178.2022 - postanowienie nr DG/6/2022 z dnia 30 marca 2022 r. odmawiające wydania zaświadczenia.

Dokumenty zgromadzone przez Starostę po postanowieniu MWINGiK:

- pismo MWINGiK z dnia 10 czerwca 2022 r. - przekazujące postanowienie nr 66/2022 - wpływ do Starostwa w dniu 10 czerwca 2022 r.,
- pismo MWINGiK z dnia 18 lipca 2022 r. - zwrot akt sprawy Starosty w zakresie postanowienia nr 66/2022 - wpływ do Starostwa w dniu 25 lipca 2022 r.,
- pismo Starosty z dnia 8 września 2022 r. znak GD.6621.5.178.2022 do pełnomocnika wnioskodawcy: „(...) W związku z tym, zgodnie z art. 64 § 2 ustawy K.p.a. wzywam stronę do wykazania interesu prawnego, poprzez wskazanie konkretnego przepisu prawa lub dokumentu sądu, który wprost obliguje do wydania przedmiotowego zaświadczenia, w terminie 60 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma” - na piśmie pieczęć „Starostwo Powiatowe w Legionowie (...), pismo podpisane „Z up. Starosty ... Geodeta Powiatowy”, pismo wysłane w dniu 13 września 2022 r. i doręczone w dniu 19 września 2022 r.,
- Geodeta Powiatowy przekazał w dniu 21 listopada 2022 r. wyjaśnienia, że do Starosty Legionowskiego wpłynęło w dniu 14 listopada 2022 r. pismo XX z prośbą o wydłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie do dnia 18 listopada 2023 r., wraz ze skanem pisma: wnioskiem pełnomocnika wnioskodawcy do Starosty z dnia 7 listopada 2022 r. (wpływ 14 listopada 2022 r.) o wydłużenie terminu określonego w powyższym piśmie o 1 rok, tj. do dnia 18 listopada 2023 r., ze względu na zawieszenie postępowania sądowego

I Ns xxxx/xx, w którym podniesiono, że w ocenie XX ewentualny brak wykazania interesu prawnego w sposób określony w piśmie Starosty nie jest podstawą dla pozostawienia wniosku XX bez rozpoznania.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- podjęcie przez organ I instancji działań po uchyleniu postanowienia Starosty niezgodnie z art. 35 § 3 K.p.a.

2.3.7. Postępowanie MWINGiK znak WG-I.7221.3.11.2022 - postanowienie nr 65/2022 z dnia 10 czerwca 2022 r. uchylające zaskarżone postanowienie i przekazujące sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Postępowanie Starosty znak GD.6621.5.121.2022 - postanowienie nr DG/3/2022 z dnia 30 marca 2022 r. odmawiające wydania zaświadczenia.

Dokumenty zgromadzone przez Starostę po postanowieniu MWINGiK:

- pismo MWINGiK z dnia 10 czerwca 2022 r. - przekazujące postanowienie nr 65/2022 - wpływ do Starostwa w dniu 10 czerwca 2022 r.,
- pismo MWINGiK z dnia 18 lipca 2022 r. - przesłanie akt sprawy Starosty w zakresie postanowienia nr 65/2022 - wpływ do Starostwa w dniu 25 lipca 2022 r.,
- pismo Starosty z dnia 9 września 2022 r. znak GD.6621.5.121.2022 do pełnomocnika wnioskodawcy: „W związku z zobowiązaniem z dnia 11.04.2022 r., nałożonym przez Sąd Rejonowy (...) na XX w sprawie XV GC xxxx/xx, przesyłam w załączeniu zaświadczenie o sposobie zaewidencjonowania przedmiotowych działek obrębu xxx, od założenia ewidencji wsi xxx w 1967 r. do chwili obecnej. Opłatę skarbową za zaświadczenie, w wysokości 17 zł, należy uiścić na konto Urzędu Miasta Legionowo. Proszę o przesłanie potwierdzenia wpłaty.” Na piśmie pieczęć „Starostwo Powiatowe w Legionowie (...), pismo podpisane „Z up. Starosty ... Naczelnik WG”, pismo doręczone 13 września 2022 r.,
- zaświadczenie z dnia 9 września 2022 r. znak GD.6621.5.121.2022, wydane na podstawie art. 217 ustawy K.p.a.: Starosta Legionowski, w oparciu o prowadzoną egib gminy Xxxx zaświadcza, że (...)”. Zaświadczenie wydano dla XX, celem przedłożenia w sądzie. Na zaświadczeniu pieczęć „Starostwo Powiatowe w Legionowie (...), zaświadczenie podpisane „Z up. Starosty ... Naczelnik WG”, doręczone w dniu 13 września 2022 r.,
- pismo pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 13 września 2022 r. (wpływ 19 września 2022 r.) przekazujące potwierdzenie przelewu opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia w kwocie 17 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- podjęcie przez organ I instancji działań po uchyleniu postanowienia Starosty niezgodnie z art. 35 § 3 ustawy K.p.a.

3. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 2 września 2019 r. znak: WG-IV.431.2.2019
 - 3.1. Zintensyfikowanie działań związanych z modernizacją danych egib powiatu legionowskiego w celu dostosowanie danych egib do aktualnie obowiązującego modelu pojęciowego danych egib, którego specyfikacja została określona w załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie w sprawie egib, w tym niezwłoczne podjęcie działań mających na celu uzgodnienie z MWINGIK projektów, zaplanowanych do realizacji w 2019 rok, modernizacji egib dla jednostki ewidencyjnej Serock obręb Gąsiorowo oraz obrębów jednostki ewidencyjnej Wieliszew

W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana uzgodniła projekt i przeprowadziła modernizację wyłącznie dla 1 obrębu ewidencyjnego – Wieliszew Kwietniówka gm. Wieliszew. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że w 2021 r. została przeprowadzona aktualizacja warunków technicznych i projektu modernizacji egib dla obrębu Gąsiorowo w gminie Serock oraz 18 obrębów gminy Wieliszew. Nie przeprowadzono jednak modernizacji w związku z faktem, iż z powodów technicznych jednostka nie była w stanie zawrzeć umowy na zrealizowanie modernizacji egib przed zmianą przepisów prawa w zakresie egib oraz w czasie pozwalającym na przeprowadzenie pełnej procedury modernizacji. Przed końcem 2022 r. Starosta Legionowski planuje opracowanie projektu modernizacji dla kolejnych 3 – 4 obrębów gminy Wieliszew, tak aby w I kwartale 2023 r., po uzgodnieniu projektu ogłosić przetarg i wyłonić Wykonawcę modernizacji. W zależności od możliwości finansowych i wysokości cen usług kształtujących się na rynku w kolejnych latach planowane jest zmodernizowanie rocznie minimum 3 – 4 obręby. Niemniej jednak ze względu na przeprowadzenie w okresie objętym kontrolą modernizacji egib wyłącznie dla 1 obrębu ewidencyjnego zalecenie należy uznać za niezrealizowane.

- 3.2. Zintensyfikowanie prac mających na celu zasilenie Centralnego Repozytorium Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: CR ZSiN) oraz bieżącą aktualizację tych danych i przekazywanie zawiadomień o zmianach do stosownych organów poprzez dostosowanie danych egib do aktualnego modelu pojęciowego egib

Z wyjaśnień wynika, że w kwietniu 2020 r. zostały przekazane do CR ZSiN dane z powiatu legionowskiego w formie SWDE. CR ZSiN nie zostało zasilone tymi danymi ze względu na istniejące błędy. W związku z powyższym oraz z uwzględnieniem wskazanych w pkt 1.1.1., 1.1.3 i 1.1.5 licznych nieprawidłowości dotyczących jakości danych egib oraz aktualizacji egib należy uznać zalecenie za niezrealizowane.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna – gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.):

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem Głównego Geodety Kraju zawartymi w Metodycie kontroli z dnia 9 lutego 2022 r.

1. Ocena realizacji tematów priorytetowych

1.1. Jakość danych egib

1.1.1. Forma ujawnienia danych w egib – ze względu na nieprawidłowości szczegółowo omówione w wystąpieniu pokontrolnych z równoległe prowadzonej kontroli WG-II.7220.7.17.2022– oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

1.1.2. Termin ujawnienia danych w egib – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości wskazanie w pkt 1.1.6.2 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 1.1.3. Aktualizacja egib – ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości wskazane w pkt 1.1.6.3 – oceniono negatywnie.
- 1.1.4. Modernizacja egib – ze względu na nieprawidłowości wskazane w pkt 1.1.6.4 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości,
- 1.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib – ze względu na nieprawidłowości wskazane w pkt 1.1.6.5 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 1.1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib – ocena ogólna – pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu geodezji i kartografii.
 - 2.1. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib - ze względu na liczne nieprawidłowości i uchybienia wskazane w pkt 2.1 - oceniono negatywnie.
 - 2.2. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na liczne nieprawidłowości i uchybienia wskazane w pkt 2.2 - oceniono negatywnie.
 - 2.3. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych, w których MWINGIK uchylił rozstrzygnięcia Starosty Legionowskiego i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia - ze względu na nieprawidłowości i uchybienia wskazane w pkt 2.3 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 2 września 2019 r. znak: WG-IV.431.2.2019 – ze względu na brak realizacji zaleceń – oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów:

1. Ocena realizacji tematów priorytetowych - jakość danych egib - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu geodezji i kartografii - oceniono negatywnie.
3. Sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 2 września 2019 r. znak: WG-IV.431.2.2019 - oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam:

1. Podjęcie działań mających na celu podniesienie jakości danych egib, w szczególności umożliwiających wymianę danych egib w postaci zgodnej z § 39 rozporządzenia w sprawie egib oraz usunięcie nieprawidłowości dotyczących występowania działek

- i budynków bez opisu bądź geometrii, niedozwolonych oznaczeń klas i użytków, numeracji ksiąg wieczystych oraz działek ze znacznymi różnicami powierzchni.
2. Przedstawienie harmonogramu planowanych modernizacji dla obrębu Gąsiorowo gm. Serock oraz obrębów gm. Wieliszew, z uwzględnieniem zakresu planowanych prac modernizacyjnych w poszczególnych obrębach, planowanych terminów uzgodnienia projektów modernizacji, planowanych terminów ich przeprowadzenia, szacunkowy koszt poszczególnych modernizacji wraz ze wskazaniem źródła pochodzenia przeznaczonych na ten cel środków tj. z podziałem na udziały środków własnych, dotacji, środków pozyskanych od jednostek samorządu terytorialnego lub innych inwestorów.
 3. Przestrzeganie procedury modernizacji egib, określonej art. 24a ustawy Pgik ze szczególnym uwzględnieniem przepisów art. 24a ust. 7 i 8 ww. ustawy.
 4. Niezwłoczne i równoległe dokonywanie aktualizacji egib z zachowaniem jej deklaratoryjnego charakteru oraz sporządzanie i doręczanie zawiadomień o zmianach zgodnie z § 35 rozporządzenia w sprawie egib.
 5. Wzmożenie nadzoru nad prawidłową aktualizacją informacji zawartych w egib.
 6. Niezwłoczne podjęcie działań skutkujących zasileniem CR ZSIN danymi egib.
 7. Wydawanie decyzji administracyjnych dotyczących aktualizacji opisowych danych ewidencyjnych dotyczących działek lub budynków na podstawie operatów technicznych stanowiących wyniki prac geodezyjnych zawierających wykaz zmian danych ewidencyjnych określony w § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib lub na podstawie innych dokumentów które spełniają wymogi określone w tym przepisie.
 8. Przeprowadzanie rzetelnej weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, w szczególności zgodnie z art. 12b ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pgik, aby ograniczyć do minimum konieczność wszczynania z urzędu i przeprowadzania postępowań administracyjnych w celu wydawania decyzji odmawiających dokonania aktualizacji egib w oparciu o operat techniczny przyjęty do zasobu.
 9. Formułowanie rozstrzygnięć decyzji administracyjnych dotyczących aktualizacji egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji.
 10. Prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących aktualizacji egib w terminach określonych w art. 35 § 1-3 ustawy K.p.a. oraz informowanie stron o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie, wraz z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z art. 36 § 1 ustawy K.p.a.
 11. Przywoływanie w podstawie prawnej wydania decyzji administracyjnych dotyczących aktualizacji egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów art. 104 ustawy K.p.a., poza innymi przepisami prawnymi, , który stanowi ramę do rozstrzygania kwestii merytorycznych na podstawie innych przepisów m.in. ustawy Pgik i przepisów wykonawczych

12. Zamieszczanie w decyzjach administracyjnych, dotyczących aktualizacji egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego, określonego w art. 107 § 3 ustawy K.p.a.
13. Dochowanie staranności przy oznaczeniu w decyzjach administracyjnych dotyczących aktualizacji egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, strony lub stron, określonych w art. 107 § 1 pkt 3 ustawy K.p.a.
14. Wszczywanie z urzędu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z wymogami § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
15. Zawiadamianie wszystkich osób będących stronami w sprawie, o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy K.p.a.
16. Wydawanie przez Starostę upoważnień dla klasyfikatorów, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w zakresie jednego obiektu objętego sporządzeniem projektu ustalenia klasyfikacji.
17. Sporządzanie zawiadomień o wszczęciu z urzędu przeprowadzenia klasyfikacji zawierających wszystkie niezbędne informacje, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1-5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
18. Zawiadamianie właścicieli o miejscu i terminie wyłożenia projektu ustalenia klasyfikacji w przypadku klasyfikacji przeprowadzanej z urzędu, zgodnie z § 9 ust. 1 i § 10 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
19. Zawiadamianie właścicieli o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji w każdym postępowaniu wszczętym na wniosek, zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
20. Zamieszczanie, w rozstrzygnięciach decyzji dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, informacji o mapie klasyfikacji, o której mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, która winna stanowić, integralną część decyzji o ustaleniu klasyfikacji, zgodnie z w § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia.
21. Zamieszczanie, w uzasadnieniach decyzji dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów, informacji czy zgłoszone zostały zastrzeżenia oraz o sposobie ich rozpatrzenia, zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
22. Dochowanie staranności przy sporządzaniu wezwań do strony, w szczególności dochowanie wymogów zawartych w art. 54 § 1 pkt 1-6 ustawy K.p.a.
23. Podejmowanie przez organ I instancji działań, po uchyleniu decyzji Starosty przez organ II instancji, zgodnie z art. 35 § 1-3 oraz art. 36 § 1 ustawy K.p.a., mając na względzie zapisy art. 110 § 1 ustawy K.p.a. Każdorazowe podejmowanie działań przez organ I instancji w celu rozpatrzenia sprawy, zgodnie z orzeczeniem decyzji organu II instancji.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni, od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

w imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Sebastian Bała
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

Sebastian Bała
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załącznik nr 1 - Wykaz zmian egib badanych w toku kontroli

l.p.	id zmiany	gmina	obręb
1	2473/2021	Legionowo	13-13
2	2419/2021	Legionowo	59-59
3	1400/2022	Jabłonna	3 - Chotomów
4	1241/2022	Jabłonna	1 - Jabłonna
5	2619/2021	Jabłonna	11 - Trzciany
6	1698/2022	Nieporęt	7 - Kąty Węgierskie
7	2991/2021	Nieporęt	14 - Stanisławów Drugi
8	476/2022	Serock-Miasto	11-11
9	174/20222	Serock - Miasto	4-04
10	802/2021	Serock - Miasto	8-08
11	3566/2021	Serock - obszar wiejski	17 - Łacha
12	1899/2022	Serock - obszar wiejski	7 - Łacha
13	2338/2022	Wieliszew	9 - Łajski
14	3108/2021	Wieliszew	12 - Olszewnica Stara
15	4531/2021	Wieliszew	1 - Skrzyszew
16	2400/2021	Serock - obszar wiejski	20 - Skubianka
17	2278/2022	Wieliszew	1 - Skrzyszew
18	829/2022	Jabłonna	3 - Chotomów
19	2248/2022	Wieliszew	13 - Poddębie
20	1001/2022	Legionowo	53-53
21	1125/2022	Wieliszew	16 - Wieliszew
22	3559/2021	Wieliszew	19 - Michałów - Reginów
23	2171/2021	Legionowo	65-65
24	2246/2022	Wieliszew	4 - Janówek Pierwszy
25	3405/2021	Jabłonna	1 - Jabłonna
26	682/2022	Jabłonna	8 - Rajszew
27	1778/2022	Wieliszew	15 - Topolina
28	1675/2022	Nieporęt	7 - Józefów
29	1158/2022	Nieporęt	14 - Stanisławów Drugi
30	157/2022	Serock - obszar wiejski	3 - Borowa Góra
31	2365/2021	Nieporęt	1 - Nieporęt
32	2371/2021	Nieporęt	9 - Michałów - Grabina
33	2711/2021	Serock - obszar wiejski	19 - Nowa Wieś
34	4485/2021	Wieliszew	1 - Skrzyszew