Warszawa, 31 stycznia 2023 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.30.2022.xx

Pani xxx xxx

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznego w Pionkach

ul. Leśna 5

26-670 Pionki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie
i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r., poz. 135 z późn.zm.) w związku
z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej
(Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2022 zespół kontrolujący Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Warszawie, w składzie: xxx xxx starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolującego oraz xxx xxx starszy inspektor wojewódzki przeprowadziły
w dniach od 6 września 2022 r. do 6 października 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Pionkach (dalej MOPS w Pionkach lub Organ). Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji oraz realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 615 z późn. zm.) w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli, tj. do 6 września 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce pod pozycją 1/22.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Mazowiecki ocenił działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pionkach pozytywnie pomimo uchybień w zakresie sposobu organizacji zadania i w zakresie prawidłowości postępowania oraz przekazywania dokumentacji
w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz pozytywnie pomimo nieprawidłowości w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania.

1. Organizacja zadania

Dyrektorem Ośrodka jest Pani xxx xxx, która pełni tę funkcję od 15 lutego 2005 r.[[1]](#footnote-1) Obsługę finansowo - księgową prowadzi Pani xxx xxx – główny księgowy, zatrudniona na podstawie umowy o pracę na pełny etat od 21 sierpnia 2007 r.

Szczegółową organizację pracy oraz zakres zadań, uprawnień i obowiązków pracowników zatrudnionych w Ośrodku, określa Regulamin Organizacyjny Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pionkach wprowadzony Zarządzeniem nr 19/2021 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pionkach z dnia 29 grudnia 2021 r. Zgodnie z § 11 ust 1 pkt 4 regulaminu w Ośrodku utworzono Dział Administracyjny i Obsługi Mieszkańca, który realizuje kontrolowane zadania określone § 17 pkt 3. W Załączniku nr 2[[2]](#footnote-2) w punkcie IV wyodrębniono wieloosobowe stanowisko ds. świadczeń rodzinnych, funduszu alimentacyjnego i postępowania wobec dłużników alimentacyjnych. Zgodnie z § 5 pkt 4 podczas nieobecności Dyrektora jego obowiązki pełni Główny Księgowy. Taka konstrukcja zastępstwa ze względu na art. 54 § 3 i 4 ustawy o finansach publicznych jest nieprawidłowa. Połączenie funkcji dysponenta środków publicznych z funkcją płatnika jest niezgodne z ww. przepisami.

Do 31 grudnia 2021 r. obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem
nr 5/2016 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pionkach z dnia 25 kwietnia 2016 r. Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 1 regulaminu w Ośrodku był utworzony Dział Świadczeń Rodzinnych, który realizował kontrolowane zadania określone w § 16. Ponadto wyodrębniono stanowisko Zastępcy Dyrektora Ośrodka oraz Kierownika Działu Świadczeń Rodzinnych.

W okresie objętym kontrolą zadania określone w ustawie o świadczeniach rodzinnych, realizowały niżej wymienione osoby[[3]](#footnote-3) na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Burmistrza Miasta Pionki na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych:

1. Pani xxx xxx – Dyrektor Ośrodka posiadająca upoważnienie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także wydawania
w tych sprawach decyzji[[4]](#footnote-4),
2. Pani xxx xxx – Zastępca Dyrektora, zadania realizowała od 24 maja 2016 r.
do 31 styczna 2022 r., posiadała upoważnienie do prowadzenia postępowań
w sprawach świadczeń rodzinnych, a także wydawania w tych sprawach decyzji[[5]](#footnote-5),
3. Pani xxx xxx – Kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych, zadania realizowała od 4 maja 2004 r. do 31 grudnia 2021 r., posiadała upoważnienie wydane na wniosek Dyrektora do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji[[6]](#footnote-6),
4. Pani xxx xxx – księgowy, od 26 stycznia 2022 r. posiada upoważnienie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także wydawania
w tych sprawach decyzji w czasie usprawiedliwionej nieobecności Dyrektora Ośrodka[[7]](#footnote-7).

oraz pracownicy merytoryczni posiadający upoważnienia Burmistrza Miasta Pionki wydane na wniosek Dyrektora Ośrodka „do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych z wyłączeniem wydawania w tych sprawach decyzji:

1. Pani xxx xxx – inspektor, zadania realizuje od 1 lipca 2018 r.[[8]](#footnote-8)
2. Pani xxx xxx – inspektor, zadania realizuje od 1 lipca 2018 r.[[9]](#footnote-9)
3. Pani xxx xxx – inspektor, zadania realizowała od 1 lipca 2019 r.-28 lutego 2021 r.[[10]](#footnote-10)
4. Pani xxx xxx – inspektor, zadania realizuje od 18 czerwca 2018 r.[[11]](#footnote-11)

Kontrolowane zadania bez stosownego upoważnienia Burmistrza Miasta Pionki realizowała Pani xxx xxx – pomoc administracyjna[[12]](#footnote-12), w okresie od xxx r. do xxx r., - co jest niezgodne z art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W każdym przypadku pracownik wykonujący czynności wynikające z ustawy o świadczeniach rodzinnych powinien posiadać upoważnienie organu właściwego udzielone w tym zakresie.

Pracownicy realizujący kontrolowane zadania posiadają lub posiadali w okresie zatrudniania zakresy czynności, w których określono zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych. Zwraca się uwagę, że Pani xxx xxx – główny księgowy i Pani xxx xxx - księgowy posiadają niezaktualizowane zakresy czynności, tj. nieuwzględniające zastępowania Dyrektora Ośrodka w czasie jego nieobecności (xxx xxx) oraz prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych i wydawania w tych sprawach decyzji (xxx xxx).

Ponadto upoważnienia: nr xxx/xxx z xxx r. i nr xxx/xxx z xxx r. nie zawierają podpisu oraz daty przyjęcia go przez osobę upoważnioną do stosowania.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku
ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli Ośrodek odzyskał w 2 sprawach na podstawie decyzji wojewody nienależnie pobrane świadczenia rodzinne w łącznej kwocie 950,56 zł, w tym należność główną w kwocie 755,55 zł i 195,01 zł odsetek. Po odzyskaniu należności stosowano procedurę ustaloną przez Wojewodę Mazowieckiego
i poinformowano Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przesyłając informacje
i specyfikacje w tym przedmiocie[[13]](#footnote-13).

W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Pionkach złożono 4[[14]](#footnote-14) wnioski o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w związku z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Stwierdzono następujące uchybienia: w 1 sprawie nie opatrzono wniosku podpisem/parafką osoby przyjmującej, w 3 sprawach wnioski złożono na formularzach, które w swej treści nie zawierały miejsca do wskazania informacji o członkach rodziny przebywających poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, – co jest niezgodne z § 2 Rozporządzenia.[[15]](#footnote-15) Ponadto
w 4 sprawach nie przeprowadzono weryfikacji w systemie EKSMOoN. W 1[[16]](#footnote-16) sprawie wniosek przekazano z uchybieniem terminu. Powodem uchybienia był błąd techniczny systemu dziedzinowego[[17]](#footnote-17).

W 1[[18]](#footnote-18) przypadku, po ustaleniu przez wojewodę, że w sprawie mają zastosowanie przepisy
o koordynacji prawidłowo uchylono decyzję w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego. W 2[[19]](#footnote-19) sprawach prawidłowo ustalono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego w okresach, gdy nie miały zastosowania przepisy o koordynacji. Ośrodek prawidłowo realizował rozstrzygnięcia wojewody tj. terminowo realizował wypłaty przyznanych świadczeń oraz w okresie koordynacji nie wydał własnego rozstrzygnięcia.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

W kontrolowanym okresie do Organu wpłynęło ogółem 112 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, z tego 4 wnioski zostały przekazane do wojewody
i 2 wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia. Wnioski złożono w formie papierowej. Ogółem wydano 380 decyzji administracyjnych: 43 przyznających prawo do świadczeń pielęgnacyjnych, 69 odmownych, 250 zmieniających, 11 uchylających, 5 o nienależnie pobranych świadczeniach i zwrocie oraz 2 o umorzeniu postępowania administracyjnego.

W okresie 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli w 15 sprawach utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Stosownie do przepisów art. 15h ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. COVID-19, przedłużono w 7sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, w 8 sprawach wnioskodawcy uzyskali nowe orzeczenie[[20]](#footnote-20).

Kontroli poddano akta 28 losowo wybranych postępowań zakończonych wydaniem łącznie 67 decyzji administracyjnych: 21[[21]](#footnote-21) przyznających, 7[[22]](#footnote-22) odmownych, 19[[23]](#footnote-23) zmieniających, 7[[24]](#footnote-24)przedłużających, 8[[25]](#footnote-25) uchylających, 2[[26]](#footnote-26) o nienależnie pobranych świadczeniach i zwrocie,
1[[27]](#footnote-27) decyzję wygaszającą z uwagi na zgon świadczeniobiorcy i 2[[28]](#footnote-28) umarzające postępowanie administracyjne.

Kontroli poddano 28 wniosków. 18 na 28 wniosków złożono na formularzach zgodnych z § 2 Rozporządzenia[[29]](#footnote-29). W pozostałych 10 wnioskach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie weryfikacji zgodności danych zawartych w formularzu z ww. Rozporządzeniem. Wnioski
w swej treści nie zawierały wszystkich informacji wskazanych w Rozporządzeniu tj. stanu cywilnego (§ 2 pkt 3) i informacji o członkach rodziny przebywających poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (§2 pkt 8) . W 5 stwierdzono uchybienia w zakresie weryfikacji wypełnienia wniosku: w 1[[30]](#footnote-30) - nie wskazano obywatelstwa, stanu cywilnego oraz adresu zamieszkania osoby wymagającej opieki, w 2[[31]](#footnote-31) – obywatelstwa lub stanu cywilnego, w 1[[32]](#footnote-32) wniosku wnioskodawca nie zaparafował skreśleń, we wszystkich nie wskazano nazwy
i adresu organu właściwego prowadzącego postępowanie w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego bądź wskazano – MOPS w Pionkach, w 1[[33]](#footnote-33) wniosku wnioskodawca nie złożył podpisu i daty pod jednym z oświadczeń służących ustalaniu prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

Ustalono, że Ośrodek weryfikuje informacje dotyczące przebywania za granicą członka rodziny oraz żąda od wnioskodawcy sporządzenia stosownych w tym zakresie oświadczeń.

Wszystkie skontrolowane wnioski opatrzono datą wpływu i liczbą porządkową. 20 na 28 kontrolowanych wniosków nie opatrzono podpisem/parafką osoby przyjmującej wniosek, – co jest niezgodne z art. 46 § 1 k.p.a..

Do wniosków dołączono kompletną dokumentację niezbędną do ustalenia uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego oraz niezbędne weryfikacje z systemu teleinformatycznego CSIZS Emp@tia - PESEL, CBB, ACWU. Ustalono, że w kontrolowanych sprawach nie przeprowadzono weryfikacji w systemie EKSMOoN.

W 16 na 17 skontrolowanych spraw prawidłowo ustalono okres, na jaki przyznano prawo
do świadczenia pielęgnacyjnego. Ustalano je zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy z uwzględnieniem art. 24 ust. 2a ustawy ( 3 sprawy) i art. 24 ust. 2 ustawy (15 spraw) oraz w 1[[34]](#footnote-34) sprawie prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono począwszy od dnia, rezygnacji z zatrudnienia w celu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem. W 1[[35]](#footnote-35) sprawie nieprawidłowo ustalono okres, na jaki przysługuje świadczenie pielęgnacyjne w sytuacji, gdy w trakcie realizacji decyzji przedłużającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie art. 15 h ust. 1 pkt 2 ustawy COVID-19 strona złożyła nowy wniosek o świadczenie pielęgnacyjne (kontynuację), dołączając nowe orzeczenie o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności uprawniające do dalszego pobierania świadczenia. Świadczenie pielęgnacyjne przyznano od 1 marca 2022 r. do 31 stycznia 2023 r. na wniosek złożony
11 lutego 2022 r., gdzie orzeczenie wydane było 11 stycznia 2022 r. Prawidłowo świadczenie należało przyznać od 1 lutego 2022 r. Z wyjaśnienia Dyrektora Ośrodka wynika, że prawo
do świadczenia przyznano od 1 marca 2022 r. do 31 stycznia 2023 r., ponieważ świadczenia należne za okres od 1 grudnia 2021 r. do 28 lutego 2022 r. wypłacono na podstawie decyzji przedłużającej prawo do świadczenia (COVID-19)[[36]](#footnote-36). Wyjaśnienie to nie może być przyjęte, ponieważ w tej sprawie należało ustalić prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na zasadach ogólnych tj. zgodnie z zasadą wyrażona  w art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz zgodnie z treścią art. 15h ust.1 pkt. 2 ustawy COVID-19. Ponadto zgodnie z rozstrzygnięciem decyzji przedłużającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego zostało ono przedłużone nie dłużej niż do wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.

W 16 na 17 skontrolowanych spraw prawidłowo przyznawano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. W 1[[37]](#footnote-37) sprawie nieprawidłowo przyznano i wypłacono świadczenie pielęgnacyjne małżonkowi na niepełnosprawną żonę, którego ustawodawca w art. 17 ust. 5 pkt 2 lit. a ustawy o świadczeniach rodzinnych wykluczył z kręgu osób uprawnionych. Art. 17 ust 5 pkt 2 lit a stanowi, że świadczenie pielęgnacyjne nie przysługuje, gdy osoba wymagająca opieki pozostaje w związku małżeńskim chyba, że współmałżonek legitymuje się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności. Decyzja została wydana „bezterminowo” współmałżonkowi od xxx r. Z pisemnego wyjaśnienie Dyrektora Ośrodka wynika cyt.: „(…) przesłanka negatywna nie dotyczy małżonka osoby wymagającej opieki spełniającego określone w art. 17 ust. 1 wymogi do uzyskania świadczenia pielęgnacyjnego, ale odnosi się do krewnych osoby o znacznym stopniu niepełnosprawności, którzy ubiegaliby się o świadczenie pielęgnacyjne w sytuacji, gdy osoba wymagająca opieki pozostaje w związku małżeńskim (Wyrok WSA w Krakowie z 27.06.2013 r. III SA/Kr 1205,
LEX nr 1339271) (…) małżonek jest osobą, na której, w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy zgodnie z przepisami Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego ciąży obowiązek alimentacyjny względem małżonka (Wyrok WSA w Olsztynie z 16.04.2019 r., II SA/OI 206/19., LEX nr 2651997). Kierując się powyższymi wykładniami, decyzją (….) Panu M.R. zostało przyznane świadczenie pielęgnacyjne na żonę K.R.” Podstawą działań podjętych przez MOPS
w Pionkach, nie mogą być indywidualne rozstrzygnięcia sądów administracyjnych tylko spełnienie warunków zawartych w przepisach ustawy o świadczeniach rodzinnych tj. łączne wystąpienie pozytywnych przesłanek i braku przesłanek negatywnych określonych w art. 17 ustawy.

W związku z powyższym ustalono, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pionkach nieprawidłowo przyznał i wypłacał świadczenie pielęgnacyjne od xxx r.
do xxx r., małżonkowi osoby wymagającej opieki, który nie był uprawniony
do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie obowiązujących przepisów ustawy
o świadczeniach rodzinnych. Kwota świadczenia pielęgnacyjnego wypłacona dla małżonka ustalona według stanu na dzień xxx r. i wynosiła 30 897 zł. Natomiast kwota odprowadzonych składek emerytalno-rentowych wynosiła 8 502,87 zł.[[38]](#footnote-38)

W 7 na 7 skontrolowanych spraw odmówiono przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. W 6 sprawach strony wniosły odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu. W 5[[39]](#footnote-39) sprawach Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w całości uchyliło decyzje odmowne i w 2 przyznało wnioskodawcom prawo
do świadczenia pielęgnacyjnego, w 3[[40]](#footnote-40) przekazało sprawy do ponownego rozpatrzenia
z pominięciem przesłanki zawartej w art. 17 ust. 1b ustawy. Ośrodek zastosował się
do orzeczenia SKO i przyznał świadczenie pielęgnacyjne. Decyzje przyznające zawierały
w podstawie prawnej nieprawidłowy zapis cyt.: „(…) po rozpatrzeniu odwołania nr... złożonego dnia… przez …, zmieniając decyzję nr …… z dnia przyznaję (…)”. Prawidłowo należało wydać nową decyzję w miejsce uchylonej decyzji przez SKO. W 1[[41]](#footnote-41) sprawie,
w ramach samokontroli, Ośrodek uchylił swoją decyzję i przyznał prawo do świadczenia pielęgnacyjnego.

W 8 sprawach prawidłowo uchylono pierwotne decyzje przyznające świadczenie pielęgnacyjne. Przesłankami uchylenia była śmierć osoby, nad którą sprawowana była opieka (4), uzyskanie prawa do emerytury (1), podjęcia pracy zarobkowej (1), umieszczenia w pieczy zastępczej (1), zmiana miejsca zamieszkania[[42]](#footnote-42) (1). W sentencji tych decyzji wskazywano okres uchylenia decyzji pierwotnej. Prawidłowo należało orzec o uchyleniu decyzji bez wskazywania okresu uchylenia, ponieważ decyzje uchylające obejmują okres przyszły
i uchylają prawo do świadczeń z datą ich wydania. W decyzji, o uchyleniu lub zmianie innej decyzji ostatecznej Ośrodek powinien ograniczyć się do zamieszczenia zapisu „uchylam decyzję nr …. z dnia …”.

W 3[[43]](#footnote-43) na 6 spraw wymagających wydania decyzji prawidłowo wydano decyzję o nienależnie pobranych świadczeniach i zwrocie. W 3[[44]](#footnote-44) sprawach świadczeniobiorcy po uchyleniu decyzji dokonali zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wraz z ustawowymi odsetkami jednak w tych sprawach do dnia kontroli nie wydano decyzji. Prawidłowo należało orzec o nienależnie pobranych świadczeniach za okres, w którym świadczenia nie przysługiwały, bez orzekania
o ich zwrocie. W podstawie prawnej decyzji o nienależnie pobranych i zwrocie powoływano cały art. 30 ustawy, prawidłowo należało powołać art. 30 ust. 7 i 8 ustawy.

W treści decyzji wskazywano przepisy regulujące wysokość odsetek ustawowych za opóźnienia, informowano także strony, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o czym stanowi art. 30 ust. 7 i 8 ww. ustawy. Organ prawidłowo ustalał podlegające zwrotowi kwoty nienależnie pobranych świadczeń, w tym odsetki ustawowe za opóźnienie od momentu ich naliczania do dnia spłaty.

W 1[[45]](#footnote-45) sprawie w drodze decyzji administracyjnej na podstawie art. 162 § 1 k.p.a. wygaszono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego z uwagi na zgon świadczeniobiorcy. Decyzja obarczona jest wadą prawną, gdyż, jako stronę postępowania i adresata decyzji wskazano osobę zmarłą, zatem decyzja została skierowana do osoby, która na skutek śmierci utraciła status strony postępowania. Zdolność prawna strony będącej osobą fizyczną wygasa wraz
z jej śmiercią, co oznacza, że w stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć postępowania
i wydać decyzji. W tej sprawie wygaszenie prawa do świadczenia powinno nastąpić na podstawie stosownej adnotacji w aktach, po wcześniejszej weryfikacji wnioskodawcy w bazie PESEL.

W 2 sprawach w drodze decyzji administracyjnej na podstawie art. 105 § 2 k.p.a. prawidłowo umorzono postępowania administracyjne.

Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 Kodeksu postępowania administracyjnego. W sprawach (za wyjątkiem 1), w których waloryzowano wysokość świadczeń, decyzje wydawano od 11 stycznia do 14 stycznia - co jest zgodne z art. 35 § 1-3 k.p.a. W 1[[46]](#footnote-46) sprawie decyzję wydano 5 lutego – z uchybieniem terminu z k.p.a. W tej sprawie w styczniu 2021 r. nie wypłacono świadczenia pielęgnacyjnego. Świadczenie za styczeń zostało wypłacone w następnym miesiącu tj. lutym wraz ze świadczeniem należnym za ten miesiąc[[47]](#footnote-47). Z akt sprawy wynika, że nie wystąpiły żadne okoliczności uzasadniające wstrzymanie wypłaty, zatem było to działanie bezpodstawne.

W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a. Ustalono, że w 4[[48]](#footnote-48) decyzjach strona nie wskazała daty odbioru decyzji.

W skontrolowanych sprawach nie wszczynano z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zmiany decyzji w związku z waloryzacją i w związku przedłużeniem decyzji
na podstawie przepisów COVID-19, - co jest niezgodne z art. 32 ust. 1b i 1c ustawy.

Na skutek corocznej waloryzacji, świadczenia pielęgnacyjne zostały przyznane w prawidłowej kwocie tj. 1830 zł w 2020 r., 1971 zł w 2021 r., natomiast od 1 stycznia 2022 r. w kwocie 2119 zł.

Kontrola list wypłat oraz Kart zrealizowanych wypłat osoby wykazała, że przyznane świadczenia pielęgnacyjne wypłacano po wydaniu decyzji administracyjnych i w okresach miesięcznych(za wyjątkiem 1 opisanej powyżej), o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy oraz nie wypłacano podwyższonej kwoty bez uprzednio wydanej decyzji w sprawie zmiany wysokości świadczenia pielęgnacyjnego. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe oraz w 1 sprawie w kasie Ośrodka.

Badane decyzje administracyjne w sprawach świadczeń pielęgnacyjnych wydano zgodnie
z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego Burmistrza Miasta Pionki, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. W pouczeniu informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi oraz informację
o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania. Decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Ustalono, że w 26 na 67 skontrolowanych decyzji wskazywano dwa upoważnienia[[49]](#footnote-49) - prawidłowo należało wskazać wyłącznie upoważnienie osoby podpisującej decyzję. W 1[[50]](#footnote-50) sprawie decyzja zawierała podpis niespójny z upoważnieniem wskazanym w podstawie prawnej decyzji.

W wydanych decyzjach administracyjnych stwierdzono następujące uchybienia:

- w podstawie prawnej:

* 15[[51]](#footnote-51) decyzji zmieniających wysokość świadczenia pielęgnacyjnego powołano nieaktualne Obwieszczenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia
4 listopada 2020 r. w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2021 r. (M.P. z 2020 poz. 1031), zamiast Obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 października 2021 r. w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2021 r. (M.P. z 2021 poz. 1021),
* 4[[52]](#footnote-52) decyzji przywołano nieaktualny publikator Ustawy o świadczeniach rodzinnych
Dz. U. z 2020 r. poz. 111 ze zm., zamiast Dz. U. z 2022 r. poz. 615,
* 2[[53]](#footnote-53) decyzji przywołano publikator Kodeksu postępowania administracyjnego, który wprowadzał wyłącznie zmianę ustawy tj. Dz.U.2021 poz.1491 z późn.zm.,
* we wszystkich decyzjach (za wyjątkiem decyzji przedłużających prawo do świadczenia) powołano art. 41 ust. 1 i 2 k.p.a., zamiast art. 25 ust. 1 ustawy,
* decyzji zmieniających na skutek waloryzacji świadczenia pielęgnacyjnego powołano art. 163 k.p.a., który nie stanowi samodzielnej podstawy do zmiany lub uchylenia decyzji. Przepis ten jedynie wskazuje na możliwość uchylenia lub zmiany decyzji na podstawie przepisów szczególnych. Zatem w podstawie prawnej decyzji zmieniających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego należało powołać przepisy art. 32 ust. 1-1a ustawy o świadczeniach rodzinnych. Ustawa o świadczeniach rodzinnych jest ustawą szczególną w stosunku do k.p.a., w związku z powyższym tylko w sprawach nieuregulowanych ustawą o świadczeniach rodzinnych powinno się stosować przepisy k.p.a.,
* przyznających powołano cały art. 3, 17, 24, 26, 36 ustawy, przedłużających powołano cały art. 32 ustawy, uchylających cały art. 17 i art. 32, umarzających powołano cały art. 32, o nienależnie pobranych świadczeniach i zwrocie powołano cały art. 30, decyzji zmieniających powołano cały art. 32. Prawidłowo należało przywołać ustęp, literę i tiret danego artykułu ustawy mające zastosowanie w sprawie,
* decyzji przedłużający prawo do świadczenia powołano art. 16 ustawy
o świadczeniach rodzinnych dotyczący zasiłków pielęgnacyjnych, który nie ma zastosowania,
* 1[[54]](#footnote-54) decyzji wygaszającej art. 10 ust. 1 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków oraz art. 17 ust. 5 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych - przepisy ustaw, które nie mają zastosowania,
* 26 decyzji wskazano jednocześnie upoważnienia Dyrektora Ośrodka i jego Zastępcy, zamiast wskazać upoważnienie tylko tej osoby, która fizycznie podpisuje decyzję.

- w rozstrzygnięciu:

* 11[[55]](#footnote-55) decyzji wskazano informacje, które nie mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia np. forma wypłaty czy termin wypłaty. Informacje te należało wskazywać pod rozstrzygnięciem nie, jako kolejny punk rozstrzygnięcia,
* 4[[56]](#footnote-56) decyzji przyznających wskazano, że świadczenie przysługuje „do bezterminowo”, zamiast zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy „na czas nieokreślony”,
* decyzji uchylających wskazywano okres uchylenia decyzji pierwotnej, zamiast zapisu „uchylam decyzję nr … z dnia …”.

- w uzasadnieniu:

* w 9[[57]](#footnote-57) decyzjach uzasadnienie faktyczne było niepełne, gdyż nie wyjaśniało, z jakich przyczyn i na jakiej podstawie zostało przyznane świadczenie pielęgnacyjne. Również zawarte w tych decyzjach uzasadnienie prawne nie zostało sformułowane prawidłowo, gdyż nie odnosiło się w pełni do rozstrzygnięcia. W uzasadnieniu prawnym decyzji należy wskazać wszystkie przepisy prawa, które znalazły zastosowanie w sprawie. Uzasadnienie decyzji musi być spójne z jej rozstrzygnięciem. Organ formułując treść uzasadnienia decyzji nie zastosował się do art. 107 § 3 k.p.a.
* 14 decyzji[[58]](#footnote-58) wskazano nieaktualną informację o treści cyt.: „na podstawie art. 17 ust. 3d ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1952 z późn. zm. ) Minister Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w dniu
10 listopada 2017 r. wydał obwieszczenie, w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2018 r.”.
* w 2[[59]](#footnote-59) decyzjach przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego w i pouczeniu decyzji zawarto informacje dotyczące zasiłku pielęgnacyjnego,

- w pouczeniu:

* wskazano art 26 z treścią cyt.: „w przypadku złożenia wniosku w sprawie ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych po 10 dniu miesiąca, świadczenia rodzinne za dany miesiąc wypłaca się najpóźniej do ostatniego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek” - przepis ten został uchylony od 20 października 2017 r. Należało wskazać art. 26 ust.1, na podstawie, którego wypłaca się świadczenia w okresach miesięcznych,
* w 2 decyzjach[[60]](#footnote-60) uchylających zawarto błędne informacje cyt.: ”decyzje przyznające oraz w sprawie zmiany wysokości świadczenia na korzyść strony są natychmiast wykonalne”,

Ponadto w 2[[61]](#footnote-61) decyzjach nie zamieszczono informacji o terminie wypłaty należnego świadczenia za wcześniejsze miesiące.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W okresie od xxx r. do xxx r. Pani xxx xxx realizowała zadania z zakresu świadczeń rodzinnych bez prawidłowego upoważnienia Burmistrza Miasta Pionki.
2. 2 pracowników posiadało zakresy czynności niezaktualizowane do dodatkowych obowiązków.
3. Upoważnienia 2 pracowników nie zawierały podpisu oraz daty przyjęcia upoważnienia do stosowania.
4. Na podstawie niekompletnej dokumentacji prowadzono postępowania i wydano rozstrzygnięcia.
5. Nie zastosowano przepisów art. 24a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych
i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia nieprawidłowo wypełnionych wniosków lub uzupełnienia brakujących dokumentów.
6. Nie przeprowadzono weryfikacji w systemie EKSMOoN.
7. 20 wniosków nie opatrzono podpisem/parafką osoby przyjmującej wniosek.
8. Nie wszczynano z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zmiany decyzji w związku z waloryzacją i w związku przedłużeniem decyzji na podstawie przepisów COVID-19.
9. W 1 sprawie nieprawidłowo ustalono okres, na jaki przysługuje świadczenie pielęgnacyjne.
10. W 1 sprawie niezgodnie z art. 17 ust. 5 pkt 2 lit a ustawy o świadczeniach rodzinnych przyznano świadczenie mężowi na niepełnosprawną żonę, wypłacono kwotę 30 897 zł. i opłacono składki emerytalno-rentowe w kwocie 8 502,87.
11. W 1 sprawie, w której waloryzowano wysokość świadczenia, decyzję wydano
z uchybieniem terminu z k.p.a.
12. W 3 sprawach nie wydano decyzji o nienależnie pobranym świadczeniu i zwrocie.
13. Nieprawidłowo wygaszono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego z uwagi na zgon świadczeniobiorcy.
14. Nieprawidłowo wydano decyzję w 2 sprawach wznowionych po uchyleniu decyzji odmownej przez SKO.
15. W 1 sprawie nie wypłacono świadczenia w styczniu tylko w kolejnym miesiącu.
16. W 1 sprawie decyzja zawierała podpis niespójny z upoważnieniem wskazanym
w podstawie prawnej decyzji.
17. Decyzje administracyjnie redagowano niestarannie bez dbałości o dokładność
i prawidłowość podania podstawy prawnej a w szczególności:
18. w podstawie prawnej decyzji przytaczano
* nieaktualne Obwieszczenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
w sprawie kwoty świadczenia pielęgnacyjnego,
* nieaktualny publikator ustawy o świadczeniach rodzinnych i publikator k.p.a.,
* niemające zastosowania przepisy ustawy o świadczeniach rodzinnych
i ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków,
* nieprecyzyjne przepisy ustawy o świadczeniach rodzinnych, bez wskazania ustępu, litery, tirety danego przepisu mającego zastosowanie w sprawie,
1. w rozstrzygnięciu nieprawidłowo:
* formułowano rozstrzygnięcia wydawanych decyzji,
* wskazywano, że świadczenie przysługuje „do bezterminowo”,
* w decyzjach uchylających wskazywano okres uchylenia decyzji pierwotnej,
1. w uzasadnieniu:
* zbyt ogólnie formułowano uzasadnienie faktycznie, uzasadnienie prawne nie odnosiło się w pełni do rozstrzygnięcia,
* zamieszczano nieaktualne publikatory ustawy o świadczeniach rodzinnych
i informacje w oparciu o nieaktualne przepisy w dacie wydania decyzji,
* w decyzji dot. świadczenia pielęgnacyjnego zamieszczono informacje dot. zasiłku pielęgnacyjnego,
1. w pouczeniu:
* wskazano art. 26 ustawy nieaktualny w dacie wydania decyzji i przytoczono treść tego przepisu,
* w decyzjach uchylających zawarto błędne informacje, że decyzje są natychmiast wykonalne.
1. W 4 decyzjach nie wskazano daty odbioru decyzji.
2. W 2 decyzjach nie zamieszczono informacji o terminie wypłaty należnego świadczenia za wcześniejsze miesiące.

Uwagi i wnioski:

1. Należy rozważyć wyznaczenie innego pracownika na zastępstwo w czasie nieobecności Dyrektora.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pionkach oraz pracownicy merytoryczni, którzy realizowali kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Dyrektor do:

1. Pisemnego upoważniania przez Burmistrza Miasta Pionki, na Pani wniosek, pracowników, którym powierza się realizację zadań wynikających z ustawy
o świadczeniach rodzinnych - stosownie do przepisu art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.
2. Zaktualizowania zakresów czynności Pani xxx xxx i Pani xxx xxx przez dopisanie dodatkowych zadań realizowanych przez tych pracowników.
3. Zawierania na upoważnieniach do realizacji zadań z ustawy o świadczeniach rodzinnych podpisu i daty przyjęcia upoważnienia do stosowania.
4. Przekazywania do Wojewody Mazowieckiego prawidłowo wypełnionych wniosków
o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wraz z niezbędnymi weryfikacjami, w sprawach, w których mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.
5. Prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania rozstrzygnięć na podstawie kompletnej dokumentacji. Przyjmowania wniosków z zachowaniem większej staranności i uważności, a w szczególności zwrócenia uwagi, aby formularze wniosków były zgodne z Rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r., aby błędy i skreślenia były poprawione
i parafowane przez wnioskodawcę a w przypadku nieprawidłowo wypełnionego wniosku stosowania się do obowiązku wynikającego art. 24a ust. 1 ustawy
o świadczeniach rodzinnych, tj. pisemnego wzywania wnioskodawców do ich poprawienia.
6. Dokonywania każdorazowo, przed wydaniem decyzji administracyjnych weryfikacji orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitorowania i Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN) - stosownie do treści art. 23b ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Potwierdzania, przed wydaniem decyzji przedłużającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych i w trakcie realizacji tej decyzji w systemie EKSMOoN, że osoba wymagająca opieki nie posiada aktualnego orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.

1. Opatrywania wniosków podpisem/parafką osoby przyjmującej wniosek.
2. Ustalania okresu przysługiwania świadczenia pielęgnacyjnego, zgodnie z art. 24 ust. 2, 2a i 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
3. W sytuacji, gdy w sprawie, w której na podstawie przepisu art. 15h ust.1 pkt.1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych
z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, przedłużono prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, zostało wydane nowe orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności - uprawniające do dalszego pobierania świadczenia,
i strona złoży wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania nowego orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności - zgodnie z art. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustalania okresu przysługiwania świadczenia od następnego miesiąca po miesiącu,
w którym wydano nowe orzeczenie, gdyż prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przedłużone było do dnia wydania nowego orzeczenia. W sytuacji, gdy strona uchybi ww. terminowi ustalania okresu przysługiwania świadczenia zgodnie z art. 2 ustawy
o świadczeniach rodzinnych, tj. począwszy od miesiąca, w którym strona złożyła wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wraz nowym orzeczeniem.
4. Dokonania zwrotu na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 30 897 zł z tytułu nienależnie wypłaconego świadczenia pielęgnacyjnego przyznanego decyzją nr xxx z xxx. Zwrotu dotacji należy dokonać wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie art. 169 ust.1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).
5. Stosowania się do terminu określonego w art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku zmiany decyzji w związku z waloryzacją kwoty świadczenia pielęgnacyjnego.
6. Stosowania się do przepisu art. 30 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych i w prowadzonych postępowaniach wywiązywania się z obowiązku wydawania decyzji administracyjnych o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych.
7. W przypadku śmierci wnioskodawcy wygaszania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego poprzez zamieszczanie stosownej adnotacji w aktach sprawy, po uprzedniej weryfikacji wnioskodawcy w bazie PESEL.
8. Przyznawania świadczeń pielęgnacyjnych zgodnie z przepisami prawa,
w szczególności w sytuacji uchylenia decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez samorządowe kolegium odwoławcze.
9. Wypłacania świadczeń pielęgnacyjnych w miesiącu, za który świadczenie przysługuje.
10. Wskazywania w podstawie prawnej upoważnienia osoby, która podejmuje decyzję administracyjną, aby decyzja administracyjna zawierała podpis spójny
z upoważnieniem wskazanym w podstawie prawnej decyzji.
11. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością a w szczególności:
* wskazywania prawidłowych i aktualnych przepisów prawa mających zastosowanie w sprawie, które odnoszą się bezpośrednio do sytuacji wnioskodawcy i przyznanej formy świadczenia wraz z aktualnymi publikatorami aktów prawnych,
* precyzyjnego wskazywania przepisów prawa ze wskazaniem ustępu, litery, tiretu danego przepisu, stosownie do treści przywołanych przepisów prawa,
* stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego tylko w sprawach nieuregulowanych w ustawie o świadczeniach rodzinnych,
* wyczerpującego ich uzasadniania prawnie i faktycznie, stosownie do regulacji zawartej w art. 107 § 3 k.p.a.,
* prawidłowego formułowania rozstrzygnięcia, w taki sposób, by jednoznacznie wyrażać wolę organu, bez zamieszczania informacji, które nie są przedmiotem rozstrzygnięcia,
* w sprawach, w których orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wydano na stałe przyznawania prawa do świadczenia na „czas nieokreślony”, tj. zgodnie
z terminologią wyrażoną w art. 24 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
* uchylania decyzji (pierwotnej) przyznającej prawo do świadczenia decyzją administracyjną z mocą obowiązywania od dnia jej wydania, zawierania w tych decyzjach zapisu: „uchylam decyzję nr… z dnia…”,
* nie wskazywania w decyzjach uchylających, że są natychmiast wykonalne,
* wyeliminowania ryzyka wystąpienia pomyłek oraz uniknięcia sytuacji, w których zawierane są nieaktualne przepisy ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz informacje nie dotyczące rozstrzygnięcia.
1. Prawidłowego doręczania stronom postępowania decyzji administracyjnych, zgodnie
z art. 46 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że odbierający decyzję potwierdza doręczenie decyzji swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.
2. W sytuacji wypłaty przyznanych świadczeń w miesiącu innym niż miesiąc wydania decyzji zawierania w treści decyzji informacji o terminie wypłaty świadczeń, w tym także w zakresie przysługujących świadczeń za wcześniejsze miesiące.

Ponadto, zwracam uwagę na konieczność wyznaczenia innego pracownika na zastępstwo
w czasie nieobecności Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pionkach.

POUCZENIE

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości: Pan xxx xxx, Burmistrz Miasta Pionki
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