Warszawa, 10 lutego 2023 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.45.2022.xxx

Pan

Xxx Xxx

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gniewoszowie

ul. Lubelska 16

26-920 Gniewoszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie   
i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r., poz. 135 z późn.zm.) w związku   
z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U.   
z 2020 r., poz. 224) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2022 zespół kontrolujący Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego   
w Warszawie, w składzie: Xxx Xxx - starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolującego oraz Xxx Xxx - starszy inspektor wojewódzki przeprowadził w dniach od 14 listopada 2022 r. do 14 grudnia 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Gniewoszowie (dalej GOPS w Gniewoszowie, Ośrodek lub Organ). Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji oraz realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 615 z późn. zm.) w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli, tj. do 14 listopada 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli zewnętrznych GOPS w Gniewoszowie.

Niniejszym przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie pomimo uchybień ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gniewoszowie w zakresie sposobu organizacji zadania oraz pozytywnie pomimo nieprawidłowości w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gniewoszowie jest Pan Xxx Xxx, który pełni tę funkcję od xxx września xxx r.

Obsługę finansowo - księgową prowadzi Pani Xxx Xxx – główny księgowy, zatrudniona na podstawie umowy o pracę na 1/4 etatu od xxx kwietnia xxx r.

Szczegółową organizację pracy oraz zakres zadań, uprawnień i obowiązków pracowników zatrudnionych w Ośrodku, określa Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gniewoszowie wprowadzony Zarządzeniem nr xxx/xxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gniewoszowie z dnia xxx grudnia xxx r.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu, „Ośrodek realizuje zadania zlecone z zakresu administracji rządowej finansowane z Budżetu Państwa, które obejmują prowadzenie spraw w zakresie świadczeń rodzinnych”.

W strukturze organizacyjnej Ośrodka (§ 9 Regulaminu) wyodrębniono stanowisko ds. świadczeń rodzinnych, stosownie do art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Regulamin nie zawiera zapisów dotyczących zakresu działania pracownika obsługującego stanowisko ds. świadczeń rodzinnych.

Zgodnie z § 12 „pracownicy zatrudnieni na poszczególnych stanowiskach pracy prowadzą sprawy wynikające z przydzielonego przez kierownika zakresu czynności”.

Zgodnie z § 7 Regulaminu „w razie nieobecności Kierownika, pracą Ośrodka kieruje osoba przez niego upoważniona lub powołany przez niego spośród pracowników Ośrodka Zastępca Kierownika”.

W okresie objętym kontrolą zadania określone w ustawie o świadczeniach rodzinnych realizowali:

1. Pan Xxx Xxx - Kierownik Ośrodka, od xxx czerwca xxx r. posiada upoważnienie do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych,   
   a także wydawania w tych sprawach decyzji,
2. Pani Xxx Xxx - zatrudniona od xxx lipca xxx r. kolejno na stanowiskach pracy: pomoc administracyjna, inspektor, zastępca kierownika, inspektor - kierownik Ośrodka Wsparcia Klub „Xxx” w Gniewoszowie, posiada upoważnienia:

* od xxx października xxx r. - do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, a także wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń[[1]](#footnote-1) - udzielone przez Wójta Gminy na okres pełnienia funkcji Zastępcy Kierownika GOPS. Na stanowisku Zastępcy Kierownika była zatrudniona od xxx października xxx r. do xxx grudnia xxx r.
* od xxx czerwca xxx r. - do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych[[2]](#footnote-2) - udzielone na czas trwania umowy o pracę.

Ustalono, że Pani Xxx Xxx – pracownik merytoryczny, w okresie od xxx stycznia xxx r. do xxx maja xxx r. nie posiadała stosownego upoważnienia Wójta Gminy Gniewoszów, - co jest niezgodne z art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Pani Xxx Xxx od xxx lipca xxx r. posiada zakres czynności, w którym ujęto realizację kontrolowanych zadań, jednak ustalony został do wcześniej zajmowanego stanowiska pracy tj. pomoc administracyjna.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W wyniku kontroli ustalono, że w okresie od xxx lipca xxx r. do dnia kontroli do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gniewoszowie nie złożono żadnego wniosku o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w związku z zastosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

W okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia kontroli Ośrodek odzyskał w 4 sprawach na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego nienależnie pobrane świadczenia rodzinne   
w łącznej kwocie 4205,11 zł, w tym należności głównej 3 417,50 zł i 787,61 zł odsetek. Po odzyskaniu należności stosowano procedurę wprowadzoną przez Wojewodę Mazowieckiego i informowano Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przesyłając w terminach określonych w procedurze informację i specyfikację finansową.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli do Ośrodka wpłynęły ogółem 33 wnioski   
o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, wszystkie złożono w formie papierowej, 3 spośród złożonych wniosków na dzień kontroli nie rozpatrzono.

Organ wydał łącznie 58 decyzji administracyjnych w tym: 17 decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, 12 decyzji odmownych, 24 decyzji zmieniających, 1 decyzję uchylającą prawo do świadczenia pielęgnacyjnego oraz 4 decyzje z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)[[3]](#footnote-3)- dalej ustawa COVID-19.

W kontrolowanym okresie nie było spraw, w którym nastąpił zgon wnioskodawcy oraz nie były wydane decyzje o nienależnie pobranym świadczeniu.

Do kontroli wytypowano losowo 28 postępowań, w których zostały wydane decyzje ostateczne w przedmiocie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego:

* 17[[4]](#footnote-4) postępowań, w których zostały wydane decyzje przyznające,
* 11[[5]](#footnote-5) postępowań, w których zostały wydane decyzje odmowne,
* 11[[6]](#footnote-6) postępowań, w których zostały wydane decyzje zmieniające w zakresie zmiany kwoty przysługującego świadczenia,
* 1[[7]](#footnote-7) postępowanie, w którym została wydana decyzja uchylająca,
* 4[[8]](#footnote-8) decyzje z zastosowaniem przepisów Ustawy COVID -19.

Wszystkie skontrolowane wnioski opatrzono datą wpływu oraz pieczątką i podpisem osoby przyjmującej wniosek. 25 na 28 skontrolowanych wniosków złożono na prawidłowych formularzach – zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej   
z dnia 27 lipca 2017 r.w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1466).

W 3[[9]](#footnote-9) wnioskach (18%) stwierdzono nieprawidłowości w zakresie weryfikacji zgodności danych zawartych w formularzu z ww. Rozporządzeniem. Wnioski w swej treści nie zawierały rubryki do wskazania: stanu cywilnego osoby wymagającej opieki (§ 2 pkt 3) i informacji   
o członkach rodziny przebywających poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (§2 pkt 8).

Z akt spraw wynika, że Ośrodek weryfikował informacje dotyczące przebywania za granicą członka rodziny i zażądał od wnioskodawców sporządzenia stosownego w tym zakresie oświadczenia.

W 8 wnioskach (28%) stwierdzono uchybienia w zakresie weryfikacji wypełnienia wniosku:   
w 6 – nie wskazano stanu cywilnego osoby wymagającej opieki, w 2[[10]](#footnote-10) - pod oświadczeniem wnioskodawcy o zaprzestaniu prowadzenia gospodarstwa rolnego (…) nieprawidłowo poprawiono datę złożenia oświadczenia - poprzez jej przeprawienie. Korektę tworzy się poprzez przekreślenie błędnego zapisu i naniesieniu poprawnego. Poprawny należy opatrzyć podpisem wnioskodawcy.

Do wniosków dołączano orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS oraz orzeczenie Lekarza Rzeczoznawcy Kasy KRUS. Do wniosków dołączono również oświadczenia służące przedłużeniu uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego (4), wywiady środowiskowe (9), dokumenty potwierdzające rezygnację z zatrudnienia - świadectwa pracy (4), pisemne oświadczenia o objęciu ubezpieczeniem społecznym i zdrowotnym, w 1[[11]](#footnote-11) Wyrok Rozwodowy.

Ustalono, że Ośrodek, w żadnej z kontrolowanych spraw nie wymagał od wnioskodawców pisemnych oświadczeń: o rezygnacji lub niepodejmowaniu zatrudnienia w związku z opieką nad osobą niepełnosprawną, z którą ustawa o świadczeniach rodzinnych wiąże przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego, o nie umieszczeniu osoby wymagającej opieki w placówce zapewniającej całodobową opiekę, o nie korzystaniu z placówek związanych z koniecznością kształcenia, rewalidacji lub rehabilitacji nie więcej niż 5 dni w tygodniu ( §10 ust. 1 i §6 ust. 2 Rozporządzenia), o sytuacji życiowej osób spokrewnionych w pierwszym stopniu z osobą wymagającą opieki (art. 17 ust. 1a ustawy) – w przypadku, gdy wnioskodawcą była osoba spokrewniona w drugim stopniu.

Z informacji ustnych wynika, że Ośrodek oparł się tylko na oświadczeniach zawartych we wnioskach. Z treści Rozporządzenia wynika, że ustalając prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, uwzględnia się, poza odpowiednimi informacjami wskazanymi w § 2 i 3, również inne dokumenty, w tym oświadczenia, niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, złożone pod odpowiedzialnością karną. Organ nie ma obowiązku badania treści tego oświadczenia, co nie wyklucza możliwości oceny prawdziwości oświadczenia, jako dowodu poprzez weryfikację w odpowiednich rejestrach.

Organ ww. sprawach nie wzywał osób ubiegającą się o świadczenie pielęgnacyjne do uzupełnienia brakujących oświadczeń oraz do poprawienia lub uzupełnienia danych we wniosku, - co jest niezgodne z [art. 24a ust. 2](https://sip.lex.pl/#/document/17066846?unitId=art(24(a))ust(2)&cm=DOCUMENT) ustawy, § 10 pkt 2 Rozporządzenia.

We wszystkich sprawach przed wydaniem decyzji jednostka kontrolowana weryfikowała dane wnioskodawców i członków ich rodzin w rejestrze PESEL i CBB. Ponadto przeprowadzano weryfikację rejestrach: CEPIG, AC-Rynek Pracy, PUP, CWU, ZUS-składki oraz ZapytEPodatkiSerwis. Natomiast w żadnej z kontrolowanych spraw nie przeprowadzano weryfikacji w systemie EKSMOoN, - co jest niezgodne z art. 23b ustawy.

Postępowania w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek. W 17 sprawach wnioskodawcą był rodzic sprawujący opiekę nad niepełnosprawnym dzieckiem, w 1[[12]](#footnote-12) małżonek osoby niepełnosprawnej, w 7[[13]](#footnote-13) sprawach pełnoletnie dziecko osoby niepełnosprawnej, w 1[[14]](#footnote-14) sprawie wnuczek osoby niepełnosprawnej oraz w 2[[15]](#footnote-15) sprawach siostra osoby niepełnosprawnej.

We wszystkich skontrolowanych sprawach prawidłowo ustalono okres, na jaki przyznano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego tj. zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy z uwzględnieniem art. 24 ust. 2a ustawy (2 sprawy) i art. 24 ust. 2 ustawy (3 sprawy), począwszy od dnia rezygnacji z zatrudnienia lub zaprzestania pracy w gospodarstwie rolnym (4 sprawy), z uwagi na kontynuację wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego (8 spraw).

Świadczenia przyznawano w 14 przypadkach do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływał termin ważności orzeczenia, w 3 przypadkach, w których orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane na stałe: w 1 przypadku przyznano na czas nieokreślony, 2[[16]](#footnote-16) przypadkach – bezterminowo. W tych decyzjach użyto niewłaściwej terminologii, bowiem prawidłowo należało przyznać świadczenie na czas nieokreślony.

W 6 skontrolowanych postępowaniach, w okresie podlegającym kontroli utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności. W 4 przypadkach została wydana decyzja przedłużająca prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na mocy art. 15h ust. 1 pkt.2 Ustawy COVID 19 (w 1 sprawie strona nie wyraziła zgody, w drugiej złożyła wniosek na komisję ds. orzekania   
o niepełnosprawności i nie otrzymała stosownych wskazań w orzeczeniu   
o niepełnosprawności). Ustalono, że we w tych sprawach przed wydaniem decyzji przedłużającej prawo do świadczenia Ośrodek nie potwierdził, że osoba wymagająca opieki nie posiada aktualnego orzeczenia o niepełnosprawności poprzez dokonanie stosownej weryfikacji w EKSMOoN. Ośrodek oparł się tylko na pisemnym oświadczeniu złożonym pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, że „jest zainteresowany wydłużeniem okresu przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego”.

W 1[[17]](#footnote-17) na 4 skontrolowane sprawy, w których przedłużano prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie ustawy COVID-19, nie wskazano terminu obowiązywania przedłużonej z mocy prawa ważności orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Wskazano cyt.: „poprzez wydłużenie okresu przysługiwania świadczenia pielęgnacyjnego w wysokości obowiązującej w ogłaszanych obwieszczeniu Ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego na dany rok na miesiąc styczeń 2022”. Ośrodek wydając decyzję na podstawie   
z art. 15h ust. 1 pkt 2 Ustawy COVID – 19 powinien wskazać, że prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przedłużono na okres do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii albo wcześniej zostanie wydane nowe orzeczenie. Ponadto w orzeczeniu niepotrzebnie wskazano obwieszczenie Ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Zgodnie z art. 22 ustawy o świadczeniach rodzinnych „Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego jest władzą właściwą oraz instytucją łącznikową w zakresie świadczeń rodzinnych w związku z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej w koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego”.

W 2[[18]](#footnote-18) sprawach w trakcie realizacji decyzji przedłużających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na mocy art. 15h ust. 1 pkt.2 Ustawy COVID 19 strony złożyły wnioski   
o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego dołączając nowe orzeczenia   
o niepełnosprawności. W pierwszej sprawie wnioskodawca złożył wniosek o świadczenie pielęgnacyjne w tym samym miesiącu, co otrzymał orzeczenie tj. xxx stycznia, orzeczenie   
o niepełnosprawności wydane xxx stycznia xxx r. Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono od xxx lutego xxx r. do xxx stycznia xxx r. Natomiast w drugiej[[19]](#footnote-19) sprawie wnioskodawca złożył wniosek po 4 miesiącach od wydania „nowego” orzeczenia tj.   
xxx października, orzeczenie o niepełnosprawności wydane xxx maja xxx r. Prawo do świadczenia ustalono od miesiąca złożenia wniosku tj. od xxx października xxx r. do xxx maja xxx r. z uwagi, że wnioskodawca uchybił terminowi zawartemu w art. 24 ust 2a ustawy - składając wniosek o świadczenie pielęgnacyjne po upływie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności.

Ustalono, że w drugiej sprawie w trakcie realizacji decyzji ani razu nie sprawdzono   
w systemie EKSMOoN czy niepełnosprawne dziecko nie posiada aktualnego orzeczenia   
o niepełnosprawności, co było działaniem nieprawidłowym.

Ponadto nie wszczęto z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia, czy świadczenie pielęgnacyjne wypłacone stronie w okresie od xxx maja xxx r. do   
xxx września xxx r. jest świadczeniem nienależnie pobranym. Brak podjęcia działań w tym zakresie narusza art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy, zgodnie, z którym za nienależnie pobrane świadczenia rodzinne uważa się n.in. świadczenia rodzinne wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie, jeżeli osoba pobierająca te świadczenia była pouczona   
o braku prawa do ich pobierania.

Wobec powyższego świadczenie pielęgnacyjne wypłacone stronie w okresie od xxx czerwca do xxx września xxx r. w łącznej kwocie xxx zł jest świadczeniem nienależnym.

W 9 sprawach prawidłowo odmówiono przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. Strony nie spełniały warunków określonych w przepisach ustawy o świadczeniach rodzinnych. W 8 sprawach strony wniosły odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu. W 6 sprawach SKO w całości uchyliło decyzje odmowne   
i przyznało wnioskodawcom prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. W pozostałych 2 sprawach: w pierwszej sprawie – SKO utrzymało w mocy decyzję odmowną, w drugiej sprawie - dwukrotnie uchyliło decyzję odmowną i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. SKO zarzuciło braki w zgromadzonych materiałach dowodowych. Ośrodek trzykrotnie[[20]](#footnote-20) rozpatrzył sprawę i wydał decyzję odmowną.

W 1 sprawie, w której na wniosek strony uchylono pierwotną decyzję przyznającą świadczenie pielęgnacyjne w sentencji decyzji wskazano okres uchylenia decyzji pierwotnej. Prawidłowo należało orzec o uchyleniu decyzji bez wskazywania okresu uchylenia   
i ograniczyć się do zamieszczenia zapisu „uchylam decyzję nr …. z dnia …”.

Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.)[[21]](#footnote-21)

Średni czas od złożenia wniosku do wydania decyzji wyniósł 15 dni, w pięciu przypadkach decyzję administracyjną wydano następnego dnia po dniu, w którym został złożony wniosek, najdłuższe postępowanie trwało 41 dni.

Na skutek corocznej waloryzacji, świadczenia pielęgnacyjne zostały przyznane w prawidłowej kwocie tj. 1830 zł w 2020 r., 1971 zł w 2021 r., natomiast od 1 stycznia 2022 r. w kwocie 2119 zł.

Ustalono, że przed wydaniem decyzji w sprawie zmiany w związku z waloryzacją nie wszczynano postępowania administracyjnego, co jest niezgodne z art. 32 ust. 1b i 1c ustawy. Zgodnie z art. 32 ust. 1c wszczęcie postępowania, o którym mowa w ust. 1b, nie wymaga zawiadomienia strony.

Ustalono, że w 3[[22]](#footnote-22) na 13 (23%) skontrolowanych spraw wypłacano podwyższone kwoty świadczenia bez uprzednio wydanych decyzji zmieniających w związku ze zmianą wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w związku z jego waloryzacją. Zgodnie z [art. 17 ust. 3a - 3d](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilruguytenrsgyyc44dboaxdenzwgy4teojr&refSource=hypdec) ustawy kwota świadczenia pielęgnacyjnego podlega corocznej waloryzacji od dnia 1 stycznia. Sposób procedowania w sprawie zmiany wysokości świadczenia pielęgnacyjnego na skutek waloryzacji określa [art. 32](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilruguytenrsgyyc44dboaxdcmbyhaytcmbw&refSource=hypdec) ustawy. Zmiana wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w związku z jego waloryzacją następuje poprzez zmianę decyzji ostatecznej na podstawie, której przyznane zostało świadczenie pielęgnacyjne w określonej wysokości. Wydane decyzje stanowią podstawę do wypłaty świadczenia w nowej wysokości od dnia ich wydania.

W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.

Kontrola list wypłat oraz harmonogramów wypłat świadczenia pielęgnacyjnego wykazała,   
że przyznane świadczenia pielęgnacyjne wypłacano po wydaniu decyzji administracyjnych   
i w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy.

Badane decyzje administracyjne w sprawach świadczeń pielęgnacyjnych wydano zgodnie   
z wymogami art. 107 k.p.a. i zawierały wszystkie elementy określone w ww. przepisie,   
tj. oznaczenie organu właściwego Wójta Gminy Gniewoszów, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, 24 decyzje - zawierały uzasadnienie faktyczne   
i prawne, w 20 decyzjach – odstąpiono od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. Ponadto decyzje zawierały pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania, informację o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczenia, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi oraz informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania. Wszystkie decyzje opatrzone były pieczątką i podpisem Kierownika Ośrodka.

W wydanych decyzjach administracyjnych stwierdzono następujące uchybienia:

* w podstawie prawnej decyzji przyznających i decyzji uchylającej powołano [Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnjxgy2tmltwmvzc4mjyha2tg&refSource=guide) – niemające zastosowania,
* w podstawie prawnej decyzji przyznających i w uchylającej powołano art. 48 ust. 3 ustawy - przepis przejściowy i dostosowujący,
* w podstawie prawnej 9 decyzji odmownych powołano art. 130 § 4 k.p.a., który nie ma zastosowania w sprawie. Zgodnie z tym przepisem decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania. Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych zastosowanie Kodeksu postępowania administracyjnego powinno mieć miejsce tylko w przypadku braku odpowiedniego uregulowania w ustawie o świadczeniach rodzinnych. Wobec tego, że kwestia natychmiastowej wykonalności decyzji przyznających jest uregulowana ww. ustawie, zatem należy powoływać w podstawie i w treści tych decyzji art. 32 ust. 1d ustawy,
* w podstawie prawnej decyzji przyznających nie powołano Obwieszczenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego regulującego wysokość świadczenia pielęgnacyjnego w danym roku,
* w podstawie prawnej decyzji zmieniających powołano Obwieszczenie Ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego w Dzienniku Urzędowym RP   
  w „Monitorze Polskim” (M.P. 2021, poz. 1021) zamiast [Obwieszczenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2022](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmobrgyytsltwmvzc4mjyhe4tg&refSource=guide),
* w orzeczeniu decyzji wydanych z zastosowaniem przepisów ustawy COVID -19, niepotrzebnie wskazano obwieszczenie Ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Zgodnie z art. 22 ustawy o świadczeniach rodzinnych „Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego jest władzą właściwą oraz instytucją łącznikową w zakresie świadczeń rodzinnych w związku z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej   
  w koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego”,
* w podstawie prawnej decyzji uchylającej nie powołano art. 32 ust. 1 ustawy   
  o świadczeniach rodzinnych - przepisu na podstawie, którego uchylana jest decyzja przyznająca,
* w podstawie prawnej decyzji przyznających nie powołano art. 32 ust. 1d ustawy oraz nie zawarto w treści decyzji informacji, że jest ona natychmiast wykonalna,
* w podstawie prawnej decyzji zmieniających powołano cały art. 32 ustawy,   
  w decyzjach przedłużających cały art. 17, 20 32 ustawy - bez wskazania ustępu, litery, tiretu danego przepisu mającego zastosowanie w sprawie,
* w decyzjach zmieniających nieprawidłowo formułowano orzeczenia cyt.: „zmieniam decyzję nr…. z dnia… w części dotyczącej wysokości przysługującego świadczenia   
  w ten sposób, że w związku z opieką nad …, data urodzenia…, który legitymuje się orzeczenie …przyznać prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na okres …(tj. od stycznia do grudnia) w wysokości…”, prawidłowo powinno uzyskać brzmienie np.: zmienić decyzję nr … z dnia… w części dotyczącej kwoty świadczenia w ten sposób, że od 1 stycznia …… r. świadczenie pielęgnacyjne przysługuje w wysokości ….,
* w 3[[23]](#footnote-23) decyzjach przyznających bezpodstawnie odstąpiono od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. W tych sprawach uzasadnienie decyzji było obowiązkowe, należało wyjaśnić stronie przesłanki, którymi Ośrodek kierował się przy załatwianiu sprawy, w tym, z jakiego powodu świadczenie pielęgnacyjne nie zostało przyznane od pierwszego dnia miesiąca, w którym wpłynął wniosek lub od pierwszego dnia miesiąca, w którym wpłynął wniosek do właściwego organu   
  o wydanie orzeczenia,
* w orzeczeniu 2 decyzji wskazano, że świadczenie pielęgnacyjne przyznano „bezterminowo”, zamiast że „na czas nieokreślony”,
* w orzeczeniu decyzji nie wskazywano relacji łączących wnioskodawcę z osobą wymagającą opieki.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gniewoszowie występował do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) o udzielenie informacji, za jaki okres za daną osobę powinien opłacać składkę na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, – co jest zgodnie z art. 6 ust. 2c ustawy   
o systemie ubezpieczeń społecznych. Ponadto ustalał, czy osoba pobierająca świadczenie pielęgnacyjne nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia społecznego z innego tytułu na podstawie ustawy lub na podstawie odrębnych przepisów. W aktach spraw znajdowały się decyzje o podleganiu bądź nie podleganiu ubezpieczeniu społecznego w KRUS. Składki emerytalno-rentowe na dzień rozpoczęcia kontroli opłacane są do ZUS za 13 osób i do KRUS za 6 osób.

Ustalono, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gniewoszowie z tytułu pobierania świadczenia pielęgnacyjnego nie zgłosił 3[[24]](#footnote-24) osoby do ubezpieczeń emerytalno-rentowych.

Ze złożonego oświadczenia wynika, że ww. osoby nie zostały zgłoszone do ubezpieczenia społecznego z uwagi na uzyskanie wymaganego stażu składkowego w KRUS przed rozpoczęciem pobierania świadczenia pielęgnacyjnego. Takie działanie Ośrodka jest niezgodne z art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Organ właściwy zobligowany jest za osobę pobierającą świadczenie pielęgnacyjne, która nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia społecznego z innego tytułu odprowadzać składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez okres niezbędny do uzyskania odpowiedniego okresu ubezpieczenia, pomimo uzyskania już przez tą osobę niezbędnego okresu ubezpieczenia w KRUS. Należy te osoby zgłosić do ZUS i jednocześnie opłacić składki za ten okres pobierania świadczenia pielęgnacyjnego, za który składka nie była opłacona.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gniewoszowie na podstawie złożonych oświadczeń ustalał czy osoba pobierająca świadczenie pielęgnacyjne nie podlega bądź podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu z innego tytułu. Składki na ubezpieczenie zdrowotne na dzień kontroli opłacane są za 5 osób.

Ponadto zwrócono uwagę, że oświadczenia w sprawie ubezpieczenia społecznego   
i ubezpieczenia zdrowotnego nie zawierały klauzuli „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych - art. 233 §1 w § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1977 r. Kodeks Karny – wskazane w tych oświadczeniach.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W okresie od xxx stycznia xxx r. do xxx maja xxx r. Pani Xxx z Xxx realizowała zadania z zakresu świadczeń rodzinnych bez stosownego upoważnienia Wójta Gminy Gniewoszów.
2. Nie wymagano od wnioskodawców złożenia pisemnych oświadczeń na spełnienie warunku: rezygnacji lub niepodejmowania zatrudnienia w związku z opieką nad osobą niepełnosprawną, nie umieszczenia osoby wymagającej opieki w placówce zapewniającej całodobową opiekę, nie korzystaniu z placówek kształcenia, rewalidacji lub rehabilitacji więcej niż 5 dni w tygodniu, o sytuacji życiowej osób spokrewnionych w pierwszym stopniu z osobą wymagającą opieki w sytuacji, gdy wniosek złożyła osoba spokrewniona w drugim stopniu.
3. Na podstawie nieprawidłowo zweryfikowanych wniosków prowadzono postępowania i wydano rozstrzygnięcia. Nie zastosowano przepisów art. 24a ust. 1 i 2 ustawy   
   o świadczeniach rodzinnych i nie wzywano pisemnie wnioskodawców do poprawienia nieprawidłowo wypełnionych wniosków lub uzupełnienia brakujących oświadczeń.
4. Nie przeprowadzano weryfikacji w systemie EKSMOoN przed wydaniem decyzji.
5. Nie przeprowadzono weryfikacji w systemie EKSMOoN w trakcie realizacji decyzji przedłużających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie ustawy COVID-19.
6. W orzeczeniu 1 decyzji przedłużającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie ustawy COVID -19, nie wskazano terminu obowiązywania przedłużonej   
   z mocy prawa ważności orzeczenia o niepełnosprawności. Decyzje zawierały zapis cyt.: „poprzez wydłużenie okresu przysługiwania świadczenia pielęgnacyjnego   
   w wysokości obowiązującej w ogłaszanych obwieszczeniu Ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego na dany rok na miesiąc styczeń 2022” natomiast prawidłowo powinny być przedłużone zgodnie z art. 15h ust. 1 pkt 2 ww. ustawy[[25]](#footnote-25) do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia.
7. Przed wydaniem decyzji przedłużającej prawo do świadczenia i decyzji zmieniających nie wszczynano z urzędu postępowania administracyjnego.
8. W sprawie zakończonej wydaniem decyzji administracyjnej nr xxx z xxx nie podjęto działań w celu ustalenia nienależnie pobranych świadczeń pielęgnacyjnych.
9. W sprawie zakończonej wydaniem decyzji administracyjnej nr xxx z xxx w okresie od xxx czerwca xxx r. do xxx września xxx r. wypłacono nienależne świadczenie pielęgnacyjne w łącznej kwocie xxx zł.
10. W decyzjach uchylających w sentencji decyzji wskazano okres uchylenia decyzji pierwotnej (wstecz) zamiast zapisu „uchylam decyzję nr …. z dnia …”.
11. W 3 sprawach wypłacano podwyższone kwoty świadczenia bez uprzednio wydanych decyzji zmieniających w związku ze zmianą wysokości świadczenia pielęgnacyjnego   
    w związku z waloryzacją.
12. Decyzje w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego wydano z następującymi uchybieniami:

* w podstawie prawnej decyzji powołano akty prawne oraz przepisy ustawy   
  o świadczeniach rodzinnych i kodeksu postępowania administracyjnego - niemające zastosowania w sprawach,
* w podstawie prawnej decyzji zmieniających powołano Obwieszczenie Ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego w Dzienniku Urzędowym RP w „Monitorze Polskim” (M.P. 2021, poz. 1021) zamiast [Obwieszczenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2022](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmobrgyytsltwmvzc4mjyhe4tg&refSource=guide),
* w podstawie decyzji przyznających nie powołano Obwieszczenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego regulującego wysokość świadczenia pielęgnacyjnego   
  w danym roku, w którym wydana była decyzja,
* w podstawie prawnej decyzji uchylającej nie powołano art. 32 ust. 1 ustawy

- przepisu, na podstawie którego Ośrodek uchyla decyzję pierwotną,

* w podstawie prawnej decyzji przyznających nie powołano art. 32 ust.1d ustawy oraz nie zawarto w treści tych decyzji informacji, że jest ona natychmiast wykonalna,
* w podstawie prawnej decyzji nieprecyzyjne wskazywano przepisy ustawy   
  o świadczeniach rodzinnych tj. bez wskazania ustępu, litery, tiretu danego przepisu mającego zastosowanie w sprawie,
* w decyzjach zmieniających nieprawidłowo formułowano orzeczenia cyt.: „zmieniam decyzję nr…. z dnia… w części dotyczącej wysokości przysługującego świadczenia w ten sposób, że w związku z opieką nad …, data urodzenia…, który legitymuje się orzeczenie …przyznać prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na okres …(tj. od stycznia do grudnia) w wysokości…”, zamiast np.: zmienić decyzję nr … z dnia… w części dotyczącej kwoty świadczenia w ten sposób, że od 1 stycznia …… r. świadczenie pielęgnacyjne przysługuje w wysokości … .
* w orzeczeniu 2 decyzji wskazano, że świadczenie pielęgnacyjne przyznano „bezterminowo”, zamiast „na czas nieokreślony”.
* w orzeczeniu decyzji nie wskazywano relacji łączących wnioskodawcę z osobą wymagającą opieki.

1. Z tytułu pobierania świadczenia pielęgnacyjnego nie zgłoszono 3 osób do ubezpieczeń emerytalno-rentowych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Uwagi i wnioski:

1. Zapisy regulaminu organizacyjnego nie uwzględniają zakresu działania pracownika obsługującego stanowisko ds. świadczeń rodzinnych.
2. Pracownik merytoryczny realizuje zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych na podstawie zakresu czynności ustalonego do wcześniej zajmowanego stanowiska tj. pomoc administracyjna.
3. Oświadczenia w sprawie ubezpieczenia społecznego i ubezpieczenia zdrowotnego nie zawierają obowiązującej klauzuli „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Gniewoszów w zakresie udzielanych upoważnień, natomiast w pozostałym zakresie Pan, jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gniewoszowie oraz pracownik merytoryczny realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Kierownika do:

1. Pisemnego upoważniania przez Wójta Gminy Gniewoszów, na Pana wniosek, pracowników, którym powierza się realizację zadań wynikających z ustawy   
   o świadczeniach rodzinnych, stosownie do przepisu art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.
2. Prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania rozstrzygnięć na podstawie kompletnej dokumentacji tj.:

* przyjmowania wniosków z zachowaniem większej staranności i uważności, a w szczególności zwrócenia uwagi, aby formularze wniosków były zgodne   
  z Rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r., oraz aby błędy i skreślenia były poprawione i parafowane przez wnioskodawcę,
* kompletowania dokumentacji, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych tj. pozyskiwania niezbędnych materiałów dowodowych mających wpływ na rozstrzygnięcie postępowań i prowadzenie spraw o świadczenie pielęgnacyjne oraz mające wpływ na podejmowane decyzje, w tym pisemnych oświadczeń na spełnienie warunków określonych   
  w art. 17 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych,
* stosowania się do obowiązku wynikającego z art. 24a ust. 1 i 2 ustawy   
  o świadczeniach rodzinnych, tj. pisemnego wzywania wnioskodawców do ich uzupełnienia lub poprawienia.

1. Dokonywania każdorazowo, przed wydaniem decyzji administracyjnych weryfikacji orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitorowania i Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN) - stosownie do treści art. 23b ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Potwierdzania, przed wydaniem decyzji przedłużającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie ustawy COVID-19 i w trakcie realizacji tej decyzji  
   w systemie EKSMOoN, że osoba wymagająca opieki nie posiada aktualnego orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności.
2. Wskazywania w orzeczeniu decyzji przedłużających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie art. 15h ust.1 pkt. 2 ustawy COVID-19, terminu obowiązywania zgodnie ze wskazanym ww. przepisie sformułowaniem tj. do upływu 60. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia.
3. Stosowania się do przepisu art. 30 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych i w prowadzonych postępowaniach wywiązywania się z obowiązku wydawania decyzji administracyjnych o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych.
4. Niezwłocznego podjęcia działań w celu ustalenia i żądania zwrotu nienależnie pobranego przez stronę świadczenia pielęgnacyjnego za okres od xxx czerwca do xxx września xxx r., wypłaconego na podstawie decyzji nr xxx z xxx,
5. Wypłacania zwaloryzowanej kwoty świadczenia pielęgnacyjnego wyłącznie po wydaniu decyzji w tym zakresie.
6. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością, a w szczególności:

* powoływania w podstawie prawnej decyzji kompletnych i prawidłowych przepisów prawa, mających zastosowanie w sprawie,
* precyzyjnego wskazywania przepisów prawa ze wskazaniem ustępu, litery, tiretu,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji uchylających i odmownych art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych – przepisu umożliwiającego zmianę decyzji,
* powoływania w podstawie prawnej decyzji przyznających art. 32 ust. 1d ustawy i zawierania w ich treści informacji, że jest natychmiast wykonalna,
* stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego tylko   
  w sprawach nieuregulowanych w ustawie o świadczeniach rodzinnych,
* wyczerpującego ich uzasadniania prawnie i faktycznie, stosownie do regulacji zawartej w art. 107 § 3 k.p.a. W przypadku odstąpienia od uzasadnienia   
  w decyzjach w całości spełniających żądanie strony, wskazywania   
  w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem art. 107 § 4 k.p.a.,
* formułowania rozstrzygnięć decyzji zmieniających w taki sposób, by nie budziły one wątpliwości co do okresu przysługiwania świadczenia i relacji łączących wnioskodawcę z osobą wymagającą opieki,
* nieuchylania decyzji za okres wstecz, a w ich rozstrzygnięciu zawierania zapisu: „uchylam decyzję nr … z dnia …”,
* w sprawach, w których orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wydano na stałe przyznawania prawa do świadczenia na „czas nieokreślony”, tj. zgodnie   
  z terminologią wyrażoną w art. 24 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

1. podjęcia działań w celu uzupełnienia regulaminu organizacyjnego o zakres działania pracownika obsługującego stanowisko ds. świadczeń rodzinnych,
2. zaktualizowania zakresu czynności pracownika merytorycznego,
3. zawierania w oświadczeniach klauzuli „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”,
4. zgłoszenia trzech osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne na podstawie decyzji: xxx z xxx, xxx z xxx i xxx z xxx do ubezpieczenia emerytalnego i rentowego i opłacenie składki za okres pobierania tego świadczenia, za który składka nie była opłacona oraz przestrzegania przepisu art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1009 z późn.zm.).

POUCZENIE

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości: Pan Xxx Xxx, Wójt Gminy Gniewoszów

1. Zarządzenie nr xxx/xxx Wójta Gminy Gniewoszów z dnia xxx października xxx r.; [↑](#footnote-ref-1)
2. Zarządzenie Nr xxx/xxx Wójta Gminy Gniewoszów z dnia xxx czerwca xxx r.; [↑](#footnote-ref-2)
3. Dalej, – jako Ustawa COVID 19 lub specustawa; [↑](#footnote-ref-3)
4. Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-4)
5. Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-5)
6. Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-6)
7. Decyzja nr: xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-7)
8. Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-8)
9. Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-9)
10. Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-10)
11. Decyzja nr xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-11)
12. Decyzja nr xxx z xxx – odmowa; [↑](#footnote-ref-12)
13. Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-13)
14. Decyzja nr xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-14)
15. Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-15)
16. Decyzja xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-16)
17. Decyzja nr xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-17)
18. Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-18)
19. Decyzja nr xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-19)
20. Sprawa: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-20)
21. Dalej K.p.a. [↑](#footnote-ref-21)
22. Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-22)
23. Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx, xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-23)
24. Decyzje nr: xxx z xxx, xxx z xxx i xxx z xxx; [↑](#footnote-ref-24)
25. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn.zm.; [↑](#footnote-ref-25)