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**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-IV.431.1.51.2022.MT

Pani

Iwona Brzezińska

p.o. Dyrektora

Placówki Pieczy Zastępczej

„Korczakówka 2” w Ostrołęce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 197b w związku z art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r.   
o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2022, zespół w składzie: Agata Łukasiak-Walaszek, starszy inspektor wojewódzki oraz Małgorzata Tajchman - zastępca kierownika Oddziału Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadził w terminie 14-18 listopada 2022 r. kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Placówce Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2” w Ostrołęce, ul. Bogusławskiego 17, zwanej dalej Placówką.

Zakres kontroli obejmował przestrzeganie standardów opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz działań placówki na rzecz powrotu dziecka do rodziny biologicznej, utrzymywania z nią kontaktów, zaspokajania potrzeb dziecka i respektowania jego praw, przestrzeganie przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo- wychowawczej, jak również zgodności zatrudnienia pracowników z kwalifikacjami określonymi w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli.

Na podstawie art. 197d ww. ustawy orazna podstawie rozporządzenia Ministra Pracy   
i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli   
przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli   
(Dz. U. poz. 1477) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W Placówce Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2” jest Pani zatrudniona na stanowisku   
p.o. dyrektora od 01.01.2021 r.

Ustaleń niniejszej kontroli dokonano na podstawie: wyjaśnieńzłożonych przez Panią pisemnie[[1]](#footnote-1) oraz ustnie (w dniu 15 listopada wyjaśnień udzielała starsza wychowawczyni -koordynator na podstawie Pani upoważnienia[[2]](#footnote-2)), udostępnionej dokumentacji   
oraz przekazanych informacji.

Miasto Ostrołęka Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 210/2020 z 28.12.2020 r. otrzymało zezwolenie na prowadzenie Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2”. Została ona wpisana do Rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych województwa mazowieckiego pod poz. 332.

Placówka jest całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą łączącą zadania placówki typu socjalizacyjnego i interwencyjnego; posiada 8 miejsc, w tym 1 interwencyjne. Organem prowadzącym jest Miasto Ostrołęka.

Organizację Placówki określa:

* Statut Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2”stanowiący załącznik   
  do Uchwały Nr 331/XXXV/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 29 października 2020 r.[[3]](#footnote-3);
* Regulamin Organizacyjny Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2”w Ostrołęce przyjęty Zarządzeniem Nr 493/2020 Prezydenta Miasta Ostrołęki z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2” w Ostrołęce[[4]](#footnote-4).

Zgodnie z § 2 ust. 7 ww. Regulaminu „Obsługę, w szczególności administracyjną, finansową   
i organizacyjną, w Placówce zapewnia Zespół do Obsługi Jednostek Organizacyjnych Miasta Ostrołęki (…)”. Zespół do Obsługi Jednostek Organizacyjnych Miasta Ostrołęki został utworzony Uchwałą Nr 343/XXXVI/2020 Rady Miasta Ostrołęki z dnia 26 listopada 2020 r.[[5]](#footnote-5)   
W § 16 ust. 2 pkt 2 ww. Regulaminu nie uwzględniono wszystkich osób, określonych w § 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U z 2011 r. Nr 292, poz. 1720), powiadamianych   
w związku z nieusprawiedliwioną nieobecnością dziecka w placówce.

W przypadku Pani dłuższej nieobecności zastępstwo pełnił zastępca dyrektora Placówki,   
co zostało uwzględnione w Zakresie obowiązków i czynności[[6]](#footnote-6). Koordynowanie zadań realizowanych na rzecz wychowanków oraz organizowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej zgodnie ze standardami usług należało do zadań starszego wychowawcy koordynatora[[7]](#footnote-7).

W okresie objętym kontrolą Placówka była kontrolowana przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną (nie wydano zaleceń).

W związku z epidemią COVID-19 w Placówce została opracowana *Instrukcja zapobiegania zakażeniom wirusem Sars-CoV2 w Placówce Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2” w Ostrołęce* obejmująca[[8]](#footnote-8):

* obowiązki dyrektora,
* obowiązki wychowawców,

oraz zasady:

* opuszczania „Domu” przez wychowanków w okresie pandemii,
* kontaktów z rodziną i osobami bliskimi dziecku,
* organizacji pracy opiekuńczo-wychowawczej
* postępowania w przypadku podejrzenia zakażeniem wirusem/ lub zakażenie   
  u wychowanka i pracownika,
* postępowania w przypadku przyjmowania nowego wychowanka w trybie interwencyjnym.

1. Standard świadczonych usług.

Przestrzeganie standardów opieki i wychowania sprawdzono na podstawie udzielonych wyjaśnień oraz dokumentacji, w tym dotyczącej kieszonkowego, 4 wychowanków placówki XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

W okresie kontrolnym w Placówce przebywało 8 dzieci[[9]](#footnote-9). 7 wychowanków zostało przeniesionych z Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka” w dniu 1.01.2021 r. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie nie wydał nowych skierowań w związku z umieszczeniem wychowanków w Placówce Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2” od 1 stycznia 2021 r.   
W dniu kontroli spełniony był standard dotyczący liczby miejsc określony w art. 95 ust. 3 ustawy. Na listę wychowanków wpisanych było 7 dzieci. Wychowankowie byli w wieku od 11 do 16 lat, w związku z powyższym spełniony był standard dotyczący wieku, określony w art. 95 ust. 1 ustawy.

W 2022 r. przyjęto do Placówki 1 wychowanka (na miejsce interwencyjne),   
1 wychowanek ją opuścił (usamodzielnienie)[[10]](#footnote-10).   
Podmiot prowadzący nie występował do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji   
w sprawie zezwolenia na przyjęcie dzieci pomimo przekroczenia limitu miejsc w placówce.

Placówka mieści się w wolnostojącym domu jednorodzinnym położonym na ogrodzonej działce w centrum miasta. Budynek spełnia wymagania określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej(Dz. U. Nr 292 poz. 1720)[[11]](#footnote-11). W trakcie kontroli ustalono, że budynek wymaga ocieplenia i wymiany dachu.

W Placówce zapewniano dziennie 3 podstawowe posiłki[[12]](#footnote-12) (śniadanie, obiad, kolacja), ponadto dzieci miały zabezpieczone produkty do przyrządzania II śniadania   
oraz podwieczorku. W 2021 r. podstawowe posiłki zabezpieczała firma cateringowa,   
w 2022 r. obiady dzieci spożywały w szkołach (ten posiłek nie został uwzględniony   
w jadłospisie[[13]](#footnote-13)). Ze względu na wczesne pory serwowania obiadów w szkołach konieczne było przygotowywanie dodatkowego posiłku (zupa, naleśniki, zapiekanki). W dni wolne   
od nauki posiłki przyrządzane były w Placówce przez domowników. Zgodnie z § 18 ust. 1   
pkt 9 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej(Dz. U. Nr 192, poz. 1720) zapewniony był całodobowy dostęp do produktów żywnościowych, w tym napojów (dystrybutor wody) w aneksie kuchennym, co stwierdzono w czasie oględzin budynku.

W Placówce nie przebywały dzieci, którym zlecono specjalistyczne diety.

Podstawową opiekę lekarską zapewniał lekarz rodzinny, zgodnie z zaleceniami wychowankowie korzystali z pomocy specjalistów[[14]](#footnote-14); XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. W Placówce dostępne były niezbędne leki, środki opatrunkowe, produkty lecznicze, kupowane były okulary. Leki przechowywane były w zamykanej na klucz szafce w pokoju wychowawców. Podawanie dzieciom leków oraz planowanie wizyt lekarskich należało do starszego wychowawcy odpowiadającego za organizację leczenia dzieci i prowadzenie dokumentacji zdrowotnej. Podanie leków wpisywane było w Kartach podawania leków (data, dawka, podpis podającego), odnotowywano też wydanie leków do domu na czas urlopowania.   
Za wyposażenie w odzież, obuwie, bieliznę odpowiedzialny był wychowawca kierujący procesem wychowawczym. Zakupów wychowankowie dokonywali samodzielnie   
lub z wychowawcą. Środki higieny osobistej były kupowane i wydawane dzieciom zgodnie   
z potrzebami. Podręczniki szkolne i ćwiczenia zapewniała placówka oraz szkoły.

Wychowankowie realizowali obowiązek szkolny w szkołach właściwych ze względu   
na poziom nauczania na terenie Miasta Ostrołęki. 1 wychowanek uczęszczał do szkoły   
w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym[[15]](#footnote-15).

Bieżącą pomoc w nauce zapewniali wychowawcy, oni też utrzymywali kontakt ze szkołami.

Dzieci brały udział w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych poza Placówką (jazda konna, taniec, Klub Młodego Odkrywcy); w ramach zajęć specjalistycznych prowadzone były zajęcia grupowe i indywidualne z pedagogiem z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej (Placówka nie zatrudnia specjalistów), korekcyjne, kompensacyjne   
i wyrównawcze w szkołach, zajęcia w Ośrodku Diagnostyczno-Rehabilitacyjnym „Alek”[[16]](#footnote-16).

W Placówce obowiązuje Regulamin przyznawania „kieszonkowego” wychowankom Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2” w Ostrołęce, wprowadzony Zarządzeniem Nr 8/2020 Dyrektora Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2” w Ostrołęce z dnia 29.12.2020 r.[[17]](#footnote-17).   
W dokumencie określono ogólne zasady wypłacania kieszonkowego oraz zasady jego podnoszenia i obniżania. Z udzielonych przez Panią wyjaśnień wynika, że wysokość kieszonkowego uzależniona była od wieku: 55,00 zł (10-13 lat), 65,00 zł (14-16 lat), 75,00 zł (17-18 lat), 85,00 zł (powyżej 18 lat)[[18]](#footnote-18). Wydaje się zasadne wpisanie ww. kwot   
do Regulaminu przyznawania kieszonkowego; w Regulaminie podano kwoty procentowe wynikające z ww. rozporządzenia. Dodatkowe kieszonkowe wypłacane było wychowankom w przypadkach wyjazdów na kolonie, wycieczki[[19]](#footnote-19). Za wypłatę odpowiedzialny był wychowawca. Dzieci potwierdzały odbiór pieniędzy własnoręcznym podpisem. Wychowankowie najczęściej otrzymywali jednorazowo całą kwotę, którą mogli swobodnie dysponować[[20]](#footnote-20), miały też możliwość pozostawienia jej u wychowawcy i pobierania według potrzeb[[21]](#footnote-21). Przedstawione w trakcie kontroli dokumenty wypłaty kieszonkowego potwierdziły wypłatę kwot pieniężnych do własnego dysponowania w wysokości i z częstotliwością określoną w przepisach § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej   
z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292   
poz. 1720).   
Opiekę nad dziećmi w godzinach nocnych zapewniał 1 wychowawca, a obchody nocne,   
o których mowa w § 12 rozporządzenia,zapisywano wzeszycie „Opieka nocna”[[22]](#footnote-22)   
i dokonywano ich zgodnie z częstotliwością wskazaną w ww. przepisie.W Placówce nie było przypadków samowolnego oddalenia[[23]](#footnote-23). Zasady postępowania w takich sytuacjach zawarte były w „Procedurach postępowania w zakresie opieki i wychowania” wprowadzonych Zarządzeniem Nr 16/2021 Dyrektora Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2” w Ostrołęce z dnia 7 listopada 2021 r.[[24]](#footnote-24). Procedura była zgodna   
z przepisami § 5 ww. rozporządzenia.

Dodatki w wysokości świadczenia wychowawczego dla wszystkich wychowanków gromadzone były na rachunkach pomocniczych dla każdego wychowanka, wpływy   
i wydatki odnotowywane były w Karcie dochodów i wydatków wychowanka PPZ Korczakówka w ramach dodatku wychowawczego 500+[[25]](#footnote-25). Zasady gromadzenia   
i wydatkowania świadczenia zawarte zostały w Zarządzeniu nr 9/2021 Dyrektora Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2” w Ostrołęce z dnia 10 września 2021 r.[[26]](#footnote-26). W okresie kontrolnym 8 wychowanków było uprawnionych i otrzymywało świadczenie[[27]](#footnote-27).

W Placówce nie przebywali wychowankowie, których pośrednio lub bezpośrednio dotyczyły sytuacje nadużyć o charakterze seksualnym.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

1. Sposób organizacji i dokumentowania pracy wychowawczej prowadzonej w placówce.

Ustaleń dokonano na podstawie przedstawionej przez Panią dokumentacji prowadzonej   
dla 4 wychowanków Placówki XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.  
W Placówce prowadzono dokumentację:

Diagnoza psychofizyczna[[28]](#footnote-28) – XXXXXXXXXXXXXXXXX opracowana   
przez pedagoga, na dzień kontroli zatrudnionego w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej,   
w okresie do miesiąca od przyjęcia do Placówki. W przypadku wychowanków nr 1, 6   
z wykazu – diagnozy zostały sporządzone przez pedagoga zatrudnionego w Placówce Pieczy Zastępczej „Korczakówka” (poza okresem kontrolnym). Przekazała Pani informację,   
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX planowana jest aktualizacja sporządzonej diagnozy. W dokumentach uwzględniono elementy wskazane w § 14 ust. 3 oraz wskazania do dalszej pracy określone w § 14 ust. 4 rozporządzenia.

Plan pomocy dziecku[[29]](#footnote-29) - opracowany przez wychowawcę, opatrzony jego podpisem   
oraz podpisem wychowanka. W planach pomocy dziecku określono działania długo   
i krótkoterminowe, nie wyznaczano celu pracy z dzieckiem, nie określano celów długo   
i krótkoterminowych, co jest niezgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 i pkt 1 rozporządzenia.   
W obszarach potrzeb dziecka: w sferze opiekuńczo-rozwojowej, relacji społecznych, emocjonalnej i więzi z rodziną, funkcjonowania szkolnego, praktycznych umiejętności życiowych i stanu zdrowia – wyznaczano działania szczegółowe. Stwierdzono, że zapisy   
w działaniach krótkoterminowych i działaniach szczegółowych powtarzają się. Uwzględniano zdanie dziecka, jeśli jego stopień dojrzałości na to pozwalał, zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia.

Plan opracowany był na okres do 6 miesięcy, następnie sporządzana była modyfikacja planu (co pół roku). Dla XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX plan pomocy sporządzono 1.06.2022 r., modyfikację: 20.10.2022 r.[[30]](#footnote-30) Daty opracowania modyfikacji były zbieżne   
z datami posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.

W przypadku wychowanka XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, modyfikując plan pomocy nie uwzględniono na piśmie zdania dziecka   
co do adopcji.

Karta pobytu[[31]](#footnote-31) – wypełniana przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym   
raz w miesiącu w obszarach wskazanych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, wpisy opatrzone były datami (dziennymi) i podpisem osoby sporządzającej. Ustalono, że w przypadku XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, przyjętego na miejsce interwencyjne, karta pobytu   
w niektórych obszarach wypełniana była raz w miesiącu. Zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 1   
ww. rozporządzenia kartę pobytu dziecka uzupełnia się nie rzadziej niż co 2 tygodnie   
w przypadku dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego (…).

Arkusze obserwacji i badań pedagogicznych i psychologicznych wychowanka oraz Karty udziału w zajęciach specjalistycznych, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 4 i pkt 3   
ww. rozporządzenia, nie były prowadzone ze względu na brak zatrudnionych specjalistów.   
W 2021 r. Placówka korzystała z pomocy 2 pedagogów zatrudnionych w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ostrołęce, od września – 1 pedagoga z Poradni (3 dni w tygodniu po 4 godziny, w godzinach dostosowanych do potrzeb dzieci) – nie przedstawiono dokumentacji wskazującej na formalne przyjęcie rozwiązania w zakresie udzielania przez pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej specjalistycznego wsparcia wychowankom Placówki. Pedagog w dniu 10.11.2022 r. sporządziła informację dotyczącą prowadzonych terapii indywidualnych i terapii pedagogicznej od stycznia do czerwca 2021 r. oraz w roku szkolnym 2021/2022 i 2022/2023 (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXX)[[32]](#footnote-32). Prowadzone zajęcia odnotowane były w Dzienniku zajęć[[33]](#footnote-33).   
Placówka korzystała odpłatnie z psychologa zatrudnionego w Gabinecie Psychologicznym, Usługi Psychologiczne. Ponadto dzieci uczestniczyły w zajęciach w Ośrodku Diagnostyczno-Rehabilitacyjnym „Alek” w Ostrołęce.

W czasie kontroli poinformowano Panią, że arkusze obserwacji pedagogicznych, zawierające opisy funkcjonowania wychowanków w Placówce lub poza nią oraz Karty udziału w zajęciach specjalistycznych obejmujące daty wizyt u poszczególnych specjalistów, ustalenia   
i informacje z przebiegu zajęć (terapii) uzyskane od prowadzących, mogą prowadzić wychowawcy.

Ze względu na charakter zaburzeń i deficytów u dzieci, w tym podejmowane próby samobójcze, oraz specyfikę pracy w Placówce wydaje się zasadne wprowadzenie trwałych rozwiązań w zakresie wdrożenia oferty wsparcia specjalistycznego (w szczególności psychologicznego) dla wychowanków Placówki.

Ewidencja– uwzględniono wszystkie elementy wskazane w § 17 ust. 5 rozporządzenia.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

1. Zasadność dalszego pobytu dziecka w placówce.

Ustaleń dokonano na podstawie analizy dokumentacji wychowanków XXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX oraz przedstawionych dokumentów i wyjaśnień.  
Spośród 7 wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli, 1 został umieszczony w trybie zabezpieczenia na czas trwania postępowania[[34]](#footnote-34). Zgodnie z przedstawioną informacją wychowanek przebywał w Placówce ponad 3 miesiące XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX[[35]](#footnote-35).

Status prawny wychowanków przedstawia załącznik nr 3 do Programu kontroli[[36]](#footnote-36).

W okresie kontrolnym zespoły ds. okresowej oceny sytuacji dziecka odbyły się: 18.05.2021 r., 21.10.2021 r., 19.04.2022 r., 19.10.2022 r.[[37]](#footnote-37)   
31.05.2022 r. powołano zespół dla nowoprzyjętego wychowanka[[38]](#footnote-38). Dochowano terminów określonych w art. 138 ust. 1 ustawy, zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy. Wnioski zespołu przesyłane były do właściwego sądu[[39]](#footnote-39). W posiedzeniach zespołów brali udział: p.o dyrektora, zastępca dyrektora, koordynator, wychowawcy Placówki, pedagodzy z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ostrołęce. Zaproszenia do udziału w zespołach otrzymywali rodzice dzieci (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX   
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX). W zespołach nie uczestniczył przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, co jest niezgodne z art. 137 ust. 1 ustawy. Pracownik socjalny MOPR w Ostrołęce przygotowywał informacje dotyczące sytuacji rodzin wychowanków przebywających w Placówce, mieszkających w Ostrołęce[[40]](#footnote-40).   
Z posiedzenia zespołu sporządzany był protokół[[41]](#footnote-41). Stanowiące do niego załączniki zawierały: informacje o sytuacji rodzinnej wychowanków i funkcjonowaniu dziecka w Placówce sporządzone przez wychowawcę prowadzącego [[42]](#footnote-42) oraz opinie medyczne przygotowane   
przez wychowawcę ds. zdrowotnych. Szczegółowe informacje dotyczące dziecka   
w poszczególnych sferach zawarte były w arkuszu Okresowej oceny sytuacji wychowanka Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2”, który obejmował także wnioski i proponowane zalecenia do pracy w danym obszarze[[43]](#footnote-43). W dokumencie znajdował się zapis, że przy jego przygotowaniu wysłuchano i uwzględniono zdanie dziecka (realizacja art. 4a ustawy).

W okresie kontrolnym nie występowano do sądu z wnioskiem, o którym mowa w art. 100 ust. 4a ustawy. Zgodnie z ww. artykułem dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej   
w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej składa   
do właściwego sądu wniosek wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania   
o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej (…).

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

zespół przygotowywał opinie, o których mowa w art. 139a ust. 1 ustawy[[44]](#footnote-44). Karta dziecka została przesłana do Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego Oddział w Ostrołęce. Karta nie była w pełni skompletowana (brakowało informacji dotyczących statusu prawnego dziecka). W dokumentacji dziecka zgromadzonej w Placówce brakowało odpisu postanowienia potwierdzającego fakt, że rodzic został pozbawiony władzy rodzicielskiej. Karty XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zostały przekazane do ośrodka adopcyjnego poza okresem kontrolnym.

Stały osobisty kontakt z obojgiem rodziców utrzymywał 1 wychowanek, 4 – z matką.   
Z Placówką współpracowało 5 rodzin w zakresie m.in. unormowania sytuacji rodzinnej, aktywizowania do utrzymywania kontaktów i uczestniczeniu w życiu dziecka[[45]](#footnote-45). XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX[[46]](#footnote-46), w którym ustalono zasady współpracy z Placówką. Zgodę na urlopowanie wychowanka na określony czas do domu rodzinnego wydaje Pani, po złożeniu przez rodzica wniosku[[47]](#footnote-47)   
oraz przeprowadzeniu wizytacji w miejscu jego zamieszkania (notatki służbowe dotyczące sprawdzenia sytuacji opiekuńczo-wychowawczej i warunków bytowych z 21.02.2021 r., 3.05.2021r., 8.08.2022 r., sporządzone przez wychowawcę prowadzącego XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX). W przypadku wątpliwości rodzic proszony był o złożenie wniosku o urlopowanie do sądu. W sytuacji urlopowania bez nocowania – rodzice składali oświadczenia, określając czas pobytu dziecka poza placówką oraz zobowiązanie   
do zapewnienia małoletniemu bezpieczeństwa[[48]](#footnote-48).

W okresie kontrolnym żadna rodzina nie miała przydzielonego asystenta.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

1. Zakres i jakość działań zmierzających do usamodzielnienia wychowanków

W okresie kontrolnym usamodzielniono 1 wychowanka XXXXXXXXXXXXXXXXX,   
XXXXXXXXXXXXXXXXXX[[49]](#footnote-49). Za przekazanie informacji dotyczących procesu usamodzielnienia odpowiedzialny był wychowawca prowadzący. Ustalono, że zostały dotrzymane terminy wyboru opiekuna usamodzielnienia oraz opracowania indywidualnego programu usamodzielnienia, określone w art. 145 ust. 2 i ust. 4 ustawy. Opiekun usamodzielnienia został zaakceptowany, a IPU zatwierdzony przez kierownika MOPR (podpisy wychowanka usamodzielniającego się, opiekuna i kierownika MOPR).   
W ramach działań związanych z usamodzielnieniem wychowankowie włączani byli   
w prowadzenie gospodarstwa domowego, wdrażani do samodzielnego załatwiania swoich spraw, także w instytucjach użyteczności publicznej, podejmowania pracy weekendowej. Ustalono, że w okresie kontrolnym Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Ostrołęce   
nie organizował programów, szkoleń skierowanych do usamodzielniających się wychowanków.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

1. Przestrzeganie i wykonywanie praw dziecka.

Sprawdzono na podstawie analizy dokumentów organizacyjnych placówki oraz odpowiedzi   
i wyjaśnień udzielonych przez Panią i wychowanków.

Prawa i obowiązki wychowanków zawarto w § 22-24 Regulaminu Organizacyjnego Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2”. Analiza treści dokumentu wykazała, że zapisy są zgodne   
z przepisami art. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej. Ponadto na tablicy,   
w pokoju wychowawców, umieszczono: „Prawa i obowiązki podopiecznych naszego Domu”, „Nagrody i konsekwencje obowiązujące w naszym Domu”, „Zasady naszego Domu,   
które wspólnie ustaliliśmy”[[50]](#footnote-50).

W „Prawach i obowiązkach (…)”stwierdzono:

* zapisy niebędące prawami a będące zadaniami placówki (np. zapewnienie odpowiednich warunków mieszkaniowych, opieki lekarskiej, pomocy psychologiczno-pedagogicznej);
* w zakresie obowiązków w pkt 12 wpisano: „dbanie o zdrowie i bezpieczeństwo własne jak również kolegów i koleżanek” – taki obowiązek jest zbyt dużym obciążeniem dla dziecka, jest trudny do realizacji oraz oceny;
* zapis pkt 13 dotyczący ponoszenia kosztów z kieszonkowego za celowo zniszczone rzeczy należy dostosować do zapisów § 4 ust. 4 Regulaminu przyznawania kieszonkowego.

Zarządzeniem Nr 16/2021 Dyrektora Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2”   
w Ostrołęce z dnia 7 listopada 2021 r. wprowadzono Procedury postępowania w zakresie opieki i wychowania[[51]](#footnote-51):

* przyjęcia do placówki nowego dziecka,
* postępowania w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa dziecka ze strony pracowników i dyrektora placówki,
* postępowania z wychowankiem będącym pod wpływem alkoholu (innych środków psychoaktywnych),
* postępowania w przypadku pojawienia się zachowań agresywnych,
* postępowania w sytuacji wychowanka opuszczającego zajęcia szkolne,
* postępowania w przypadku samowolnego opuszczenia placówki przez wychowanka
* postępowania dotyczącego urlopowania wychowanka do domu rodzinnego w dni wolne od nauki,
* postępowania podczas odwiedzin rodziców, osób bliskich, koleżanek i kolegów;
* postępowania w przypadku niezgłoszenia się dziecka w wyznaczonym terminie   
  z usprawiedliwionej nieobecności,
* postępowania dotyczącego zwalniania wychowanka poza teren placówki,
* postępowania dotyczącego powrotu wychowanka do placówki po dłuższej nieobecności (długotrwała ucieczka),
* postępowania w sytuacji, gdy wychowawca lub inny pracownik placówki jest ofiarą przemocy psychicznej lub fizycznej ze strony wychowanka.

Przyjęte procedury nie naruszają praw dziecka.

W Placówce nie były podpisywane przez rodziców lub opiekunów prawnych zgody   
na publikację wizerunku dziecka, ponieważ nie jest prowadzona strona internetowa,   
nie są publikowane zdjęcia wychowanków.

Z pisemnych wyjaśnień dyrektora wynika, że w okresie kontrolnym:

- nie odnotowano sytuacji związanych z przemocą rówieśniczą,

- wychowankowie nie zgłaszali do dyrektora niewłaściwych zachowań wychowawców   
ani innych osób dorosłych wobec dzieci[[52]](#footnote-52).

W czasie kontroli przeprowadzono dobrowolną i anonimową rozmowę z 6 wychowanków Placówki. Z wypowiedzi dzieci wynikało, że ich prawa nie są naruszane[[53]](#footnote-53).

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie.

1. Kwalifikacje pracowników merytorycznych zatrudnionych w placówce

Stan i strukturę zatrudnienia pracowników sprawdzono na podstawie analizy przekazanej przez dyrektora dokumentacji[[54]](#footnote-54) i wyjaśnień.

W okresie objętym kontrolą i na dzień kontroli w Placówce zatrudnionych było   
9 pracowników merytorycznych: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX[[55]](#footnote-55). Zatrudniona kadra spełniała wymogi określone w art. 97 ust. 3 oraz art. 98 ust. 1 i ust. 3 ustawy[[56]](#footnote-56). Zgodnie   
z Pani pisemnymi wyjaśnieniami, wychowawcy zostali sprawdzeni w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r.   
o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 31) jako pracownicy Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka”[[57]](#footnote-57), którzy z dniem 1.01.2021 r. stali się pracownikami Placówki Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2”[[58]](#footnote-58). XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX w Placówce sprawdzenia w Rejestrze dokonano XXXXXXXXX[[59]](#footnote-59). Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym przed nawiązaniem z osobą stosunku pracy lub przed dopuszczeniem osoby do innej działalności związanej z wychowaniem, (…) pracodawcy lub inni organizatorzy w zakresie takiej działalności są obowiązani do uzyskania informacji, czy dane tej osoby są zamieszczone w Rejestrze z dostępem ograniczonym lub w Rejestrze osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze. Mając na uwadze powyższe konieczna jest ponowna weryfikacja w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, w przypadkach przerw w zatrudnieniu.

Na podstawie analizy przekazanych planów pracy wychowawców[[60]](#footnote-60) stwierdzono,   
że w Placówce dyżury wychowawcze pełnił jeden lub dwóch wychowawców (w godzinach popołudniowych), dyżur nocny – jeden wychowawca. Liczba etatów wychowawców pozwalała na realizację zapisów § 10 ust. 1 oraz § 16 ust. 1 rozporządzenia.

Placówka nie zatrudnia specjalistów ani osób do obsługi i administracji[[61]](#footnote-61) . Z uwagi na brak osób zatrudnionych do obsługi, utrzymanie czystości w budynku, w tym w pomieszczeniach sanitarnych, należy do wychowawców i wychowanków. Może to powodować wyłączenie wychowawcy z bezpośredniej opieki nad dziećmi w tym czasie, jak również niebezpieczeństwo łatwego dostępu wychowanków do artykułów chemii gospodarczej.

Placówka nie korzystała z pomocy rodzin współpracujących ani wolontariuszy[[62]](#footnote-62).

Wychowawcy uczestniczyli w wykładach i warsztatach odpowiadającym realizowanym przez nich zadaniom.

W związku z powyższym tę część zadania oceniono: pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako p.o. dyrektora placówki. Przyczyną nieprawidłowości był niewystarczający nadzór nad organizacją pracy wychowawczej.

Na podstawie art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej   
z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli i wobec stwierdzonych uchybień   
i nieprawidłowości kieruję następujące zalecenia pokontrolne:

1. W zakresie dokumentacji prowadzonej w placówce:
   1. w planach pomocy dziecku wyodrębnić cel pracy z dzieckiem, określony   
      w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720) oraz cele długo i krótkoterminowe (§ 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia). Zapisy formułować w sposób umożliwiający ich weryfikację   
      i ocenę;
   2. karty pobytu wychowanków umieszczonych na miejscach interwencyjnych uzupełniać w terminach określonych w § 17 ust. 4 ww. rozporządzenia;
   3. prowadzić arkusze obserwacji pedagogicznych dla każdego wychowanka, określone w z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia;
   4. zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia prowadzić karty udziału   
      w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, także poza Placówką, dla każdego dziecka, które w nich uczestniczy.
2. Występować do właściwego sądu z wnioskiem, o którym mowa w art. 100 ust. 4a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447   
   z późn. zm.);
3. W przypadku wychowanków z uregulowaną sytuacją prawną, dochować staranności w gromadzeniu i uzupełnianiu niezbędnej dokumentacji. Odnotowywać na piśmie zdanie dziecka odnośnie adopcji.
4. W przypadku ponownego zatrudnienia dokonywać weryfikacji pracowników   
   w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 31).
5. W porozumieniu z organem prowadzącym rozważyć możliwość stałego wsparcia specjalistycznego (w szczególności psychologicznego) dla wychowanków Placówki, np. przez zatrudnienie psychologa. Ponadto podjąć działania zmierzające do zatrudnienia osób do obsługi co zapewni dzieciom ciągłą opiekę wychowawców z zachowaniem zasad bezpieczeństwa.

Uwagi i wnioski:

* + - 1. Z „Praw i obowiązków podopiecznych naszego Domu” usunąć zapisy niebędące prawami oraz te, które nie mieszczą się w kategorii obowiązków.
      2. Podjąć działania zmierzające do pozyskania nowych skierowań z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce w związku z umieszczeniem wychowanków w Placówce Pieczy Zastępczej „Korczakówka 2”.

Pouczenie

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447 z późn. zm.) oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli   
(Dz. U. poz. 1477) kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do Wojewody Mazowieckiego zastrzeżenia do wydanego wystąpienia lub/i do zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Polityki Społecznej, plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń   
oraz w przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń do zaleceń, kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego powiadomić wojewodę o sposobie realizacji uwag, wniosków i zaleceń.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń odpowiadając na zalecenia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Jednocześnie przypominam, że w przypadku osób, które nie realizują zaleceń pokontrolnych mają zastosowanie przepisy art. 198 ww. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Olszewska*

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Zastępca Kierownika Oddziału

ds. Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej

Małgorzata Tajchman

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Agata Łukasiak-Walaszek
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