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**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-IV.431.3.3.2022.AWM

Pan Jarosław Świerczewski

Dyrektor Programu SOS Wiosek Dziecięcych w Siedlcach

ul. Dzieci Zamojszczyzny 37/7

08-110 Siedlce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 197b w związku z art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w składzie: Agnieszka Woźniak-Markowska - starszy inspektor wojewódzki, Anna Mikołajczyk - starszy inspektor wojewódzki oraz Beata Kosmalska-Balik – kierownik oddziału, przeprowadził w terminieod 24 października do 5 grudnia 2022 r. kontrolę doraźną w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Przystań”, ul. Dzieci Zamojszczyzny 37/7, 08-110 Siedlce, zwanej dalej Placówką.

Zakres kontroli obejmował przestrzeganie standardów opieki i wychowania w placówce opiekuńczo-wychowawczej, zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw, zgodność zatrudnienia pracowników z kwalifikacjami określonymi w przepisach w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 24 października 2022 r., …………………………………………………………… …………………………………………………………………………………………...

Na podstawie art. 197d ustawy orazna podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. poz. 1477) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie: rozmowy z Panem i wychowawcą liderem, udostępnionej dokumentacji, w tym udzielonych wyjaśnień, oględzin placówki oraz rozmowy z wychowankiem.

Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Przystań” w Siedlcach jest placówką typu socjalizacyjnego z miejscami interwencyjnymi. Posiadała łącznie 8 miejsc – 4 socjalizacyjne i 4 interwencyjne. Jednostka jest prowadzona przez Stowarzyszenie SOS Wioski Dziecięce w Polsce na zlecenie Miasta Siedlce. Placówka działa na podstawie Decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 3195/2015 z 23 grudnia 2015 r., zmienionej decyzją nr 2068/2018 z 10 grudnia 2018 r. oraz decyzją nr 192/2020 z 23 listopada 2020 r. i jest wpisana do Rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych oraz interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych województwa mazowieckiego pod pozycją 275.

W okresie objętym kontrolą w jednostce odbyła się kontrola przeprowadzona 29 czerwca 2022 r. przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Siedlcach w zakresie realizacji w 2022 r. zadań pn. zapewnienie opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Nie wydano zaleceń. Ostatnia kontrola Wojewody Mazowieckiego odbyła się w terminie 9-11 marca 2020 r. Odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych, sformułowano 2 uwagi dotyczące wyznaczania w planach pomocy dziecku celów i działań długoterminowych oraz wyrównania kwot kieszonkowego dla jednego wychowanka za okres 3 miesięcy.

Placówka działa w strukturze Programu SOS Wiosek Dziecięcych w Siedlcach, którego jest Pan dyrektorem od dnia powstania. Organizację placówki określa Regulamin organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Przystań w Siedlcach oraz Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Przystań w Siedlcach. Powyższe dokumenty zostały wprowadzone Uchwałą Nr 62/2018 Zarządu Stowarzyszenia „SOS Wioski Dziecięce w Polsce” z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu i Statutu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej – Przystań w Programie SOS Wiosek Dziecięcych Siedlce oraz zmienione Uchwałą Nr 30/2020 z dnia 26 września 2020 r.[[1]](#footnote-1) Zgodnie z zapisem § 6 statutu jednostki placówką kieruje i reprezentuje na zewnątrz Dyrektor Wioski SOS przy pomocy Wychowawcy lidera. …………………………………. ……………………………………………………………………………………………..

Na dzień kontroli zachowany był limit liczby dzieci określony w art. 95 ust. 3 ustawy. Na listę wychowanków wpisanych było 8 dzieci (4 na miejscach socjalizacyjnych oraz 4 na miejscach interwencyjnych). W dniu kontroli w placówce umieszczonych było łącznie 6 dzieci przyjętych na podstawie postanowienia o umieszczeniu w trybie natychmiastowym. Wychowankowie przebywający w placówce byli w wieku od 1 roku do 17 lat. Poniżej 10 roku życia było pięcioro dzieci, które zostały przyjęte do placówki w trybie interwencyjnym. Czworo z nich zostało umieszczonych w placówce ze starszym rodzeństwem, co jest zgodne z art. 95 ust. 2 ustawy. Od stycznia 2022 r. w Przystani przebywało 15 wychowanków. W tym czasie przyjęto 8 dzieci, z czego 6 w trybie interwencyjnym, a 7 opuściło placówkę[[2]](#footnote-2).

Jednostka spełnia wymogi określone w art. 106 ust. 2 i 2a ustawy. Jest położona na jednej nieruchomości gruntowej z innymi placówkami opiekuńczo-wychowawczymi, co jest zgodne z art. 106 ust. 3a ustawy. Placówka mieści się w budynku wolnostojącym, położonym na ogrodzonej działce, posiada 5 pokoi 2-osobowych. ………………………………………..

………………………………………………………………………………………………………………………………………..

W jednostce znajdowały się także łazienki, miejsce do nauki, przygotowywania posiłków oraz wspólna przestrzeń mieszkalna, o których mowa w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r.w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 192 poz. 1720). Armatura w łazienkach nosiła ślady użytkowania, na suficie były odpryski, pleśń w kabinach[[3]](#footnote-3).

Placówka zapewniała 5 posiłków, zgodnie z jadłospisem układanym przez wychowawców (śniadanie, II śniadanie, 2-daniowy obiad, podwieczorek oraz kolacja). Ponadto dzieci spożywały obiady w szkole. Posiłki były przygotowywane przez pracownika do pomocy w pracach gospodarskich oraz wychowawców z udziałem dzieci. Dania w przedłożonym jadłospisie były mało zróżnicowane, a niektóre miały niską wartość odżywczą[[4]](#footnote-4). W dniu oględzin lodówka była zaopatrzona w podstawowe artykuły spożywcze. Wychowawca lider przekazał, że wychowankowie mają dostęp do produktów spożywczych po kolacji. …………..

……………………………………………………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………….[[5]](#footnote-5).

Wychowankowie byli objęci podstawową opieką lekarską, a także opieką specjalistyczną w zależności od ich potrzeb. Uczestniczyli w dodatkowych zajęciach organizowanych na terenie placówki oraz w szkole, ……………………………………………………………………………………………………….

……………………………………[[6]](#footnote-6).

W placówce obowiązywał Regulamin wypłaty kieszonkowego w Placówkach Programu SOS Wioski Dziecięce Siedlce wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Programu w sprawie aktualizacji regulaminu wypłaty kieszonkowego w związku ze zmianą instrukcji finansowej od 01.01.2019 r. z 14 stycznia 2019 r., zmieniony Zarządzeniem Dyrektora Programu w sprawie aktualizacji regulaminu wypłaty kieszonkowego z 28 września 2022 r. (obowiązujący od 1 listopada 2022 r.). Zgodnie z przyjętymi zasadami wysokość kieszonkowego była uzależniona od wieku dziecka i wynosiła od 20 do 150 zł. Kwota mogła zostać obniżona do 11 zł m.in. w związku z niszczeniem mienia, niską frekwencją, niestosowaniem się do obowiązującego regulaminu i zasad. Minimalna wysokość kieszonkowego nie została dostosowana do zmiany wysokości kwoty, o której mowa w art. 80 ust.1 pkt 2 ustawy, obowiązującej od czerwca 2021 r. oraz kolejnej zmiany obowiązującej od czerwca 2022 r.[[7]](#footnote-7).

Z tabeli rozliczenia kieszonkowego wynika, że wychowankowi …………………………. ……………………………………………………………………………………………………………….. wypłacono kieszonkowe w wysokości 11 zł. Sposób ewidencjonowania kieszonkowego był niejednoznaczny. Przykładowo w dokumentacji ………………………………………………. ……………………… w jednym miesiącu wskazano kwotę, jaka przysługiwała dziecku zgodnie z regulaminem, bez uwzględnienia pomniejszenia, a w innym miesiącu zapisano kwotę, którą ostatecznie wypłacono dziecku (uwzględniającą zmniejszenie kieszonkowego). Środki, o które pomniejszano kieszonkowe dla dziecka były przeznaczane na realizację jego potrzeb, np. zakup odzieży, sprzętu sportowego, co odnotowywano w tabeli kieszonkowego. Odbiór pieniędzy był każdorazowo potwierdzany przez wychowanków podpisem.

W placówce obowiązywała Polityka Ochrony Dziecka[[8]](#footnote-8). …………………………………………………….
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Obowiązki wychowanka oraz zasady dotyczące otrzymywania nagród i konsekwencji zostały spisane w postaci 3 dokumentów: regulamin Przystani, konsekwencje (opracowane w listopadzie 2021 r.) oraz nagrody (opracowane w maju 2021 r.). Każdy z nich został opatrzony podpisem wychowanków potwierdzającym zapoznanie się z zasadami[[11]](#footnote-11). Ponadto w placówce obowiązywał Regulamin przyznawania nagród pieniężnych lub rzeczowych za wyniki w nauce dla podopiecznych rodzin SOS i „Przystani” w Programie SOS Wiosek Dziecięcych[[12]](#footnote-12). W dokumentach stwierdzono:

* w regulaminie Przystani: zapisy trudne do realizacji oraz takie, które nie mieszczą się w kategorii obowiązków, m.in. *podopieczny jest zobowiązany do oddania wszystkich wartościowych rzeczy do depozytu, w innym przypadku odpowiada za ich uszkodzenie; podopieczny jest zobowiązany do wspólnego spożywania posiłków w miejscu i czasie do tego przeznaczonym; podopieczny ma obowiązek aktywnie uczestniczyć w społeczności oraz w kulturalny sposób odnosić się do innych;*
* w konsekwencjach: niedoprecyzowane zapisy dotyczące nieprzestrzegania porządku we własnym otoczeniu, zadośćuczynienia za uszkodzenie mienia, utraty możliwości wyjścia w celach towarzyskich przy następnej okazji, poświęcenia czasu wolnego na nadrobienie zaległości w przypadku nierealizowania obowiązku szkolnego (pkt 1, 2, 6, 7) oraz zapisy ograniczające prawo dziecka do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem (*w przypadku przejawiania zachowań agresywnych i przemocowych podopieczny jest odłączany od grupy i przebywa w odosobnieniu do końca dnia. W przypadku braku refleksji i braku reakcji na upomnienia odizolowanie w celu wyciszenia może potrwać do momentu aż podopieczny nie wyciszy się i nie podejmie refleksji* – pkt 3).

Wychowawca lider przekazał, że za nieprzestrzeganie obowiązujących zasad wychowankowie mogą ponosić konsekwencje np. ograniczenie czasu korzystania z urządzeń elektronicznych, wcześniejsze cisze nocne, potrącenie kwoty kieszonkowego w celu pokrycia części kosztów zniszczonej rzeczy, ograniczenie czasu wyjścia, wykonywanie dodatkowych dyżurów, ograniczenie przyjemności.

Wychowankowie mają możliwość korzystania z komputerów i Internetu, przy czym dostęp do nich jest ograniczony czasowo. Wychowawcy monitorują także z jakich stron korzystają dzieci. W sytuacji podejrzenia posiadania przez wychowanka niedozwolonych przedmiotów, dziecko jest proszone o przedstawienie zawartości np. plecaka. Jeśli jest to możliwe odbywa się to w obecności dwóch pracowników.
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……………………………………………………………………………………………………………………………………… [[14]](#footnote-14).

W trakcie kontroli dokonano analizy udostępnionej dokumentacji 4 wychowanków ……………. ………………………… Prowadzono następujące dokumenty:

* Diagnoza psychofizyczna – opracowywana przez psychologa do 2 tygodni od przyjęcia dziecka do placówki, zawierała elementy określone w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Stwierdzono brak wskazań do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, określonych w § 14 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia ………………………………[[15]](#footnote-15).
* Plan pomocy dziecku [[16]](#footnote-16) - opracowywany ok. miesiąca od przyjęcia, opatrzony podpisem wychowawcy, dziecka, a także lidera i dyrektora jednostki. Określono cel pracy z dzieckiem, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, przy czym wpisywano go jako cel długoterminowy. Plan zawierał działanie długoterminowe oraz cele i działania krótkoterminowe. Zgodnie z § 15 ust. 3 rozporządzenia w planie określa się cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe oraz wskazuje się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Plan był modyfikowany z zachowaniem terminu określonego w § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia.
* Karta pobytu dziecka - prowadzona przez wychowawcę, z uwzględnieniem obszarów wskazanych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Dokument był uzupełniany z zachowaniem terminów określonych w § 17 ust. 4 rozporządzenia[[17]](#footnote-17).
* Arkusz badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych – wypełniany co kilka miesięcy przez wychowawcę, opatrzony jego podpisem, zawierał opis zachowania wychowanka oraz wskazówki do pracy z dzieckiem. W arkuszu nie wskazywano konkretnej daty, jedynie miesiąc. W przypadku wychowanka ………. brak wskazania także miesiąca.[[18]](#footnote-18)
* Karta udziału w zajęciach specjalistycznych – prowadzona przez pedagoga na rok szkolny. Odnotowywano np. informacje o warsztatach z komunikacji[[19]](#footnote-19). Po zakończeniu zajęć grupowych pedagog opracowywał opinię dotyczącą osiągniętych efektów stanowiącą załącznik do karty zajęć grupowych[[20]](#footnote-20).
* Rejestr zajęć specjalistycznych – prowadzony przez wychowawcę indywidualnie dla każdego dziecka, osobno na każdy miesiąc. Zawierał informacje o wszystkich zajęciach dodatkowych, w których uczestniczyło dziecko (specjalistycznych i rozwijających zainteresowania), z podaniem częstotliwości[[21]](#footnote-21).
* Ewidencja– zawierała elementy wskazane w § 17 ust. 5 rozporządzenia.

W okresie do miesiąca od przyjęcia dziecka do Placówki zwoływano pierwszy zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Kolejne odbywały się co 3 lub 6 miesięcy w zależności od wieku dziecka, co jest zgodne z art. 138 ust. 1 ustawy. W sytuacjach trudnych, w celu omówienia bieżących kwestii związanych z wychowankami, zwoływano także zespoły wychowawcze, w których uczestniczyli wyłącznie pracownicy Programu SOS Wioski Dziecięce. Realizowano przepis art. 136 ustawy. Skład zespołów był zgodny z art. 137 ustawy. Z posiedzenia zespołu spisywano protokół[[22]](#footnote-22). Stosownie do art. 138 ust. 2 ustawy wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce przekazywano do właściwego sądu. Placówka realizowała przepis art. 4a ustawy. W okresie kontrolnym sytuacja prawna żadnego z wychowanków nie została uregulowana w sposób umożliwiający przysposobienie. W związku z powyższym, z uwagi na brak zasadności, nie realizowano zapisów art. 100 ust. 4 oraz art. 139 a ustawy.

Na dzień kontroli w Placówce zatrudnionych było 13 pracowników merytorycznych …………

.……………………………………………………………………………………………………………………………………………….

.……………………………………………………………………………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………… Jednostka zatrudniała 3 osoby do obsługi i administracji ………………………………………………………………………………………….

Na podstawie przekazanych danych stwierdzono:

* brak kwalifikacji określonych w art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy ……………………………………. ………………………………………………………………………………………….
* podpisanie ……………………………………………………………………………………………….. …………………… oświadczeń wynikających z art. 98 ust. 3 pkt 3 ustawy już po zatrudnieniu;
* brak weryfikacji ………………………………………………………………………………………………………….

……………………………………………………….. w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 31)[[23]](#footnote-23).

Pozostali pracownicy posiadali kwalifikacje zgodne z art. 97 ust. 3 oraz art. 98 ust. 1 i 3 ustawy, a osoby rozpoczynające pracę w okresie kontrolnym zostały zweryfikowane w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym przed zatrudnieniem.

Placówka nie korzystała z pomocy osób współpracujących oraz wolontariuszy[[24]](#footnote-24).

Podczas dyżurów dziennych w dni nauki szkolnej w placówce obecnych było zazwyczaj dwóch pracowników oraz jeden podczas weekendów. Dyżury nocne pełnił natomiast jeden wychowawca[[25]](#footnote-25). Realizację obchodów nocnych, wskazanych w § 12 rozporządzenia, dokumentowano w zeszycie raportów nocnych.

Udzielił Pan wyjaśnień, z których wynika, że wychowawcy byli wspierani w zakresie bezpośredniej opieki nad dziećmi przez osoby zatrudnione w innych placówkach funkcjonujących w ramach Stowarzyszenia SOS Wioski Dziecięce w Polsce. ………………………….

.………………………………………………………………………………………………………………………………….

.………………………………………………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………….. [[26]](#footnote-26).

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pan jako dyrektor placówki. Przyczyną nieprawidłowości był niewystarczający nadzór nad organizacją pracy wychowawczej.
Na podstawie art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej
z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli i wobec stwierdzonych uchybień
i nieprawidłowości kieruję do Pana następujące zalecenia pokontrolne:

1. Podjąć starania zmierzające do zwiększenia komfortu pobytu dzieci w placówce poprzez przeprowadzenie remontu w łazienkach, z których korzystają.
2. Usunąć: z *Regulaminu Przystani* zapisy trudne do realizacji i egzekwowania oraz te, które nie mieszczą się w kategorii obowiązków; z *Konsekwencji* zapisy ograniczające prawo dziecka do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem określone w art. 4a pkt 9 ww. ustawy oraz uszczegółowić i doprecyzować zapisy.
3. Wypłacać wychowankom kieszonkowe w kwocie określonej w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 192 poz. 1720). Ewidencję kieszonkowego prowadzić w sposób jednoznacznie określający przekazaną dziecku kwotę.
4. Opracowywać plany pomocy dziecku z uwzględnieniem wszystkich elementów wskazanych w § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia, tj. celu pracy z dzieckiem oraz celu i działań krótkoterminowych i długoterminowych.
5. Na stanowisku wychowawcy zatrudniać osoby posiadające kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447, z późn. zm.).
6. Oświadczenia potwierdzające kwalifikacje określone w art. 98 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy odbierać od pracowników przed zatrudnieniem.

Uwagi i wnioski:

1. Dokonywać weryfikacji kandydatów na pracowników placówki w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 31).
2. Rozważyć wprowadzenie bardziej zróżnicowanego jadłospisu.
3. Każdorazowo w diagnozach psychofizycznych uwzględniać wszystkie wskazania określone w § 14 ust. 4 ww. rozporządzenia.
4. W arkuszach badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia, odnotowywać informacje o poczynionych obserwacjach z zakresu funkcjonowania dziecka, jego zachowania i emocji. Dostosować nazwę dokumentu do wpisywanych treści, wpisy opatrywać datą.

Pouczenie

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447, z późn. zm.) oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. poz. 1477) kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do Wojewody Mazowieckiego zastrzeżenia do wydanego wystąpienia lub/i do zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na adres: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Polityki Społecznej, plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń oraz w przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń do zaleceń, kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego powiadomić wojewodę o sposobie realizacji uwag, wniosków i zaleceń.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń odpowiadając na zalecenia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Jednocześnie przypominam, że w przypadku osób, które nie realizują zaleceń pokontrolnych mają zastosowanie przepisy art. 198 ww. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Olszewska*

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej
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