



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 21 grudnia 2022 r.

WI-II.7840.5.24.2022.MB

### **DECYZJA NR 1174/OPON/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Elżbiety Gregor-Nowotoczyńskiej, Ewy Sieńskiej, Wandy Anny Sierankowskiej, Elżbiety Biernat, Katarzyny Dąbrowskiej, Małgorzaty Zabłockiej, Jolanty Całki reprezentującej stowarzyszenie Czyste Bielany, Tadeusza Doleckiego, od decyzji Prezydenta m.st. Warszawy Nr 125/2022 z dnia 11 lipca 2022 r., znak: UD-III-WAB.6740.85.2015.KHO, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Panu Wojciechowi Byśkiniewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą "BYŚ" Wojciech Byśkiniewicz, z siedzibą przy ul. Arkuszowej 43, 01-934 Warszawa, pozwolenia na rozbudowę zakładu odzysku odpadów, etap I zgodnie z decyzją Nr 18/2013 o warunkach zabudowy, zlokalizowanego na terenie nieruchomości przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie (działki nr ew. 25, 29, 172 z obrębem 7-11-10),

**utrzymuję w mocy decyzję**  
**Prezydenta m.st. Warszawy Nr 125/2022 z dnia 11 lipca 2022 r.,**  
**znak: UD-III-WAB.6740.85.2015.KHO.**

#### **Uzasadnienie**

Prezydent m.st. Warszawy decyzją Nr 8/2021 z dnia 26 stycznia 2021 r., znak: UD-III-WAB.6740.85.2015.KHO, odmówił Panu Wojciechowi Byśkiniewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą "BYŚ" Wojciech Byśkiniewicz, z siedzibą przy ul. Arkuszowej 43, 01-934 Warszawa, zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na rozbudowę zakładu odzysku odpadów, etap I zgodnie z decyzją Nr 18/2013 o warunkach zabudowy, zlokalizowanego na terenie nieruchomości przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie (działki nr ewid. 25, 29, 172 z obrębem 7-11-10).

Od powyższej decyzji odwołanie, w ustawowym terminie, złożył Pan Wojciech Byśkiniewicz, reprezentowany przez adw. Marcina Szymańczyka.

Pismem z dnia 29 marca 2021 r., Wojewoda Mazowiecki, zawiadomił strony o nowym terminie rozpatrzenia przedmiotowej sprawy.

Decyzja Nr 371/OPON/20221 z dnia 21 maja 2021 r. Wojewoda Mazowiecki uchylił decyzję Prezydenta m.st. Warszawy Nr 8/2021 z dnia 26 stycznia 2021 r., znak: UD-III-WAB.6740.85.2015.KHO, odmawiającą Panu Wojciechowi Byśkiniewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą "BYŚ" Wojciech Byśkiniewicz, z siedzibą przy ul. Arkuszowej 43, 01-934 Warszawa, zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na rozbudowę zakładu odzysku odpadów, etap I zgodnie z decyzją Nr 18/2013 o warunkach zabudowy, zlokalizowanego na terenie nieruchomości przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie (działki nr ewid. 25, 29, 172 z obrębem 7-11-10) i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W wyniku ponownie rozpatrzonej sprawy, Prezydent m. st. Warszawy decyzją Nr 125/2022 z dnia 11 lipca 2022 r., znak: UD-III-WAB.6740.85.2015.KHO, zatwierdził projekt budowlany i udzielił Panu Wojciechowi Byśkiniewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą "BYŚ" Wojciech Byśkiniewicz, z siedzibą przy ul. Arkuszowej 43, 01-934 Warszawa, zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na rozbudowę zakładu odzysku odpadów, etap I

zgodnie z decyzją Nr 18/2013 o warunkach zabudowy, zlokalizowanego na terenie nieruchomości przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie (działki nr ewid. 25, 29, 172 z obręb 7-11-10).

Odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia wnieśli Elżbieta Gregor-Nowotoczyńska, Ewa Sieńska, Wanda Anna Sierakowska, Elżbieta Biernat, Katarzyna Dąbrowska, Małgorzata Zabłocka, Joanna Całka reprezentująca stowarzyszenie Czyste Bielany oraz Tadeusz Dolecki,

Pismem z dnia 20 września 2022 r., Wojewoda Mazowiecki wystąpił do Prezydenta m. st. Warszawy o przesłanie w formie elektronicznej, na adres skrzynki ePUAP Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, oryginału odwołania Katarzyny Dąbrowskiej, Małgorzaty Zabłockiej oraz Jolanty Całki, wniesionych w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem platformy ePUAP.

Odpowiedz na niniejsze pismo wpłynęła do tutejszego organu wpłynęła w dniu 28 września 2022 r.

Pismem z dnia 3 października 2022 r., Wojewoda Mazowiecki wezwał Panią Katarzynę Dąbrowską oraz Panią Małgorzatę Zabłocką do uzupełnienia odwołań z dnia 28 lipca 2018 r., od decyzji Prezydenta m. st. Warszawy Nr 125/2022 z dnia 11 lipca 2022 r., znak: UD-III-WAB.6740.85.2015.KHO; zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia obejmującego inwestycję obsługi technicznej miasta stanowiącej rozbudowę zakładu odzysku surowców wtórnych "BYŚ" zlokalizowanego na terenie nieruchomości przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie dz. ew. nr 25, 29, 172 z obr. 7-11-10; Inwestor: Wojciech Byśkiniewicz, "BYŚ" Wojciech Byśkiniewicz, ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa, poprzez złożenie podpisu pod przedmiotowym dokumentem.

#### **W toku postępowania odwoławczego ustalono, co następuje:**

Stosownie do art. 138 Kpa, na skutek wniesienia odwołania organ odwoławczy jest obowiązany ocenić prawidłowość zaskarżonej decyzji nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu, lecz także pod względem zgodności z przepisami prawa materialnego i procesowego mającymi zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7;

Przechodząc do obowiązkowych sprawdzeń wskazanych w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, należy wskazać, iż na obszarze przedmiotowej inwestycji nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w związku z powyższym, inwestycje należy badać się pod kątem zgodności z decyzją Zarządu Dzielnicy Bielany Miasta Stołecznego Warszawy Nr 18/2013 z dnia 21 lutego 2013 r., o warunkach zabudowy oraz z decyzją Zarządu Dzielnicy Bielany Miasta

Stołecznego Warszawy Nr 99/U/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r., o zmianie decyzji o warunkach zabudowy.

W opinii tutejszego organu, przedmiotowa inwestycja jest zgodna z ww. decyzją o warunkach zabudowy: linie zabudowy dla planowanej inwestycji nie zostały wyznaczone, wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy (o pow. 11891 m<sup>2</sup>) z uwzględnieniem zabudowy istniejącej (o pow. 4783 m<sup>2</sup>) w stosunku do powierzchni terenu inwestycji oznaczonej literami ABCDEFGHA (o pow. 258000 m<sup>2</sup>) na max 0.65 w projekcie budowlanym 0,6459 (str. 157), szerokość elewacji frontowej – nie ustalona, wysokość górnych krawędzi elewacji frontowych – 12,85 do krawędzi elewacji (wysokość równa istniejącej hali, dach płaski). W dalszej kolejności należy wskazać, że obsługa komunikacyjna inwestycji będzie się odbywać wg stanu istniejącego

W zakresie warunków wynikających z decyzji o warunkach zabudowy dla infrastruktury technicznej zapewniającej obsługę przedmiotowej inwestycji należy wskazać, iż Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów Kanalizacji, zgodnie z wydanymi warunkami zapewni dostawę wody na cele socjalno-bytowe w ilości 3dm<sup>3</sup>/s oraz maksymalnie 20dm<sup>3</sup>/s na cele p-poż (pkt 1.4.1.1 decyzji WZ), pozostała woda na cele p-poż zostanie zabezpieczona we własnym zakresie, inwestycja będzie zasilana z miejskiej sieci gazowej oraz energetycznej w oparciu o warunki przyłączenia, wystawione przez poszczególnych gestorów sieci (pkt 1.4.1.2 i 1.4.1.3 decyzji WZ). Odprowadzanie ścieków będzie miało miejsce do istniejących zbiorników bezodpływowych, przy jednoczesnym zachowaniu ich na poziomie sprzed rozbudowy (pkt 1.4.2 decyzji WZ), wody opadowe będą odprowadzane za pośrednictwem systemu melioracyjnego do zbiornika retencyjnego, a ich nadwyżka, zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym będzie odprowadzana do rowu melioracyjnego (pkt 1.4.3 decyzji WZ). Projekt sieci podziemnej infrastruktury technicznej został uzgodniony w Zespole Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Sieci i Uzbrojenia Terenu m.st. Warszawy co potwierdza protokół nr 3380/2013 z dnia 19 marca 2013 r. (pkt 1.4.4 decyzji WZ).

W dalszej kolejności należy wskazać, iż projektowana inwestycja jest zgodna z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1422). Projektowana inwestycja nie narusza § 271-273 ww. rozporządzenia w stosunku do sąsiednich budynków. W dalszej kolejności należy wskazać, iż zaskarżona decyzja została wydana bez naruszenia następujących przepisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie: § 18 i § 19 (odległość miejsc postojowych od okien i granicy działki) § 23 (odległość miejsc na pojemniki i kontenery na odpady stałe od budynków z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi), § 29 (nie dokonano zmiany spływu wód); § 57 (nasłonecznienie pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi), § 60 ust. 1 (m.in. nasłonecznienie pokoi mieszkalnych - w godzinach 7.00 – 17.00) oraz § 13 (przesłanianie obiektów z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi).

Następnie należy wskazać, iż zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę sprawdza się m.in. zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dla projektowanego przedsięwzięcia została wydana decyzja Prezydenta m.st. Warszawy Nr 169/OŚ/2012 z dnia 24 lutego 2012 r., znak:OŚ-IV-UII-AOR-76242-174-72-10, o środowiskowych uwarunkowaniach ustalająca uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji do magazynowania i dystrybucji ropy naftowej, produktów naftowych lub substancji chemicznych, instalacji związanej z odzyskiem i unieszkodliwianiem odpadów, punktu do zbierania i przeładunku odpadów, w tym złomu, w ramach budowy kompleksowego zakładu odzysku odpadów na działkach ew. nr 64/1, 62/2, 172, 44/3, 44/4, 54/2, 52/1, 50/1, 48/1, 42/1, 40/1, 38/1, 36/1, 34/1, 32/1, 30/1, 28, 29, 23, 24, 25, 22/1, 22/2, 21, obręb 7- 11-10, przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie.

Zgodnie z charakterystyką przedsięwzięcia, stanowiący załącznik nr 1 do ww. decyzji: „przedmiotowe przedsięwzięcie będzie polegać na budowie kompleksowego zakładu odzysku odpadów przy ul. Wólczyńskiej 249 na terenie Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy. Budowa

kompleksowego zakładu unieszkodliwiania odpadów będzie przebiegała dwuetapowo. Etap I obejmować będzie:

- rozbudowę hali sortowni odpadów do wydajności 300 000 Mg/rok, z linii przygotowania komponentów do produkcji paliwa RDF o wydajności 200 000 Mg/rok,
- rozbudowę stacji paliw o zbiornik oleju opałowego o pojemności 60 m<sup>3</sup>,
- budowę kompostowni o wydajności 30 000 Mg/rok,
- budowę filtra biologicznego o powierzchni około 700 m<sup>2</sup>,
- budowę placu magazynowania dojrzałego stabilizatu/kompostu o powierzchni około 4500 m<sup>2</sup>, z podziemnym zbiornikiem na odcieki o pojemności około 100 m<sup>3</sup>,
- budowę instalacji do kruszenia o wydajności 100 000 Mg/rok,
- budowę stacji gazowej CNG,
- budowę magazynu soli,
- budowę magazynu solanki (6 zbiorników na solankę o pojemności 15 m<sup>2</sup> każdy),
- budowę terenu utwardzonego pod kruszarkę gruzu,
- budowę placu na kontenery,
- budowę stacji transformatorowej,
- budowę budynku biurowego,
- budowę kotłowni wyposażonej w 2 kotły o mocy 200 kW i 2 kotły o mocy 235 kW opalanych gazem ziemnym,
- budowę 2 zbiorników wody procesowej o objętości około 40 m<sup>3</sup>,
- budowę zbiornika odcieków z hali kompostowni o objętości 10 m<sup>3</sup>,
- budowę zbiornika kondensatu z hali kompostowni o objętości około 40 m<sup>3</sup>,
- budowę czasowego zbiornika kondensatu o objętości około 5 m<sup>3</sup>,
- budowę 2 zbiorników na ścieki przemysłowe o pojemności około 30 m<sup>3</sup> każdy,
- budowę zbiornika retencyjnego na wody opadowe i roztopowe o pojemności około 350 m<sup>3</sup>.

Etap II obejmować będzie:

- budowę magazynu na odpady,
- budowę zbiornika na ścieki przemysłowe (technologiczne) o pojemności 30 m<sup>3</sup>.

Ponadto, Inwestor planuje budowę instalacji zasilania awaryjnego (agregat prądowórczy o mocy 800 kW ze zbiornikami dwupłaszczowymi paliwa o pojemności  $V=3000 \text{ dm}^3$ )".

Postanowieniem z dnia 8 maja 2020 r. znak WOOS-I.4222.6.2018.ML.24 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji i eksploatacji polegającego na budowie:

- hali sortowni do wydajności 300 000 Mg/rok z linią przygotowania komponentów do produkcji paliwa RDF o wydajności 200 000 Mg/rok,
- kompostowni z filtrem biologicznym o wydajności 30 000 Mg/rok,
- instalacji do kruszenia o wydajności 100 000 Mg/rok,
- terenu utwardzonego pod kruszarkę gruzu,
- kontenerowej stacji transformatorowej,
- kontenerowej instalacji zasilania awaryjnego (agregat prądowórczy o mocy 800 kW ze zbiornikami dwupłaszczowymi paliwa o łącznej pojemności 3 000 dm<sup>3</sup>),
- 2 zbiorników wody procesowej o objętości ok. 40 m<sup>3</sup>,
- zbiornika odcieków o objętości 10 m<sup>3</sup>,
- ~ zbiornika kondensatu o objętości 40 m<sup>3</sup>,
- czasowego zbiornika kondensatu o objętości 5 m<sup>3</sup>,
- układu dróg, placu manewrowego i sieci wewnętrznych oraz elementów zagospodarowania terenu i zieleni,
- przyłączy instalacyjnych (energetycznych, gazowego, ciepłego, wodnego, kanalizacji sanitarnej i deszczowej).

Zgodnie z treścią ww. postanowienia inwestor zrezygnował z realizacji elementów takich jak:

- rozbudowa stacji paliw o zbiornik oleju opałowego o pojemności 60 m<sup>3</sup>,
- budowa placu magazynowania dojrzałego stabilizatu o powierzchni ok. 4500 m<sup>2</sup>, z podziemnym

- zbiornikiem na odcieki o pojemności ok. 100 m<sup>3</sup>,*
- *budowa stacji tankowania pojazdów CNG,*
  - *budowa magazynu soli,*
  - *budowa magazynu solanki {6 zbiorników na solankę o pojemności 15 m<sup>3</sup> każdy},*
  - *budowa placu na kontenery,*
  - *budowa budynku biurowego,*
  - *budowa kotłowni wyposażonej w 2 kotły o mocy 200kW i 2 kotły o mocy 235 kW opalanych gazem ziemnym wysokometanowym,*
  - *budowa 2 zbiorników na ścieki przemysłowe (technologiczne) o pojemności 30 m<sup>3</sup>,*
  - *budowa zbiornika retencyjnego na wody opadowe o pojemności około 350 m<sup>3</sup>,*
  - *budowa magazynu na odpady,*
  - *budowa zbiornika na ścieki przemysłowe (technologiczne) o pojemności 30 m<sup>3</sup>.*

Przedmiotowa inwestycja spełnia warunki wynikające z indywidualnych aktów ochrony środowiska. Przedłożony projekt uwzględnia konieczność: prowadzenia prac budowlanych sprawnym technicznie sprzęt, eksploatowanym i konserwowanym w sposób prawidłowy oraz spełniającym wymagania aktualnych przepisów odnośnie emisji hałasu, zabezpieczenia materiałów pylistych przed rozwiewaniem. Na etapie budowy teren inwestycji będzie utrzymywany w należyтым stanie technicznym, podobnie jak drogi dojazdowe. Uciążliwe akustycznie prace uciążliwe akustycznie będą wykonywane w godzinach 6.00-22.00, z uwzględnieniem braku równoczesnej pracy urządzeń emitujące hałas o dużym. Zaplecze budowy zostanie ograniczone do niezbędnego minimum w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo-wodnego, w szczególności przed wyciekami płynów ropopochodnych i innych substancji chemicznych. Stanowiska postojowe pojazdów i maszyn roboczych zostaną zorganizowane na terenie utwardzonym, konserwacja i serwis maszyn będzie miał miejsce tylko w miejscach specjalnie przygotowanych i zabezpieczonych przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu, a teren budowy zostanie zaopatrzone w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych.

Zasięg oddziaływania odwodnienia ograniczony zostanie do obudowy wykopów, wycinka drzew i krzewów kolidujących z przedsięwzięciem zostanie przeprowadzona poza sezonem lęgowym ptaków, a w trakcie trwania prac budowlanych zapewniona zostanie ochrona pni, koron i systemów korzeniowych drzew przewidzianych do adaptacji oraz ich pielęgnację. Prace w zasięgu koron drzew należy wykonywać ręcznie. Transport odpadów należy wykonywać przy wykorzystaniu pojazdów sprawnych technicznie, wyposażonych w szczelną skrzynię ładunkową, ze szczelnie zamkniętą tylną klap, szczelnie przykrywaną plandeką. Samochody muszą być eksploatowane i konserwowane systematycznie w sposób prawidłowy.

Projektowane obiekty będą zaopatrzone w wodę z miejskiej sieci wodociągowej, na warunkach określonych przez MPWiK w m.st. Warszawie SA, rozbudowa zakładu nie spowoduje zwiększenia poboru wody. Na etapie realizacji budowy zostaną ustalone warunki odprowadzenia wód pochodzących z odwodnienia wykopów budowlanych z właścicielem lub administratorem odbiornika. Ścieki bytowe będą odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego, a następnie systematycznie przekazywane uprawnionym odbiorcom w celu wywiezienia do oczyszczalni ścieków (nie można dopuścić do przepełnienia zbiornika); docelowo ścieki bytowe odprowadzać do miejskiej kanalizacji ogólnospławnej (na terenie zakładu są istniejące szczelne zbiorniki bezodpływowe, eksploatowane na zasadzie podpisanych umów z uprawnionymi odbiorcami), powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki przemysłowe z hali sortowni będą odprowadzane do szczelnych zbiorników bezodpływowych, a ich zawartość będzie wywożona do oczyszczalni ścieków-(ścieki będą zbierane w zaprojektowanym zbiorniku na nieczystości – PZT), odcieki z procesu kompostowania odprowadzane będą poprzez osadnik odcieków do zbiornika odcieków, a następnie do zbiornika wody procesowej i wykorzystywane ponownie do nawilżania kompostowanego materiału.

Wody procesowe będą gromadzone w szczelnym, bezodpływowym zbiorniku a następnie ponownie wykorzystane w procesie kompostowania; ewentualne ubytki wód uzupełniane będą ze zbiornika wód opadowych i roztopowych z powierzchni dachów; w przypadku stwierdzenia takiej

konieczności, braki wody uzupełnić z sieci wodociągowej; wody roztopowe z powierzchni dachowych oraz terenów utwardzonych (z wyłączeniem miejsc gromadzenia odpadów) odprowadzane będą do istniejącej i rozbudowywanej sieci kanalizacji deszczowej, wyposażonej w koalescencyjny separator substancji ropopochodnych i zawiesin do istniejącego zbiornika retencyjnego; następnie podczyszczone wody opadowe i roztopowe wykorzystywane w procesach technologicznych lub odprowadzane w okresach bezdeszczowych do rowu melioracyjnego W-2 (na warunkach w pozwoleniu wodnoprawnym); w ramach przedsięwzięcia będzie się prowadzić sortowanie odpadów mające na celu wydzielanie surowców wtórnych, odpadów ulegających biodegradacji przeznaczonych do kompostowania oraz frakcji energetycznej przeznaczonej do produkcji paliwa alternatywnych.

Zaprojektowano system obiegu wody procesowej w procesie kompostowania, w taki sposób, aby umożliwić jej ponowne wykorzystanie do nawilżania kompostowego materiału. Szczegółowe rozwiązania obiegu wody procesowej, parametrów stosowanych podczas procesu kompostowania zawarte zostaną w projekcie technologicznym kompostowni (opis hali kompostowni w opisie do PB) Zaprojektowano bezodpływowe szczelne zbiorniki na ścieki przemysłowe z hali sortowni, odcieki z procesu kompostowania oraz na kondensat pochodzący z rurociągów, wentylatorów i filtra biologicznego (zaprojektowano szczelny zbiornik na nieczystości z hali sortowni widoczny na projekcie zagospodarowania terenu). Zaprojektowano również kilka zbiorników wody procesowej (odcieków z tuneli) oraz zbiornik odcieków z biofiltra w kompostowni (widoczne na rzucie hali). Odcieki z wentylatorów, filtrów będą kierowane do zbiornika wody procesowej usytuowanego w wentylatorni. W instalacji kompostowania przewidziano również zbiornik odcieków oraz zbiornik wody procesowej.

Zanieczyszczenia z separatorów substancji ropopochodnych oraz osadników będą systematycznie usuwane przez uprawniony do tego celu podmiot; a opady z konserwacji urządzeń podczyszczających przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów. Zapewniona została możliwość selektywnej zbiórki odpadów oraz ich sukcesywne wywożenie przez uprawnione firmy. Sieci kanalizacyjnej na terenie obiektu będą wyposażone w urządzenia podczyszczające ścieki pochodzące z myjni samochodowej oraz ze zmywania i czyszczenia powierzchni sortowni i magazynu odpadów (separatory substancji ropopochodnych) oraz z zaplecza kuchennego (separator tłuszczu). Na terenie zakładu istnieje separator substancji ropopochodnych (ilość ścieków przechodzących przez separator ulegnie zmniejszeniu z powodu ograniczenia ilości placów w związku z rozbudową zakładu - część placów zostanie zajęta przez rozbudowywaną halę). Inwestor zrezygnował jednocześnie z realizacji myjni oraz zaplecza kuchennego (budynek socjalny).

W zakresie gospodarki wodno-ściekowej w celu spełnienia wymagań określonych przepisami dla ścieków odprowadzanych do środowiska, na terenie inwestycji przewidziano rozwiązania charakterystyczne i sprawdzone dla tego typu warunków. Ścieki bytowe odprowadzane będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych i okresowo usuwane do punktu zlewnego. Docelowo do ogólnospławnej sieci kanalizacji komunalnej. Ścieki przemysłowe ze zmywania powierzchni hali oraz ewentualne wycieki z obrabianego surowca będą gromadzone w zbiorniku bezodpływowym i przekazywane do dalszego zagospodarowania poza terenem zakładu. Wody opadowe z utwardzonych powierzchni dróg, placów i parkingów będą przed odprowadzeniem do zbiornika retencyjnego podczyszczone w koalescencyjnym separatorze substancji ropopochodnych i zawiesiny a następnie w okresie bezdeszczowym będą odprowadzane do rowu melioracyjnego W-2 na warunkach pozwolenia wodno prawnego (z natężeniem 10l/s). Odcieki z tunelów kompostujących będą gromadzone czasowo w 2 szczelnych zbiornikach bezodpływowych i ponownie wykorzystane do nawilżania kompostowanego materiału. Wody opadowe z powierzchni dachów będą gromadzone oddzielnie w zbiorniku magazynowym i wykorzystywane w procesie kompostowni. Osadniki odcieków będą systematycznie czyszczone, kondensat z rurociągów, wentylatorów i filtra biologicznego będzie gromadzony w zbiorniku czasowym kondensatu dalej wykorzystywany w procesie kompostowania. Wszystkie procesy technologiczne będą prowadzone pod zadaszeniem, w celu wyeliminowania możliwości wymywania zanieczyszczeń przez wody opadowe. Teren

zakładu (place przeładunkowe, miejsca postojowe samochodów ciężarowych i osobowych, punkty wydawania paliwa, miejsce na agregat prądotwórczy) będzie pokryty szczelną, utwardzoną powierzchnią, w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem. Miejsca na czasowe magazynowanie odpadów będą znajdowały się wewnątrz hali sortowni na powierzchni utwardzonej wyposażonej w studzienki bezodpływowe, gwarantujące ochronę środowiska w sytuacjach awaryjnych rozlewów.

Proces sortowania będzie prowadzony na „bieżąco”, czas przetrzymywania odpadów zmieszanych, przyjmowanych na teren zakładu, będzie ograniczony do niezbędnego minimum w celu ograniczenia uciążliwości zapachowej wywołanej procesami gnilnymi (t.j 16 h w ciągu dnia). Proces kompostowania opadów będzie odbywać się w hali kompostowni; maksymalna ilość kompostowanych odpadów w hali kompostowni nie będzie przekraczać 30000Mg odpadów biodegradowalnych w ciągu roku; kompostownię należy wyposażyć w filtr gwarantujący skuteczność usuwania substancji odoroczących nie mniejszą niż 90%, ilość powietrza wywiewnego z hali kompostowni nie powinna być większa niż 60 000 m<sup>3</sup>/h. Proces sortowania odpadów należy prowadzić w sposób gwarantujący minimalizację składowania przetworzonych odpadów.

Przed uruchomieniem instalacji wyposażonych w zbiorniki magazynowe, przeprowadzone zostanie badanie szczelności rurociągów i zbiorników, teren inwestycji zostanie wyposażony w urządzenia umożliwiające przeprowadzenie okresowej kontroli czystości wód podziemnych. W fazie eksploatacyjnej inwestycji będą dokonywane okresowe przeglądy techniczne środków transportu, maszyn i urządzeń emitujących hałas. Rozładunek i załadunek będzie zrealizowany w sposób uniemożliwiający jego rozlewanie i rozproszenie, Składowanie materiałów budowlanych, ruchu i pakowania ciężkiego sprzętu oraz pojazdów w zasięgu systemów korzeniowych adaptowanych drzew będzie zakazane. Roboty w zasięgu stref korzeniowych i koron drzew przeznaczonych do adaptacji będą prowadzone przy zastosowaniu jak najmniej inwazyjnych technologii, a wszelkie roboty ogrodnicze będą prowadzone pod specjalistycznym nadzorem ogrodniczym, zgodnie ze sztuką i wiedzą ogrodniczą.

W ramach inwestycji wydzielono teren pod halę sortowni o wydajności 300000 Mg/rok z linią przygotowania komponentów do produkcji paliwa RDF o wydajności 200000 Mg/rok (w sortowni frakcje odpadów dzielić według rozmiaru: 0-20 mm, 20-80 mm, 80-160 mm oraz 160-300 mm > 300 mm; kompostownię z filtrem biologicznym o wydajności 30000 Mg/rok instalacje do kruszenia o wydajności 100000 Mg/rok; teren utwardzony pod kruszarkę gruzu; kontenerową stację transformatorową; kontenerową stację zasilania awaryjnego (agregat prądotwórczy o mocy 800 kW ze zbiornikami dwupłaszczowymi paliwa o łącznej pojemności 3000 dm<sup>3</sup>); 2 zbiorniki wody procesowej o objętości 40 m<sup>3</sup> zbiornik odcieków o objętości 10 m<sup>3</sup>; zbiornik kondensatu o objętości 40 m<sup>3</sup>; czasowy zbiornik kondensatu o objętości 5 m<sup>3</sup>, czego potwierdzenie znajduje się na projekcie zagospodarowano terenu.

Zapewniono, żeby proces kompostowania odpadów odbywał się w zamkniętej hali kompostowni z zastosowaniem dynamicznego systemu kompostowania tunelowego przy wykorzystaniu 10 obszarów kompostowania - tuneli kompostujących, w tym co najmniej 5 tuneli wykorzystanych w procesie intensywnego kompostowania (z czego 2 tunele na odpady organiczne z selektywnej zbiórki, 3 na frakcje organiczna, mechanicznie wydzielona z odpadów komunalnych zmieszanych), pozostałe 5 w procesie intensywnego dojrzewania. Zapewniono, żeby proces kompostowania odbywał się w procesie dwustopniowym tj. procesie intensywnego stabilizacji tlenowej oraz dojrzewania masy biodegradowalnej (kompostu). Zapewniono również, żeby łączny czas trwania procesu kompostowania wynosił 42 dni (6 tygodni) oraz był prowadzony zgodnie z opracowanymi przez Ministerstwo Środowiska. „Wytycznymi dotyczącymi wymagań dla procesów kompostowania, fermentacji i mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów (wg stanu prawnego na dzień 15 grudnia 2008 r.)”. Spełnienie powyższych wymogów potwierdza sposób zaprojektowania kompostowni (projekt budowlany).

Zapewniono umieszczenie pod zraszanym przenośnikiem szczelny pojemnik na ewentualne odcieki (rozwiązanie to zastało ujęte w instrukcji technologiczno-ruchowej). Zapewniono zintegrowany system gospodarowania odpadami (ciąg technologiczny - segregacja odpadów,

produkcja paliwa alternatywnego, prasowanie odpadów), z uwagi na fakt, iż system taki już działa w istniejącej hali segregacji, taka sama technologia będzie zastosowana w rozbudowywanej hali segregacji. W sytuacji awaryjnego przepełnienia zbiorników retencyjnych na wody opadowe i roztopowe, nadmiar tych wód należy będzie wywożony wozami do utylizacji poza zakład, a na potwierdzenie spełnienia tego warunku wskazują wykorzystanie analogicznego systemu w istniejącej części zakładu.

Parametry emisji i emitorów dla planowanej instalacji nie będą gorsze niż te wymienione w "Raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie kompleksowego zakładu odzysku odpadów zlokalizowanego na terenie Dzielnicy Bielany", określone w załączniku 2 do niniejszej decyzji (Elementy wymienione w załączniku 2 jak kompostownia biofiltr, wyrzutnie wentylacyjne w hali sortowni będą realizowane w projekcie wykonawczym wentylacji i projekcie wykonawczym technologii (zostaną dobrane tak aby spełniać parametry określone w załączniku), celem realizacji tego warunku, Inwestor na etapie projektów wykonawczych dobierze konkretne urządzenia jak; agregat prądotwórczy i zbiornik oleju opałowego, które będą spełniały parametry wymienione w załączniku 2 decyzji środowiskowej.

W celu zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach pobliskiej zabudowy mieszkaniowej należy zastoować urządzenia technologiczne, instalacje wentylacji mechanicznej oraz środki transportu o parametrach nie gorszych od założonych w "Raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie kompleksowego zakładu odzysku odpadów zlokalizowanego na terenie Dzielnicy Bielany". Na etapie projektów wykonawczych zostaną dobrane konkretne urządzenia jak: agregat prądotwórczy w obudowie, agregat sprężarkowy, które będą spełniać parametry wymienione w załączniku 3 decyzji środowiskowej wskazane w załączniku 3. Wentylatory dachowe (konkretne typy zostaną dobrane w projekcie wykonawczym) będą spełniać wymagania akustyczne określone w załączniku 3.

Istniejąca hala sortowni zostanie rozbudowana do wydajności 300 000 Mg/rok z odprowadzeniem substancji gazowych i pyłowych z projektowanej części hali sortowni 16 emitorami pionowymi, zadaszonymi o minimalnej wysokości 14m. Zaprojektowano kompostownię o wydajności 30 000 Mg/rok, proces kompostowania będzie prowadzony w systemie zamkniętym. Substancje gazowe powstałe w procesie kompostowania odprowadzane będą na filtr biologiczny o minimalnej skuteczności oczyszczania 90% i powierzchni ok. 700 m<sup>2</sup> (opis hali kompostowni).

Substancje gazowe i pyłowe ze spalania oleju w agregacie prądotwórczym o maksymalnej mocy 800 kW będą odprowadzane emitorem o minimalnej wysokości 4,0 m oraz średnicy 0,2 m (przyjęto agregat HE-KK1000P1 produkcji Horus-Energia Sp. z o.o.- dokumentacja została załączona do projektu budowlanego. Wysokość emitera 4,05 m, moc 800 kW).

Inwestor zaprojektował pas zieleni izolacyjnej wzdłuż granic działki inwestycyjnej, składający się z roślin o szybkim przyroście, w tym gatunków zimozielonych. Na zaprojektowanych pasach zieleni izolacyjnej wzdłuż granic działki, będą wykonane szpalerowe nasadzenia drzew tworzące zwartą ścianę zieleni o charakterze przesłon, szpalerów i wiatrochronów. W pasach zieleni izolacyjnej od strony południowej i częściowo zachodniej przewidziano do nasadzenia drzewa iglaste z gatunku świerk w rozstawie 3,5m oraz sosna górska - kosodrzewina w rozstawie 1,5m tworzące drugie piętro niższych nasadzeń (w sąsiedztwie terenu rosną świerki uprzednio posadzone i w związku z tym zaplanowano świerk z uwagi na zachowanie żywotności w trudnych warunkach środowiskowych). Pas zieleni izolacyjnej przy północnej granicy działki, w zasadniczej większości będący poza zakresem opracowania stanowi już istniejący szpaler drzew liściastych z gatunku topola czarna "Italica". Z tej strony inwestycji zostaną dosadzone drzewa z gatunku topoli czarnej. Stan zdrowotny i fitosanitarny rosnących w sąsiedztwie topoli jest dobry a zatem sprawdziły się jako drzewa tworzące zielenią izolacyjną. Topole będą posadzone w rozstawie 3,5m x 3,5m. Jako gatunek zimozielony zostanie dosadzona sosna górska (kosodrzewina) w rozstawie 1,5, tworząc drugie piętro niższych nasadzeń (zgodnie z rysunkiem na str. 86 projektu budowlanego).

Zaprojektowana zostanie hala paliwa alternatywnego RDF o maksymalnej wydajności 200000 Mg/rok. Paliwo alternatywne będzie powstawało w rozbudowywanej hali sortowni odpadów.



Paliwo alternatywne powstawało będzie przede wszystkim z balastu posortowaniu z odpadów. Frakcja ta będzie kierowana na separatory (powietrzny i/lub optyczny), które wydziela z frakcji odpady ciężkie, nie nadające się do przetworzenia na paliwo, np.: gruz, kamienie, większe kawałki opadów organicznych. Po wydzieleniu odpadów ciężkich. Jeżeli odbiorca gońcowy paliwa będzie wymagał dodatkowego rozdrobnienia odpadów zostaną one skierowane na układ rozdrabniaczy do odpadów. Gotowe paliwo RDF będzie tymczasowo magazynowane w boksach (wewnątrz hali sortowni). Przed transportem może zostać skierowane na prasę do odpadów i zbelowane. Wydajność rozdrabniaczy do paliwa wyniesie około 32 Mg/h (jest zależna od rodzaju odpadów kierowanych na instalację). Maksymalna roczna wydajność instalacji do produkcji paliwa alternatywnego wyniesie 200 000Mg/rok.

Obszar oddziaływania obiektu w aspekcie akustycznym został opisany i określony w "Analizie oddziaływania na środowisko w zakresie hałasu przez przedsięwzięcie polegające na rozbudowie kompleksowego zakładu odzysku odpadów etap I" – wykonanej w dniu 18 listopada 2020. Teren objęty oddziaływaniem akustycznym to działki 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22/1, 22/2, 23, 24, 25, 26, 27, 28/3, 28/4, 29, 30/1, 32/1, 34/1, 36/1, 38/1, 40/1, 42/1, 44/3, 44/6, 48/3, 50/3, 52/1, 54/2, 56/1, 58/1, 60/1, 62/1, 62/2, 64/1, 64/2, 171/5, 172, 3/2, 2/2, 70, 71/1, 71/2, 72/1, 72/2, 75/1, 75/2, 77/1, 77/2, 79/2, 81/2, 84, 87, 91, 97, 105 z obrębu 71110, działki 248, 240/2, 240/1 z obrębu 71307, działki 50/3, 27 z obrębu 71105, działki 1, 2/2, 2/3, 2/4, 10, 13, 14, 17, 18, 20, 288, 287, 21, 23, 25, 26, 30, 31, 33, 47, 48, 41, 42/1, 43, 44, 45, 46, 206/1, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 205, 219, 218, 4/3 z obrębu 71106 oraz działki 49, 50, 58, 52/2, 54 z obrębu 71107. Z przedłożonej analizy wynika, iż oddziaływanie akustyczne na nieruchomości znajdujące się w obszarze oddziaływania inwestycji nie przekracza dopuszczalnej normy; co spełnia zgodność wymogów z zakresu ochrony środowiska.

W zakresie ochrony przed hałasem wykonane zostaną przegrody budowlane obiektów z wewnętrznymi źródłami hałasu, o parametrach nie mniejszych niż przyjęte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko tj; sortownia - ściany zewnętrzne - izolacyjność akustyczna  $R_a \geq 22,0$  dB, sortownia - dach - izolacyjność akustyczna  $R_a \geq 27,0$  dB, warsztat - ściany zewnętrzne - izolacyjność akustyczna  $R_a \geq 20,0$  dB, warsztat - dach - izolacyjność akustyczna  $R_a \geq 27,0$  dB, wentylatornia - ściany zewnętrzne-izolacyjność akustyczna  $R_a \geq 25,0$  dB, wentylatornia - dach - izolacyjność akustyczna  $R_a \geq 27,0$  dB, kompostownia-ściany zewnętrzne-izolacyjność akustyczna  $R_a \geq 22,0$  dB, kompostownia - dach - izolacyjność akustyczna  $R_a \geq 27,0$  dB (projekt budowlany, opis tom 2.1 - pkt 8.1 oraz 8.2, inwestor zrezygnował z realizacji warsztatu). Urządzenia wentylacyjno-klimatyzacyjne zostaną zlokalizowane w taki sposób, aby zapewnić dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (urządzenia wentylacyjne zaprojektowano w pieszczaniu wentylatorni, która jest częścią składową kompostowni). Wentylacja hali sortowni zostanie połączona z instalacją wentylacji hali kompostowni, tak aby część powietrza z hali sortowni odprowadzana przez biofiltr. Ilość powietrza wywiewanego bezpośrednio do powietrza z hali sortowni nie powinna będzie większa niż  $95000\text{m}^3/\text{h}$  (patrz opis hali sortowni projekt instalacji sanitarnych pkt III).

Istniejące powierzchnie utwardzone (place) znajdujące się w miejscu projektowanej rozbudowy zostaną pokruszone i wykorzystane jako podbudowa posadzki. Grunt z wykopów pod fundamenty zostanie wykorzystany do makroniwelacji dla projektowanych placów bądź wywieziony w przypadku nadmiaru. Miejsca przeznaczone do magazynowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, przewidzianych do sortowania, produkcji paliwa alternatywnego, kompostowania, kruszenia oraz wytwarzania odpadów w wyniku realizacji inwestycji i wytwarzanych w wyniku eksploatacji zakładu oraz miejsca do magazynowania kompostu, a także instalacji do przetwarzania odpadów, w tym halę sortowni odpadów, która: będzie posiadać szczelne podłoże oraz studzienki bezodpływowe gwarantujące ochronę środowiska w sytuacjach awaryjnych rozlewów odpadów niebezpiecznych, a także zaopatrzona w kanał zasypowy, przenośniki połączone z kabiną wstępnej segregacji, dwa dwu-frakcyjne sita bębnowe, prasę kanałową połączoną z przenośnikami oraz separator powietrzny, posiadać będzie miejsca z wyznaczonymi boksami na odpady; posiadać będzie miejsce przeznaczone do ustawienia mobilnego rębaka lub rozdrabniacza

do odpadów komunalnych organicznych (zielonych), posiadać będzie miejsce przeznaczone do ustawienia instalacji do sortowania odpadów wraz z linią przygotowania komponentów do produkcji paliwa RDF.

Projektowana hala kompostowni, będzie spełniać wszystkie założenia techniczne oraz posiadać poniżej wskazane wyposażenie i urządzenia. Szczegółowe parametry urządzeń zostaną zawarte w wykonawczym projekcie technologii. Hala kompostowni odpadów, która będzie powinna szczelnie zamykana o konstrukcji żelbetowej, odpornej i zabezpieczonej antykorozyjnie przed wpływem czynników powstających przy procesie kompostowania, posiadać będzie miejsce przeznaczone na instalację do kompostowania odpadów, instalacja do kompostowania odpadów będzie zaopatrzona w 10 obszarów kompostowania - tuneli kompostujących, stację nadawczą wraz z przenośnikami, automatyczny system podający frakcje odpadów, automatyczny system załadunku tuneli wraz z przenośnikami taśmowymi rewersyjnymi i przejezdnyymi, automatyczną przierzucarkę, automatyczny system wyładunku wraz z przenośnikami taśmowymi, centralną wentylatornię, kompleksowy system napowietrzania i nawadniania, system pomiaru tlenu i temperatury, nawilżacz oraz filtr biologiczny, system elektronicznego sterowania procesem połączony z systemem sterowania. Zapewniono szczelne przenośniki, znajdujące się poza halą sortowni i kompostowni, przez które kierowane będą odpady.

W zakresie emisji substancji zanieczyszczających do atmosfery, ocenę skutków oddziaływania na jakość powietrza substancji emitowanych podczas eksploatacji planowanej inwestycji przeprowadzono w oparciu o modelowe obliczenia dyspersji substancji w powietrzu atmosferycznym. Wykazano, że funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów stężeń w powietrzu atmosferycznym dla zabudowy mieszkaniowej i biurowej położonej w pobliżu inwestycji. Eksploatacja inwestycji nie będzie stanowiła zagrożenia dla środowiska w zakresie emisji substancji do powietrza atmosferycznego z uwagi m na ochronę zdrowia ludzi zgodnie z rozporządzeniem Ministerstwa Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2010 r., poz. 87).

Przedmiotowa inwestycja zostanie zrealizowana poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości określonych w przepisach odrębnych (§ 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), a jej realizacja nie spowoduje ponadto uciążliwości, w postaci szkodliwego promieniowania i oddziaływania pól elektromagnetycznych, hałasu i drgań (wibracji); zanieczyszczenia powietrza, zanieczyszczenia gruntu i wód; powodzi i zalewania wodami opadowymi; osuwania gruntu, lawiny skalnej i śnieżnej i szkód spowodowanych działalnością górniczą (§ 11 ust. 2 pkt 1-7 ww. rozporządzenia).

Projekt budowlany został przygotowany przez osoby posiadające prawidłowe przygotowanie zawodowe oraz jest kompletny – zawiera oświadczenie, o którym mowa w art. 33 ust. 3d Prawa budowlanego, oraz po uzupełnieniu w postępowaniu odwoławczym, aktualne w stosunku do projektu zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 ww. ustawy.

Projekt budowlany posiada też wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia, w szczególności Inwestor przedłożył dokumentację badań podłoża gruntowego wraz z opinią geotechniczną, inwentaryzacje zieleni, warunki przyłączy do sieci od właściwych gestorów, protokół z narady koordynacyjnej oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Przechodząc do analizy odwołań na wstępie należy wskazać, iż zarzut naruszenia art. 7, art. 8, art. 77, art. 80 i art. 107 § 3 Kpa poprzez niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy mających istotne znaczenie dla jej rozstrzygnięcia oraz wadliwość uzasadnienia nie znajduje potwierdzenia w aktach postępowania. W ocenie tutejszego organu, Prezydent m. st. Warszawy nie naruszył również art. 7, art. 8 i art. 77 Kpa. Organ I instancji w toku postępowania podjął wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Materiał dowodowy został zebrany w sposób wyczerpujący, a sprawa została rozpatrzona w oparciu o jego całość.

W ocenie odwoływanych, Organ I instancji naruszył ww. przepisy poprzez niedokładne zbadanie stanu faktycznego w zakresie oddziaływania inwestycji na środowisko oraz błędna ocenę raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, w tym w fazie eksploatacji oraz „niepodjęcie analiz zagospodarowania przestrzennego tego terenu i analiz użytkowych terenu na przyszłość w zakresie przekroczenia dopuszczalnych norm akustycznych”.

Dołączona przez Inwestora analizy oddziaływania na środowisko w zakresie emitowanego hałasu przez przedsięwzięcie polegające na rozbudowie kompleksowego zakładu odzysku odpadów etap I zgodnie z decyzją Nr 18/2013 o warunkach zabudowy zlokalizowanego na terenie nieruchomości przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie" została sporządzona w dniu 18 listopada 2020 r., z uwzględnieniem rezygnacji z realizacji budynku warsztatowego i socjalnego z łącznikami. Z przedłożonej analizy wynika, iż teren objęty oddziaływaniem akustycznym to działki ew. nr 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22/1, 22/2, 23, 24, 25, 26, 27, 28/3, 28/4, 29, 30/1, 32/i, 34/1, 36/1, 38/1, 40/1, 42/1, 44/3, 44/6, 48/3, 50/3, 52/1, 54/2, 56/1, 58/1, 60/1, 62/1, 62/2, 64/1, 64/2, 171/5, 172, 3/2, 2/2, 70, 71/1, 71/2, 72/1, 72/2, 75/1, 75/2, 77/1, 77/1, 79/1, 81/2, 84, 87, 92, 94, 97, z obrębu 7-11-10, działki ew. nr 248, 240/2, 270/1 z obrębu 7-13-07, działki ew. nr 50/3, 27 z obrębu 7-11-05, działki ew. nr 1, 2/2, 2/3, 2/4, 10, 13, 14, 17, 18, 20, 288, 287, 21, 23, 25, 26, 30, 31, 33, 47, 48, 41, 42/1, 43, 44, 45, 46, 206/1, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 205, 219, 218, 4/3 z obrębu 7-11-06 oraz działki ew. nr 49, 50, 58, 52/2, 54 z obrębu 7-11-07”.

W przedmiotowej sprawie spełnienie wymogów „pozostałych obiektów i działalności będącej źródłem hałasu” na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i tereny domów opieki społecznej zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami, normy odnośnie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określono w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. Dopuszczalne wartości poziomu hałasu w środowisku wyrażone wskaźnikami  $L_{AeqD}$  i  $L_{AeqN}$  w dB wynoszą: dla najmniej korzystnych 8 godzin w ciągu dnia w godzinach 6:00-22:00  $L_{AeqD} = 50$  dB, dla najmniej korzystnej 1 godziny w ciągu nocy w godzinach 22:00-6:00  $L_{AeqN} = 40$  dB.

Wyznaczonym terenem objętym oddziaływaniem akustycznym są działki znajdujące się w wyznaczonych granicach izolinii równoważnego poziomu dźwięku dla godzin nocnych wynoszącego 40 dB lub dla godzin dziennych wynoszących 50 dB. W podsumowaniu i wnioskach ww. analizy stwierdzono brak przekroczenia norm hałasu dla terenów sąsiednich, gdyż w większości zakład otaczają niezabudowane działki rolne lub zabudowa usługowa dla której nie obowiązują ww. normy.

Odwołujący nie przedkładają żadnego materiału dowodowego, który wskazywałby na błędne ustalenia organu stopnia podstawowego. Organ odwoławczy w toku rozpatrywania odwoła nie znalazł uchybień w interpretacji raportu. Inwestor do wniosku po pozwolenie na budowę dodatkowo załączył opracowanie pt. „Analiza oddziaływania na środowisko w zakresie emitowanego hałasu przez przedsięwzięcie polegające na rozbudowie kompleksowego zakładu odzysku odpadów etap I zgodnie z decyzją Nr 18/2013 o warunkach zabudowy zlokalizowanego na terenie nieruchomości przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie bez warsztatu budynku socjalnego z łącznikami, z uwzględnieniem analizy porównawczej do wersji pierwotnej, który potwierdza zakres oddziaływania Inwestycji. Analiza akt sprawy pozwala na stwierdzenie, iż zachowanie zostały normy emitowanego hałasu na ustalonym obszarze oddziaływania inwestycji. Podkreślenia wymaga, iż analiza akustyczna została przeprowadzona dwukrotnie, drugi raz po zmianie zakresu inwestycji i rezygnacji z realizacji budynków warsztatowego i socjalnego z łącznikami. Z analizy akustycznej wynika, iż nie zostały przekroczone prawnie ustalone normy hałasu emitowanego do środowiska, a zatem nie zmienia się obszar oddziaływania Inwestycji (por. wyrok NSA z dnia 20 lutego 2020 r. II OSK 3753/18).

Co więcej analiza akustyczna (emisji hałasu), zawarta w raporcie, wykonana na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko, wskazują w sposób bezpośredni na spełnienie wymogów pkt 1.1, 1.8, 2.11. 2.18 dla emisji hałasu postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 8 maja 2020 r. uzgadniającego realizację Inwestycji oraz uszczegóławiającym warunki decyzji Prezydenta m.st. Warszawy Nr 169/OŚ/2012 z dnia 24 lutego 2012 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla Inwestycji,

W dalszej kolejności należy wskazać, iż Odwołujący wskazują, że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu Inwestycji, teren jest oznaczony symbolem „P/U” (przemysł i usługi), a nie „IO” (przetwarzanie odpadów).

Podkreślić tu należy, iż w doktrynie podkreśla się, że studium jest aktem kierownictwa wewnętrznego, który skierowany jest jedynie do gminy. Studium określa politykę przestrzenną gminy (art. 9 ust. 1 ustawy) i nie jest aktem prawa miejscowego (art. 9 ust. 5 ustawy), tzn. nie jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa. Studium sporządza się obowiązkowo, dla całego obszaru gminy (art. 9 ust. 3 ustawy). Jako akt o charakterze wewnętrznym studium nie może wywoływać skutków wobec podmiotów prywatnych. Podkreślić należy, że studium wskazuje kierunki planowanego przez gminę rozwoju, które osiągnięte mają być w dłuższej perspektywie czasowej (10-20 lat). Co więcej, rada gminy, uchwalając studium, nie ma obowiązku zapewnienia niezbędnych środków pieniężnych na jego realizację.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

W przedmiotowej sprawie Inwestor uzyskał prawomocną decyzję o warunkach zabudowy, zatem organ administracji architektoniczno-budowlanej jest związany treścią tej decyzji i nie może kwestionować zawartych w niej zapisów w toku postępowania o pozwolenie na budowę (por. wyrok NSA z dnia 2 grudnia 2008 r., II OSK 1512/07). „Zarówno decyzja o pozwoleniu na budowę, jak i decyzja ustalająca warunki zabudowy i zagospodarowania terenu są wydawane w odrębnych od siebie postępowaniach i jeżeli strona kwestionuje zgodność tej ostatniej decyzji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego powinna to zrobić w ramach postępowania, którego przedmiotem jest ta właśnie decyzja. Oznacza to również, że także organ nadzoru badający z urzędu legalność pozwolenia na budowę, nie może wkraczać w kompetencje organu, który jest władny do kontroli legalności decyzji ustalających warunki zabudowy i zagospodarowania przestrzennego” (por. wyrok NSA z dnia 24 lutego 2009 r., II OSK 248/08).

W zakresie zarzutu Stowarzyszenie „Czyste Bielany” dotyczącego naruszenia art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, poprzez niewłaściwe uznanie, że projekt budowlany jest zgodny z decyzją o warunkach zabudowy należy wskazać, iż nie znajduje on odzwierciedlenia w aktach sprawy. Stowarzyszenie wskazuje, iż projekt budowlany nie obejmuje budowy placu na kontenery, podziemnego zbiornika na odcieki technologiczne z placu magazynowania dojrzałego stabilizatu (kompostu), budowy ekranu akustycznego, innego obiektu pomocniczego, a także nie obejmuje instalacji do kruszenia odpadów budowlanych, podnosząc jednocześnie, iż określony w decyzji o warunkach zabudowy maksymalny wskaźnik powierzchni nowej zabudowy z uwzględnieniem zabudowy istniejącej w stosunku do powierzchni terenu inwestycji wskazano na 0,65. W opinio Stowarzyszenia dotyczy on wszystkich obiektów, a zatem również tych z których realizacji zrezygnowano. Tym samym, skoro wskaźnik ten został prawie osiągnięty, z pominięciem części obiektów, realizacja inwestycji jest nie zgodna z decyzją o warunkach zabudowy.

Co więcej brak wykazano, że etap 1 inwestycji może funkcjonować samodzielnie, bez realizacji pominiętych w nim obiektów stanowi obejście prawa, ponieważ przy wskazanym współczynniku zabudowy, realizacja pozostałych obiektów będzie niemożliwa. W ocenie Stowarzyszenia, takie zabiegi stanowią obejście prawa - zrealizowanie w pierwszym etapie Inwestycji niemal całkowitej powierzchni zabudowy przewidzianego na ww. terenie czyni praktycznie niemożliwym realizację kolejnych etapów.

W ślad za judykaturą wstępie należy podkreślić, iż teren objęty wnioskiem o pozwolenie na budowę może być mniejszy od terenu objętego decyzją o warunkach zabudowy. Istotne jest, aby projekt został tak opracowany, by możliwe było dokonanie oceny, czy wnioskowane zamierzenie jest zgodne z parametrami wynikającymi z decyzji o warunkach zabudowy (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 3 października 2017 r., II SA/Kr 144/17, wyrok NSA z 20 listopada 2018 r., II OSK 730/18).

Jak słusznie wskazał Inwestor w odpowiedzi na odwołanie Stowarzyszenia obszar inwestycji objęty wnioskiem o pozwolenie na budowę musi mieścić się w obszarze ustalonym w decyzji o warunkach zabudowy, nie musi być natomiast tożsamy. Zgodnie z art. 54 pkt 3 w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) decyzja o warunkach zabudowy określa linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1. Inwestor; w świetle art. 33 ust. 1 Prawa budowlanego, może wnioskować o pozwolenie na budowę niektórych obiektów objętych zamierzeniem inwestycyjnym. Teren inwestycji objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę przy inwestycji realizowanej etapami nie jest zatem terenem całego zamierzenia budowlanego, powinien jedynie nie wykraczać poza granice określone w decyzji o warunkach zabudowy (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 30 maja 2012 r., II SA/Bk 134/12).

W dalszej kolejności należy wskazać, iż możliwość etapowania inwestycji została przewidziana przez ustawodawcę w art. 33 ust. 1 prawa budowlanego, w którym wskazuje on, że "pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego. W przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt, pozwolenie na budowę może, na wniosek inwestora, dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem. Jeżeli pozwolenie na budowę dotyczy wybranych obiektów lub zespołu obiektów, inwestor jest obowiązany przedstawić projekt zagospodarowania działki lub terenu, o którym mowa w art. 34 ust. 3 pkt 1, dla całego zamierzenia budowlanego". Jak wskazuje wprost art. 33 ust. 1 Prawa budowlanego, etapowanie może być realizowane na wyraźny wniosek Inwestora, co nie ma miejsca w przedmiotowej sprawie. Organ wojewódzki pragnie podkreślić, iż inwestor jest kreatorem zamierzenia budowlanego, z którym występuje o pozwolenie na budowę, a organy administracji architektoniczno-budowlanej nie mają prawnej możliwości wpływania na inwestora, w celu zmiany określonych parametrów dokumentacji projektowej.

W opisanym stanie prawnym Inwestor nie wskazuje na zamiar realizacji budowy placu na kontenery, podziemnego zbiornika na odcieki technologiczne z placu magazynowania dojrzałego stabilizatu (kompostu), budowy ekranu akustycznego i innego obiektu pomocniczego, jako drugiego etapu inwestycji, brak jest również dowodów świadczących o braku możliwości samodzielnego funkcjonowania obiektów realizowanych w ramach inkryminowanego postępowania. Można zatem domniemywać, iż inwestor zrezygnował z realizacji ww. obiektów bądź też będzie je realizował w ramach odrębnego postępowania administracyjnego.

Należy również wskazać, iż decyzja o warunkach zabudowy nie zawiera definicji maksymalnego wskaźnik powierzchni nowej zabudowy. W związku z powyższym należy sięgnąć do definicji używanej w doktrynie prawa budowlanego, zgodnie z którą powierzchnią zabudowy określa się powierzchnię, którą wyznacza pionowy rzut budynku. Powierzchnia wyznaczona przez wszystkie zewnętrzne krawędzie budynku jest właśnie powierzchnią zabudowy. Definicja ta odwołuje się w jednoznaczny sposób do budynku. Interpretacja, iż powierzchnie zabudowy należy uwzględniać jedynie przy obliczaniu powierzchni budynków, a nie budowlani i urządzeń budowlanych jest powszechnie stosowana i przyjęta zarówno przez organy administracji publicznej, doktrynę i judykaturę.

Tym samym wskazane przez odwołującą się elementy zagospodarowania terenu takie jak plac na kontenery, podziemny zbiornik na odcieki technologiczne z placu magazynowania dojrzałego stabilizatu (kompostu), ekran akustyczny, nie są budynkami, a budowlami i urządzeniami budowlanymi, zatem nie wliczają się do powierzchni zabudowy, tak jak obiekty kubaturowe.

W kwestii prawidłowości ustalenia stron postępowania, organ wojewódzki nie stwierdza naruszeń. Organ stopnia podstawowego, wykonał nałożone decyzją Nr 371/OPON/20221 z dnia 21 maja 2021 r., obowiązki ustalenia następców prawnych osób zmarłych lub ustalenia zarządców masy spadkowej po zmarłych. Proces ustalenia następców prawnych po zmarłych został wnikliwie opisany w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Prezydenta m.st. Warszawy, zatem za zbyteczne należy uznać jego umieszczenie w przedmiotowej decyzji, w przypadku braku zastrzeżeń tutejszego organu co do jego przebiegu.

Argumentacja Odwołującej jakoby za zarządców masy spadkowej po zmarłej Janinie Maciak, uznano Macieja Karczewski i Filipa Czmocho, wyłącznie w oparciu o brak odpowiedzi na pismo z dnia 20 kwietnia 2022 r., jest niezasadne. Informacja o zarządcach majątku masy spadkowej zmarłej Janiny Maciak została udostępniona Organowi I instancji przez Inwestora pismem z dnia 14 marca 2022 r., w którym Inwestor wskazywał, że spadkobiercami Janiny Maciak są Maciej Karczewski i Filip Czmocho, Organ I instancji pismem z dnia 20 kwietnia 2022 r. wezwał ww. osoby do zajęcia stanowiska w sprawie uznania ich za faktycznych zarządców spadku, z zastrzeżeniem, że brak sprzeciwu wniesionego na piśmie będzie poczytywany jako odpowiedź pozytywna. Adresaci wezwania nie wnieśli sprzeciwu, zatem na podstawie zgromadzonych przez organ danych można było przyjąć, iż są ono następcami prawnymi zmarłej strony w przedmiotowym postępowaniu.

W tym miejscu należy przytoczyć wyrok WSA w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2021 r., VII SA/Wa 896/15, który jednoznacznie określił charakter prawny osób, o których mowa w art. 30 § 5 Kpa, jak bowiem wskazuje ugruntowane stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego art. 30 § 5 Kpa daje osobom w nim wymienionym wyłącznie legitymację procesową w postępowaniu administracyjnym w sprawach dotyczących spadków nie objętych. Natomiast z treści powyższego artykułu nie wynikają jakiegokolwiek uprawnienia materialnoprawne tych osób (wyrok NSA z 6 stycznia 1995 r., sygn. akt IV SA 1922/93, ONSA 1996, z. 1, poz. 27). W konsekwencji osoby, o których mowa w art. 30 § 5 k.p.a. są jedynie zastępcami procesowymi strony (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 14 czerwca 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 487/07). Stąd nie mogą być one adresatami decyzji ingerujących w sferę ich własnych praw i obowiązków. (...) Wskazać bowiem należy, iż konstrukcja przyjęta w art. 30 § 5 pozwala na kontynuowanie postępowania w przypadku śmierci strony oraz braku jej następców prawnych. W sprawach dotyczących spadków nieobjętych jako strony działają osoby sprawujące zarząd masy spadkowej, a w ich braku - kurator wyznaczony przez sąd na wniosek organu administracji publicznej. Zwrot „działają jako strony nie jest ścisły. Zarówno zarządca masy spadkowej, jak i kurator spadku. są zastępcami procesowymi strony (stron). Działają w ich imieniu (z ustawowego umocowania) i ze skutkami prawnymi realizującymi się w ich sferze prawnej Zarządca spadku nieobjętego reprezentuje jedynie masę spadkową, nie realizuje zaś własnych uprawnień właścicielskich.

W podobnym tonie wypowiedział się WSA w Warszawie w wyroku z dnia 12 marca 2021 r., IV SA/Wa 2680/20, wydanym na gruncie postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy: „Śmierć właścicieli współwłaścicieli nieruchomości sąsiadującej nastąpiła zatem przed wszczęciem postępowania administracyjnego w sprawie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Ich spadkobiercy mieli zatem wystarczająco dużo czasu, aby uregulować kwestie dotyczące spadku po zmarłych, a ich zaniechania w tym zakresie nie mogą obarczać właścicieli działek z nimi sąsiadujących, tylko dlatego, że planują je zagospodarować.

Następnie należy wskazać, iż z prowadzeniem postępowania administracyjnego wiąże się także wynikający z art. 10 § 1 Kpa obowiązek zapewnienia stronie czynnego w każdym stadium postępowania. Przepis ten stanowi, iż organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z § 2 tego artykułu wynika, że organy administracji publicznej mogą odstąpić od zasady określonej w § 1 tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną.

Zasada czynnego udziału strony znajduje konkretyzację w regulującym przebieg postępowania wyjaśniającego, prowadzonego przez organ, art. 81 Kpa, zgodnie z którym okoliczność faktyczna może być uznana za udowodnioną, jeżeli strony miały możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów. W niniejszej sprawie nie została naruszona zasada czynnego udziału stron w postępowaniu,

Co więcej jednym z warunków uwzględnienia takiego zarzutu jest bowiem wykazanie przez odwołującego się, że strona została pozbawiona możliwości udowodnienia swoich twierdzeń czy możliwości złożenia wyjaśnień i że uchybienie wskazanemu przepisowi mogło mieć wpływ na wynik

sprawy (zob. np. wyrok NSA z 24 stycznia 2019 r., I OSK 1691/18; wyrok NSA z 12 marca 2019 r., II OSK 1022/17). Dla skuteczności zarzutu naruszenia zasady czynnego udziału stron w toczącym się postępowaniu administracyjnym koniecznym jest wykazanie, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło stronie przeprowadzenie konkretnych czynności procesowych, a w następstwie realizację przysługujących jej praw i nie mogło być konwalidowane na późniejszych etapach tego postępowania, jak również, że naruszenie to miało istotny wpływ na wynik sprawy (wyrok WSA w Warszawie z 8 stycznia 2019 r., VII SA/Wa 1099/18).” W przedmiotowej sprawie. Stowarzyszenie nie wskazało, aby rzekome uchybienie pozbawiło je możliwości udowodnienia swoich twierdzeń czy możliwości złożenia wyjaśnień, oraz że uchybienie takie nie mogłoby zostać konwalidowane np. w toku postępowania odwoławczego. Stowarzyszenie nie wykazało też jakich konkretnych czynności procesowych nie mogło przeprowadzić w związku z rzekomym uchybieniem, ani też że brak przeprowadzenia tych czynności miał istotny wpływ na wynik sprawy.

Należy podkreślić, że realizacja każdego obiektu budowlanego wiąże się z określonymi ograniczeniami dla nieruchomości sąsiednich. Jednakże powyższe nie może ograniczać prawa Inwestora do zabudowy działki w sposób zgodny z przepisami. W postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę obowiązkiem organów administracji jest zbadanie, czy w wyniku realizacji inwestycji dojść może do naruszenia interesów osób trzecich, ale wyłącznie w zakresie ewentualnego naruszenia norm Prawa budowlanego i warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki. Jeżeli decyzja o pozwoleniu na budowę nie wykazuje żadnej sprzeczności z powyższymi wymogami, to spowodowane realizacją inwestycji dolegliwości dla otoczenia nie mogą zostać zakwalifikowane jako naruszające uzasadnione interesy osób trzecich. Nie chodzi bowiem o wszelkie utrudnienia, jakie może przynieść planowane przedsięwzięcie, a jedynie o takie, które dotyczyć mogą naruszeń interesów prawnych innych osób, a nie interesów faktycznych.

Wskazać należy, iż decyzja o pozwoleniu na budowę obiektu budowlanego, będąca podstawowym środkiem reglamentacji prawno-budowlanej, to typowy przykład decyzji o charakterze związanym tj. decyzji, której przesłanki wydania są ściśle określone przepisami prawa, co wyłącza działanie organu w warunkach luzu decyzyjnego na etapie rozstrzygania. Potwierdzeniem powyższej tezy jest treść art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, zgodnie z którym, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 stycznia 2012 r., sygn. akt: II SA/Lu 851/11, Wyrok WSA w Krakowie z dnia 23 października 2007 r., sygn. akt: II SA/Kr 1314/05). Oznacza to również, iż w razie nieuzupełnienia przez inwestora uchybień w dokumentacji projektowej organ musi odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Mając na względzie powyższe oraz treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, zgodnie, z którym w razie spełnienia ww. wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz wymagań art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, tym samym zaskarżona decyzja Prezydenta m. st. Warszawy Nr 125/2022 z dnia 11 lipca 2022 r., znak: UD-III-WAB.6740.85.2015.KHO, zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca Panu Wojciechowi Byśkiniewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą "BYŚ" Wojciech Byśkiniewicz, z siedzibą przy ul. Arkuszowej 43, 01-934 Warszawa, pozwolenia na rozbudowę zakładu odzysku odpadów, etap I zgodnie z decyzją Nr 18/2013 o warunkach zabudowy, zlokalizowanego na terenie nieruchomości przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie (działki nr ewid. 25, 29, 172 z obrębu 7-11-10).

Z wyżej omówionych względów orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego (Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz. U z 2021 r., poz. 535) wpis od wniesionej skargi wynosi 500 zł.

Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy w trybie i na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2022 r., poz. 329). Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
Aleksandra Krzoska  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury  
/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowany kwalifikowanym certyfikatem/

**Otrzymują:**

1. Pani Katarzyna Dąbrowska
2. Panią Małgorzata Zabłocka
3. Prezydent m.st. Warszawy - WAiB dla Dzielnicy Bielany
4. "Byś" Wojciech Byśkiniewicz - Pełnomocnik: Pan Marcin
5. Stowarzyszenie Czyste Bielany
6. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego
7. Monika Byśkiniewicz
8. Arkadiusz Krześlak
9. Marek Krześlak
10. Bogusława Radzka
11. Tadeusz Tomaszewski
12. Teresa Brzozowska
13. Marianna Grabska
14. Maciej Karczewski
15. Filip Czmoch
16. Barbara Pieniek
17. Katarzyna Jaworska
18. Bożena Pieniek
19. Krzysztof Pieniek
20. Roman Pieniek
21. Jadwiga Poławska
22. Agnieszka Uss
23. Gabriela Giller
24. Paweł Nasiadek
25. Janusz Kajszczyk
26. Jadwiga Regulska
27. Jan Wyszyński
28. Bożena Wyszyńska
29. Zbigniew Pieniek
30. Kamil Stachura
31. Elżbieta Klawender
32. Jan Ligorowski
33. Jadwiga Maleńska
34. Krystyna Samsel
35. Grzegorz Choromański
36. Lidia Choromańska
37. Krystyna Królak
38. Ireneusz Kusina
39. Teresa Żurawska
40. Kazimierz Midak
41. Danuta Frysz
42. Beata Jach
43. Alicja Kacprzak
44. Adam Midak
45. Janina Midak
46. Marian Midak
47. Wiesław Midak
48. Zbigniew Tomaszewski
49. Stanisław Staniszewski
50. Stanisław Dąbrowski
51. Wiesław Krawczyk
52. Teresa Bartosiewicz
53. Beata Stojanowska
54. Elżbieta Kordek
55. Małgorzata Lisiecka
56. Stefania Siemiątkowska
57. Elżbieta Biernat
58. Krystyna Dąbrowska
59. Rafał Dąbrowski
60. Ewa Sieńska
61. Wanda Sierankowska
62. Elżbieta Gregor-Nowotczyńska
63. Tadeusz Dolecki
64. Władysław Gołąb
65. Pomnika Choromańska
66. Tomasz Wójcik
67. Adam Wójcik
68. Agnieszka Gutowska
69. Paweł Sęgnik
70. Wanda Zawiaślak
71. Jan Buciariski
72. Wojciech Buciariski
73. Monika Trams
74. Małgorzata Żuchowska
75. Anna Dąbrowska
76. Teresa Grzybawska
77. Piotr Niedźwiecki
78. Urszula Kajszczyk
79. Krystyna Rosiecka
80. Grażyna Sitnik
81. Aleksander Sucharski
82. Andrzej Sucharski
83. Janusz Sucharski
84. Mirosław Sucharski
85. Grzegorz Rogala
86. Bożena Golon
87. Wiesława Suwała
88. Ewa Kołodziejczyk-Dąbrowska
89. Alicja Wiak
90. Feliksa Żabińska
91. Justyna Kaczmarek
92. Michał Kaczmarek
93. Grzegorz Kusina
94. Marek Kusina
95. Marta Czerniakowska
96. Jakub Gołąb
97. Lidia Gołąb
98. Radosław Gołąb
99. Wojciech Gołąb
100. Małgorzata Virag
101. Marta Jędrach



102. Jerzy Karasiński
103. Mikołaj Koziorowski
104. Ewa Koziorowska
105. Stefania Koziorowski
106. Hanna Eberhardt-Karasińska
107. Krzysztof Nowakowski
108. Maciej Nowakowski
109. Luiza Łódziańska
110. Ryszard Rokicki
111. Paweł Sówka
112. Renata Sówka
113. Agata Gulska
114. Anna Spalony
115. Agnieszka Woronowicz
116. Dariusz Woronowicz
117. Dariusz Parzyszek
118. Barbara Parzyszek
119. Anna Korczak
120. Joanna Rogawska-Górka
121. Irmina Czerniakowska
122. Leszek Pęzik
123. Paweł Woźniak
124. Jar Aromaty Sp. Z O.O. Sp. K.
125. Świadkowie Jehowy W Polsce
126. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Em Sp.J.
127. Stoen Operator Sp. Z O.O.
128. aa