



WI-II.7840.5.24.2022.MB

## POSTANOWIENIE NR 104/OPON/2023

Na podstawie art. 113 § 1 w zw. z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 r., poz. 2000 ze zm.) dalej „Kpa”, w związku z wnioskiem Inwestora z dnia 17 stycznia 2023 r. (data wpływu do tutejszego organu 24 stycznia 2023 r.) dotyczącego sprostowania decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 1174/OPON/2022 dnia 21 grudnia 2022 r., znak: WI-II.7840.5.24.2022.MB, utrzymującej w mocy decyzję Prezydenta m.st. Warszawy Nr 125/2022 z dnia 11 lipca 2022 r., znak: UD-III-WAB.6740.85.2015.KHO, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą Panu Wojciechowi Byśkiniewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą "BYŚ" Wojciech Byśkiniewicz, z siedzibą przy ul. Arkuszowej 43, 01-934 Warszawa, pozwolenia na rozbudowę zakładu odzysku odpadów, etap I zgodnie z decyzją Nr 18/2013 o warunkach zabudowy, zlokalizowanego na terenie nieruchomości przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie (działki nr ewid. 25, 29, 172 z obrębem 7-11-10),

**postanawiam,**

**sprostować na wniosek strony oczywistą omyłkę pisarską w treści decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 1174/OPON/2022 dnia 21 grudnia 2022 r., znak: WI-II.7840.5.24.2022.MB w następujący sposób:**

**w decyzji, gdzie użyto:**

- na stronie 1 w pierwszym akapicie;
- na stronie 1 w szóstym akapicie;
- na stronie 15 w trzecim akapicie;

rozbudowa zakładu odzysku odpadów, etap I zgodnie z decyzją Nr 18/2013 o warunkach zabudowy, zlokalizowanego na terenie nieruchomości przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie (działki nr ew. 25, 29, 172 z obrębem 7-11-10),

**powinno być:**

**inwestycja obsługi technicznej miasta stanowiąca rozbudowę zakładu odzysku surowców wtórnych „BYŚ” Warszawa, ul. Wólczyńskiej 249, na terenie części dz. ew. nr 25, 29, 172 z obrębem 7-11-10,**

### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może, z urzędu lub na żądanie strony, prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Sprostowaniu w trybie określonym w powołanym przepisie podlegają zatem jedynie "błędy pisarskie i rachunkowe" oraz "inne oczywiste omyłki". Przepisy Kpa nie zawierają ustawowej definicji tych pojęć.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz w doktrynie ugruntował się pogląd, że błąd pisarski - to widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia albo widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Na równi z błędami pisarskimi potraktowano inne oczywiste omyłki (por. wyrok NSA z dnia 23 kwietnia 2001 r., sygn. akt: IISA 863/00). Przyjmuje się przy tym, że sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone przepisem art. 113 § 1 Kpa, gdyż przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Wady

te charakteryzuje przy tym ich oczywistość. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też omyłki wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Nie podlegają natomiast sprostowaniu w omawianym trybie błędy i omyłki istotne, których dopuszczono się w stosowaniu prawa – a więc co do ustalenia prawa obowiązującego, stanu faktycznego i jego kwalifikacji prawnej oraz ustalenia konsekwencji prawnych zastosowania określonej normy prawnej. Sprostowanie nie może więc prowadzić do merytorycznej zmiany decyzji, czy ponownego rozstrzygnięcia sprawy w sposób odmienny od pierwotnego. Niedopuszczalne jest również obejmowanie instytucją sprostowania omyłek popełnionych przez organ administracji publicznej w odniesieniu do okoliczności mogących rzutować na ocenę legalności decyzji kończącej konkretne postępowanie (por. Wyrok WSA w Kielcach z dnia 12 sierpnia 2015 r., sygn. akt: II SA/Ke 539/15).

Zgodnie zaś z orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 18 marca 2015 r. (sygn. akt: III SA/Kr 2032/14) "Przepis art. 113 § 1 k.p.a. nie ogranicza przedmiotu sprostowania do niektórych składników decyzji (postanowienia), możliwe jest sprostowanie wymienionych w art. 113 § 1 k.p.a. okoliczności zaistniałych zarówno w sentencji, jak i uzasadnieniu. Przedmiotem sprostowania mogą być decyzja, postanowienie. Organ administracji publicznej jest obowiązany sprostować decyzję (postanowienie) bez względu na to, czy decyzja (postanowienie) jest ostateczna, czy nieostateczna. Należy podkreślić, że organ może sprostować błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w każdym czasie."

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, iż w decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 1174/OPON/2022 dnia 21 grudnia 2022 r., znak: WI-II.7840.5.24.2022.MB omyłkowo na stronie 1 w pierwszym akapicie; na stronie 1 w szóstym akapicie; na stronie 15 w trzecim akapicie użyto: rozbudowa zakładu odzysku odpadów, etap I zgodnie z decyzją Nr 18/2013 o warunkach zabudowy, zlokalizowanego na terenie nieruchomości przy ul. Wólczyńskiej 249 w Warszawie (działki nr ew. 25, 29, 172 z obrębem 7-11-10), zamiast inwestycja obsługi technicznej miasta stanowiąca rozbudowę zakładu odzysku surowców wtórnych „BYS” Warszawa, ul. Wólczyńskiej 249, na terenie części dz. ew. nr 25, 29, 172 z obrębem 7-11-10).

Powyższy błąd jest oczywistą omyłką pisarską wynikłą przy obróbce komputerowej tekstu. Świadczy o tym treść wzmiankowanego postanowienia o podjęciu postępowania. Wskazać zatem należy, iż omawiana pomyłka, jest wynikiem oczywistej omyłki i nie prowadzi do merytorycznej zmiany orzeczenia. Tym samym wskazać należy, iż wskazana w sentencji niniejszego postanowienia omyłka, stanowi oczywistą omyłkę pisarską, w rozumieniu art. 113 § 1 Kpa, oczywistość powyższego błędu pisarskiego wynika z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią odwołania i aktami sprawy obu organów. Wskazać również należy, iż powyższa omyłka nie ma wpływu na wynik rozstrzygnięcia, z uwagi na rozbudowane uzasadnienie faktyczne i prawne, w którym użyto prawidłowego oznaczenia organu I instancji.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od postanowienia przysługuje zażalenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec Wojewody Mazowieckiego. Z dniem doręczenia Wojewodzie Mazowieckiemu pisma o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne. Postanowienie podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aleksandra Krzoska

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowany kwalifikowanym certyfikatem/

**Otrzymują:**

1. Pani Katarzyna Dąbrowska
2. Panią Małgorzata Zabłocka
3. Prezydent m.st. Warszawy - WAiB dla Dzielnicy Bielany
4. "Byś" Wojciech Byśkiniewicz - Pełnomocnik: Pan Marcin
5. Stowarzyszenie Czyste Bielany
6. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego
7. Monika Byśkiniewicz
8. Arkadiusz Krześlak
9. Marek Krześlak
10. Bogusława Radzka
11. Tadeusz Tomaszewski
12. Teresa Brzozowska
13. Marianna Grabska
14. Maciej Karczewski
15. Filip Czmocho
16. Barbara Pieniek
17. Katarzyna Jaworska
18. Bożena Pieniek
19. Krzysztof Pieniek
20. Roman Pieniek
21. Jadwiga Poławska
22. Agnieszka Uss
23. Gabriela Giller
24. Paweł Nasiadek
25. Janusz Kajszczyk
26. Jadwiga Regulska
27. Jan Wyszynski
28. Bożena Wyszynska
29. Zbigniew Pieniek
30. Kamil Stachura
31. Elżbieta Klawender
32. Jan Ligorowski
33. Jadwiga Maleńska
34. Krystyna Samsel
35. Grzegorz Choromański
36. Lidia Choromańska
37. Krystyna Królak
38. Ireneusz Kusina
39. Teresa Żurawska
40. Kazimierz Midak
41. Danuta Frysz
42. Beata Jach
43. Alicja Kacprzak
44. Adam Midak
45. Janina Midak
46. Marian Midak
47. Wiesław Midak
48. Zbigniew Tomaszewski
49. Stanisław Staniszewski
50. Stanisław Dąbrowski
51. Wiesław Krawczyk
52. Teresa Bartosiewicz
53. Beata Stojanowska
54. Elżbieta Kordek
55. Małgorzata Lisecka
56. Stefania Siemiątkowska
57. Elżbieta Biernat
58. Krystyna Dąbrowska
59. Rafał Dąbrowski
60. Ewa Sieńska
61. Wanda Sierankowska
62. Elżbieta Gregor-Nowotczyńska
63. Tadeusz Dolecki
64. Władysław Gołąb
65. Pominika Choromańska
66. Tomasz Wójcik
67. Adam Wójcik
68. Agnieszka Gutowska
69. Paweł Sęgnik
70. Wanda Zawiaślak
71. Jan Buciariski
72. Wojciech Buciariski
73. Monika Trams
74. Małgorzata Żuchowska
75. Anna Dąbrowska
76. Teresa Grzybowska
77. Piotr Niedźwiecki
78. Urszula Kajszczyk
79. Krystyna Rosiecka
80. Grażyna Sitnik
81. Aleksander Sucharski
82. Andrzej Sucharski
83. Janusz Sucharski
84. Mirosław Sucharski
85. Grzegorz Rogala
86. Bożena Golon
87. Wiesława Suwała
88. Ewa Kołodziejczyk-Dąbrowska
89. Alicja Wiak
90. Feliksa Żabińska
91. Justyna Kaczmarek
92. Michał Kaczmarek
93. Grzegorz Kusina
94. Marek Kusina
95. Marta Czerniakowska
96. Jakub Gołąb
97. Lidia Gołąb
98. Radosław Gołąb
99. Wojciech Gołąb
100. Małgorzata Virag
101. Marta Jędrach
102. Jerzy Karasiński
103. Mikołaj Koziorowski
104. Ewa Koziorowska
105. Stefania Koziorowski
106. Hanna Eberhardt-Karasińska
107. Krzysztof Nowakowski
108. Maciej Nowakowski
109. Luiza Łódzkańska
110. Ryszard Rokicki
111. Paweł Sówka
112. Renata Sówka
113. Agata Gulska
114. Anna Spalony
115. Agnieszka Woronowicz
116. Dariusz Woronowicz
117. Dariusz Parzyszek
118. Barbara Parzyszek
119. Anna Korczak
120. Joanna Rogawska-Górka
121. Irmina Czerniakowska
122. Leszek Pęczak
123. Paweł Woźniak
124. Jar Aromaty Sp. Z O.O. Sp. K.
125. Świadkowie Jehowy W Polsce
126. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Em Sp.J.
127. Stoen Operator Sp. Z O.O.
128. aa

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki> zakładce przetwarzanie danych osobowych.