Warszawa, 30 grudnia 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.27.2022.MM

Pani xxx xxx

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

w Dębem Wielkim

ul. Strażacka 3

05-311 Dębe Wielkie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej   
w województwie[[1]](#footnote-1) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2), kontrolerzy: xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki przeprowadzili w okresie od 25 sierpnia 2022 r. do 23 września 2022 r., kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Dębem Wielkim[[3]](#footnote-3).

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji przez gminę zadań zleconych   
z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 877 ze zm.)[[4]](#footnote-4) w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 25 sierpnia 2022 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dębem Wielkim pod pozycją nr 1/2022.

Niniejszym przekazuję Pani Kierownik wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki ocenił pozytywnie pomimo uchybień działania w zakresie realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela, pozytywnie pomimo nieprawidłowości działania w zakresie sposobu organizacji zadania oraz działania podjęte w zakresie prawidłowości ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

1. Organizacja realizacji zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w zakresie zadań należących do organu właściwego wierzyciela

W kontrolowanym okresie kierownikiem Ośrodka była Pani xxx xxx, zatrudniona na tym stanowisku od 4 maja 2004 r[[5]](#footnote-5). Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzą Pani xxx xxx - główna księgowa, zatrudniona na umowę o pracę na cały etat od 1 maja 2010 r. oraz Pani xxx xxx - starszy księgowy, zatrudniona na umowę o pracę na 7/8 etatu od 1 stycznia 2017 r. W kontrolowanym okresie GOPS w Dębem Wielkim funkcjonował w oparciu o „Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dębem Wielkim” stanowiący załącznik do Zarządzenia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dębem Wielkim Nr xxxx z dnia xxxx r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dębem Wielkim. Regulamin określa organizację wewnętrzną i zasady funkcjonowania Ośrodka. W strukturze organizacyjnej jednostki została wyodrębniona Sekcja do spraw świadczeń rodzinnych, wychowawczych i alimentacyjnych. W Regulaminie zostały określone zadania Sekcji, m.in. zadania objęte kontrolą. W okresie objętym kontrolą zadania wynikające z Ustawy realizowało ogółem 5 pracowników: Kierownik, dwóch pracowników merytorycznych zatrudnionych na umowę o pracę na pełny etat (w tym Kierownik Sekcji ds. świadczeń rodzinnych, wychowawczych i alimentacyjnych) oraz dwóch pracowników w zakresie obsługi finansowo-księgowej. Z budżetu państwa z rozdziału 85502 finansowano część wynagrodzenia jednego pracownika merytorycznego.

W kontrolowanym okresie Kierownik Ośrodka posiadała nw. upoważnienia Wójta Gminy Dębe Wielkie:

* z xxxx r.[[6]](#footnote-6), wydane na podstawie art. 8a i 8c Ustawy do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z odpowiednich tytułów;
* z xxxx r.[[7]](#footnote-7), wydane na podstawie art. 12 ust. 2 Ustawy oraz art. 268a Kodeksu Postępowania Administracyjnego[[8]](#footnote-8) do prowadzenia postępowań oraz do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego. 18 maja 2021 r. upoważnienie zostało odwołane[[9]](#footnote-9) (w związku   
  z wydaniem niżej wymienionego upoważnienia).
* z xxxx r.[[10]](#footnote-10) wydane na podstawie art. 12 ust. 2 Ustawy oraz art. 268a Kpa do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz do wydawania w tych sprawach decyzji.

Ponadto, w kontrolowanym okresie zadania wynikające z Ustawy realizowało dwóch nw. pracowników Ośrodka:

1. Pani xxx xxx, zatrudniona na stanowisku Kierownika Sekcji ds. świadczeń rodzinnych, wychowawczych i alimentacyjnych od 1 listopada 2017 r., realizująca kontrolowane zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów od 2008 r. W okresie kontrolowanym posiadała upoważnienia Wójta Gminy Dębe Wielkie:

* z xxxx r.[[11]](#footnote-11) wydane na podstawie art. 8a i 8c Ustawy do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z odpowiednich tytułów. Upoważnienie zostało wydane dla stanowiska starszego inspektora;
* z xxxx r.[[12]](#footnote-12) wydane na podstawie art. 12 ust. 2 Ustawy oraz art. 268a Kpa do prowadzenia postępowań oraz do wydawania decyzji administracyjnych   
  w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Upoważnienie zostało wydane do odwołania dla stanowiska kierownika sekcji ds. świadczeń rodzinnych, wychowawczych i alimentacyjnych.

1. Pani xxx xxx, zatrudniona na stanowisku starszego inspektora od   
   1 stycznia 2017 r., realizująca kontrolowane zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów od 2008 r. W okresie kontrolowanym posiadała upoważnienia Wójta Gminy Dębe Wielkie:

* z xxxx r.[[13]](#footnote-13), wydane na podstawie art. 8a i 8c Ustawy do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z odpowiednich tytułów. Upoważnienie zostało wydane dla stanowiska starszego inspektora;
* z xxxx r.[[14]](#footnote-14), wydane na podstawie art. 12 ust. 2 Ustawy oraz art. 268a Kpa do prowadzenia postępowań oraz do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Upoważnienie zostało wydane do odwołania dla stanowiska starszego inspektora.

Upoważnienie[[15]](#footnote-15) dla Pani xxx xxx zostało udzielone w czasie, kiedy zajmowała inne stanowisko niż obecnie. Pomimo zmiany stanowiska pracy, dla którego zostało udzielone, nie zaktualizowano go w tym zakresie. Ponadto upoważnienia wydane na podstawie art. 12 ust. 2 Ustawy zostały wydane także na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa. Wyłączną podstawą do udzielenia upoważnień do realizacji zadań z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów są przepisy tej ustawy, tj. odpowiednio art. 12 ust. 2, art. 8b oraz art. 8c w związku z art. 8a.

Do dnia rozpoczęcia kontroli Kierownik Ośrodka oraz pracownicy realizujący kontrolowane zadanie nie posiadali upoważnień do zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych[[16]](#footnote-16) informacji, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz.U. z 2019 r. poz. 55, 912, 1214 i 1802 oraz z 2020 r. poz. 1747), w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące. Do dnia kontroli nie podjęto działań w zakresie uzyskania stosownych upoważnień pomimo otrzymania pisma z 1 czerwca 2022 r. z Wydziału Polityki Społecznej MUW[[17]](#footnote-17) o konieczności posiadania upoważnień do realizacji powyższego zadania. Zgodnie z art. 8c w związku z realizacją obowiązku wynikającego z art. 8a ust. 1 pkt 2 Ustawy, Organ właściwy wierzyciela, może   
w formie pisemnej, upoważnić swojego zastępcę, pracownika urzędu do zamieszczania   
w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji, o których mowa w [art. 8](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgmjyga2toltqmfyc4nbwg44dimjyge) ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz.U. z 2019 r. [poz. 55](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgmjyga2toltqmfyc4nbwg44dimjqgu), [912](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrxgq4tcltqmfyc4nbyhe3tsmjvga), [1214](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytknbrha2dqltqmfyc4njvgu2dimbwha) i [1802](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytimbzgi4toltqmfyc4njqgyzdmojtgq) oraz z 2020 r. [poz. 1747](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytknjrgeztcltqmfyc4njvheytonzwgy)), w zakresie zobowiązań, o których mowa w [art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmmrygq4tsltqmfyc4njyha3tcmryge), w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące. 29 sierpnia 2022 r. Kierownik GOPS podjęła działania w celu uzyskania stosownych upoważnień i wystąpiła z pisemnym wnioskiem[[18]](#footnote-18) do Wójta Gminy Dębe Wielkie o wydanie upoważnień dla pracowników realizujących zadania   
z Ustawy do realizacji obowiązku wynikającego z art. 8a ust. 1 pkt 2 Ustawy. W trakcie trwania kontroli przekazała kontrolującym wniosek oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem, upoważnienia[[19]](#footnote-19) Wójta Gminy Dębe Wielkie udzielone na podstawie art. 12 ust. 2, art. 8b oraz art. 8c w związku z art. 8a ust 1 Ustawy do zadań określonych w tych przepisach. Jednocześnie wszystkie wydane wcześniej upoważnienia z zakresu podlegającego kontroli dla ww. osób zostały odwołane i wycofane z obiegu prawnego przez Wójta Gminy Dębe Wielkie. Pracownicy realizujący kontrolowane zadanie posiadali zakresy czynności,   
w których zostały zawarte zadania poddane kontroli, wynikające z Ustawy, za wyjątkiem zadania określonego w art. 8a ust. 1 pkt 2[[20]](#footnote-20) Ustawy.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

W okresie świadczeniowym 2020/2021 do Organu wpłynęło ogółem 35 wniosków   
o przyznanie świadczenia z funduszu alimentacyjnego, natomiast w okresie świadczeniowym 2021/2022 do dnia kontroli tj. do 25 sierpnia 2022 r. wpłynęło 37 wniosków. Spośród wszystkich wniosków 2 wnioski zostały złożone w wersji elektronicznej, a pozostałe w wersji papierowej. 1[[21]](#footnote-21) wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia z uwagi na niezastosowanie się wnioskodawcy do wezwania do uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty. W trakcie trwania okresu świadczeniowego 2021/2022, po wydaniu decyzji administracyjnej przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania świadczeniobiorcy 1[[22]](#footnote-22) wniosek wraz z pełną dokumentacją został przekazany do innego organu celem dalszej realizacji. W okresie świadczeniowym 2020/2021 Organ wydał 33 decyzje przyznające prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w tym 1   
z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” oraz 7 decyzji uchylających. W okresie świadczeniowym 2021/2022 do dnia kontroli Organ wydał 32 decyzje przyznające prawo do świadczenia alimentacyjnego, w tym 1 z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 1 decyzję zmieniającą z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” (zmiana sytuacji dochodowej rodziny), 1 decyzję uchylającą oraz 1 decyzję odmowną.   
W kontrolowanym okresie Organ nie wydawał decyzji zmieniających w związku ze zmianą kwoty zasądzonych alimentów. Do Ośrodka złożono jedno odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego[[23]](#footnote-23) od wydanej decyzji administracyjnej w sprawach świadczeń   
z funduszu alimentacyjnego. Kontroli poddano akta 16 postępowań prowadzonych   
w kontrolowanym okresie. Zastosowano technikę doboru losowego. W przedmiotowych postępowaniach Organ wydał następujące rozstrzygnięcia: 14 decyzji przyznających prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w tym 2 z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 1 decyzję zmieniającą z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 4 decyzje uchylające prawo do świadczenia, 3 decyzje o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń oraz 1 decyzję odmowną. Jeden wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia. Skontrolowane wnioski zostały złożone na prawidłowych formularzach zgodnych z wytycznymi zawartymi w obowiązującym Rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej[[24]](#footnote-24) w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach   
i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz zawierały informacje wymienione w art. 15 ust. 3 Ustawy. Do wniosków (z wyłączeniem 1[[25]](#footnote-25)) zostały dołączone stosowne zaświadczenia lub oświadczenia oraz dowody niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia wymienione w art. 15 ust. 4 pkt 1 i 3 Ustawy. Do wniosków były dołączone zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji i kwotach wyegzekwowanych przez komornika sądowego, a także oświadczenia dotyczące wskazania innych osób niż dłużnik alimentacyjny, zobowiązanych do alimentacji względem osoby uprawnionej.   
W oświadczeniach dotyczących 2 postępowań[[26]](#footnote-26) wnioskodawcy wskazali osoby inne niż dłużnik alimentacyjny, zobowiązane do alimentacji. Natomiast pozostałe złożone oświadczenia dotyczące 12 postępowań zostały wypełnione nieprawidłowo, gdyż nie zawierały wymaganych informacji. Na podstawie art. 15 ust. 3 pkt 3 Ustawy oraz § 2 pkt 8 Rozporządzenia z 27 lipca 2017 r. Organ ma obowiązek wyegzekwowania od wnioskodawcy oświadczenia wskazującego inne niż dłużnik alimentacyjny osoby zobowiązane do alimentacji[[27]](#footnote-27) ze wskazaniem imienia i nazwiska, miejsca zamieszkania, wieku, zatrudnienia   
i sytuacji ekonomicznej tych osób, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku, w tym załączonego oświadczenia, Organ jest zobowiązany wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku na podstawie § 8 ust. 1 Rozporządzenia z 27 lipca 2017 r. Należy przy tym zauważyć, że obowiązek alimentacyjny dotyczy zarówno krewnych matki, jak i ojca osoby uprawnionej. Nieegzekwowanie od wnioskodawców złożenia prawidłowo wypełnionego oświadczenia uniemożliwia wytaczanie powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne, stosownie do przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy. Skontrolowane wnioski zostały złożone w formie papierowej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu, parafą osoby przyjmującej wniosek oraz numerem. W skontrolowanych wnioskach stwierdzono następujące nieprawidłowości: w 3[[28]](#footnote-28) wnioskach nie zostały parafowane przez wnioskodawcę skreślenia   
i poprawki, 1[[29]](#footnote-29) wniosek został wypełniony niekompletnie m.in. nie została wypełniona cała II część, jak również nie wskazano formy wypłaty. W powyższych postępowaniach Organ nie dopełnił obowiązku wynikającego z § 8 przywołanego wyżej rozporządzenia, który nakłada na organ właściwy wierzyciela obowiązek wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia lub poprawienia wniosku. Postępowania w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia   
z funduszu alimentacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego, zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy. W 1[[30]](#footnote-30) postępowaniu wniosek został złożony przez osobę dorosłą uprawnioną do alimentów. W pozostałych sprawach wnioski złożyli przedstawiciele ustawowi tj. rodzice osoby uprawnionej. W skontrolowanych postępowaniach Organ zweryfikował informacje niezbędne do wydania rozstrzygnięcia   
w sprawie, w dostępnych systemach teleinformatycznych tj. w rejestrze PESEL, CBB, MF oraz ZUS. Wszystkie weryfikacje zostały wywołane przed wydaniem rozstrzygnięć. Niemniej jednak w 1[[31]](#footnote-31) postępowaniu Organ nie dokonał weryfikacji w zbiorach PESEL danych dziecka uprawnionego do alimentów. Obowiązek dokonania weryfikacji informacji niezbędnych do wydania rozstrzygnięcia w sprawie wynika z art. 15a ust. 1 Ustawy i jest obligatoryjny   
w prowadzeniu wszystkich postępowań. Organ rozpatrywał sprawy z zachowaniem terminów wynikających z art. 20 Ustawy, a średni czas od złożenia wniosku do wydania rozstrzygnięcia wyniósł ok. 16 dni. Prawo do świadczeń przyznawano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna, począwszy od miesiąca złożenia wniosku, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego, tj. 1 października danego roku do 30 września roku następnego. Ustalając prawo do świadczeń Organ brał pod uwagę dochód rodziny w przeliczeniu na osobę. Kwoty świadczeń przyznawano zgodnie z art. 10 ust. 1 Ustawy. Podstawę do obliczenia dochodu stanowiły dokumenty dotyczące właściwego roku bazowego zarówno złożone przez wnioskodawcę jak i pozyskane przez Organ. W 14 skontrolowanych postępowaniach dochód został obliczony prawidłowo. W 1[[32]](#footnote-32) postępowaniu do dochodu rodziny doliczono kwotę, która nie znalazła uzasadnienia w aktach sprawy, jednakże nie miało to wpływu na prawo do świadczenia. W 12 przypadkach dochód na osobę w rodzinie nie przekroczył kwoty wynikającej z art. 9 ust. 2 Ustawy tj. 900 zł na osobę. W pozostałych 2[[33]](#footnote-33) przypadkach oraz 1[[34]](#footnote-34) postępowaniu, w którym w trakcie trwania okresu świadczeniowego nastąpiło uzyskanie dochodu, z uwagi na przekroczenie kryterium dochodowego kwota przysługującego świadczenia została obliczona z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę. Kwoty przyznanych świadczeń zostały obliczone prawidłowo zgodnie z art. 9 ust. 2a Ustawy.   
W skontrolowanych postępowaniach Organ przyznał prawo do świadczenia na okres świadczeniowy 2020/2021 w 7 postępowaniach dla 12 osób uprawnionych do alimentów,   
w tym: w 4 przypadkach przyznając świadczenie dla 9 osób uprawnionych w kwocie równej wysokości ustalonych alimentów oraz w 2 przypadkach dla 2 osób w kwocie niższej od ustalonych alimentów tj. w wysokości 500 zł miesięcznie na cały okres świadczeniowy oraz   
w 1 postępowaniu dla 1 osoby w kwocie wynikającej z zastosowania art. 9 ust. 2 Ustawy. Na okres świadczeniowy 2021/2022 Organ przyznał prawo do świadczenia w 7 postępowaniach dla 11 osób uprawnionych do alimentów, w tym: w 4 przypadkach dla 5 osób w wysokości równej kwocie zasądzonych alimentów, w 2 przypadkach dla 4 osób w kwocie niższej niż kwota zasądzonych alimentów tj. w kwocie 500 zł oraz w 1 postępowaniu dla 2 osób   
w kwocie wynikającej z zastosowania art. 9 ust.2 Ustawy. Do wniosku oznaczonego 1998/2020 wnioskodawca nie dołączył dokumentów niezbędnych do wydania rozstrzygnięcia. Na podstawie § 8 Rozporządzenia z dnia 27 lipca 2017 r. Organ wezwał pisemnie do uzupełnienia wniosku. Wnioskodawca nie zastosował się do wezwania   
w związku z powyższym wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia. W skontrolowanych postępowaniach Organ uchylił 4[[35]](#footnote-35) decyzje administracyjne. W 1[[36]](#footnote-36) przypadku - w związku ze spłatą przez dłużnika wszystkich zaległości w sprawach o egzekucję świadczeń alimentacyjnych Organ wydał decyzję uchylającą i zakończył postępowanie, gdyż w tym przypadku nie stwierdzono nienależnie pobranych świadczeń. W 1[[37]](#footnote-37) przypadku 22 lutego 2022 r. beneficjent złożył pisemne oświadczenie o zakończeniu nauki z dniem 31 stycznia 2022 r., 4 marca 2022 r. Organ wydał decyzję administracyjną, w której uchylił prawo do świadczenia. W przedmiotowej sprawie świadczenie wypłacone za luty 2022 r. było świadczeniem nienależnym. Organ podjął czynności zmierzające do ustalenia nienależnie pobranych świadczeń 26 sierpnia 2022 r. tj. po upływie ponad 5 miesięcy od wydania decyzji uchylającej. W trakcie trwania kontroli zostało wysłane do świadczeniobiorcy zawiadomienie[[38]](#footnote-38) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Takie postępowanie jest niezgodne z art. 35 §1 Kpa, który nakłada na organy administracji publicznej obowiązek załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki. Zwłoka w tym postępowaniu nie była niczym uzasadniona. W 1[[39]](#footnote-39) postępowaniu w trakcie trwania okresu świadczeniowego do GOPS wpłynęło oświadczenie wnioskodawcy oraz zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z którego wynika, że od lipca 2020 r. osoba uprawniona do alimentów pobierała zasiłek macierzyński. Wysokość zasiłku wypłaconego w miesiącu następującym po miesiącu uzyskania powyższego dochodu została zawarta w zaświadczeniu. Organ dokonał ponownego wyliczenia dochodu przypadającego na osobę w rodzinie. Dochód ten przekroczył kwotę 900 zł na osobę   
w miesiącu, a wysokość świadczenia przysługującego osobie uprawnionej ustalona zgodnie   
z art. 9 ust. 2a Ustawy była niższa niż 100 zł. Zatem zgodnie z art. 9 ust. 2b Ustawy, świadczenie z funduszu alimentacyjnego nie przysługiwało. W dalszej części postępowania Organ uchylił decyzję[[40]](#footnote-40) przyznającą prawo do świadczenia, a następnie wydał decyzję[[41]](#footnote-41)   
w sprawie ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Z uwagi na niewywiązanie się przez stronę z obowiązku zwrotu należności, Organ przekazał do właściwego urzędu skarbowego tytuł wykonawczy[[42]](#footnote-42) celem egzekucji. W 1[[43]](#footnote-43) postępowaniu świadczenie zostało przyznane decyzją na cały okres świadczeniowy 2020/2021 na troje dzieci, którą następnie Organ uchylił w związku z wystąpieniem okoliczności powodujących utratę prawa do pobierania świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Następnie, w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Organ skierował wniosek do organu II instancji o stwierdzenie nieważności wydanej decyzji uchylającej w sprawie świadczeń   
z funduszu alimentacyjnego. 8 marca 2022 r. do Organu wpłynęła decyzja SKO[[44]](#footnote-44) stwierdzająca nieważność ww. decyzji uchylającej. Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługujące za wrzesień 2021 r. zostały zatem wypłacone 21 marca 2022 r.[[45]](#footnote-45)   
W postępowaniu z wniosku oznaczonego xxxxx/xxxxx została wydana decyzja przyznająca świadczenie na 1 dziecko w kwocie równej przysługujących alimentów. W trakcie trwania okresu świadczeniowego zmieniła się sytuacja dochodowa rodziny w związku z uzyskaniem dochodu. Ponownie wyliczony dochód przekroczył kwotę 900 zł na osobę w rodzinie i kwotę należnego świadczenia wyliczono z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Jednakże Organ błędnie przyjął kwotę dochodu uzyskanego w roku bazowym w kwocie 731,39 zł, prawidłowo należało przyjąć kwotę 725,79 zł, co skutkowało błędnym wyliczeniem kwoty przysługującego świadczenia na podstawie art. 9 ust. 2a w związku z art. 9 ust 2 Ustawy. Decyzja zmieniająca została wydana 4 kwietnia 2022 r. Pomniejszone świadczenie było wypłacane od kwietnia do sierpnia 2022 r. w kwocie 200,62 zł. Prawidłowo wyliczona kwota świadczenia przysługującego powinna wynosić 203,45 zł. W trakcie trwania kontroli Organ ponownie przeliczył dochód na osobę w rodzinie i 9 września 2022 r. wydał decyzję zmieniającą w tym zakresie, przyznając świadczenie w prawidłowej wysokości 203,45 zł.   
W decyzji została zawarta informacja, iż przyznane świadczenie wraz z wyrównaniem zostanie wypłacone do 21 września 2022 r. przelewem na wskazany we wniosku rachunek bankowy. W kontrolowanym okresie Organ wydał 1[[46]](#footnote-46) decyzję odmowną. Przyczyną odmowy wnioskowanych świadczeń było umieszczenie dziecka w Domu Pomocy Społecznej[[47]](#footnote-47). W tym postępowaniu wnioskodawca złożył odwołanie od decyzji Organu do SKO, które utrzymało   
w mocy decyzję wydaną przez organ I instancji.

W skontrolowanych postępowaniach Organ wydał ogółem 25 decyzji administracyjnych,   
w tym 23 dotyczące postępowań w sprawach o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 2 w sprawach dłużników alimentacyjnych wydane na podstawie art. 30 ust. 2 Ustawy. Decyzje zawierały elementy wymienione w art. 107 Kpa: oznaczenie organu właściwego tj. Wójta Gminy Dębe Wielkie, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Decyzje przyznające świadczenia oraz zmieniające zgodnie z art. 19 Ustawy zawierały pouczenie o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi wraz z odsetkami, zgodnie z art. 23 Ustawy. Decyzje zawierały pouczenie o możliwości i skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania,   
o czym stanowi art. 127a Kpa (z wyłączeniem 1[[48]](#footnote-48) decyzji). Ponadto zawierały informację,   
z wyłączeniem decyzji uchylających prawo do świadczeń, że decyzje w sprawach świadczeń   
z funduszu alimentacyjnego są natychmiast wykonalne, co jest zgodne z art. 20 ust. 2 Ustawy. Badane decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Decyzje przyznające prawo do świadczenia w rozstrzygnięciu zawierały informację o terminie i sposobie wypłaty przyznanych świadczeń. W decyzjach wydanych z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” przyznających świadczenia na podstawie art. 9 ust. 2a Ustawy, zawarto czytelny   
i przejrzysty sposób wyliczenia kryterium dochodowego. Należy zauważyć, że rozstrzygnięcia wszystkich decyzji uchylających zostały sformułowane nieprawidłowo, ponieważ w sentencji każdej decyzji wskazano okres uchylenia decyzji: w decyzji wydanej xxxx r.[[49]](#footnote-49) od 1 marca 2021 r., w decyzji wydanej xxxx r.[[50]](#footnote-50) od 1 marca 2022 r., w decyzji wydanej xxxx r.[[51]](#footnote-51) od 1 marca 2021 r. oraz w decyzji wydanej xxxx r.[[52]](#footnote-52) od 1 września 2021 r. W skontrolowanych postępowaniach wydano 3 decyzje w sprawie ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Decyzje zostały wydane prawidłowo. W treści decyzji powołano się m. in. na przepis regulujący wysokość zwrotu odsetek za opóźnienia oraz poinformowano stronę, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają egzekucji. W 1 sprawie pomimo prowadzonego postępowania egzekucyjnego do dnia kontroli nie dokonano pełnego zwrotu nienależnie pobranych świadczeń. W dwóch sprawach świadczeniobiorcy dokonali zwrotu nienależnie pobranych świadczeń w wysokościach ustalonych decyzjami administracyjnymi wraz z należnymi odsetkami za opóźnienie na konto GOPS w Dębem Wielkim. Odzyskane świadczenia zostały niezwłocznie zwrócone do budżetu państwa.

Niemniej jednak analiza decyzji wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości:

* w podstawie prawnej 1[[53]](#footnote-53) decyzji zmieniającej nie przywołano Rozporządzenia z dnia 27 lipca 2017 r. Ponadto wskazano upoważnienie Nr xxxx Wójta Gminy Dębe Wielkie z dnia xxxx r. (w tym błędnie wpisano numer upoważnienia, powinno być: upoważnienie Nr xxxx), wydane na podstawie art. 8b Ustawy. W decyzji powinno zostać przywołane upoważnienie wydane na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 Ustawy,
* w podstawie prawnej 2[[54]](#footnote-54) decyzji wydanych na podstawie art. 30 ust. 2 Ustawy niewłaściwie przywołano upoważnienie Nr xxxx Wójta Gminy Dębe Wielkie z dnia xxxx r. wydane na podstawie art. 8b Ustawy. W decyzjach powinno zostać przywołane upoważnienie wydane na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 Ustawy,
* w podstawie prawnej 8[[55]](#footnote-55) decyzji przyznających prawo do świadczeń nie przywołano art. 107 §4 Kpa, na podstawie którego odstąpiono od uzasadnienia decyzji. Ponadto   
  w pouczeniu decyzji poinformowano stronę o odstąpieniu od uzasadnienia, co jest działaniem nieprawidłowym, gdyż pouczenie nie może zastąpić uzasadnienia decyzji,
* w podstawie prawnej i w treści wszystkich decyzji uchylających[[56]](#footnote-56) nie przywołano art. 20 ust. 2 Ustawy, który nadaje decyzjom w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego klauzulę natychmiastowej wykonalności. Ponadto w decyzjach nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie w ten sposób, że w sentencji wskazano okres uchylenia decyzji (okres wstecz), podczas gdy datą uchylenia decyzji jest data jej wydania,
* w podstawie prawnej 1[[57]](#footnote-57) decyzji uchylającej przytoczono art. 10 ust. 2 pkt 1 Ustawy, który nie miał zastosowania w sprawie,
* w 21[[58]](#footnote-58) decyzjach administracyjnych jako adresata decyzji wskazano wyłącznie przedstawiciela ustawowego tj. rodzica dziecka uprawnionego do alimentów. Zgodnie   
  z art. 2 pkt 11 Ustawy w związku z art. 28 i art. 30 § 2 Kpa jako adresata decyzji należało wskazać osobę uprawnioną tj. dziecko reprezentowane przez przedstawiciela ustawowego,
* w 1[[59]](#footnote-59) decyzji przyznającej świadczenie w rozstrzygnięciu stwierdzono brak zapisu   
  o wyrównaniu świadczeń należnych za miesiąc poprzedzający miesiąc, w którym została wydana decyzja. Z listy wypłat wynika jednak, że świadczenia zostały wypłacone   
  w kwotach prawidłowych, zgodnych z rozstrzygnięciem decyzji wraz z wyrównaniem za miesiące poprzednie,
* w pouczeniu 14[[60]](#footnote-60) decyzji przyznających świadczenia przytoczono nieaktualny od kilku lat zapis art. 24 ust. 1 Ustawy,
* w pouczeniu decyzji[[61]](#footnote-61) odmawiającej prawa do świadczenia nie zawarto informacji   
  o możliwości i skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a Kpa.

Przedmiotowe decyzje zostały wydane terminowo zgodnie z art. 20 Ustawy i doręczone stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 Kpa. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji, ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisów art. 46 § 1 i 2 Kpa. Przyznane świadczenia wypłacano terminowo, zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy oraz w kwotach wynikających z wydanych decyzji administracyjnych,   
na wskazane we wnioskach rachunki bankowe lub w formie gotówki.

1. Prawidłowość realizacji obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela

Kontroli poddano postępowania dotyczące 14 dłużników alimentacyjnych, odpowiednie do skontrolowanych postępowań[[62]](#footnote-62) w przedmiocie ustalania prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 1 postępowanie prowadzone na podstawie art. 30 ust. 2 Ustawy.   
W odniesieniu do 11 dłużników, w 11[[63]](#footnote-63) sprawach Ośrodek był wyłącznie organem właściwym wierzyciela, zaś w odniesieniu do 3 dłużników, w 4[[64]](#footnote-64) sprawach był zarówno organem właściwym wierzyciela jak i dłużnika. Organ prowadząc postępowania jako organ właściwy wierzyciela informował dłużników alimentacyjnych, w tym w 10 sprawach również organy właściwe dłużnika o przyznanych osobom uprawnionym świadczeniach z funduszu alimentacyjnego oraz o ich zobowiązaniach wobec Skarbu Państwa, zgodnie z art. 27 ust. 7 pkt 1 i 3 Ustawy. W przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego GOPS występował do organu właściwego dłużnika z wnioskiem o podjęcie stosownych działań, zgodnie z art. 3 ust. 5 pkt 2 Ustawy (z wyłączeniem jednego postępowania[[65]](#footnote-65) dotyczącego dłużnika przebywającego w zakładzie karnym[[66]](#footnote-66)). Każdorazowo Organ przekazywał korespondencję do organów właściwych dłużnika listem poleconym za pośrednictwem operatora pocztowego lub w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu dziedzinowego Nemezis poprzez platformę Empatia. W 6[[67]](#footnote-67) sprawach Organ prowadził powyższe działania z uchybieniem terminów wynikających z art. 35 § 1-3 Kpa, tj.   
w 4[[68]](#footnote-68) sprawach w zakresie przekazania dłużnikowi oraz organowi właściwemu dłużnika, informacji o przyznanych osobom uprawnionym świadczeniach z funduszu alimentacyjnego   
i zobowiązaniach wobec Skarbu Państwa, oraz przekazania do organu właściwego dłużnika wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. W 2[[69]](#footnote-69) sprawach uchybienie terminu dotyczyło przekazania powyższych informacji do dłużnika alimentacyjnego.   
W każdym przypadku, w związku z art. 27 ust. 3a, Organ kierował wnioski o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne. Do wniosków dołączono wymagane w art. 27 ust. 8 ustawy dokumenty, w tym harmonogramy wypłat świadczeń. Jednakże w 3[[70]](#footnote-70) sprawach przekazanie wniosków do komornika sądowego nastąpiło z uchybieniem terminów wynikającym z art. 35 § 1-3 Kpa. W informacjach kierowanych do komornika sądowego na podstawie art. 27 ust. 7 pkt 1 i 3 Ustawy, terminy wypłat wykazane w harmonogramach były tożsame z faktycznymi terminami wypłaty świadczeń. Każdorazowo w sytuacji stwierdzenia zmian mających wpływ na prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego Organ, na podstawie art. 3 ust. 7 Ustawy, informował o tym fakcie komornika sądowego, przekazując kopie decyzji administracyjnych wydanych w związku z zaistniałą zmianą. Podejmowane działania dokumentowano prawidłowo, jednakże w 1 sprawie[[71]](#footnote-71) Organ uchybił terminu wynikającego z art. 35 § 1-3 Kpa   
i przekazał powyższą informację do organu egzekucyjnego po upływie 1 miesiąca od daty wydania decyzji zmieniającej wysokość świadczenia. Kierownik GOPS[[72]](#footnote-72) pisemnie oświadczyła, że GOPS jako organ właściwy wierzyciela nie wytaczał powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne, stosownie do przepisu art. 7 Ustawy, gdyż osoby uprawnione nie wskazały danych osób zobowiązanych do alimentacji innych niż dłużnik alimentacyjny.   
Z przedstawionej dokumentacji wynika, że w 2 przypadkach (co opisano powyżej) wnioskodawcy wskazali osoby inne niż dłużnik zobowiązane do alimentacji. Organ nie realizował zatem obowiązku wynikającego z art. 7 ust. 1 Ustawy. Nie informowano sądów   
o przypadkach bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, ponieważ takie przypadki nie wystąpiły. Z pisemnej informacji[[73]](#footnote-73) Kierownika GOPS oraz przekazanej w tej sprawie dokumentacji wynika, że Organ przekazywał informacje o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 Ustawy. Przekazywanie ww. informacji odbywało się cyklicznie, tj. raz   
w miesiącu do 5 biur wykonujących działalność gospodarczą[[74]](#footnote-74), których wykaz znajduje się na stronie Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Ponadto z informacji[[75]](#footnote-75) Kierownika Ośrodka wynika, że od 1 grudnia 2021 r. nie zamieszczano informacji w KRZ, ponieważ nie prowadzono spraw, w których ww. informacje należałoby zamieszczać. W okresie od 1 lipca 2020 r. do 25 sierpnia 2022 r. nie umarzano dłużnikom alimentacyjnym należności na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.[[76]](#footnote-76) W okresie poddanym kontroli do Organu został złożony jeden wniosek[[77]](#footnote-77) dłużnika alimentacyjnego   
o rozłożenie na raty należności z tytułu wypłaconych osobom uprawnionym świadczeń   
z funduszu alimentacyjnego oraz o umorzenie 1/3 kwoty tej należności. 27 kwietnia 2021 r. Organ wydał decyzję[[78]](#footnote-78) w sprawie rozłożenia na raty należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 28 kwietnia 2021 r. decyzję[[79]](#footnote-79) umarzającą postępowanie w sprawie umorzenia 1/3 kwoty powyższych należności na podstawie art. 30 ust. 2 Ustawy. 24 maja 2021 r. dłużnik dokonał całej wpłaty powstałej należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na rachunek bankowy GOPS. Organ niezwłocznie powiadomił[[80]](#footnote-80) komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne   
o dokonaniu spłaty zadłużenia przez dłużnika.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Brak aktualnego upoważnienia do zajmowanego stanowiska dla 1 pracownika.
2. Brak upoważnień Wójta Gminy Dębe Wielkie do realizacji zadań określonych w art. 8a ust. 1 pkt 2 Ustawy dla Kierownika i pracowników realizujących kontrolowane zadanie.
3. Brak należytej staranności i uważności przy przyjmowaniu wniosków w wyniku czego w 3 wnioskach stwierdzono nieparafowane poprawki i skreślenia oraz w 1 wniosku nie została wypełniona część II wniosku, jak również nie wskazano formy wypłaty.
4. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku wraz z wymaganymi oświadczeniami niezastosowanie się do obowiązku wynikającego z § 8 ust. 1 Rozporządzenia z 27 lipca 2017 r.
5. W 2 postępowaniach brak należytej uważności i staranności przy obliczaniu dochodu   
   w rodzinie, w tym w 1 postępowaniu błędne wyliczenie przyznanego świadczenia.
6. W 1 sprawie wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie nienależnie pobranych świadczeń po upływie 5 miesięcy od wydania decyzji uchylającej.
7. W 2 decyzjach wydanych na podstawie art. 30 ust. 2 Ustawy przywołanie niewłaściwego upoważnienia wydanego na podstawie art. 8b Ustawy.
8. W 1decyzji zmieniającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego brak przywołania Rozporządzenia z dnia 27 lipca 2017 r. oraz przywołanie niewłaściwego upoważnienia wydanego na podstawie art. 8b Ustawy.
9. W 8 decyzjach przyznających prawo do świadczeń brak przywołania art. 107 § 4 Kpa, na podstawie którego odstąpiono od uzasadnienia decyzji oraz zawarcie uzasadnienia   
   w pouczeniu decyzji.
10. W decyzjach uchylających brak wskazania w podstawie prawnej i w treści art. 20 ust. 2 Ustawy, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności. Ponadto nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcia decyzji wskazując okres uchylenia świadczenia (okres wstecz), podczas gdy datą uchylenia decyzji jest data jej wydania.
11. W 21 decyzjach administracyjnych nieprawidłowe oznaczenie adresata decyzji.
12. W rozstrzygnięciu 1decyzji przyznającej świadczenie brak informacji o terminie wyrównania świadczenia należnego za wcześniejszy miesiąc.
13. W pouczeniu 14 decyzji przyznających świadczenia wskazanie przepisów dotyczących koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego niemających zastosowania.
14. W decyzji odmownej brak pouczenia o możliwości i skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a Kpa.
15. W 6 przypadkach uchybienie terminu przekazania dłużnikowi alimentacyjnemu, w tym   
    w 4 przypadkach organowi właściwemu dłużnika informacji, o których mowa w art. 27 ust 7 Ustawy, oraz wystąpienia z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika.
16. W 3 przypadkach uchybienie terminu przekazania do komornika sądowego wniosku   
    o przyłączenie się do egzekucji.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Dębe Wielkie oraz Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dębem Wielkim w zakresie dotyczącym wydania stosownych upoważnień do realizacji kontrolowanych zadań, natomiast w pozostałym zakresie Pani jako Kierownik Ośrodka oraz pracownicy merytoryczni, którzy realizowali kontrolowane zadania.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. Zapewnienia realizacji zadań z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów przez osoby uprawnione tj. posiadające stosowne upoważnienia wydane przez Wójta Gminy Dębe Wielkie na podstawie art. 12 ust. 2 oraz art. 8c Ustawy w zakresie realizacji obowiązku określonego w art. 8a ust. 1 Ustawy, aktualne dla zajmowanego stanowiska.
2. Dokładnego sprawdzania przyjmowanych wniosków o ustalenie prawa do świadczenia   
   z funduszu alimentacyjnego pod kątem prawidłowości i kompletności ich wypełnienia,   
   a w sytuacji stwierdzenia skreśleń i poprawek prawidłowego ich parafowania przez wnioskodawców.
3. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku lub wniosku bez wymaganych załączników stosowania się do obowiązku wynikającego z § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r.   
   w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach   
   w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego.
4. Dokonywania obliczeń dochodu przypadającego na osobę w rodzinie ze szczególną uważnością i starannością, w oparciu o udokumentowane i potwierdzone dane.
5. Niezwłocznego wszczynania postępowania administracyjnego w sprawie nienależnie pobranych świadczeń po wydaniu decyzji uchylającej, zgodnie z art. 35 § 1 i 2 Kpa.
6. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością,   
   a w szczególności:

* w podstawie prawnej decyzji w sprawach realizowanych na podstawie art. 30 ust. 2 Ustawy, wskazywania stosownych upoważnień wydanych na podstawie art. 12 ust. 2 Ustawy,
* w decyzjach zmieniających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego   
  w podstawie prawnej przywoływania Rozporządzenia z dnia 27 lipca 2017 r. oraz wskazywania stosownych upoważnień wydanych na podstawie art. 12 ust. 2 Ustawy,
* w przypadku małoletniego dziecka uprawnionego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego wskazywania jako adresata decyzji dziecka z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego,
* w decyzjach przyznających świadczenie z wyrównaniem za poprzednie miesiące, zawierania informacji o wypłacie wyrównania,
* w przypadku odstąpienia od uzasadnienia w decyzjach w całości spełniających żądanie strony, wskazywania w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem art. 107 § 4 Kpa,
* w decyzjach uchylających wskazywana w podstawie prawnej i w treści art. 20 ust. 2 Ustawy, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności,
* w rozstrzygnięciu decyzji uchylających wskazywania okresu uchylenia świadczenia od daty wydania decyzji,
* w decyzjach przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego niewskazywania przepisów dotyczących koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, które nie mają zastosowania,
* zawierania pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i jego skutkach na podstawie z art. 127a Kpa.

1. Podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, przewidzianych w Ustawie dla organu właściwego wierzyciela, oraz informowania organów właściwych dłużnika   
   w terminach zgodnych z Kpa, w tym niezwłocznego kierowania do organów prowadzących postępowanie egzekucyjne wniosków o wszczęcie postępowania egzekucyjnego lub o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego, w związku   
   z obowiązkiem wynikającym z art. 27 ust. 3 i 3a Ustawy.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości   
i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Do wiadomości: Pan xxx xxx, Wójt Gminy Dębe Wielkie

1. Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135). [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224). [↑](#footnote-ref-2)
3. Dalej GOPS, Organ lub Ośrodek. [↑](#footnote-ref-3)
4. Dalej Ustawa lub ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. [↑](#footnote-ref-4)
5. Umowa o pracę z dnia xxxx r. znak xxxx. [↑](#footnote-ref-5)
6. Upoważnienie Nr xxxx Wójta Gminy Dębe Wielkie z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-6)
7. Upoważnienie Nr xxxx Wójta Gminy Dębe Wielkie z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-7)
8. Dalej Kpa. [↑](#footnote-ref-8)
9. Odwołanie Nr xxxx Wójta Gminy Dębe Wielkie z xxxx r. [↑](#footnote-ref-9)
10. Upoważnienie Nr xxxx Wójta Gminy Dębe Wielkie z dnia xxxx r. [↑](#footnote-ref-10)
11. Upoważnienie Nr xxxx Wójta Gminy Dębe Wielkie z xxxx r. [↑](#footnote-ref-11)
12. Upoważnienie Nr xxxx Wójta Gminy Dębe Wielkie z xxxx r. [↑](#footnote-ref-12)
13. Upoważnienie Nr xxxx Wójta Gminy Dębe Wielkie z xxxx r. [↑](#footnote-ref-13)
14. Upoważnienie Nr xxxx Wójta Gminy Dębe Wielkie z xxxx 2017 r. [↑](#footnote-ref-14)
15. Upoważnienie Nr xxxx Wójta Gminy Dębe Wielkie z xxxx r. [↑](#footnote-ref-15)
16. Dalej KRZ [↑](#footnote-ref-16)
17. Pismo WPS MUW z 1 czerwca 2022 r. wysłane drogą elektroniczną w systemie e-puap do gmin województwa mazowieckiego. [↑](#footnote-ref-17)
18. Wniosek oznaczony xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-18)
19. Upoważnienia Wójta Gminy Dębe Wielkie oznaczone: Nr xxxx z xxxx r.; Nr xxxx z xxxx r.; Nr xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-19)
20. W brzmieniu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, obowiązującym od 1 grudnia 2021 r. [↑](#footnote-ref-20)
21. Wniosek oznaczony xxxx [↑](#footnote-ref-21)
22. Wniosek oznaczony xxxx [↑](#footnote-ref-22)
23. Dalej SKO [↑](#footnote-ref-23)
24. Rozporządzenie z 27 lipca 2017 r., Dz. U. z 2017 r. poz. 1467, dalej Rozporządzenie z 27 lipca 2017 r. [↑](#footnote-ref-24)
25. Wniosek oznaczony xxxx [↑](#footnote-ref-25)
26. Wnioski oznaczone: xxxx; xxxx [↑](#footnote-ref-26)
27. Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1359 tj.) Dział III Obowiązek Alimentacyjny. [↑](#footnote-ref-27)
28. Wnioski oznaczone: xxxx; xxxx; xxxx [↑](#footnote-ref-28)
29. Wniosek oznaczony xxxx [↑](#footnote-ref-29)
30. Wnioski oznaczone: xxxx; xxxx [↑](#footnote-ref-30)
31. Wniosek oznaczony xxxx [↑](#footnote-ref-31)
32. Wniosek oznaczony xxxx [↑](#footnote-ref-32)
33. Dotyczy wniosków oznaczonych: xxxx; xxxx [↑](#footnote-ref-33)
34. Dotyczy wniosku oznaczonego xxxx [↑](#footnote-ref-34)
35. Dotyczy wniosków oznaczonych: xxxx; xxxx; xxxx; xxxx [↑](#footnote-ref-35)
36. Dotyczy wniosku oznaczonego xxxx [↑](#footnote-ref-36)
37. Dotyczy wniosku oznaczonego xxxx [↑](#footnote-ref-37)
38. Zawiadomienie znak xxxx datą na piśmie xxxx r. [↑](#footnote-ref-38)
39. Dotyczy wniosku oznaczonego xxxx [↑](#footnote-ref-39)
40. Decyzja oznaczona xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-40)
41. Decyzja oznaczona xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-41)
42. Data wystawienia dokumentu xxxx r. [↑](#footnote-ref-42)
43. Wniosek oznaczony xxxx [↑](#footnote-ref-43)
44. Decyzja SKO oznaczona xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-44)
45. Zestawienie wybranych (12) operacji za okres: od 2020-10-21 do 2022-03-21 z dn. 09.09.2022 r. [↑](#footnote-ref-45)
46. Decyzja oznaczona xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-46)
47. Dalej DPS [↑](#footnote-ref-47)
48. Decyzja oznaczona: xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-48)
49. Decyzja oznaczona xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-49)
50. Decyzja oznaczona xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-50)
51. Decyzja oznaczona xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-51)
52. Decyzja oznaczona xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-52)
53. Decyzja oznaczona xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-53)
54. Decyzje oznaczone: xxxx z xxxx r.; xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-54)
55. Decyzje oznaczone: xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r.; xxxx z xxxx r.; xxxx z xxxx r.; xxxx z xxxx r.; xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-55)
56. Decyzje oznaczone: xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-56)
57. Decyzja oznaczona xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-57)
58. Decyzje oznaczone: xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-58)
59. Decyzja oznaczona xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-59)
60. Decyzje oznaczone: xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-60)
61. Decyzja oznaczona xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-61)
62. W postępowaniach z wniosków znak: xxxx; xxxx dłużnikiem alimentacyjnym była ta sama osoba. [↑](#footnote-ref-62)
63. Sprawy z wniosków znak: xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx [↑](#footnote-ref-63)
64. Sprawy z wniosków znak: xxxx; xxxx; xxxx; xxxx [↑](#footnote-ref-64)
65. Sprawa z wniosku znak xxxx [↑](#footnote-ref-65)
66. Informacja o działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego z xxxx r. [↑](#footnote-ref-66)
67. Sprawy z wniosków znak: xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx; xxxx [↑](#footnote-ref-67)
68. Sprawy z wniosków znak: xxxx; xxxx; xxxx; xxxx [↑](#footnote-ref-68)
69. Sprawy z wniosków znak: xxxx; xxxx [↑](#footnote-ref-69)
70. Sprawy z wniosków znak: xxxx; xxxx [↑](#footnote-ref-70)
71. Sprawa z wniosku znak xxxx [↑](#footnote-ref-71)
72. Informacja z xxxx r. [↑](#footnote-ref-72)
73. Informacja z xxxx r. [↑](#footnote-ref-73)
74. Biuro Informacji Gospodarczej InfoMonitor S.A., Krajowe Biuro Informacji Gospodarczej S.A., Krajowy Rejestr Długów Biuro Informacji Gospodarczej S.A., ERIF Biuro Informacji Gospodarczej S.A., Krajowa Informacja Długów Telekomunikacyjnych Biuro Informacji Gospodarczej S.A. [↑](#footnote-ref-74)
75. Informacja z xxxx r. [↑](#footnote-ref-75)
76. Informacja z xxxx r. [↑](#footnote-ref-76)
77. Wniosek Pana xxx xxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-77)
78. Decyzja o Nr xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-78)
79. Decyzja o Nr xxxx z xxxx r. [↑](#footnote-ref-79)
80. Pismo z xxxx r. [↑](#footnote-ref-80)