Warszawa, 17 maja 2022 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.4.2022.JS

Pani Xxxx Xxxx

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sadownem

ul. Kuźnica 1

07-140 Sadowne

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej
w województwie[[1]](#footnote-1) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2), kontrolerzy: Xxxxxx Xxxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 39/WPS/2022 oraz Xxxxxx Xxxxxx – ekspert, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 40/WPS/2022, przeprowadzili w okresie od 22 lutego do 22 marca 2022 r., kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Sadownem, zwanym dalej: Ośrodek, Organ, GOPS.

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów[[3]](#footnote-3), zwanej dalej ustawą, w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń
z funduszu alimentacyjnego oraz realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 22 lutego 2022 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sadownem podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania, pozytywnie, pomimo uchybień ocenił działania podjęte
w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz pozytywnie w zakresie realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pani Xxxx Xxxx – zatrudniona na tym stanowisku od 16 marca 2006 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi główny księgowy – Pani Xxxx Xxxxx, która wykonuje zadania zgodnie z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację budżetu jednostki.
Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny wprowadzony Pani Zarządzeniem[[4]](#footnote-4) (zmiany wprowadzono Zarządzeniem[[5]](#footnote-5) z 2 lutego 2016 r. oraz Zarządzeniem[[6]](#footnote-6) z 6 marca 2018 r.). W regulaminie organizacyjnym w rozdziale III dotyczącym struktury organizacyjnej Ośrodka w § 6 ust. 1 pkt 4 wyodrębniono stanowisko do spraw obsługi funduszu alimentacyjnego. Zadania tego stanowiska określono w rozdziale IV § 7 ust. 4 regulaminu.

Wójt Gminy Sadowne Zarządzeniem Nr 67/2012 z 22 lutego 2012 r. na podstawie art. 8b, art. 8c i art. 12 ust. 2 oraz art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, upoważnił:

1. Panią, jako Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej „do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz do prowadzenia postępowania a także do wydawania w tych sprawach decyzji”.
2. Panią Xxxx Xxxx – inspektora ds. obsługi funduszu alimentacyjnego, zatrudnioną w Ośrodku na czas nieokreślony od 16.02.2012 r., realizującą kontrolowane zadanie od 22.02.2012 r. - „do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania oraz do przekazywania informacji gospodarczej do biura informacji gospodarczej oraz do informowania dłużnika o ich przekazaniu”,
3. Panią Xxxx Xxxx – Xxxx - starszego inspektora do spraw świadczeń rodzinnych, zatrudnioną w Ośrodku na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy od 18 kwietnia 2005 r., realizującą kontrolowane zadanie od 1 października 2008 r. natomiast od 22 lutego 2012 r. zastępującą podczas nieobecności ww. inspektora - „do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania oraz do przekazywania informacji gospodarczej do biura informacji gospodarczej oraz do informowania dłużnika o ich przekazaniu”.

Upoważnienia dla pracowników zostały wydane na pisemny wniosek Kierownika.

Pomimo wskazania art. 8c i art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów
w podstawie prawnej Zarządzenia, nie została Pani upoważniona do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Natomiast zakres upoważnień wydanych dla Pani Xxxx Xxxx oraz Pani Xxxx Xxxx – Xxxx na podstawie art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów na dzień ich wydania był niezgodny z terminologią zawartą w tym przepisie. Dodatkowo upoważnienie wydane dla Pani Xxxx Xxxx oraz Pani Xxxx Xxxx - Xxxx powinno uwzględniać zmianę ich stanowiska pracy.

Wójt Gminy Sadowne Zarządzeniem Nr 176/2014 z 14 kwietnia 2014 r. na podstawie art. 8b oraz 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, upoważnił Panią Xxxx Xxxx – pracownika socjalnego, zatrudnioną w Ośrodku od 1 października 1993 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy, realizującą kontrolowane zadanie od 14 kwietnia 2014 r. - „do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych oraz do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji”. Upoważnienie zostało wydane (na pisemny wniosek Kierownika) na czas zastępstwa Kierownika podczas jego nieobecności”.

Od 1 grudnia 2021 r. weszła w życie ustawa o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, która spowodowała zmianę art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Przedstawiona w trakcie kontroli dokumentacja wykazała, że ani Pani, ani pracownicy merytoryczni nie posiadają zaktualizowanych upoważnień do realizacji zadań określonych
w art. 8a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Pracownicy merytoryczni otrzymali do wiadomości, realizacji i stosowania aktualne zakresy obowiązków, w których określono realizację kontrolowanych zadań.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

W okresie świadczeniowym 2020/2021 do Ośrodka wpłynęło 26 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Wydano 26 decyzji przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego, 1 decyzję w sprawie nienależnie pobranych świadczeń oraz 3 decyzje zmieniające, w tym 1 decyzję w związku z podwyższeniem alimentów. W bieżącym okresie świadczeniowym 2021/2022 do dnia kontroli do Ośrodka wpłynęło 26 wniosków, wydano 26 decyzji przyznających świadczenie oraz 1 decyzję
w sprawie nienależnie pobranych świadczeń.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 15 postępowań z okresu podlegającego kontroli,

w przedmiocie ustalania prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w tym 7 postępowań z okresu świadczeniowego 2020/2021 oraz 8 postępowań z okresu świadczeniowego 2021/2022. W skontrolowanych postępowaniach wydano 20 decyzji: 15 decyzji[[7]](#footnote-7) przyznających prawo do świadczeń, w tym 2 decyzje[[8]](#footnote-8) przyznające prawo do świadczeń z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 2 decyzje[[9]](#footnote-9) zmieniające prawo do świadczeń z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 1 decyzję[[10]](#footnote-10) zmieniającą w związku z podwyższeniem alimentów oraz 2 decyzje[[11]](#footnote-11) w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i ich zwrotu.

Wnioski składane były w formie papierowej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu, numerem dziennika korespondencji GOPS w Sadownem. 8[[12]](#footnote-12) na 15 wniosków nie posiadało podpisu/parafki osoby przyjmującej wniosek, co jest niezgodne z art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego[[13]](#footnote-13), zwany dalej k.p.a., który stanowi, że odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Badane wnioski zawierały w swojej treści wszystkie niezbędne dane, w tym podpisane oświadczenie wnioskodawców wymienione w art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy wskazujące osoby inne niż dłużnik alimentacyjny zobowiązane do alimentacji względem osoby uprawnionej. Zostały one kompletnie wypełnione, poza 1[[14]](#footnote-14) wnioskiem, w którym wnioskodawca nie wskazał członków swojej rodziny, co jest niezgodne z § 2 pkt 2 rozporządzenia[[15]](#footnote-15). Natomiast w 13[[16]](#footnote-16) na 15 wniosków przedstawiciel ustawowy podpisywał oświadczenie, składane wyłącznie przez pełnoletnią osobę uprawnioną do alimentów. Mając na uwadze powyższe należało na podstawie art. 8 ust. 1 rozporządzenia wezwać pisemnie wnioskodawców do poprawienia lub uzupełnienia wniosków w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. W sytuacji niezastosowania się do wezwania wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia.

Wnioskodawcy dołączyli do wniosków (odpowiednio do sprawy) wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty wymienione w art. 15 ust. 4 ustawy, stanowiące podstawę ustalenia prawa do świadczenia alimentacyjnego.

We wszystkich postępowaniach, przed wydaniem decyzji, zgodnie z wymogami art. 15a ust. 1 pkt. 3 ustawy, jednostka kontrolowana weryfikowała dane wnioskodawców i członków ich rodzin w rejestrze PESEL, Centralnej Bazie Beneficjentów, w Centralnym Wykazie Ubezpieczonych. Ponadto pozyskiwano informacje z systemów informatycznych Ministerstwa Finansów, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Systemie Informacji Oświatowej MEN, a także Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Aplikacji Centralnej Rynku Pracy w zależności od sprawy.

Prawo do świadczeń przyznawano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. Kwoty świadczeń przyznawano
w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł na dziecko do ukończenia przez nie 18 lat lub starsze – do ukończenia 25 lat, jeżeli uczyło się w szkole lub
w szkole wyższej. Prawo do świadczeń ustalano począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek wraz z dokumentacją, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego, tj. od 1 października danego roku do 30 września roku następnego. Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznawano osobom uprawnionym, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 900 zł. W przypadku, gdy dochód rodziny przekroczył kwotę, o której mowa wyżej, o kwotę nie wyższą niż kwota świadczenia z funduszu alimentacyjnego, świadczenie z funduszu alimentacyjnego przysługiwało w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującą danej osobie uprawnionej, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”.

Dochody wnioskodawców wyliczano w sposób prawidłowy, w tym prawidłowo zastosowano mechanizm „złotówka za złotówkę”. Prawidłowo wydawano rozstrzygnięcia w sprawach
o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Sprawy załatwiano terminowo, zgodnie z art. 20 ust. 4 - 8 ustawy.

W 10 sprawach[[17]](#footnote-17) świadczenia przyznano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł, w 5 kolejnych przypadkach[[18]](#footnote-18) świadczenia przyznano
w kwocie niższej niż bieżąco zasądzone alimenty, tj. 500 zł miesięcznie, co jest zgodne
z treścią art. 10 ust. 1 ustawy. W 13 sprawach świadczenia przyznano na cały okres świadczeniowy, natomiast w 2 na okres krótszy niż świadczeniowy. W tych ostatnich przyznanie świadczenia na okres krótszy niż świadczeniowy miało swoje uzasadnienie. W 1 sprawie przyznanie prawa do świadczenia nastąpiło od 1 listopada 2021 r., a w 2 sprawie od 1 stycznia 2021 r., tj. począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek do jednostki kontrolowanej. W 2 sprawach świadczenia przyznano z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”,
z tym, że w 1[[19]](#footnote-19) sprawie świadczenie w mniejszej wysokości przyznano tylko w październiku, ponieważ w związku z utratą dochodu wnioskodawcy, od listopada świadczenie przysługiwało w pełnej wysokości. W kolejnej sprawie wydano 2 decyzje z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Uczyniono to decyzjami zmieniającymi, ponieważ dopiero w trakcie trwania okresu świadczeniowego wystąpiła zmiana sytuacji dochodowej, która spowodowała, że rodzinie należało przyznać świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Pierwszą decyzję[[20]](#footnote-20) zmieniono od kwietnia 2021 r.
w związku z uzyskaniem dochodu członka rodziny, natomiast drugą[[21]](#footnote-21) zmieniono od lipca 2021 r. w związku z pojawieniem się nowych okoliczności mających wpływ na świadczenia
z funduszu alimentacyjnego. Wnioskodawczyni dopiero w lipcu dostarczyła drugie zaświadczenie o podjęciu zatrudnienia od lutego, na tej podstawie Ośrodek ponownie przeliczył dochody i zmienił wysokość przysługujących świadczeń, a kwotę nadpłaty świadczeń uznał za nienależnie pobrane i wydał decyzję o nienależnie pobranych świadczeniach oraz o ich zwrocie. Zwrot dotyczył okresu od 01.04.2021 r. do 31.06.2021 r. natomiast kwota wyniosła 280,26 zł (wraz z ustawowymi odsetkami). Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy kwota nienależnie pobranych świadczeń wraz z odsetkami została potrącona z bieżąco wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Kolejną decyzję[[22]](#footnote-22) w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i zobowiązującą do ich zwrotu wydano w związku z uzyskaniem informacji na temat podjęcia przez wnioskodawczynię zatrudnienia od czerwca 2021 r. Zwrot dotyczył okresu od 01.08.2021 r. do 30.09.2021 r. na kwotę 1484,72 zł (wraz z ustawowymi odsetkami w kwocie 13,78 zł), która została potrącona z bieżąco wypłaconych świadczeń. Jednakże analiza listy zrealizowanych wypłat oraz wpłaty dokonanej przez wierzycielkę wskazała, że kwota pobranych odsetek była wyższa niż ta wymieniona w decyzji. Z pisemnych wyjaśnień[[23]](#footnote-23) uzyskanych od Kierownika Ośrodka wynika, że „w decyzji błędnie wskazano odsetki od nienależnie pobranych świadczeń, ponieważ wyliczając odsetki na dzień wydania decyzji, oprocentowanie odsetek wynosiło 6,75 %. Po aktualizacji programu, oprocentowanie wzrosło do 7,25 % (na 09.12.2021 r.), dlatego wyliczając ponownie odsetki na dzień spłaty należności odsetki były wyższe i potrącona wierzycielce kwota odsetek była zgodna z obowiązującymi na dzień spłaty należności stanem prawnym”.

W powyższych sprawach na podstawie art. 61 §1 i 4 k.p.a. wszczęto postępowanie z urzędu w sprawie nienależnie pobranego świadczenia. Poinformowano również o prawie udziału strony w postępowaniu zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a.

W okresie podlegającym kontroli Ośrodek, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy, w 1 sprawie [[24]](#footnote-24) wydał decyzję zmieniającą wysokość świadczeń z funduszu alimentacyjnego w związku
z podwyższeniem alimentów. Zmiana wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego nastąpiła prawidłowo tj. po wpływie tytułu wykonawczego do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne od miesiąca, w którym nastąpiła zmiana. Ośrodek wydał decyzję zmieniającą, stosownie do art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy. Szczegółowo uzasadnił faktycznie
i prawnie, wskazując także kwotę wyrównania za okres od dnia zmiany wysokości zasądzonych alimentów do chwili wydania decyzji.

Decyzje administracyjne w sprawach świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydano
w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały
w szczególności oznaczenie organu właściwego, tj. Wójta Gminy Sadowne, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Decyzje zawierały w pouczeniu informacje o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Zawierały informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi zgodnie z art. 23 ustawy. Opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania.

Niemniej jednak w wydanych decyzjach stwierdzono uchybienia. We wszystkich decyzjach administracyjnych stroną postępowania i adresatem decyzji nie była osoba uprawniona tylko jeden z rodziców. Zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o osobie uprawnionej – oznacza to osobę uprawnioną do alimentów od rodzica na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. W myśl powyższego świadczenia powinny zostać przyznane dziecku, które dopóki jest niepełnoletnie, reprezentowane jest przez rodzica jako przedstawiciela ustawowego. Skoro zatem rodzic składa wniosek o świadczenie alimentacyjne, to składa go w imieniu i na rzecz dziecka, a nie we własnym imieniu. W takim przypadku stroną postępowania i adresatem decyzji powinno być dziecko z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego, któremu należy doręczyć decyzję oraz wypłacić świadczenie przysługujące dziecku.

W 9[[25]](#footnote-25) na 15 decyzji przyznających prawo do świadczenia i 2 decyzjach[[26]](#footnote-26) zmieniających
w podstawie prawnej bezzasadnie powołano art. 108 k.p.a. zgodnie, z którym decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego (…). Należy zauważyć, że
w podstawie prawnej przywołano art. 20 ustawy oraz w uzasadnieniu decyzji przywołano art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom przyznającym świadczenie z funduszu alimentacyjnego klauzulę natychmiastowej wykonalności. Ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów jest ustawą szczególną w stosunku do k.p.a. i tylko w sprawach nieuregulowanych wyżej cytowaną ustawą mają zastosowanie przepisy k.p.a., o czym stanowi art. 25 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

18[[27]](#footnote-27) decyzji na 20 wydanych w podstawie prawnej decyzji powoływano niemające zastosowania w sprawie Zarządzenie Wójta Gminy Sadowne nr 119/08 z dnia 30 września 2008 r. w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Sadownem do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji. Pani Kierownik działa na podstawie upoważnienia wydanego przez Wójta Gminy Sadowne Zarządzeniem Nr 67/2012
z 22 lutego 2012 r., dlatego wskazywanie nieaktualnego upoważnienia w podstawie prawnej jest bezpodstawne.

Zgodnie z art. 107 k.p.a. prawidłowa podstawa prawna decyzji administracyjnej powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które stanowią podstawę jej wydania bowiem w przeciwnym przypadku będzie to naruszało wymóg dokładnego podania podstawy prawnej.

W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu 46 § 1 k.p.a. Dwie decyzje administracyjne[[28]](#footnote-28) zostały nieprawidłowo doręczone stronie postępowania, ponieważ na potwierdzeniu odbioru decyzji widniała jedynie data jej doręczenia oraz zapis „odebrałem” bez wskazania podpisu osoby odbierającej, co jest niezgodne z art. 46 § 1 k.p.a.

Analiza kart zrealizowanych świadczeń wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacono zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych. Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, na wskazane przez wnioskodawców rachunki bankowe.

1. Prawidłowość realizacji obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela

Kontroli poddano akta 15 dłużników alimentacyjnych[[29]](#footnote-29) odpowiednio do wybranych wcześniej akt spraw rodzin uprawnionych do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Analiza akt spraw wykazała, że w 9 sprawach Ośrodek był organem właściwym wierzyciela, natomiast w 6 sprawach jednocześnie był organem właściwym wierzyciela i dłużnika.

Ośrodek działając, jako organ właściwy wierzyciela, we wszystkich sprawach przekazywał dłużnikowi alimentacyjnemu oraz w 9 sprawach organowi właściwemu dłużnika informacje
o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa, zgodnie z art. 27 ust. 7 pkt 1
i 3 ustawy. Każdorazowo w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia
z funduszu alimentacyjnego występował do organu właściwego dłużnika z wnioskiem
o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, w myśl art. 3 ust. 5 pkt 2 ustawy.

W 13[[30]](#footnote-30) na 15 spraw, w związku z art. 27 ust. 3a ustawy Organ kierował do organów prowadzących postępowanie egzekucyjne wnioski o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego. Po wydaniu dla wierzyciela decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego, organ właściwy wierzyciela przekazywał do wiadomości organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne tę decyzję z załączoną informacją o rozpoczęciu realizacji decyzji i terminie wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Dlatego też z chwilą przekazania wniosku o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego Ośrodek informował komornika, że jest on w posiadaniu tych załączników. Należy uznać, że było to zgodne z art. 27 ust. 8 ustawy. Podejmowane działania prowadzono terminowo i prawidłowo dokumentowano.

We wszystkich sprawach organ właściwy przekazywał informację o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy do: Biura Informacji Gospodarczej InfoMonitor S.A., Krajowego Biura Informacji Gospodarczej S.A, Krajowego Rejestru Długów Biura Informacji Gospodarczej S.A, ERIF Biura Informacji Gospodarczej S.A., Krajowej Informacji Długów Telekomunikacyjnych Biura Informacji Gospodarczej S.A.

Z pisemnych wyjaśnień[[31]](#footnote-31) złożonych przez Kierownika Ośrodka wynika, że nie przekazywano komornikowi sądowemu innych informacji (niż wnioski o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego) istotnych dla skuteczności egzekucji, ponieważ organ nie posiadał informacji mających wpływ na skuteczność egzekucji. Nie korzystano z uprawnień dotyczących wytaczania powództwa wobec innych osób zobowiązanych do alimentacji, ponieważ wierzycielki nie zgadzają się na wytaczanie takiego powództwa. Nie informowano sądów
o przypadkach bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, ponieważ nie dopatrzył się takich przesłanek. Nie umarzał dłużnikom należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, ponieważ żaden dłużnik nie wystąpił z wnioskiem.

Od 1 grudnia nie zamieszczano informacji w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, ponieważ nie ma dłużników wobec, których komornik nie prowadziłby postępowania egzekucyjnego.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Pani Kierownik Ośrodka nie została upoważniona do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.
2. Zakres upoważnienia udzielonego Pani Xxxx Xxxx i Pani Xxxx Xxxx - Xxxxxx na podstawie art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów na dzień ich wydania był niezgodny z terminologią zawartą w tym przepisie.
3. Upoważnienie wydane dla Pani Xxxxx Xxxxx i Pani Xxxx Xxxxx - Xxxxx nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą stanowiska pracy.
4. Kierownik Ośrodka i pracownicy merytoryczni nie zostali upoważnieni przez organ właściwy do realizacji zadań określonych w art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w związku z wejściem w życie od 1 grudnia 2021 r. obowiązku w tym zakresie.
5. 8 na 15 wniosków nie posiadało podpisu/parafki osoby przyjmującej wniosek, co jest niezgodne z art. 46 § 1 k.p.a.
6. W jednym wniosku wnioskodawca nie wskazał członków swojej rodziny, co jest niezgodne z $§$ 2 pkt 2 rozporządzenia wykonawczego.
7. W 13 na 15 wniosków przedstawiciel ustawowy podpisał oświadczenie, które składane jest wyłącznie przez pełnoletnią osobę uprawnioną do alimentów.
8. W 20 decyzjach administracyjnych wydanych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego uchybiono przepisom zawartym w art. 107 k.p.a., ponieważ nieprawidłowo oznaczano stronę postępowania i adresata decyzji.
9. W podstawie prawnej 9 decyzji przyznających prawo do świadczenia oraz 2 zmieniających bezzasadnie powołano przepisy art. 108 k.p.a.
10. W podstawie prawnej 18 decyzji przywołano nieaktualne Zarządzenie Wójta Gminy Sadowne nr 119/08 z dnia 30 września 2008 r. w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sadownem do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
11. 2 decyzje administracyjne nieprawidłowo doręczono stronie postępowania.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sadownem oraz pracownicy realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią jako Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sadownem do:

1. Podjęcia działań w celu uzyskania od Wójta Gminy Sadowne upoważnienia do realizacji przez Panią zadań określonych w art. 8a ust. 1 pkt 1 i pkt 2, a dla pracowników merytorycznych uzyskania upoważnień do realizacji zadań określonych w art. 8a ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, zgodnych z terminologią zawartą w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz zgodnych z zajmowanymi stanowiskami.
2. Zamieszczania na wnioskach o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego podpisu osoby przyjmującej wniosek, w myśl art. 46 § 1 k.p.a.
3. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionych wniosków, wzywania wnioskodawców do ich poprawienia lub uzupełnienia w terminie 14 dni od otrzymania wezwania pod rygorem pozostawienia ich bez rozpatrzenia – zgodnie z § 8 pkt 1 rozporządzenia wykonawczego.
4. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością,
w szczególności:
* wskazywania małoletniego dziecka uprawnionego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego jako stronę postępowania oraz adresata decyzji,
z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego,
* wskazywania w podstawie prawnej precyzyjnych przepisów prawa mających zastosowanie w przedmiotowej sprawie, które odnoszą się bezpośrednio do sytuacji osoby uprawnionej i przyznanej formy świadczenia,
* przywoływania w podstawie prawnej aktualnego upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sadownem.
1. Prawidłowego doręczania stronom postępowania decyzji administracyjnych, tj.
z zachowaniem przepisu art. 46 § 1 k.p.a.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Anna Karpińska

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/

Do wiadomości:
Pan Xxxx Xxxxx
Wójt Gminy Sadowne

1. Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135). [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224). [↑](#footnote-ref-2)
3. Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 877 z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-3)
4. Zarządzenie nr xxxxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej z dn. xxxxxx [↑](#footnote-ref-4)
5. Zarządzenie nr xxxxxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sadownem w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu Organizacyjnego. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zarządzenie nr xxxxxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sadownem w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu Organizacyjnego. [↑](#footnote-ref-6)
7. Decyzje Nr: Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., [↑](#footnote-ref-7)
8. Decyzje administracyjne nr: Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., [↑](#footnote-ref-8)
9. Decyzje administracyjne nr: Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., [↑](#footnote-ref-9)
10. Decyzja administracyjna nr: Xxxx z Xxxx r., [↑](#footnote-ref-10)
11. Decyzje administracyjne nr: Xxxx z Xxxx r., Xxxx z Xxxx r., [↑](#footnote-ref-11)
12. Wnioski: nr Xxx z Xxx r., nr Xxx z Xxx r., nr Xxx z Xxx r., nr Xxx z Xxx r., nr Xxx z Xxx r., nr Xxx z Xxx r., nr Xxx z Xxx r., nr Xxx z Xxx r., [↑](#footnote-ref-12)
13. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) [↑](#footnote-ref-13)
14. Wniosek: Nr Xxx z dnia Xxxx r. [↑](#footnote-ref-14)
15. Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach
w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1467). [↑](#footnote-ref-15)
16. Wnioski nr: Xxxx z Xxxx r., nr: Xxxx z Xxxx r., nr: Xxxx z Xxxx r., nr: Xxxx z Xxxx r., nr: Xxxx z Xxxx r., nr: Xxxx z Xxxx r., nr: Xxxx z Xxxx r., nr: Xxxx z Xxxx r., nr: Xxxx z Xxxx r., nr: Xxxx z Xxxx r., nr: Xxxx z Xxxx r., nr: Xxxx z Xxxx r., nr: Xxxx z Xxxx r., [↑](#footnote-ref-16)
17. Decyzje administracyjne oznaczone jako: Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-17)
18. Decyzje administracyjne numer: Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-18)
19. Decyzja nr: Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-19)
20. Decyzja nr: Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-20)
21. Decyzja nr: Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-21)
22. Decyzja nr: Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-22)
23. Pisemne wyjaśnienia: Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-23)
24. Decyzja administracyjna nr: Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-24)
25. Decyzje nr: Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-25)
26. Decyzje administracyjne nr: Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-26)
27. Decyzje nr: Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-27)
28. Decyzje administracyjne numer: Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-28)
29. Informacje o przyznaniu świadczeń z FA osobom uprawnionym: Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-29)
30. Wnioski o przyłączenie do egzekucji: Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-30)
31. Pisemne wyjaśnienia: Xxxx z Xxxxx r., [↑](#footnote-ref-31)