



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-O.431.1.3.2015

Warszawa, 5 maja 2016 r.

**Pan
Zenon Szczepankowski
Starosta Przasnyski**

**Starostwo Powiatowe w Przasnyszu
ul. Św. St. Kostki 5
06-300 Przasnysz**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym² Mirosława Dzięczek – kierownik oddziału, Elżbieta Rudnicka i Ewa Bastek – starsi inspektorzy wojewódzcy w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Ostrołęce Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz Paweł Kwarciany – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Przasnyszu, z siedzibą przy ul. Św. St. Kostki 5.

Kontrola obejmowała działalność starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych oraz realizację zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na udzielaniu przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowie ich wydania, zmianie, cofnięciu, wygaszeniu oraz przeniesieniu koncesji.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137, z późn. zm.).

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 11 grudnia 2015 r. – w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych, oraz okres od 1 stycznia 2014 r. do 23 listopada 2015 r. – w zakresie udzielania przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofnięcia, wygaszenia oraz przeniesienia koncesji.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 25 marca 2016 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

I. W zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, cofania, stwierdzania wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż

W okresie objętym kontrolą Starosta Przasnyski udzielił jednej koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż³ oraz wydał cztery decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji⁴. Powyższe decyzje wydano zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, na wnioski przedsiębiorców.

Udzielenie koncesji poprzedzone zostało uzyskaniem wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁵. Starosta Przasnyski wystąpił również na podstawie art. 23 ust. 3 powyższej ustawy o stosowną opinię do Marszałka Województwa Mazowieckiego. W związku z upływem 14-dniowego terminu uznano, że projekt decyzji został zaaprobowany przez marszałka w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Przed wydaniem decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji starosta zwrócił się do właściwego wójta lub burmistrza o uzgodnienie zakresu i sposobu wykonania przez przedsiębiorców obowiązków dotyczących ochrony środowiska oraz związanych z likwidacją zakładu górniczego, o których mowa w art. 39 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Organy opiniujące uzgodniły wszystkie przedstawione projekty rozstrzygnięć wydając stosowne postanowienia.

Koncesja na wydobywanie kopalin ze złóż oraz decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji wydane zostały zgodnie z żądaniem strony i z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 35 § 3 kpa⁶, a przed wydaniem decyzji udzielającej koncesji pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w ustawie o opłacie skarbowej⁷.

Zrealizowany został obowiązek przesłania kopii udzielonej koncesji oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji właściwym miejscowo organom administracji geologicznej, nadzoru górniczego, wójtowi, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki

³ Decyzja oznaczona ROŚ.6522.12.5.2014.

⁴ Decyzje oznaczone: ROŚ.6522.4.3.2014, ROŚ.6522.5.3.2014, ROŚ.6522.1.6.2015, ROŚ.6522.2.6.2015.

⁵ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2015, poz. 196, z późn. zm.).

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

⁷ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 783, z późn. zm.).

Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej, zgodnie z art. 40 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, oznaczonej ROŚ.6522.12.5.2014, pomimo iż wnioskodawca nie wskazał we wniosku o jej udzielenie rodzaju i wielkości środków, jakimi dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączył dowodów potwierdzających ich istnienie⁸. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁹, zgodnie z którym powyższe informacje określa się we wniosku, dołączając jednocześnie dowody istnienia określonych w nim okoliczności. Pomimo wystąpienia ww. braków, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze wniosek o udzielenie koncesji powinien zawierać m.in. określenie środków, jakimi dysponuje podmiot ubiegający się o koncesję w celu zapewnienia prawidłowego wykonania działalności objętej wnioskiem. Jednocześnie, stosownie do wymogu określonego w art. 24 ust. 2 ww. ustawy, dane w tym zakresie należy potwierdzić dowodami ich istnienia. Z powyższym wiąże się obowiązek organu administracji do zebrania całego materiału dowodowego przed wydaniem stosownej decyzji. Zgodnie natomiast z poglądem wyrażonym w doktrynie¹⁰ przez pojęcie środków jakimi dysponują wnioskodawcy w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności należy rozumieć zasoby techniczne, kadrowe oraz finansowe jakie przedsiębiorca zamierza przeznaczyć na prawidłowe wykonywanie działalności w zakresie wydobywania kopaliny ze złóża. Szczegółowość wniosku nie pozwalała na ich określenie.
2. Nieokreślenie we wszystkich poddanych badaniu decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji¹¹ na wydobywanie kopalin ze złóż – zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska oraz obowiązków związanych z likwidacją zakładu górniczego. W powyższych decyzjach zawarto zapis wskazujący, że wygaśnięcie koncesji nie zwalnia przedsiębiorcy z obowiązku likwidacji zakładu górniczego w sposób

⁸ Wnioskodawca we wniosku o udzielenie koncesji wskazał, że dysponuje „(...) sprzętem eksploatacyjnym oraz środkami finansowymi niezbędnymi do prowadzenia prawidłowej działalności określonej wnioskiem”.

⁹ Do 31 grudnia 2014 r. obowiązek dołączania do wniosku o udzielenie koncesji dowodów na istnienie środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności regulował art. 24 ust. 2 pkt 1 w związku z ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

¹⁰ H. Schwartz, Prawo geologiczne i górnicze. Komentarz, tom 1, wyd. 2, Wrocław 2013, str. 205 – 206.

¹¹ Dotyczy decyzji oznaczonych: ROŚ.6522.4.3.2014, ROŚ.6522.5.3.2014, ROŚ.6522.1.6.2015, ROŚ.6522.2.6.2015.

uwzględniający obowiązki zawarte w art. 129 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz rekultywacji gruntów po działalności górniczej, przy czym tego rodzaju rozstrzygnięcie nie wypełnia określonego w art. 39 ust. 2 ww. ustawy wymogu określenia przez organ koncesyjny obowiązków przedsiębiorcy w decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji.

3. Niewskazanie w decyzji udzielającej koncesji¹² oraz 2 decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji¹³ – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 107 § 1 i 3 kpa, którego treść stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, w szczególności obejmujące „(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa”.
4. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) danych o udzielonej koncesji, a także informacji o wygaszeniu wszystkich poddanych badaniu koncesji. Działaniem takim naruszono art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności, zgodnie z którym organ koncesyjny niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, przekazuje do CEIDG informacje o udzieleniu lub wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Ponadto ustalono, że:

- W podstawach prawnych trzech decyzji¹⁴ przywołano nieaktualny publikator ustawy Prawo górnicze i geologiczne, tj. *Dz. U. z 2011 r. Nr 163, poz. 981, z późn. zm.*, zamiast *Dz. U. z 2014 r., poz. 613, z późn. zm.*, a w decyzji udzielającej koncesji również ustawy o swobodzie działalności gospodarczej¹⁵, tj. *Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.*, zamiast *Dz. U. z 2013 r., poz. 672, z późn. zm.*
- W dwóch decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji¹⁶ przywołano niemający zastosowania art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, który stanowi, że „*Koncesja wygasa (...) z upływem czasu, na jaki została udzielona (...)*”, zamiast art. 38 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, zgodnie z którym „*Koncesja wygasa (...) w przypadku jej zrzeczenia się*”. W analizowanych przypadkach nie upłynął termin, na jaki koncesje zostały wydane.

¹² Dotyczy decyzji oznaczonej ROŚ.6522.12.5.2014.

¹³ Dotyczy decyzji oznaczonych: ROŚ.6522.4.3.2014, ROŚ.6522.5.3.2014.

¹⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: ROŚ.6522.12.5.2014, ROŚ.6522.4.3.2014, ROŚ.6522.5.3.2014.

¹⁵ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584, z późn. zm.).

¹⁶ Dotyczy decyzji oznaczonych: ROŚ.6522.4.3.2014., ROŚ.6522.5.3.2014, z ważnością do 31 grudnia 2018 r.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania, odmowy wydania, zmiany, cofania, stwierdzenia wygaśnięcia oraz przenoszenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, realizacji obowiązku zasięgnięcia stanowiska innego organu oraz obowiązku uzgodnienia decyzji przed ich wydaniem, weryfikacji zaistnienia przesłanek uzasadniających stwierdzenie wygaśnięcia koncesji, realizacji obowiązku przesłania kopii decyzji właściwym organom administracji geologicznej i nadzoru górniczego, terminowości wydawania decyzji oraz spełnienia obowiązku pobrania opłaty skarbowej – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności wniosku o wydanie koncesji oraz wymaganych załączników, kompletności wymaganych elementów decyzji określonych w kpa i ustawie Prawo geologiczne i górnicze – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

II. Działalność starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych

W toku kontroli dokonano oględzin wybranych odcinków dróg uznawanych za niebezpieczne, tj. okolic szkół oraz skrzyżowań. Badaniu poddano sposób oznakowania dróg pod kątem zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu, czytelności i widoczności oznakowania oraz jego zgodności z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków¹⁷, ze względu na istotny wpływ ww. czynników na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Kontrolą objęto również tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu oraz wykonywanie obowiązku przeprowadzania kontroli wynikającego z § 12 ust. 3 i 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem¹⁸.

Mając na uwadze wpływ istniejącej organizacji ruchu na bezpieczeństwo użytkowników dróg, w toku kontroli przeprowadzono oględziny w terenie obejmujące następujące odcinki dróg powiatowych i gminnych:

- nr 320770W (ulica Orlika w Przasnyszu) – odcinek przy Publicznym Gimnazjum im. Noblistów Polskich,
- nr 320730W (ulica Jana Kilińskiego w Przasnyszu) – odcinek przy Szkole Podstawowej Nr 2,
- nr 320707W (ulica Broniewskiego w Przasnyszu) – odcinek przy Szkole Podstawowej Nr 1,

¹⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181, z późn. zm.).

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729).

- nr 2514W (ulica Odrodzenia w Jednorozcu) – odcinek przy szkole podstawowej i gimnazjum,
- droga gminna (bez numeru) przy Szkole Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Krasnem – odcinek od skrzyżowania z ulicą Mickiewicza do skrzyżowania z ulicą Kopernika,
- nr 1238W – odcinek w miejscowości Zielona,
- nr 3202W – odcinek przy Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w miejscowości Węgra,
- nr 2514W – odcinek w rejonie skrzyżowania z drogą nr 3224W oraz drogą gminną (bez numeru) przy granicy z miejscowością Szla,
- nr 1202W w miejscowości Rostkowo – odcinek przy Szkole Podstawowej im. Św. St. Kostki.

II.I Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu oraz realizacja obowiązków kontrolnych

W okresie kontrolowanym – zgodnie z wpisami odnotowanymi w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu – zatwierdzono 18 projektów stałej organizacji ruchu oraz 44 projekty czasowej organizacji ruchu. Kontroli poddano 10 projektów stałej organizacji ruchu¹⁹ oraz 10 projektów czasowej organizacji ruchu²⁰.

Poddane badaniu projekty posiadały wszystkie wymagane opinie, zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, które nie zawierały uwag dotyczących projektowanej organizacji ruchu.

Wszystkie poddane badaniu projekty zostały zatwierdzone przez upoważnioną do tego osobę oraz – zgodnie z regulacją § 8 ust. 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem – określano w nich termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu.

W przypadku poddanych badaniu projektów stałej organizacji ruchu przeprowadzono kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, wypełniając tym samym obowiązek określony w § 12 ust. 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

W odniesieniu do 9 odcinków dróg poddanych oględzinom, w stosunku do których organ zarządzający ruchem był zobowiązany – na mocy § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem – do przeprowadzenia co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, ustalono że:

¹⁹ Projekty oznaczone: RBK-K-7120.StOR.3.2014, RBK-K-7120.StOR.4.2014, RBK-K-7120.StOR.6.2014, RBK-K-7120.StOR.7.2014, RBK-K-7120.StOR.8.2014, RBK-K-7120.St.1.2015, RBK-K-7120.St.2.2015, RBK-K-7120.St.4.2015, RBK-K-7120.St.5.2015, RBK-K-7120.St.6.2015.

²⁰ Projekty oznaczone: RBK-K-CZOR.7120.5.2014, RBK-K-7120.CZOR.14.2014, RBK-K-7120.CZOR.19.2014, RBK-K-7120.CZOR.22.2014, RBK-K-7120.CZOR.24.2014, RBK-K-7120.CZOR.6.1.2015, RBK-K-7120.CZOR.7.2015, RBK-K-7120.CZOR.10.2015, RBK-K-7120.CZOR.14.2015, RBK-K-7120.CZOR.21.2015.

- nie zachowano wymaganej częstotliwości kontroli – w przypadku ośmiu odcinków dróg²¹ kontrole zostały przeprowadzone tylko raz w okresie niespełna 24 miesięcy objętych kontrolą,
- nie przeprowadzono żadnej kontroli – w przypadku jednej drogi gminnej²².

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Przasnyszu wyjaśnił, że kontrole przeprowadzane są dwa razy w roku, tj. w czerwcu i wrześniu, jednakże ze względu na liczbę dróg powiatowych i gminnych znajdujących się na terenie powiatu przasnyskiego (ponad 400 km dróg powiatowych, ponad 60 km ulic na terenie miasta Przasnysza oraz ponad 200 km dróg gminnych) kontrole te ograniczają się jedynie do części dróg i ulic.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli realizację zadania w przedmiocie zarządzania ruchem na drogach powiatowych, w zakresie:

- kompletności opinii dołączonych do zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, wskazywania terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu oraz prowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu – ocenia się **pozytywnie**,
- prowadzenia kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na poddanych oględzinom drogach – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

²¹ Droga nr 320770W (ulica Orlika w Przasnyszu) na odcinku przy Publicznym Gimnazjum im. Noblistów Polskich (protokół z kontroli przeprowadzonej w dniach 17-18 września 2015 r.), droga nr 320730W (ulica Jana Kilińskiego w Przasnyszu) na odcinku przy Szkole Podstawowej Nr 2 (protokół z kontroli przeprowadzonej w dniach 11-12 września 2014 r.), droga nr 2514W (ulica Odrodzenia w Jednorozcu) na odcinku przy szkole podstawowej i gimnazjum (protokół z kontroli przeprowadzonej w dniach 11-12 września 2014 r.), droga gminna (bez numeru) przy Szkole Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Krasnem (protokół z kontroli przeprowadzonej w dniach 24-26 czerwca 2015 r.), droga nr 1238W na odcinku w miejscowości Zielona (protokół z kontroli przeprowadzonej w dniach 24-26 czerwca 2015 r.), droga nr 3202W na odcinku przy Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w miejscowości Węgra (protokół z kontroli przeprowadzonej w dniach 23-25 czerwca 2014 r.), droga nr 2514W w rejonie skrzyżowania z drogą nr 3224W oraz drogą gminną (bez numeru) przy granicy z miejscowością Szla (protokół z kontroli przeprowadzonej w dniach 11-12 września 2014 r.), droga nr 1202W w miejscowości Rostkowo na odcinku przy Szkole Podstawowej im. Św. Stanisława Kostki (protokół z kontroli przeprowadzonej w dniach 23-25 czerwca 2014 r.).

²² Droga nr 320707W (ulica Broniewskiego w Przasnyszu) na odcinku przy Szkole Podstawowej Nr 1.

II.II Ustalenia dokonane w wyniku oględzin wybranych odcinków dróg powiatowych i gminnych

Oględziny w zakresie umieszczania i funkcjonowania znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu dotyczących wybranych odcinków dróg, wykazały, że:

- oznakowanie drogi nr 320730W (ulica Jana Kilińskiego w Przasnyszu) na odcinku przy Szkole Podstawowej Nr 2 oraz drogi nr 320707W (ulica Broniewskiego w Przasnyszu) na odcinku przy Szkole Podstawowej Nr 1²³ – było zgodne z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu oraz z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków,
- oznakowanie drogi gminnej (bez numeru) – na odcinku przy Szkole Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Krasnem (od skrzyżowania z ulicą Mickiewicza do skrzyżowania z ulicą Kopernika), drogi nr 320770W (ulica Orlika w Przasnyszu) na odcinku przy Publicznym Gimnazjum im. Noblistów Polskich oraz drogi nr 2514W w rejonie skrzyżowania z drogą nr 3224W oraz drogą gminną (bez numeru) było czytelne i widoczne oraz zgodne z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków,
- oznakowanie drogi nr 1238W na odcinku w miejscowości Zielona oraz drogi nr 3202W na odcinku przy Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w miejscowości Węgra – było zgodne z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków.

Starosta Przasnyski nie dysponował zatwierdzoną stałą organizacją ruchu dla drogi gminnej (bez numeru) przy Szkole Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Krasnem (od skrzyżowania z ulicą Mickiewicza do skrzyżowania z ulicą Kopernika), drogi nr 1238W na odcinku w miejscowości Zielona, drogi nr 2514W w rejonie skrzyżowania z drogą nr 3224W oraz drogą gminną (bez numeru) przy granicy z miejscowością Szla oraz drogi nr 1202W w miejscowości Rostkowo na odcinku przy Szkole Podstawowej im. Św. St. Kostki, natomiast w przypadku drogi nr 320707W (ulica Broniewskiego w Przasnyszu) na odcinku przy Szkole Podstawowej Nr 1 – projekt organizacji ruchu nie obejmował całego badanego odcinka. Brak zatwierdzonej stałej organizacji ruchu na ww. odcinkach uzasadnia wnioszek, że starostwo nie posiada kompleksowej organizacji ruchu na drogach znajdujących się na terenie powiatu przasnyskiego. Opracowanie projektów organizacji ruchu zgodnych z wymogami rozporządzenia o zarządzaniu ruchem

²³ Porównania dokonano w odniesieniu do części poddanego oględzinom odcinka ulicy Broniewskiego objętego zatwierdzonym w dniu 4 marca 2013 r. projektem stałej organizacji ruchu, znak RBK-K-StOR-7120.5.2013 (dotyczy oznakowania zatoki postojowej przed szkołą).

dla wszystkich dróg położonych na terenie powiatu jest niezbędne dla prawidłowej realizacji funkcji organu zarządzającego ruchem.

Do Starosty Przasnyskiego nie wpłynęły w okresie kontrolowanym skargi ani wnioski dotyczące organizacji ruchu na drogach poddanych oględzinom.

Jednocześnie w wyniku oględzin stwierdzono następujące niezgodności oznakowania z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, z warunkami technicznymi oraz przypadki, gdy oznakowanie było nieczytelne lub niewidoczne.

I. Rozbieżności pomiędzy oznakowaniem istniejącym a zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu

1. Droga nr 320770W (ulica Orlika w Przasnyszu) – na odcinku przy Publicznym Gimnazjum im. Noblistów Polskich:
 - a) istnienie oznakowania nieprzewidzianego w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, tj. znaku D-18 „*parking*”,
 - b) brak oznakowania, którego istnienie zakładał projekt organizacji ruchu, tj. tabliczki z napisem „*Nie dot. poj. powyżej 3,5t*” pod znakiem B-36 „*zakaz zatrzymywania się*”.
2. Droga nr 2514W (ulica Odrodzenia w Jednorozcu) – na odcinku przy szkole podstawowej i gimnazjum:
 - a) istnienie oznakowania nieprzewidzianego w projekcie stałej organizacji ruchu, tj. dwóch znaków D-1 „*droga z pierwszeństwem*” oraz znaku B-36 „*zakaz zatrzymywania się*”,
 - b) niezgodność istniejącego oznakowania z projektem stałej organizacji ruchu w zakresie umiejscowienia obustronnego znaku B-36 „*zakaz zatrzymywania się*”, odpowiednio, z tabliczką T-25a oraz T-25c.
3. Droga nr 3202W, odcinek przy Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w miejscowości Węgra – niezgodność istniejącego oznakowania z projektem stałej organizacji ruchu w zakresie umiejscowienia drogowskazu E-4 z napisem „*Borkowo 1,5*” – zgodnie z projektem znak ten powinien być umieszczony przy drodze powiatowej przed skrzyżowaniem z drogą prowadzącą do miejscowości Borkowo.

II. Nieprawidłowości w zakresie czytelności i widoczności oznakowania

1. Droga nr 320730W (ulica Jana Kilińskiego w Przasnyszu) na odcinku przy Szkole Podstawowej Nr 2:
 - częściowo zasłonięte przez gałęzie drzewa znaki D-6 „*przejście dla pieszych*” oraz D-3 „*droga jednokierunkowa*”,
 - obklejone lica znaków: A-17 „*dzieci*”, D-4b „*wjazd na drogę bez przejazdu*”, A-7 „*ustąp pierwszeństwa*”.
2. Droga nr 320707W (ulica Broniewskiego w Przasnyszu), odcinek przy Szkole Podstawowej Nr 1 – częściowo wytarty znak poziomy P-10 „*przejście dla pieszych*”.
3. Droga nr 2514W (ulica Odrodzenia w Jednorozcu) – na odcinku przy szkole podstawowej i gimnazjum:
 - nieczytelny (częściowo wytarty) znak poziomy P-10 „*przejście dla pieszych*”,
 - częściowo zasłonięty przez gałęzie drzewa znak A-17 „*dzieci*”,
 - częściowo zasłonięty przez drzewo znak D-23 „*stacja paliwowa*”,
 - pocięta tablica znaku A-17 „*dzieci*”.
4. Droga nr 1238W, odcinek w miejscowości Zielona – częściowo wytarty znak P-10 „*przejście dla pieszych*”.
5. Droga nr 3202W, odcinek przy Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w miejscowości Węgra – przekrzywiony słupek ze znakiem D-6 „*przejście dla pieszych*”.
6. Droga nr 1202W (w miejscowości Rostkowo) – na odcinku przy Szkole Podstawowej im. Św. St. Kostki:
 - wytarte znaki poziome P-10 „*przejście dla pieszych*”,
 - zniszczone lico znaku A-7 „*ustąp pierwszeństwa*”.

III. Niezgodność oznakowania z warunkami technicznymi

1. Droga nr 2514W (ulica Odrodzenia w Jednorozcu), odcinek przy szkole podstawowej i gimnazjum – brak pod dwoma znakami D-6 „*przejście dla pieszych*” tabliczek T-27 dla oznaczenia przejścia szczególnie uczęszczanego przez dzieci²⁴.
2. Droga nr 1202W w miejscowości Rostkowo, odcinek przy Szkole Podstawowej im. Św. St. Kostki – brak przed przejściem dla pieszych dwóch znaków informacyjnych D-6 „*przejście dla pieszych*”.

²⁴ Zgodnie z załącznikiem nr 1 pkt 5.2.6.1 do rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dla znaków „Dla oznaczenia miejsc przejść dla pieszych szczególnie uczęszczanych przez dzieci pod znakiem D-6 lub D-6b umieszcza się tabliczkę T-27 (...)”.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych oględzin, oznakowanie wybranych odcinków dróg w zakresie zgodności z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, czytelności i widoczności oraz zgodności z warunkami technicznymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż po przedłożeniu przez wnioskodawcę dowodów na dysponowanie środkami niezbędnymi dla prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
2. Określania w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż – zakresu i sposobu wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska oraz obowiązków związanych z likwidacją zakładu górniczego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
3. Wskazywania w decyzjach udzielających koncesji oraz decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż – uzasadnienia prawnego, zgodnie z art. 107 § 1 i 3 kpa.
4. Przekazywania do CEIDG informacji o udzieleniu koncesji oraz stwierdzeniu wygaśnięcia koncesji, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
5. Realizowania obowiązku przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych, zgodnie z wymogami § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność przywoływania:

- w podstawach prawnych decyzji aktualnego publikatora ustawy Prawo górnicze i geologiczne, a w decyzjach udzielających koncesji – ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji prawidłowych przepisów ustawy Prawo geologiczne i górnicze, będących podstawą rozstrzygnięcia.

Podsumowując ustalenia dokonane w wyniku oględzin wybranych odcinków dróg powiatowych i gminnych, zobowiązuję do podjęcia działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w szczególności poprzez:

1. Wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy istniejącym oznakowaniem a zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu – na odcinkach dróg opisanych na stronie 9. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
2. Doprowadzenie do zgodności oznakowania, o którym mowa na stronie 10. niniejszego wystąpienia pokontrolnego – z warunkami ustalonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków oraz zapewnienie widoczności i czytelności oznakowania znajdującego się na odcinkach dróg opisanych na stronie 10.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej²⁵ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

²⁵ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).