



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 18 maja 2016 r.

WK-P.431.1.2.2015

**Pan
Jan Laskowski
Starosta Sierpecki**

**Starostwo Powiatowe
w Sierpcu
ul. Świętokrzyska 2a
09-200 Sierpc**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Hanna Makówka – starszy inspektor oraz Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Płocku Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadziły kontrolę w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, z siedzibą przy ul. Świętokrzyskiej 2a.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz udzielania przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 14 maja 2015 r. – w zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz okres od 1 stycznia 2013 r. do 14 maja 2015 r. – w zakresie udzielania przedsiębiorcom koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska wobec zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.).

I. W zakresie udzielania przedsiębiorcom koncesji na prowadzenie działalności dotyczącej wydobywania kopalin ze złóż, odmowy ich wydania, zmiany, cofania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji

W okresie objętym kontrolą Starosta Sierpecki udzielił pięciu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż² oraz wydał dwie decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji³. Badaniu poddano wszystkie ww. decyzje, stwierdzając, że wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa⁴. Koncesje na wydobywanie kopalin udzielone zostały na wnioski przedsiębiorców zawierające dane określone w art. 49 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁵ oraz art. 26 ust. 1 i 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁶, do których dołączono załączniki wymienione w art. 24 ust. 3 oraz art. 26 ust. 2 powyższej ustawy.

Udzielenie koncesji poprzedzone zostało uzyskaniem wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem⁷, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁸. Starosta Sierpecki wystąpił również o stosowne opinie do Marszałka Województwa Mazowieckiego na podstawie art. 23 ust. 3 powyższej ustawy. W związku z upływem 14-dniowego terminu uznano, że projekty decyzji zaaprobowane zostały przez marszałka w przedłożonym brzmieniu, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Przed wydaniem decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji starosta zwrócił się do właściwego wójta o uzgodnienie zakresu i sposobu wykonania przez przedsiębiorców obowiązków dotyczących ochrony środowiska oraz związanych z likwidacją zakładu górniczego, o których mowa w art. 39 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Organ opiniujący uzgodnił wszystkie przedstawione projekty rozstrzygnięć wydając stosowne postanowienia⁹.

Poddane badaniu decyzje były zgodne z żądaniem strony oraz zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 i § 3 kpa. Ponadto decyzje o udzieleniu koncesji zawierały elementy określone w art. 30 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 1, ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze

² Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.46.2013 z 2 sierpnia 2013 r., RŚ.6522.70.2013 z 25 października 2013 r., RŚ.6522.74.2013 z 20 grudnia 2013 r., RŚ.6522.75.2013 z 27 grudnia 2013 r., RŚ.6522.41.2014 z 3 lipca 2014 r.

³ Dotyczy decyzji oznaczonych: RS.6522.35.2013 z 23 kwietnia 2013 r., RS.6522.43.2015 z 12 maja 2015 r.,

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

⁵ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584, z późn. zm.).

⁶ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981, z późn. zm.). Od 9 lutego 2015 r. obowiązuje tekst jednolity powyższej ustawy – Dz. U. z 2015 r., poz. 196, z późn. zm.

⁷ Postanowienia Wójta Gminy Gozdowo oznaczone: RBK.6523.6.2013 z 16 lipca 2013 r., RBK.6523.11.2013 z 11 października 2013 r., RBK.6523.17.2013 z 16 grudnia 2013 r., RBK.6523.7.2014. z 24 czerwca 2014 r. oraz postanowienie Wójta Gminy Zawidz oznaczone 6840.51.2013 z 10 grudnia 2013 r.

⁸ W brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2014 r.

⁹ Postanowienia Wójta Gminy Gozdowo oznaczone RBK.6523.2.2013 z 15 kwietnia 2013 r. oraz RBK.6523.3.2015 z 5 maja 2015 r.

oraz uwzględniały wymagania, o których mowa w art. 108 ust. 2 i art. 129 ust. 1 powyższej ustawy. Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Przedsiębiorcy potwierdzili odbiór decyzji poprzez złożenie podpisu ze wskazaniem daty, zgodnie z art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.

Za wydanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż oraz decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji¹⁰ pobrano przed ich wydaniem opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej¹¹.

Zrealizowany został wynikający z art. 40 ustawy Prawo geologiczne i górnicze¹² obowiązek przesłania kopii wszystkich udzielonych koncesji oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji¹³ właściwym miejscowo organom koncesyjnym, nadzoru górniczego, wójtom oraz Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie pięciu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż na podstawie niekompletnych wniosków – przedmiotowa nieprawidłowość dotyczy spraw oznaczonych:
 - RŚ.6522.46.2013 – do wniosku nie dołączono dowodów na istnienie środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności¹⁴,
 - RŚ.6522.70.2013 – we wniosku nie określono rodzaju i wysokości środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączono do wniosku dowodów na istnienie środków finansowych¹⁵,

¹⁰ Dotyczy decyzji z 12 maja 2015 r. oznaczonej RŚ.6522.43.2015. Natomiast w przypadku decyzji z 23 kwietnia 2013 r. oznaczonej RŚ.6522.35.2013 postępowanie w sprawie wygaśnięcia koncesji wszczęte zostało z urzędu.

¹¹ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783, z późn. zm.).

¹² Od 1 stycznia 2015 r. przedmiotowe decyzje powinny być przysyłane ponadto do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego oraz państwowej służby geologicznej.

¹³ Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.35.2013.

¹⁴ Przedsiębiorca we wniosku wskazał, że posiada koparkę gąsienicową oraz zgromadzone środki finansowe w kwocie 10.000 zł. Natomiast do wniosku dołączono jedynie oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu środkami technicznymi w postaci koparki oraz opinię bankową, z której wynika, że obroty na rachunku za rok 2012 wykazują kwotę siedmiocyfrową.

¹⁵ Przedsiębiorca we wniosku wskazał ogólnie, że posiada maszyny i urządzenia górnicze oraz zgromadzone środki finansowe „(...) *niezbędne do uruchomienia przedmiotowego przedsięwzięcia górniczego (...)*”, bez wskazania ich wysokości. Do wniosku dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami finansowymi, technicznymi i kadrowymi oraz zaświadczenie z banku zawierające informację o posiadaniu przez wnioskodawcę rachunku bankowego. W aktach sprawy znajdowały się dowody świadczące o tym, że przedsiębiorca posiada środki techniczne zapewniające prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności (akt notarialny oraz protokół z oględzin maszyn dokonanych przez organ).

- RŚ.6522.74.2013 – we wniosku nie określono wysokości środków finansowych, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączono dowodów na istnienie środków technicznych¹⁶,
- RŚ.6522.75.2013 – we wniosku nie określono rodzaju i wysokości środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączono dowodów na istnienie takich środków¹⁷,
- RŚ.6522.41.2014 – we wniosku nie określono wysokości środków finansowych, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, jak również nie dołączono dowodów na istnienie środków technicznych¹⁸.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze¹⁹, zgodnie z którymi powyższe informacje określa się we wniosku, dołączając jednocześnie dowody istnienia określonych w nim okoliczności. Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska wyjaśnił, że „(...) przedsiębiorcy do wniosków o wydanie koncesji dołączyli stosowne oświadczenia. W związku z tym organ koncesyjny uznał, że okoliczność powyższa jest wystarczająco potwierdzona i nie zachodzi konieczność żądania przez organ dodatkowego dowodu potwierdzającego ten fakt (...)”. Pomimo wystąpienia braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

2. Nieprzekazanie jednej decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji²⁰ państwowej służbie geologicznej oraz Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego. Zaniechaniem takim naruszono art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze²¹, zgodnie z którym „Kopie decyzji

¹⁶ Przedsiębiorca we wniosku wskazał, że posiada koparkę kołową oraz zgromadzone środki finansowe, bez wskazania ich wysokości. Do wniosku dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami technicznymi w postaci koparki.

¹⁷ Przedsiębiorca we wniosku ogólnie wskazał, że posiada maszyny i urządzenia górnicze oraz zgromadzone środki finansowe „(...) niezbędne do uruchomienia przedmiotowego przedsięwzięcia górniczego (...)”, bez wskazania ich wysokości. Do wniosku dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami technicznymi w postaci dwóch koparek i samochodu ciężarowego oraz zaświadczenie z banku z 15 listopada 2013 r. o udzieleniu w styczniu 2012 r. kredytu gotówkowego w wysokości 15.000 zł.

¹⁸ Przedsiębiorca we wniosku wskazał, że posiada dwie ładowarki kołowe oraz zgromadzone środki finansowe bez wskazania ich wysokości. Do wniosku dołączono oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu odpowiednimi środkami technicznymi w postaci dwóch ładowarek oraz zaświadczenie z banku, z którego wynikało, że przedsiębiorca posiada na koncie około 20.000 zł.

¹⁹ Obecnie obowiązek dołączania do wniosku o udzielenie koncesji dowodów na istnienie środków, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonania zamierzonej działalności reguluje art. 24 ust. 2 w związku z ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

²⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.43.2015.

²¹ W brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2015 r.

(...) niezwłocznie doręcza się (...) Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego (...) oraz państwowej służbie geologicznej”.

3. Nieprzestrzeganie niektórych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez:
- a) Pominięcie w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji²² jednej ze stron – współwłaściciela działki, na której wnioskodawca zamierzał prowadzić działalność wydobywczą. Z akt postępowania wynika, że współwłaściciel nie został powiadomiony o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji, jak również nie została doręczona mu decyzja kończąca postępowanie. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym *„O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie”*. Powyższe działanie stoi również w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu. Ponadto naruszono art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym stronami postępowań dotyczących udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych są ich właściciele.
 - b) Doręczenie trzech zawiadomień o wszczęciu postępowań administracyjnych oraz decyzji kończących postępowania²³ – osobom niebędącym stronami w rozumieniu art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Z akt zgromadzonych w toku postępowania wynikało, że osoby, którym doręczono ww. dokumenty, nie były współwłaścicielami nieruchomości gruntowych, w granicach których wykonywano działalność w zakresie wydobywania kopaliny. Działaniem takim naruszono wymogi art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
 - c) Niepoinformowanie współwłaściciela nieruchomości, na której wnioskodawca zamierzał prowadzić działalność wydobywczą, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie udzielenia koncesji²⁴. Powyższe działanie stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 10 § 1 kpa zasadą czynnego udziału stron w postępowaniu.

²² Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.75.2013.

²³ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.46.2013, RŚ.6522.70.2013, RŚ.6522.75.2013.

²⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.41.2014.

4. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) danych o udzielonych koncesjach²⁵, czym naruszono wymóg art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności, zgodnie z którym organ koncesyjny niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, przekazuje do CEIDG informacje o udzieleniu uprawnień wynikających z koncesji, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy²⁶.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania, wygaszania oraz przenoszenia koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż w zakresie:

- przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, realizacji obowiązku zasięgnięcia stanowiska innego organu przed wydaniem decyzji, kompletności wymaganych elementów decyzji określonych w kpa i ustawie Prawo geologiczne i górnicze oraz realizacji obowiązku ich uzgodnienia, weryfikacji zaistnienia przesłanek uzasadniających stwierdzenie wygaśnięcia koncesji, terminowości wydawania decyzji oraz spełnienia obowiązku pobrania opłaty skarbowej – ocenia się **pozytywnie**,
- realizacji obowiązku przesłania kopii decyzji właściwym organom administracji geologicznej i nadzoru górniczego – ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**,
- kompletności wniosku o wydanie koncesji oraz wymaganych załączników – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

II. W zakresie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów

W okresie objętym kontrolą Starosta Sierpecki wydał:

- siedem zezwoleń na zbieranie odpadów²⁷,
- trzy zezwolenia na przetwarzanie odpadów²⁸,
- cztery zezwolenia na transport odpadów²⁹,
- dwie decyzje zmieniające zezwolenia na zbieranie odpadów³⁰,

²⁵ Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska wyjaśnił, że „(...) Dane do CEIDG przekazuje upoważniony pracownik (...) w Wydziale RŚ. Informacje te były przekazywane z opóźnieniem, a nieterminowość wprowadzania tych danych wynika z niedopatrzenia pracownika (...)”.

²⁶ Koncesji na wydobywanie kopalin przekazano z opóźnieniem około: RŚ.6522.46.2013 – 88 dni, RŚ.6522.70.2013 – 3 dni, RŚ.6522.74.2013 – 98 dni, RŚ.6522.75.2013 – 91 dni, RŚ.6522.41.2014 – 145 dni.

²⁷ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RŚ.6233.11.2013, RŚ.6233.7.2014, RŚ.6233.5.2014, RŚ.6233.13.2014, RŚ.6233.16.2014, RŚ.6233.1.2015, RŚ.6233.10.2014.

²⁸ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RŚ.6233.13.2013, RŚ.6233.18.2014, RŚ.6233.11.2014.

²⁹ Dotyczy zezwoleń oznaczonych: RŚ.6233.1.2014, RŚ.6233.2.2014, RŚ.6233.2.2015, RŚ.6233.8.2014.

³⁰ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.3.2014, RŚ.6233.15.2014.

- cztery decyzje zmieniające zezwolenia na transport odpadów³¹,
- jedną decyzję w sprawie umorzenia postępowania o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów³².

Nie wydawano decyzji w sprawie odmowy, cofnięcia lub stwierdzenia wygaśnięcia zezwoleń w zakresach objętych kontrolą.

Badaniu poddano wszystkie wydane w okresie kontrolowanym decyzje, stwierdzając, że zostały one wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa. Wszystkie zezwolenia udzielone zostały na czas oznaczony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogiem art. 44 ustawy o odpadach³³.

Za wydanie decyzji organ pobrał opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej, a w trzech przypadkach, w których wnioskodawcą była jednostka samorządu terytorialnego³⁴ zwolnił od powyższej opłaty na podstawie art. 7 pkt 3 ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewskazanie we wszystkich decyzjach zmieniających zezwolenia na zbieranie³⁵ oraz transport³⁶ odpadów – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem powyższym naruszono wymóg określony w art. 107 § 1 i 3 kpa, którego treść stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, które powinno w szczególności obejmować „(...) *wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa*”.
2. Nieprzekazanie do CEIDG informacji o utracie uprawnień wynikających z zezwolenia³⁷ oraz nieterminowe³⁸ przekazanie informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających z zezwolenia. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

³¹ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.12.2013, RŚ.6233.3.2015, RŚ.6233.4.2014, RŚ.6233.14.2014.

³² Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6233.17.2014.

³³ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21, z późn. zm.).

³⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.11.2013, RŚ.6233.7.2014, RŚ.6233.13.2014.

³⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.3.2014 oraz RŚ.6233.15.2014.

³⁶ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.12.2013, RŚ.6233.4.2014, RŚ.6233.14.2014, RŚ.6233.3.2015.

³⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6233.10.2014, RŚ.6233.11.2014, RŚ.6233.8.2014.

³⁸ Decyzje zezwalające na zbieranie odpadów przekazane z opóźnieniem około: RŚ.6233.5.2014 – 370 dni, RŚ.6233.16.2014 – 286 dni; decyzje zezwalające na przetwarzanie odpadów przekazane z opóźnieniem: RŚ.6233.13.2013 – 457 dni, RŚ.6233.18.2014 – 217 dni; decyzje zezwalające na transport odpadów przekazane z opóźnieniem: RŚ.6233.1.2014 – 465 dni, RŚ.6233.2.2014 – 458 dni. Powyższe informacje przekazano do CEIDG w toku czynności kontrolnych, tj. 14 maja 2015 r. Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska wyjaśnił, że „(...) Dane do CEIDG przekazuje upoważniony pracownik (...) w Wydziale RŚ. Informacje te były przekazywane z opóźnieniem, a nieterminowość wprowadzania tych danych wynika z niedopatrzenia pracownika (...)”.

Ponadto wydane zostały dwa zezwolenia oznaczone RŚ.6233.11.2013 oraz RŚ.6233.7.2014 w zakresie zbierania odpadów na podstawie wniosków, w których nie wskazano indeksu górnego w postaci gwiazdki "*" przy kodzie rodzaju odpadów niebezpiecznych. Konsekwencją takiego działania było również nieokreślenie powyższego indeksu w wydanych zezwoleniach. Stosownie do § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów³⁹ „(...) *Listę odpadów niebezpiecznych ustala się poprzez oznakowanie odpadów niebezpiecznych w katalogu odpadów indeksem górnym w postaci gwiazdki "*" przy kodzie rodzaju odpadów(...)*”.

W sprawach oznaczonych RŚ.6233.10.2014, RŚ.6233.11.2014, RŚ.6233.8.2014 organ jedną decyzją rozstrzygnął o udzieleniu przedsiębiorcy zezwolenia i uchyleniu poprzednio wydanej decyzji. Należy wskazać, że jedna decyzja powinna kończyć postępowanie dotyczące jednej sprawy administracyjnej. Możliwość połączenia kilku spraw do łącznego rozpoznania przewiduje art. 62 kpa, zgodnie z którym „*W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony*”. Postępowanie takie powinno zakończyć się wydaniem rozstrzygnięć w każdej ze spraw. W omawianych przypadkach występował różny stan faktyczny oraz odmienne przesłanki do wydania decyzji uchylającej i decyzji zezwalającej, a tym samym nie został spełniony wymóg tożsamości podstawy prawnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, zmianie i uchyleniu zezwoleń na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów, w zakresie:

- zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, weryfikacji kompletności wniosków oraz ich załączników, przestrzegania okresu, na jaki zezwolenie może być wydane, zmiany zezwolenia, weryfikacji przesłanek uzasadniających wydanie decyzji zmieniającej zezwolenia, terminowości wydawania decyzji oraz realizacja obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie decyzji – ocenia się **pozytywnie**,
- kompletności elementów decyzji – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

³⁹ Obowiązujące do 31 grudnia 2014 r. rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206). Od 1 stycznia 2015 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu kodów (Dz. U. poz. 1923).

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż po weryfikacji kompletności wniosków oraz po przedłożeniu przez wnioskodawcę dowodów na dysponowanie środkami niezbędnymi w celu prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
2. Doręczania decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji państwowej służbie geologicznej oraz Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, zgodnie z regulacją zawartą w art. 40 ust. 1 ww. ustawy.
3. Przestrzegania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez:
 - informowanie wszystkich stron postępowania w sprawie udzielenia koncesji o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do właściwych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem rozstrzygnięcia, a także doręczania stronom decyzji kończących postępowanie, zgodnie z wymogami art. 61 § 4 kpa oraz zasadą czynnego udziału wyrażoną w art. 10 § 1 kpa,
 - doręczanie zawiadomień o wszczęciu postępowań administracyjnych w sprawie udzielenia koncesji oraz decyzji kończących te postępowania wyłącznie osobom będącym stronami w rozumieniu art. 41 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
4. Przekazywania do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej informacji o utracie uprawnień wynikających z zezwoleń na zbieranie, przetwarzanie i transport odpadów, a także terminowego przekazywania do systemu CEIDG danych o udzielonych koncesjach oraz informacji o uzyskaniu uprawnień wynikających z ww. zezwoleń, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 37 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
5. Wskazywania w decyzjach zmieniających zezwolenia na zbieranie oraz transport odpadów
 - uzasadnienia prawnego, zgodnie z wymogiem określonym w art. 107 § 1 i 3 kpa.

Ponadto, zwracam uwagę na konieczność:

- wydawania zezwoleń na zbieranie odpadów po weryfikacji wniosku o udzielenie zezwolenia w zakresie oznaczenia odpadów niebezpiecznych indeksem górnym w postaci ”*”, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie katalogu odpadów oraz określania powyższego indeksu w wydanych zezwoleniach,
- wydawania odrębnych decyzji w przypadku rozstrzygania o udzieleniu przedsiębiorcy zezwolenia i uchyleniu poprzednio wydanej decyzji.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej⁴⁰ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz na podstawie art. 49 niniejszej ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

⁴⁰ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).