



Warszawa, 22 marca 2023 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WI-III.431.6.2021

**Nauka Jazdy MDK  
Janusz Jednorowicz  
ul. Fortowa 1 lok. 5  
01-905 Warszawa**

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r., o transporcie drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 2201.), - dalej „ustawa”, Radosław Sobczyk – kierownik Oddziału Transportu oraz Karol Kołodyński – starszy specjalista w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), przeprowadzili w dniach 31 maja – 2 czerwca 2021 r., kontrolę problemową w ośrodku szkolenia: „Nauka Jazdy MDK” Janusz Jednorowicz (dalej ośrodek szkolenia nr 31 lub Przedsiębiorca), wpisanym do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia prowadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego, (dalej „Wojewoda”) pod numerem 31 – jako przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia pod adresem:

1) ul. Fortowa 1 lok. 5, 01-905 Warszawa.

Zakres kontroli obejmował spełnienie przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy o transporcie drogowym, zgodność prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkoleń oraz rzetelność prowadzonej dokumentacji wymaganej w związku z prowadzeniem szkoleń.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

### **Akty prawne normujące zagadnienia poddane kontroli:**

- ustawa z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 919) -dalej „u.t.d.”;
- ustawa z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450) – dalej „p.r.d.”;

- ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1268 ze zm.) – dalej „u.k.p.”;
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. z 2017 r. poz. 151) – dalej „rozporządzenie w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy”;
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 11 września 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz. U. z 2018 r. poz. 1885) – dalej „rozporządzenie w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców”;
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie doskonalenia techniki jazdy (Dz. U. z 2019 r. poz. 163) – dalej „rozporządzenie w sprawie doskonalenia techniki jazdy”;
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. nr 110, poz. 729) – dalej „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia”;
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 8 kwietnia 2011 r. w sprawie urządzenia do symulowania jazdy w warunkach specjalnych (Dz. U. nr 81, poz. 444) – dalej „rozporządzenie w sprawie urządzenia do symulowania jazdy w warunkach specjalnych”.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli nr 006/OS/2021 podpisanym bez zastrzeżeń przez upoważnionego przedstawiciela Przedsiębiorcy (kierownika ośrodka szkolenia), w dniu 17 września 2021 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

*(Akta kontroli: 66-76)*

## **Ustalenia kontroli**

### **I. Spełnienie przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 u.t.d.**

**1. Prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, zgodnie z art. 28 ustawy o kierujących pojazdami lub spełnienie wymagań określonych dla tej działalności.**

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą w zakresie ośrodka szkolenia kierowców. W toku kontroli ustalono, że w okresie kontrolowanym Przedsiębiorca spełniał wymagania określone dla przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców, o których mowa w art. 28 ust. 2 pkt 1 lit. c) u.k.p. oraz § 3 ust. 1 pkt 3 lit. c) rozporządzenia w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców.

**2. Zapewnienie prowadzenia szkolenia zgodnie z programem przez:**

- wykładowców posiadających wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia – w zakresie zajęć teoretycznych;
- osoby posiadające odpowiednie do prowadzenia szkolenia uprawnienia instruktora nauki jazdy, o których mowa w przepisach ustawy Prawo o ruchu drogowym – w zakresie zajęć praktycznych;
- osoby posiadające odpowiednie do prowadzenia szkolenia uprawnienia instruktora techniki jazdy, o których mowa w przepisach ustawy Prawo o ruchu drogowym: podczas zajęć z jazdy w warunkach specjalnych prowadzonych w oparciu o infrastrukturę, o której mowa w art. 39g ust. 2 pkt 3, i urządzenie, o którym mowa w ust. 11 pkt 2 u.t.d.

W toku kontroli ustalono, że w okresie kontrolowanym były prowadzone zajęcia w zakresie szkoleń okresowych w formie cyklu zajęć. Ustalono, że zajęcia teoretyczne w ośrodku szkolenia nr 31 były przeprowadzone przez Pana Janusza Jednorowicza.

*(Akta kontroli: 11-15,39)*

Na podstawie złożonych podczas kontroli dokumentów dotyczących kwalifikacji wykładowców ustalono, że Przedsiębiorca zapewnił prowadzenie wszystkich szkoleń przez wykładowcę posiadającego wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkoleń, tym samym Przedsiębiorca spełniał wymagania, o którym mowa w art. 39g ust. 2 pkt 2 lit. a) u.t.d.

W zakresie uprawnień instruktora nauki jazdy, o których mowa w przepisach ustawy p.r.d., dotyczących prowadzenia zajęć praktycznych, Przedsiębiorca nie przedstawił kopii legitymacji instruktora nauki jazdy lub kopii dokumentów potwierdzających zatrudnienie w prowadzonym przez siebie ośrodku szkolenia, osoby posiadającej uprawnienia instruktora

nauki jazdy. Tym samym ustalono, że Przedsiębiorca **nie spełniał** wymagania, o którym mowa w art. 39g ust. 2 pkt 2 lit. b) u.t.d.

W zakresie uprawnień instruktora techniki jazdy, o których mowa w przepisach ustawy p.r.d., podczas zajęć z jazdy w warunkach specjalnych, Przedsiębiorca nie przedstawił kopii legitymacji instruktora techniki jazdy lub kopii dokumentów potwierdzających zatrudnienie w prowadzonym przez siebie ośrodku szkolenia, osoby posiadającej uprawnienia instruktora techniki jazdy. Tym samym ustalono, że Przedsiębiorca **nie spełniał** wymagania, o których mowa w art. 39g ust. 2 pkt 2 lit. c) u.t.d.

*(Akta kontroli: 66-76)*

### **3. Warunki lokalowe.**

Na podstawie dokonanych w dniu 1 czerwca 2021 r. oględzin warunków lokalowych ustalono, że ośrodek szkolenia nr 31 posiada w Warszawie przy ul. Fortowej 1 lok. 5 posiada:

- a) biuro, oznaczone nazwą ośrodka szkolenia, godzinami pracy, adresem strony internetowej oraz numerem telefon kontaktowego, brak jest natomiast w oznaczeniu biura adresu ośrodka szkolenia;
- b) toaletę w pobliżu ww. biura.

Ponadto, na podstawie oświadczenia osoby upoważnionej do reprezentowania Przedsiębiorcy i udostępnionych dokumentów w ramach prowadzonej kontroli, ustalono, że ośrodek szkolenia nr 31 posiada w Warszawie przy ul. Dolnej 6, salę wykładową, oznaczoną nazwą ośrodka szkolenia oraz informacją „Sala wykładowa nr 84”, przeznaczoną do szkolenia powyżej 10 osób o powierzchni powyżej 25 m<sup>2</sup>, wyposażoną w stoliki i miejsca siedzące dla każdej osoby szkolonej, która jest oświetlona, ogrzewana, przewietrzana oraz odizolowana od innych pomieszczeń;

Opisane wyżej pomieszczenia pozostają w dyspozycji Przedsiębiorcy na podstawie umowy najmu.

Na podstawie dokonanych oględzin biura oraz na podstawie dokumentacji fotograficznej przesłanej przez Przedsiębiorcę stwierdza się, że Przedsiębiorca posiada odpowiednie warunki lokalowe, o których mowa w §3 rozporządzenia w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców. Wyjątek stanowi brak kompletnego oznaczenia biura we wszystkie informacje, o których mowa w §3 ust. 1 pkt 2 lit. a).

*(Akta kontroli: 17-21,38)*

#### **4. Wyposażenie dydaktyczne.**

Na podstawie dokumentacji fotograficznej oraz informacji przekazanych przez osobę upoważnioną przez Przedsiębiorcę ustalono, że sala wykładowa zlokalizowana w Warszawie przy ul. Dolnej 6 wyposażona jest w materiały dydaktyczne umożliwiające realizację szkoleń i spełnia wymagania określone dla przedsiębiorcy w tym zakresie, o których mowa w §3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców.

*(Akta kontroli: 57-76)*

#### **5. Miejsce przeznaczone do prowadzenia zajęć praktycznych.**

W toku kontroli ustalono, że Przedsiębiorca dysponuje placem manewrowym znajdującym się w Warszawie przy ul. Szczawnickiej 1.

Na podstawie przekazanej przez Przedsiębiorcę dokumentacji fotograficznej powyższego placu manewrowego ustalono, że jest on ogrodzony, posiada utwardzoną nawierzchnię betonową, na czas szkoleń jest wyłączony z ruchu innych pojazdów niż pojazdy szkoleniowe a stanowiska manewrowe wyznaczone są liniami oraz wyposażone są w pacholki i tyczki.

Powyższy plac umożliwia wykonanie każdego z zadań przewidzianych do wykonania na placu manewrowym podczas egzaminu państwowego. Tym samym spełnia wymagania określone dla przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców, o którym mowa w art. 28 ust. 2 pkt. 1 lit. c) u.k.p. oraz § 3 ust. 1 pkt 3 lit. a), b), c) rozporządzenia w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców.

#### **6. Miejsce przeznaczone do jazdy w warunkach specjalnych.**

W toku kontroli Przedsiębiorca okazał kopie umowy z dn. 17 lutego 2009 r., na wynajem infrastruktury ośrodka Test & Training Safety Center Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą w Bednarach 17, 62-020 Pobiedziska przez KIEROWCA.PL Sp. z o.o. z siedzibą Al. Wojska Polskiego 184, 71-256 Szczecin, a także na prowadzenie zajęć teoretycznych, dostępu do pomocy dydaktycznych oraz udostępnienia pojazdów. Jednakże z wymienionej wyżej umowy nie wynika, aby Przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia nr 31, tj. „Nauka Jazdy MDK” Janusz Jednorowicz był stroną tej umowy.

Ponadto, w dniu 7 czerwca 2021 r. Przedsiębiorca przesłał następujące wyjaśnienia: *„Ponieważ nie prowadziłem Kwalifikacji Wstępnej, przestałem współpracować z Automobilklubem Polskim w zakresie jazdy w warunkach specjalnych, oraz nie używałem symulatora jazdy należącego do Kierowcy.pl”.*

Na podstawie ww. dokumentów i wyjaśnień Przedsiębiorcy ustalono, że ośrodek w okresie objętym kontrolą, **nie posiadał** pojazdów, o których mowa w art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. d) u.t.d., jak również **nie spełniał** warunku, o którym mowa w art. 39g ust. 11 u.t.d.

*(Akta kontroli: 22-30)*

#### **7. Pojazdy samochodowe odpowiednie do zakresu prowadzenia szkolenia.**

Przedsiębiorca do kontroli przedłożył kopie oświadczenia wystawionego przez TB Truck & Trailer Serwis Sp. z o.o. z siedzibą Al. Katowicka 40 Wolica, 05-830 Nadarzyn, dotyczącego pojazdu marki DAF o nr rej. WPR PL43, z którego wynika, iż jest właścicielem wymienionego pojazdu oraz zobowiązuje się do użyczenia tego pojazdu Przedsiębiorcy „Nauka Jazdy MDK” Janusz Jednorowicz na potrzeby prowadzenia szkoleń w zakresie doskonalenia techniki jazdy. Jednakże, w toku kontroli, organ kontroli ustalił, iż ww. pojazd został sprzedany przez właściciela – firmę TB Truck & Trailer Serwis Sp. z o.o. w 2011 roku. Na potwierdzenie powyższego, przedstawiciel TB Truck & Trailer Serwis Sp. z o.o. przekazał kontrolerom MUW, fakturę sprzedaży ww. pojazdu.

Kontrolowany Przedsiębiorca w toku kontroli nie przedstawił kontrolerom innych dokumentów związanych z posiadanymi pojazdami przeznaczonymi do szkolenia.

Ponadto, w dniu 7 czerwca 2021 r., Przedsiębiorca przesłał następujące wyjaśnienia dotyczące pojazdów: *„Po sprzedaży samochodów ciężarowych, pozostałem jedynie przy Szkoleniu Okresowym na platformie Kierowca.pl”*.

Na podstawie złożonych przez Przedsiębiorcę dokumentów i wyjaśnień stwierdzono, że Przedsiębiorca, w okresie kontrolowanym, **nie dysponował** pojazdami samochodowymi odpowiednimi do zakresu szkoleń, które spełniają wymogi ustawowe w tym zakresie.

*(Akta kontroli: 66-76)*

#### **8. Szczegółowy program szkolenia wraz z planem jego wykonania oraz metodami nauczania.**

Przedsiębiorca posiada prawidłowe programy szkolenia wraz z planami ich wykonania oraz metodami nauczania obejmujące tematykę realizowaną podczas kursu kwalifikacyjnego w ramach kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej - w zakresie bloków programowych dla prawa jazdy kategorii C1, C1+E, C, C+E oraz D1, D1+E, D, D+E. Przedsiębiorca posiada także prawidłowe programy szkolenia wraz z planami ich wykonania oraz metodami nauczania dotyczące szkoleń okresowych.

## **II. Zgodność prowadzonego szkolenia z obowiązującymi programami szkolenia oraz dokumenty wymagane w związku z prowadzeniem szkolenia.**

W wyniku analizy złożonej dokumentacji, ustalono, że Przedsiębiorca prowadził szkolenia okresowe w formie cyklu zajęć. W toku kontroli ustalono, że w ośrodku szkolenia nr 31, Przedsiębiorca prowadził oddzielnie dla każdego szkolenia okresowego dzienniki zajęć teoretycznych, o których mowa w § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy. Wszystkie dzienniki szkoleń okresowych zawierały informacje, o których mowa w §14 ust. 2 ww. rozporządzenia. W toku kontroli sprawdzono rejestr zgłoszeń, o którym mowa w art. 39e ust. 2 pkt 1 u.t.d., prowadzony przez Wojewodę w formie elektronicznej. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą tj. 1 stycznia – 31 grudnia 2020 r., Przedsiębiorca **nie zgłaszał** Wojewodzie informacji o terminie, czasie i miejscu, w których będą prowadzone zajęcia, wraz z listą uczestników szkoleń okresowych. Jednocześnie Przedsiębiorca, w okresie kontrolowanym, **nie przekazywał** Wojewodzie informacji o wydanych zaświadczeniach i świadectwach kwalifikacji zawodowej potwierdzających ukończenie szkoleń okresowych przez osoby w nich uczestniczących. Wyżej wymienione informacje, Przedsiębiorca przedłożył do kontroli, jako załączniki do dzienników zajęć teoretycznych szkoleń okresowych. Uwzględniając powyższe trudno jest ustalić rzeczywistą ilość i rodzaj przeprowadzonych przez Przedsiębiorcę kursów/szkoleń w kontrolowanym okresie. Ponadto, w dniu oględzin warunków lokalowych przez zespół kontrolerów MUW, tj. 1 czerwca 2021 r., osoba upoważniona do reprezentowania Przedsiębiorcy, złożyła pisemne oświadczenia, z których wynika, iż w okresie kontrolowanym, Przedsiębiorca prowadził dla kierowców zawodowych szkolenia okresowe w formie cyklu zajęć. Szkolenia te odbywały się przy użyciu komputerów ze specjalistycznym oprogramowaniem pod adresem ul. Fortowa 1 lok. 5 w Warszawie. Jednocześnie osoba upoważniona przez Przedsiębiorcę oświadczyła, że lokal przy ul. Fortowej 1 lok. 5 w Warszawie jest lokalem biurowym ośrodka szkolenia nr 31 - „Nauka Jazdy MDK” Janusz Jednorowicz, wyposażonym w trzy stanowiska komputerowe przeznaczone do prowadzenia zajęć teoretycznych. Natomiast sala wykładowa ośrodka szkolenia nr 31 - „Nauka Jazdy MDK” Janusz Jednorowicz, znajduje się przy ul. Dolnej 6 w Warszawie.

*(Akta kontroli: 38, 66-76)*

## **IV. Stwierdzone nieprawidłowości.**

Mając na uwadze ustalenia kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. przedsiębiorca nie zapewniał odpowiedniej kadry dydaktycznej do prowadzenia szkoleń zgodnie z programem co jest niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 2 lit. b) i c) u.t.d.,
2. przedsiębiorca nie posiadał miejsca przeznaczonego do jazdy w warunkach specjalnych, co jest niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. d) u.t.d., jak również nie spełniał warunku, o którym mowa w art. 39g ust. 11 u.t.d.
3. przedsiębiorca nie dysponował pojazdami samochodowymi odpowiednimi do zakresu prowadzonych szkoleń co jest niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e) u.t.d.

Podsumowując wyniki kontroli informuję, że spełnienie przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy o transporcie drogowym, zgodność prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkoleń oraz rzetelność prowadzonej dokumentacji wymaganej w związku z prowadzeniem szkoleń została oceniona **negatywnie**.

**W wyniku kontroli stwierdzono rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia polegające na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia w sposób niezgodny z wymaganymi szczegółowymi warunkami prowadzenia zajęć, o których mowa w art. 39i ust. 1 pkt 1 i 2 u.t.d.**

W przypadku ustalenia przez organ nadzoru, iż przedsiębiorca rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia, organ ten zobligowany jest - w świetle art. 39h ust. 2 pkt 3 lit. c) u.t.d. - do wszczęcia, z urzędu, postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia i wykreślenia tego przedsiębiorcy z prowadzonego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia. Przedsiębiorca pomimo pouczenia o możliwości wniesienia zastrzeżeń do protokołu z kontroli, z uprawnienia tego nie skorzystał.

Uwzględniając powyższe tutejszy organ odstąpił od formułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych, a także wzywania do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W takim przypadku bowiem przepisy art. 39 h ust. 2 pkt 3 lit c u.t.d. obligują do wszczęcia, z urzędu, postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie ośrodka szkolenia i wykreślenie tego przedsiębiorcy z prowadzonego przez Wojewodę rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia.



Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 43 ust.1 „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników mazowieckiego urzędu wojewódzkiego w Warszawie”, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Aleksandra Krzoska*

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym