Warszawa, 17 marca 2023 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.46.2022.JS

Pani

Xxxx Xxxxx

Kierownik

Gminnego Ośrodka Pomocy

Społecznej w Wierzbnie

Wierzbno 95

07-111 Wierzbno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[[1]](#footnote-1) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej[[2]](#footnote-2), kontrolerzy: Xxxxx Xxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz Xxxxx Xxxxxx – ekspert, posiadające upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w okresie od 14 listopada do 14 grudnia 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wierzbnie.

Przedmiot kontroli obejmował sposób organizacji i realizacji przez gminę zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawyo świadczeniach rodzinnych[[3]](#footnote-3) (zwanej dalej ustawą) w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 14 listopada 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1/2022 r. określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie, pomimo nieprawidłowości ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wierzbnie podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania oraz działania podjęte w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego.

1. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej od 18 września 2019 r. jest Pani Xxxxxx Xxxxxx– zatrudniona w Ośrodku od 1 lipca 2009 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. W okresie od 1 czerwca 1990 r. do 31 sierpnia 2019 r. funkcję Kierownika Ośrodka pełnił Pan Xxxxxx Xxxxxxx.

Obsługę finansowo - księgową prowadzi Pani Xxxxx Xxxxxxx – główna księgowa, zatrudniona od 1 stycznia 2020 roku na podstawie umowy o pracę, na pełny etat. W okresie od 20 kwietnia 2004 r. do 31 grudnia 2019 r. Pani Xxxxx Xxxxxxx zatrudniona była na stanowisku głównej księgowej oraz głównego specjalisty ds. świadczeń rodzinnych
i realizowała zadania z zakresu świadczeń rodzinnych.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określał regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 1/2017 Kierownika GOPS
w Wierzbnie z 5 lipca 2017 r. W tym akcie w § 10 wyodrębniono stanowisko księgowej
w wymiarze ½ etatu oraz głównego specjalisty ds. świadczeń rodzinnych w wymiarze ½ etatu, natomiast zadania na tym stanowisku określono w § 11 pkt 7 regulaminu. Następnie Zarządzeniem Nr 7/2021 z 28 grudnia 2021 r. ustaliła Pani obowiązujące stanowisko pracy do realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych. W rozdziale II dotyczącym struktury organizacyjnej w § 4 ust. 1 pkt 4 utworzone zostało stanowisko pracy specjalisty ds. świadczeń rodzinnych, świadczenia wychowawczego oraz funduszu alimentacyjnego, którego zadania określono w rozdziale V § 15 regulaminu. Utworzenie ww. stanowisk pracy do spraw świadczeń rodzinnych jest realizacją obowiązku określonego w art. 20 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Ustawowe zadania realizowane były zarówno przez poprzedniego Kierownika Pana Xxxxxx Xxxxxx, jaki i teraz przez Panią Kierownik na podstawie jednego upoważnienia wydanego Zarządzaniem nr Xxxxxx Wójta Gminy Wierzbno z Xxxxx r. w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, w którym w § 1 zawarto zapis „upoważnia się Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wierzbnie do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji”. Wójt Gminy Wierzbno nie nadał Pani nowego upoważnienia z uwagi na fakt, że
w upoważnieniu nie ma wskazania osoby, której ono dotyczy a jedynie stanowisko. Jednakże takie postępowanie jest niezgodne z art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz
z art. 268a ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego[[4]](#footnote-4) (dalej k.p.a.). Zgodnie z art. 20 ust.3 ww. ustawy organ właściwy może upoważnić w formie pisemnej swojego zastępcę, pracownika urzędu albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, (….), a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej (….) do prowadzenia postępowania
w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji. Ponadto, zgodnie z przepisem art. 268a k.p.a., organ administracji publicznej może upoważniać, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem. Upoważnienie wydane dla stanowiska pracy nie może obowiązywać zarówno dla poprzedniego kierownika, jaki i dla obecnego. Upoważnienie musi dotyczyć konkretnego, imiennie wskazanego pracownika. Nie może być udzielone dla stanowiska pracy, lecz dla pracownika. Pozwala to na stwierdzenie, czy dany pracownik działa w granicach udzielonego mu upoważnienia. Jednocześnie można sprecyzować zakres spraw objętych udzielonym upoważnieniem oraz termin jego obowiązywania.

Ponadto w okresie objętym kontrolą do zadań związanych z prowadzeniem postępowań
z zakresu świadczeń rodzinnych upoważnione zostały na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy
o świadczeniach rodzinnych niżej wymienione osoby[[5]](#footnote-5):

1. Pani Xxxxxx Xxxxxxx - w okresie od 20 kwietnia 2004 r. do 31 grudnia 2019 r. zatrudniona w Ośrodku na stanowisku głównej księgowej oraz głównego specjalisty ds. świadczeń rodzinnych, od 1 stycznia 2020 r. zatrudniona na stanowisku głównej księgowej i kadrowej, posiadająca upoważnienie[[6]](#footnote-6) Wójta Gminy Wierzbno „do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych z wyłączeniem wydawania decyzji, oraz obsługi systemów informatycznych związanych z tymi świadczeniami” oraz pełniąca zastępstwo pracownika realizującego świadczenia rodzinne.
2. Pani Xxxxx Xxxxxx- specjalista ds. zasiłku rodzinnego, funduszu alimentacyjnego oraz świadczeń wychowawczych zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy od 2 stycznia 2020 r., posiadająca upoważnienie[[7]](#footnote-7) Wójta Gminy Wierzbno wydane na Pani pisemny wniosek ”do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych z wyłączeniem wydawania decyzji, oraz do obsługi systemów informatycznych związanych z tymi świadczeniami”. Upoważnienie wydane dla Pani Xxxxx Xxxxxx na stanowisku specjalisty ds. zasiłku rodzinnego, funduszu alimentacyjnego oraz świadczeń wychowawczych nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą stanowiska pracy, tj. specjalisty ds. świadczeń rodzinnych, świadczenia wychowawczego oraz funduszu alimentacyjnego.
3. Pani Xxxxxx Xxxxxxx – pracownik socjalny/starszy specjalista pracy socjalnej zatrudniona w Ośrodku od 1 października 2007 r., natomiast od 4 grudnia 2019 r. zastępująca Kierownika Ośrodka w przypadku jego nieobecności, posiadająca upoważnienie[[8]](#footnote-8) Wójta Gminy Wierzbno do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych zgodnie z ustawą
o świadczeniach rodzinnych. Upoważnienie zostało wydane na Pani pisemny wniosek[[9]](#footnote-9).

Kierownik Ośrodka nie wystąpił do Wójta Gminy Wierzbno z pisemnym wnioskiem

o wydanie dla Pani Xxxxxx Xxxxxxx upoważnień do realizacji świadczeń rodzinnych, pomimo zawartego zapisu w upoważnieniu, że „na wniosek Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wierzbnie upoważniam”. Dokumentacja przedstawiona podczas kontroli nie potwierdzała złożenia takiego wniosku. Zgodnie z zasadą pisemności załatwiania spraw, o której mowa w art. 14 ust. 1a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego[[10]](#footnote-10) (zwanej dalej k.p.a.) sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej (…). Upoważnienie wydane dla ww. pracownika GOPS każdorazowo powinno być poprzedzone złożeniem pisemnego wniosku przez Kierownika do organu udzielającego upoważnień, w tym przypadku do Wójta Gminy Wierzbno, o czym stanowi przepis art. 20 ust. 3 ustawy.

Pracownicy merytoryczni otrzymali do wiadomości, realizacji i stosowania zakresy czynności[[11]](#footnote-11), w których określono realizację zadań z zakresu świadczeń rodzinnych.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

Z Pani pisemnych wyjaśnień[[12]](#footnote-12) wynika, że w okresie objętym kontrolą do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wierzbnie nie wypłynął żaden wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, który w związku z art. 23a ust.1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych należało wraz z dokumentacją przekazać wojewodzie, bądź należało wystąpić do wojewody o ustalenie, czy w sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Ośrodek nie prowadził także postępowań w sprawie odzyskanych nienależnie świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji marszałka województwa lub wojewody.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

W kontrolowanym okresie do Organu wpłynęło ogółem 8 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego oraz dokumentacja sprawy, która została przekazana przez inny Organ w związku ze zmianą miejsca zamieszkania świadczeniobiorcy. Kontroli poddano wszystkie akta postępowań z okresu podlegającego kontroli zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych. W sprawach tych wydano łącznie 19 decyzji, w tym: 9[[13]](#footnote-13) decyzji przyznających prawo do wnioskowanych świadczeń, 8[[14]](#footnote-14) decyzji zmieniających wysokość świadczenia pielęgnacyjnego, oraz 2[[15]](#footnote-15) decyzje uchylające. Dodatkowo w 4 sprawach jednostka kontrolowana wydała 12[[16]](#footnote-16) decyzji zmieniających przyznane świadczenie pielęgnacyjne, w których orzeczono wyłącznie o opłacaniu przez Ośrodek składek na ubezpieczenie społeczne w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (zwanej dalej KRUS).

W badanym okresie nie wydawano decyzji w sprawie przedłużenia świadczenia pielęgnacyjnego w związku z art. 15h ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych[[17]](#footnote-17). W 1[[18]](#footnote-18) sprawie wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zmiany decyzji przedłużającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego w związku z ww. przepisem, jednakże strona przed wydaniem decyzji złożyła wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego dołączając nowe orzeczenie
o niepełnosprawności, dlatego też nie było podstaw do wydania takiej decyzji.

W 8 sprawach postępowanie o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje zgodne z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych [[19]](#footnote-19) oraz w art. 23 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Wszystkie wnioski składane były w formie papierowej, opatrzone zostały pieczęcią z datą wpływu, liczbą dziennika korespondencyjnego i podpisem osoby przyjmującej wniosek. Spośród 8 wniosków 7 zostało prawidłowo wypełnionych, natomiast w 1[[20]](#footnote-20) sprawie osoba wypełniająca wniosek dokonała skreśleń i poprawek nie uwierzytelniając swoim podpisem dokonanych korekt. W przypadku dokonania przez stronę zmian w treści wniosku powinna ona pod skreśleniem złożyć własnoręczny podpis w celu potwierdzenia, że osobiście dokonała tej korekty. Mając na uwadze powyższe należało na podstawie przepisów art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych wezwać pisemnie wnioskodawcę do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

W 1[[21]](#footnote-21) przypadku dokumentacja sprawy na podstawie art. 19 oraz 65 § 1 k.p.a. została przekazana przez Burmistrza Nasielska do Gminy Wierzbno (data wpływu do jednostki 22.08.2019 r.) w związku ze zmianą miejsca zamieszkania strony. Cała dokumentacja wraz
z wnioskiem, orzeczeniem oraz decyzjami, w tym z decyzją uchylającą, została przekazana jako kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem, na podstawie której Ośrodek przyznał świadczenie pielęgnacyjne. Zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych wniosek składa się w urzędzie gminy lub miasta właściwym ze względu na miejsce zamieszkania. Należy zauważyć, że dokumentacja sprawy powinna zostać przekazana
w oryginale do organu właściwego, który na tej podstawie wydaje rozstrzygnięcie, natomiast kopia dokumentacji powinna zostać w aktach organu, który przekazał sprawę. Wobec powyższego należało wystąpić do Burmistrza Nasielska o przesłanie oryginałów dokumentacji sprawy, czego Ośrodek nie uczynił.

Do wniosków dołączano orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W sprawach, w których było to konieczne dołączano wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia, inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

We wszystkich postępowaniach, przed wydaniem decyzji jednostka kontrolowana weryfikowała dane wnioskodawców i członków ich rodzin w rejestrze PESEL, Centralnej Bazie Beneficjentów, w CWU. Jednakże w 8 sprawach na 9 skontrolowanych nie przeprowadzano weryfikacji w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania
o Niepełnosprawności – EKSMOoN, pozwalającego sprawdzić czy dana osoba posiada orzeczenie o niepełnosprawności. Zgodnie z art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych organ właściwy ustalając prawo do świadczeń rodzinnych obowiązany jest do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną (…) informacji o legitymowaniu się odpowiednim orzeczeniem. Ustawa nie wyłącza konieczności dokonywania weryfikacji od dostarczonego dokumentu, dlatego też każdorazowo należy weryfikować dane dotyczące orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności w EKSMOoN.

We wszystkich 9 sprawach, prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano osobom,
o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, w związku z niepodejmowaniem lub rezygnowaniem z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o niepełnosprawności łącznie ze wskazaniami: konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji.

W poddanych kontroli sprawach prawidłowo przyznawano kwotę przysługujących świadczeń pielęgnacyjnych. Jednakże w rozstrzygnięciu 1[[22]](#footnote-22) decyzji przyznającej nie wskazano kwoty świadczenia przysługującego za niepełny miesiąc ustalonego proporcjonalnie od dnia przyznania, tj. od 13 maja 2022 r. do 31 maja 2022 r., w związku z oświadczeniem
o zaprzestaniu prowadzenia gospodarstwa rolnego albo wykonywania w nim pracy w celu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem. Na skutek corocznej waloryzacji, po wszczęciu i przeprowadzeniu postępowań z urzędu, świadczenia pielęgnacyjne zostały przyznane w kwocie 1830 zł w 2020 r., 1971 zł w 2021 r., natomiast od 1 stycznia 2022 r.
w kwocie 2119 zł.

W 8 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono prawidłowo, tj. zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy na czas określony, oznaczony w orzeczeniu, czyli do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa ważność orzeczenia. Natomiast w 1[[23]](#footnote-23) sprawie prawo do świadczenia pielęgnacyjnego zostało ustalone „bezterminowo”, zamiast „na czas nieokreślony”. Użyte w sentencji decyzji sformułowanie dotyczące okresu przyznania jest niewłaściwe. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustala się na czas nieokreślony (…). W 3 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano od miesiąca, w którym wniosek wpłynął do powiatowego zespołu do spraw orzekania
o niepełnosprawności o ustalenie niepełnosprawności, zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy
o świadczeniach rodzinnych. W 3 kolejnych sprawach, prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono od miesiąca, w którym wpłynął wniosek o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, w następnej sprawie od miesiąca przekazania dokumentów do Gminy Wierzbno w związku ze zmianą miejsca zamieszkania strony, który jednocześnie był miesiącem następującym po miesiącu ostatniej wypłaty świadczenia w poprzedniej gminie. Natomiast w 1 sprawie prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalono począwszy od dnia, kiedy strona oświadczyła, że zaprzestała prowadzenia gospodarstwa rolnego albo wykonywania w nim pracy w celu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem – zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy.

W 1[[24]](#footnote-24) sprawie po złożeniu 14.03.2019 r. wniosku i nieprawomocnego orzeczenia
o niepełnosprawności Organ zawiesił postępowanie w związku odwołaniem się strony od tego orzeczenia. Na podstawie wyroku Sądu, który zmienił zaskarżone orzeczenie wydano postanowienie o wznowieniu postępowania administracyjnego, a następnie 17.12.2019 r. wydano decyzję[[25]](#footnote-25) przyznającą. Świadczenie pielęgnacyjne przyznano od 01.02.2019 r., natomiast we wniosku strona oświadczyła, że zaprzestała prowadzenia gospodarstwa rolnego lub wykonywania w nim pracy od 14.03.2019 r. Strona pobierała świadczenie pielęgnacyjne także we wcześniejszym okresie, tj. od 01.12.2013 r. do 31.01.2019 r., dlatego Ośrodek kontynuował przyznanie świadczenia na podstawie dostarczonego orzeczenia
o niepełnosprawności. W związku z powyższym zaistniała niezgodność co do rezygnacji
z zatrudnienia i okresu przysługiwania świadczenia pielęgnacyjnego. W tej sytuacji Ośrodek powinien wyjaśnić kwestie zaprzestania prowadzenia gospodarstwa rolnego lub wykonywania w nim pracy i na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych powinien wezwać stronę do złożenia wyjaśnień i poprawienia wniosku.

„Karta świadczeń osoby” oraz listy wypłat wykazały, że przyznane świadczenia pielęgnacyjne wypłacano terminowo zgodnie z wysokością w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 ustawy. Wypłaty realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe, a w 1 przypadku wypłatę realizowano w kasie Urzędu Gminy Wierzbno.

Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego w 8 przypadkach (poza przypadkiem opisanym powyżej) kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 k.p.a. W jednym przypadku decyzję administracyjną wydano tego samego dnia, w którym wpłynął wniosek, najdłuższe postępowanie trwało 18 dni, średni czas prowadzenia postępowania trwał 5 dni. W sprawach, w których waloryzowano wysokość świadczeń, decyzje zmieniające wydawano terminowo, bo w styczniu 2020 r., w styczniu 2021 r. oraz w styczniu 2022 r.

W badanych aktach nie wystąpiły sprawy, w których kończono realizację decyzji w związku ze śmiercią wnioskodawcy.

W kontrolowanym okresie wydano 2 decyzje, w których uchylono pierwotne decyzje przyznające świadczenie pielęgnacyjne: w 1[[26]](#footnote-26) sprawie w związku z oświadczeniem strony, że podjęła zatrudnienie oraz w 1[[27]](#footnote-27) sprawie osoba, nad którą sprawowana była opieka postanowieniem sądu została umieszczona w domu pomocy społecznej.

9[[28]](#footnote-28) decyzji administracyjnej w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego na 19 skontrolowanych posiadały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., natomiast wszystkie sprawdzone decyzje zawierały takie elementy jak: oznaczenie organu, oznaczenie strony, datę wydania, rozstrzygnięcie oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Decyzje zmieniające i jedna decyzja uchylająca zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne, natomiast druga decyzja uchylająca tylko uzasadnienie faktyczne. W pouczeniu decyzji przyznających i zmieniających zawarta była informacja o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń, wszystkie decyzje zawierały informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania.

W wydanych decyzjach administracyjnych uchybiono przepisom art. 107 k.p.a. w następujący sposób:

* w podstawie prawnej 7[[29]](#footnote-29) decyzji oraz w treści 9[[30]](#footnote-30)decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, pominięto art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych, który stanowi, że decyzje są natychmiast wykonalne,
* 8[[31]](#footnote-31) decyzji przyznających nie zawierało uzasadnienia faktycznego i prawnego,
* 3[[32]](#footnote-32) decyzje administracyjne (wydane w 2019 r.) zawierały niepoprawne oznaczenie organu właściwego, wskazany był Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej zamiast Wójta Gminy Wierzbno. Zgodnie z art. 3 pkt 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych organem właściwym jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o świadczenie rodzinne lub otrzymującej świadczenia rodzinne,
* 1[[33]](#footnote-33) decyzja uchylająca oraz 1[[34]](#footnote-34) decyzja przyznająca nie zawierały uzasadnienia prawnego. W myśl art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie prawne decyzji powinno dotyczyć wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Powinno stanowić powołanie zastosowanych w podstawie prawnej decyzji przepisów prawa materialnego w kontekście ustalonego stanu faktycznego, czego efektem jest rozstrzygnięcie,
* w sentencji 1[[35]](#footnote-35) decyzji uchylającej (wydanej w 2019 r.), nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, w ten sposób, że orzeczono o „zakończeniu realizacji decyzji nr… z dnia…” oraz wskazano okres uchylenia świadczenia (wstecz). Prawidłowo należało orzec o uchyleniu decyzji bez wskazywania okresu uchylenia, ponieważ decyzje uchylające obejmują okres przyszły i uchylają prawo do świadczeń z datą ich wydania. W decyzjach dotyczących uchylenia Ośrodek powinien ograniczyć się do zamieszczenia zapisu „uchylam decyzję nr …. z dnia …”,
* w sentencji wszystkich[[36]](#footnote-36) decyzji zmieniających, nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, w ten sposób, że orzeczono „zmienić świadczenie pielęgnacyjne” zamiast „zmienić decyzję nr… z dnia...” pomimo, że w podstawie prawnej wskazana została decyzja, której dotyczyła zmiana. Prawidłowo należało wskazać
w rozstrzygnięciu decyzji zmieniającej nr decyzji zmienianej z datą jej wydania bez wskazywania jej w podstawie prawnej,
* we wszystkich decyzjach przyznających oraz zmieniających sposób i termin wypłaty wskazano w uzasadnieniu decyzji, zamiast pod jej rozstrzygnięciem.

Decyzje administracyjne doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia (poza jedną decyzją), stosownie do zapisu 46 § 1 k.p.a. 1[[37]](#footnote-37) decyzja została nieprawidłowo doręczona stronie postępowania, ponieważ na potwierdzeniu odbioru decyzji widniał jedynie podpis osoby odbierającej decyzję bez wskazania daty jej doręczenia, co jest niezgodne z art. 46 § 1 k.p.a.

Składki emerytalno-rentowe w kontrolowanym okresie Ośrodek opłacał do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) za 2 osoby i do KRUS za 3 osoby. W 2 przypadkach wystąpił do ZUS o udzielenie informacji, o przebiegu ubezpieczenia oraz za jaki okres za daną osobę powinien opłacać składkę na ubezpieczenie emerytalne i rentowe. W pozostałych 2 sprawach Ośrodek nie wystąpił do ZUS w celu ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia. W stosunku do 3 osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne Ośrodek ustalił, że nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia społecznego z innego tytułu na podstawie ustawy lub na podstawie odrębnych przepisów.

Na podstawie przekazywanych przez KRUS kwartalnych informacji w sprawie wysokości składek dotyczących ubezpieczenia emerytalno-rentowego, które Ośrodek zobowiązany był opłacać, jednostka kontrolowana wydała 12[[38]](#footnote-38) decyzji zmieniających przyznane świadczenie pielęgnacyjne. Rozstrzygnięcie decyzji zmieniających dotyczyło wyłącznie opłacania przez Organ składek na ubezpieczenie społeczne w KRUS i było wydane w 2020 r. po każdym przekazaniu kwartalnej informacji z KRUS, natomiast w 2021 r. i 2022 r. była wydawana tylko jedna taka decyzja. Z Pani pisemnych wyjaśnień[[39]](#footnote-39) wynika, że „zmiany decyzji potrzebne były, aby przy generowanym sprawozdaniu kwartalnym ilość składek oraz kwota składek się zgadzała”. Wszystkie powyższe decyzje zostały wydane bezpodstawnie przez nieuprawniony do tego organ. W myśl art. 16 ust. 2 pkt 4 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników[[40]](#footnote-40) ubezpieczeniem emerytalno-rentowym na wniosek obejmuje się osobę, która podlegała ubezpieczeniu jako rolnik lub domownik i zaprzestała prowadzenia działalności rolniczej lub pracy w gospodarstwie rolnym w związku z nabyciem prawa do świadczenia pielęgnacyjnego (…). Natomiast na podstawie art. 4 ust. 3 cyt. ustawy składki na ubezpieczenie za osobę,
o której mowa w art. 16 ust. 2 pkt 4, opłaca wójt. Ośrodek powinien ograniczyć się jedynie do opłacania składek na podstawie informacji przekazywanych przez KRUS.

Ustalono, że z tytułu pobierania świadczenia pielęgnacyjnego Ośrodek nie opłacał za 2[[41]](#footnote-41) osoby składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, z uwagi na uzyskanie wymaganego stażu składkowego w KRUS. Takie działanie Ośrodka jest niezgodne z art. 6 ust. 2a ustawy
o systemie ubezpieczeń społecznych. Organ właściwy zobligowany jest za osobę pobierającą świadczenie pielęgnacyjne, która nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia społecznego
z innego tytułu, opłacać składki na ubezpieczenie emerytalno-rentowe do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez okres niezbędny do uzyskania odpowiedniego okresu ubezpieczenia, pomimo uzyskania już przez tą osobę niezbędnego okresu ubezpieczenia
w KRUS. Należy te osoby zgłosić do ZUS i jednocześnie opłacić składki za ten okres pobierania świadczenia pielęgnacyjnego, za który składka nie była opłacona.

Składki zdrowotne Ośrodek opłaca za 4 osoby, ponieważ pozostali świadczeniobiorcy posiadali ubezpieczenie zdrowotne z innego tytułu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Wójt Gminy Wierzbno nie upoważnił imiennie poprzedniego Kierownika jaki
i obecnego Kierownika do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
2. Kierownik Ośrodka nie wystąpił do Wójta Gminy Wierzbno z pisemnym wnioskiem
o wydanie dla Pani Xxxxxxx Xxxxxxx upoważnienia do realizacji świadczeń rodzinnych, zgodnie z zasadą pisemności załatwiania spraw, o której mowa w art. 14 ust. 1a k.p.a.
3. W 2 wnioskach nie zastosowano się do przepisów art. 24a ust. 1 ustawy
o świadczeniach rodzinnych i nie wezwano pisemnie wnioskodawcy do ich poprawienia.
4. Nie wystąpiono do organu przekazującego sprawę w związku ze zmianą miejsca zamieszkania strony o nadesłanie oryginału dokumentów, na podstawie których przyznano świadczenie pielęgnacyjne.
5. W 8 sprawach nie przeprowadzono weryfikacji w Krajowym Systemie Monitoringu Orzeczenia o Niepełnosprawności – EKSMOoN.
6. W podstawie prawnej 7 decyzji oraz w treści 9 decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego pominięto art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych.
7. 3 decyzje administracyjne zawierały niepoprawne oznaczenie organu właściwego,
tj. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej zamiast Wójta Gminy Wierzbno.
8. 8 decyzji przyznających nie zawierało uzasadnienia faktycznego ani prawnego, natomiast 1 decyzja przyznająca i 1 decyzja uchylająca nie zawierały uzasadnienia prawnego.
9. W sentencji 1 decyzji uchylającej nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, w ten sposób, że orzeczono o „zakończeniu realizacji decyzji nr… z dnia…” oraz wskazano okres uchylenia świadczenia (wstecz).
10. W sentencji wszystkich decyzji zmieniających, nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, w ten sposób, że orzeczono „zmienić świadczenie pielęgnacyjne” zamiast „zmienić decyzję nr… z dnia...”.
11. W rozstrzygnięciu 1 decyzji przyznającej świadczenie pielęgnacyjne za niepełny miesiąc nie wskazano kwoty świadczenia przysługującego za ten miesiąc.
12. W rozstrzygnięciu 1 decyzji przyznającej wskazano, że świadczenie pielęgnacyjne przyznano „bezterminowo”, zamiast „na czas nieokreślony”.

Uwagi i wnioski:

1. Upoważnienie wydane dla Pani Xxxxx Xxxxxx na stanowisku specjalisty ds. zasiłku rodzinnego, funduszu alimentacyjnego oraz świadczeń wychowawczych nie zostało zaktualizowane w związku ze zmiana stanowiska pracy, tj. specjalisty ds. świadczeń rodzinnych, świadczenia wychowawczego oraz funduszu alimentacyjnego.
2. W 2 sprawach nie wystąpiono do ZUS w celu ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia.
3. 12 decyzji zmieniających, w których orzeczono wyłącznie o opłacaniu przez Ośrodek składek na ubezpieczenie społeczne w KRUS zostało wydanych przez nieuprawniony organ.
4. Z tytułu pobierania świadczenia pielęgnacyjnego nie opłacano za 2 osoby składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Zwraca się także uwagę, że dobrą praktyką jest wskazywanie pod rozstrzygnięciem decyzji sposobu i terminu wypłaty świadczenia, a nie w treści jej uzasadnienia.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Pan Xxxxx Xxxxxx - Kierownik Ośrodka
w okresie do 31 sierpnia 2019 r. oraz pracownicy, którzy realizowali kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownika do:

1. Podjęcia działań w celu uzyskania od Wójta Gminy Wierzbno imiennego upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych,
a także do wydawania w tych sprawach decyzji, o którym mowa w art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
2. Występowania do Wójta Gminy Wierzbno z pisemnymi wnioskami o wydanie upoważnień dla pracowników zajmujących się realizacją świadczeń rodzinnych, zgodnie z zasadą pisemności załatwiania spraw, w myśl art. 14 ust. 1a k.p.a.
3. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionych wniosku, wzywania wnioskodawców na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych do poprawienia wniosku pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia.
4. W przypadku przekazania przez inny organ sprawy zgodnie z właściwością, rozstrzygania sprawy wyłącznie na podstawie oryginału dokumentacji. W przypadku otrzymania kopii dokumentacji, żądania nadesłania jej oryginału.
5. Dokonywania każdorazowo, przed wydaniem decyzji administracyjnych weryfikacji orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitorowania i Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN) - stosownie do treści art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
6. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością,
w szczególności:
* powoływania w podstawie prawnej decyzji przyznających art. 32 ust. 1d ustawy i zawierania w ich treści informacji, że jest natychmiast wykonalna,
* prawidłowego wskazywania organu administracji publicznej, tj. Wójta Gminy Wierzbno, stosownie do przepisu art. 3 pkt 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
* zawierania w decyzjach uzasadnienia faktycznego i prawnego, a w przypadku odstąpienia od uzasadnienia w decyzjach w całości spełniających żądanie strony, wskazywania w podstawie prawnej oraz pod rozstrzygnięciem art. 107 § 4 k.p.a.,
* nieuchylania decyzji za okres wstecz, a w ich rozstrzygnięciu zawierania zapisu: „uchylam decyzję nr … z dnia …”,
* właściwego formułowania rozstrzygnięcia w decyzjach zmieniających,
tj. „ zmienić decyzję nr …. z dnia ….”,
* wskazywania w rozstrzygnięciu decyzji przyznających kwoty świadczenia pielęgnacyjnego przysługującego za niepełny miesiąc.
1. W sytuacji, gdy orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane na stałe przyznawania świadczenia pielęgnacyjnego „na czas nieokreślony”, tj. zgodnie
z terminologią wyrażoną w art. 24 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

* zaktualizowania upoważnienia wydanego dla Pani Xxxxx Xxxxxx w związku ze zmianą stanowiska pracy,
* występowania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia osoby pobierającej świadczenie pielęgnacyjne,
* nierozstrzygania w formie decyzji o opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne,
* zgłoszenia dwóch osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne na podstawie decyzji: Xxxxxxx z Xxxxxxx r. oraz Xxxxxxx z Xxxxxxx r. do ubezpieczenia emerytalnego i rentowego i opłacenia składki za okres pobierania świadczenia, za który składka nie była opłacona oraz przestrzegania przepisu art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1009 z późn.zm.),
* wskazywania w decyzji sposobu i terminu wypłaty świadczenia.

POUCZENIE

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Xxx Xxx

Wójt Gminy Wierzbno
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