Warszawa, 23 marca 2023 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WPS-VI.431.2.38.2022.GD

Pani xxx xxx

Burmistrz Dzielnicy Bemowo

m. st. Warszawy

ul. Powstańców Śląskich 70

01-381 Warszawa

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r., poz. 135 późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych na rok 2022 zespół kontrolujący Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w składzie: xxx xxx starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolującego oraz xxx xxx starszy inspektor wojewódzki na podstawie upoważnień Wojewody Mazowieckiego przeprowadził w dniach od 23 września 21 października 2022 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym Urzędzie Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy[[1]](#footnote-1). Przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie sposobu organizacji oraz realizacji przez dzielnicę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 615 z późn. zm.)[[2]](#footnote-2) w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego. Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli, tj. do 23 września 2022 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli zewnętrznych Urzędu m. st. Warszawy pod pozycją 18/22.

Niniejszym przekazuję Pani Burmistrz wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działalność Urzędu Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy w zakresie sposobu organizacji zadania, natomiast pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania.

1. Organizacja zadania

Uchwałą Nr XLVI/1422/2008 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z 18 grudnia 2008 r.   
(z późn. zm.) przekazane zostały dzielnicom do wykonywania niektóre zadania i kompetencje w tym: wypłacanie świadczeń rodzinnych oraz przekazywanie osobom uprawnionym lub ich przedstawicielom należnych świadczeń rodzinnych w całości lub w części w formie rzeczowej w przypadkach określonych w art. 17 a Ustawy. Funkcję Burmistrza[[3]](#footnote-3) Dzielnicy Bemowo   
m.st. Warszawy pełni Pani xxx xxx. Na podstawie Uchwały Nr 527/2020   
z 11 marca 2020 r. i Uchwały Nr 828/2021 z 2 marca 2021 r. Zarządu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy bezpośredni nadzór nad komórką realizującą kontrolowane zadanie tj. Wydziałem Świadczeń Rodzinnych i Obsługi Funduszu Alimentacyjnego pełni Zastępca Burmistrza[[4]](#footnote-4) Pan xxx xxx. BurmistrzDzielnicy Bemowo m. st. Warszawy oraz Zastępca Burmistrza posiadają upoważnienia Prezydenta m. st. Warszawy[[5]](#footnote-5)  do realizacji kontrolowanych zadań, wydane na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Zadania z zakresu ustawy z 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w Urzędzie Dzielnicy Bemowo realizuje Wydział Świadczeń Rodzinnych i Obsługi Funduszu Alimentacyjnego[[6]](#footnote-6). Urząd Dzielnicy realizuje kontrolowane zadania w oparciu o Regulamin Organizacyjny Urzędu Dzielnicy Bemowo Miasta Stołecznego Warszawy w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy, wprowadzony Zarządzeniem Nr 17/2020 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy   
z 7 stycznia 2020 r.

Naczelnikiem WRA jest od 7 stycznia 2020 r. Pani xxx xxx. Zastępcą naczelnika jest od xx xx 20xx r. Pan xxx xxx. Na stanowisku Kierownika Referatu Świadczeń Rodzinnych i Alimentacyjnych w WRA od 1 lipca 2008 r. jest zatrudniona Pani xxx xxx. Obsługę finansowo - księgową kontrolowanego zadania prowadzi Pani xxx xxx – Główny Księgowy w Wydziale Budżetowo-Księgowym, zatrudniona na tym stanowisku od 1 grudnia 2019 r. oraz 3 pracowników WBK[[7]](#footnote-7) Urzędu Dzielnicy Bemowo.

W kontrolowanym okresie zadania wynikające z Ustawy realizowało ogółem 12 pracowników WRA, w tym 11 przez cały kontrolowany okres. Wszystkie osoby realizujące kontrolowane zadania posiadały upoważnienia Prezydenta m.st. Warszawy wydane na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych. W całym okresie kontrolowanym 7[[8]](#footnote-8) osób zostało upoważnionych do prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych   
w sprawach świadczeń rodzinnych. 1[[9]](#footnote-9) osoba posiadała upoważnienie[[10]](#footnote-10) do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji w okresie od 30 marca 2021 r. oraz 3 obowiązujące po sobie kolejne upoważnienia[[11]](#footnote-11) wyłącznie do prowadzenia postępowań. Zatem ww. pracownik od 30 marca 2021 r. posiadał jednocześnie 2 upoważnienia do prowadzenia postępowań   
w kontrolowanym zakresie. Po udzieleniu pracownikowi upoważnienia[[12]](#footnote-12) do prowadzenia postępowań oraz do wydawania decyzji w sprawach dotyczących świadczeń rodzinnych, Prezydent m. st. Warszawy nie wycofał z obrotu prawnego wcześniej wydanego upoważnienia[[13]](#footnote-13) do prowadzenia postępowań. W okresie, w którym pozostawało w mocy prawnej upoważnienie o Nr GP-OR.0052.xx.20xx z xxx, zostały wydane ww. pracownikowi 2[[14]](#footnote-14) kolejne obowiązujące po sobie upoważnienia wyłącznie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych. Wydając pracownikowi kolejne upoważnienie w tym samym przedmiocie, należało poprzednie wycofać z obrotu prawnego. W okresie kontrolowanym 5[[15]](#footnote-15) osób zostało upoważnionych do prowadzenia postępowań.

16 września 2022 r. jeden z pracowników[[16]](#footnote-16) zmienił nazwisko. Z wyjaśnień Naczelnika WRA oraz z przedstawionej dokumentacji[[17]](#footnote-17) wynika, że procedura związana ze zmianą nazwiska jest w trakcie realizacji (m.in. aktualizacja upoważnienia do realizacji zadań i aktualizacja zakresu obowiązków). W przedstawionym kontrolującym zakresach obowiązków pracowników zostały zawarte zadania zgodnie z udzielonymi upoważnieniami.

1. Prawidłowość postępowania w zakresie przekazywania dokumentacji w związku ze stosowaniem przepisów o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Dzielnicy Bemowo nie wpłynęły wnioski o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, które w związku z art. 23a ust. 1 Ustawy należało wraz z dokumentacją przekazać wojewodzie oraz wnioski, w których zgodnie z art. 23a ust. 2 należało wystąpić do wojewody z zapytaniem, czy w sprawach mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Od 1 stycznia 2022 r. Organ nie odnotował zwrotów nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, w tym pielęgnacyjnych, orzeczonych decyzją Wojewody Mazowieckiego w związku z zastosowaniem przepisów   
o koordynacji zabezpieczenia społecznego, nie prowadził również egzekucji nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych na podstawie decyzji wojewody lub marszałka.

1. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego i jego wypłacania

W okresie od 1 lipca 2020 r. do dnia kontroli do Urzędu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy wpłynęły 183 wnioski o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, z czego 22 zostały złożone elektronicznie, a pozostałe w formie papierowej, 3 spośród złożonych wniosków pozostawiono bez rozpatrzenia.

Organ wydał łącznie 292 decyzje administracyjne w tym: 139 decyzji przyznających świadczenie pielęgnacyjne, 44 decyzje odmowne, 7 decyzji uchylających, 87 decyzji zmieniających, 5 w sprawie nienależnie pobranych świadczeń oraz 10 z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.)[[18]](#footnote-18). W kontrolowanym okresie nie było spraw, w których nastąpił zgon wnioskodawcy.

Do kontroli wytypowano losowo 25 postępowań, w których zostały wydane decyzje ostateczne w przedmiocie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego, w tym: 3 postępowania,   
w których zostały wydane decyzje uchylające, 5 w których zostały wydane decyzje zmieniające kwotę przysługującego świadczenia, 3 w których zostały wydane decyzje odmowne, 3 w których zostały wydane decyzje o nienależnie pobranych świadczeniach oraz 5 decyzji z zastosowaniem przepisów Ustawy COVID-19. Postępowanie w sprawach   
o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek, który zawierał informacje określone w § 2 pkt 1-9 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach   
o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych   
(Dz. U. poz. 1466). Skontrolowane wnioski były opatrzone numerem, pieczęcią z datą wpływu, podpisem, inicjałami lub parafą osoby przyjmującej wniosek. Do wniosków dołączano orzeczenie o niepełnosprawności lub orzeczenie o stopniu niepełnosprawności oraz w 1 przypadku orzeczenie lekarza orzecznika ZUS [[19]](#footnote-19). Do wniosków zostały dołączone również pisemne oświadczenia składane pod groźbą odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, m.in. o rezygnacji lub niepodejmowaniu zatrudnienia w związku   
z opieką nad osobą niepełnosprawną i objęciu ubezpieczeniem zdrowotnym wnioskodawcy oraz członków jego rodziny. Oświadczenia zostały podpisane i opatrzone datą ich złożenia. Do 3[[20]](#footnote-20) wniosków zostały dołączone dokumenty potwierdzające rezygnację z zatrudnienia (świadectwa pracy, zaświadczenia od pracodawców). Złożone wnioski oraz oświadczenia zostały wypełnione prawidłowo, a w sytuacji dokonania skreśleń i poprawek były parafowane przez wnioskodawcę, co miało miejsce w 5[[21]](#footnote-21) przypadkach. Niemniej jednak   
w 4[[22]](#footnote-22) wnioskach wnioskodawca nie wskazał numeru rachunku bankowego, na który mają być wypłacane świadczenia. W 3 z nich została zawarta informacja, że świadczenie ma być przekazywane na rachunek bankowy podany we wcześniejszych sprawach, natomiast   
w 1 wniosku nr rachunku bankowego został wskazany w dosłanym mailu po wcześniejszym zawiadomieniu mailowym Organu. Postępowania w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek. W 21 sprawach wnioskodawcą był rodzic sprawujący opiekę nad niepełnosprawnym dzieckiem,   
w 3[[23]](#footnote-23) małżonek osoby niepełnosprawnej oraz w 1[[24]](#footnote-24) rodzeństwo dorosłej osoby niepełnosprawnej. Przed wydaniem rozstrzygnięcia, z wyłączeniem 2[[25]](#footnote-25) postępowań, Organ dokonywał niezbędnych weryfikacji, które jednostka kontrolowana uzyskała za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w tym: PESEL, CBB, ZUS, MF, Rynek pracy oraz EKSMOoN (Krajowy System Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności). Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznawano z zachowaniem art. 24 ust. 2 i 2a Ustawy.   
W 21 przypadkach świadczenie przyznano od miesiąca, w którym wpłynął wniosek oraz w 2[[26]](#footnote-26) przypadkach począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, a wniosek o przyznanie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego został złożony w okresie trzech miesięcy od wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Świadczenia przyznawano zgodnie   
z art. 24 ust. 4 Ustawy, w 19 przypadkach do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływał termin ważności orzeczenia oraz w 2[[27]](#footnote-27) przypadkach, w których orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane na stałe, świadczenie zostało przyznane bezterminowo. W ww. decyzjach użyto niewłaściwej terminologii, bowiem prawidłowo należało przyznać świadczenie na czas nieokreślony.   
W 4 postępowaniach Organ odmówił prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.   
W 1[[28]](#footnote-28) podstawą do odmowy był art. 17 ust. 5 pkt.1 lit. a. tj. posiadanie prawa do renty lub emerytury przez wnioskodawcę. W 3[[29]](#footnote-29) pozostałych sprawach, w których wnioskodawcą był małżonek osoby niepełnosprawnej, Organ odmówił przyznania świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie art. 17 ust. 5 pkt.2 lit. a. Z treści uzasadnienia wydanych decyzji, wynika błędna interpretacja tego przepisu. W tych postępowaniach należało odmówić przyznania świadczenia przede wszystkim na podstawie art. 17 ust. 1 Ustawy (oraz artykułów dotyczących innych przesłanek negatywnych jeżeli występowały w poszczególnych sprawach). Przepis ten zawiera katalog osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego. Małżonek osoby wymagającej opieki nie został tam wymieniony, tym bardziej, że obowiązek alimentacyjny wobec małżonka powstaje dopiero po rozwiązaniu związku małżeńskiego. Zatem w powyższych decyzjach odmownych art. art. 17 ust. 5 pkt. 2 lit. a ustawy   
o świadczeniach rodzinnych, nie miał zastosowania. Od wydanych decyzji odmownych, wnioskodawcy (w 1[[30]](#footnote-30) przypadku pełnomocnik wnioskodawcy) złożyli odwołania   
do Samorządowego Kolegium Odwoławczego[[31]](#footnote-31) za pośrednictwem organu, który wydał decyzję. W 2[[32]](#footnote-32) sprawach Organ wydał po 2 decyzje odmowne, gdyż SKO przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, a ten podtrzymał swoje stanowisko w sprawie rozstrzygnięcia. W 1[[33]](#footnote-33) przypadku SKO utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję, w 1[[34]](#footnote-34) przypadku przyznało świadczenie pielęgnacyjne oraz w 2[[35]](#footnote-35) przypadkach przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia, a następnie wydało decyzję przyznającą świadczenie pielęgnacyjne.

Postępowanie w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnych w terminach określonych w art. 35 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.)[[36]](#footnote-36). Średni czas od złożenia wniosku do wydania decyzji wyniósł 15 dni, w trzech przypadkach decyzję administracyjną wydano następnego dnia po dniu, w którym został złożony wniosek, najdłuższe postępowanie trwało 31 dni.

W 7[[37]](#footnote-37) skontrolowanych postępowaniach, w okresie podlegającym kontroli utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności. We wszystkich przypadkach została wydana decyzja przedłużająca prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na mocy art. 15h ust. 1 pkt.2 Ustawy COVID 19. W 3[[38]](#footnote-38) przypadkach przed wydaniem decyzji przedłużającej prawo do świadczenia Organ potwierdził, że osoba wymagająca opieki nie posiada aktualnego orzeczenia o niepełnosprawności poprzez dokonanie stosownej weryfikacji w EKSMOoN. W pozostałych 4 przypadkach wydając decyzję Organ oparł się jedynie na informacji przekazanej mailowo lub w rozmowie telefonicznej, że w przedmiotowej sprawie nie został złożony wniosek lub nie zostało wydane nowe orzeczenie. Należy zauważyć, że w sytuacji przedłużenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego z zastosowaniem przepisów specustawy zasadnym jest dokonanie stosownej weryfikacji w EKSMOoN.

W wszystkich sprawach, w których w trakcie kontrolowanego okresu utraciło ważność orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, wnioskodawcy wyrazili chęć skorzystania z możliwości przedłużenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego na mocy Ustawy COVID 19. W 3[[39]](#footnote-39) sprawach zostało wydane nowe orzeczenie, które do dnia rozpoczęcia kontroli pozostawało nieprawomocne z uwagi na złożone odwołania do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności[[40]](#footnote-40).

W 1[[41]](#footnote-41) przypadku kontrolowane świadczenie zostało przyznane na mocy przepisów specustawy, a następnie zostało wydane nowe orzeczenie o niepełnosprawności, w którym nie została wskazana konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby   
w związku z ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Od tego orzeczenia zostało złożone odwołanie do Wojewódzkiego Zespołu. W tej sprawie Organ odwoławczy wydał   
14 grudnia 2021 r. decyzję administracyjną, którą utrzymał w mocy orzeczenie wydane przez Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Od orzeczenia wydanego przez Wojewódzki Zespół, świadczeniobiorca złożył odwołanie do sądu rejonowego (wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych). Zgodne z art. 16 Ustawy K.p.a. orzeczenia wydane przez wojewódzki zespół są orzeczeniami ostatecznymi i złożenie odwołania do sądu nie zmienia tego faktu i nie stanowi przesłanki do przedłużenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego   
na podstawie przepisów Ustawy COVID 19 (szczegółowe wytyczne na ten temat zostały przekazane przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej do wszystkich organów właściwych w Polsce oraz wojewodów przy użyciu Centralnej Aplikacji Statystycznej   
w komunikatach z 6 kwietnia i 3 listopada 2021 r.). Ustalono, że mimo tego, wypłata świadczenia pielęgnacyjnego przyznanego na mocy specustawy jest kontynuowana, co jest działaniem nieprawidłowym. Zatem świadczenie pielęgnacyjne wypłacone od stycznia   
do września 2022 r. w łącznej kwocie 19 071 zł jest świadczeniem nienależnie wypłaconym.

W skontrolowanych sprawach w związku ze zmianą kwoty świadczenia[[42]](#footnote-42), Organ wydał   
16 decyzji zmieniających, w tym 10 w zakresie spraw, w których zostały wydane decyzje   
na podstawie przepisów art. 15h ust. 1 Ustawy COVID 19.

W 1[[43]](#footnote-43) postępowaniu Organ wydał decyzję przyznającą świadczenie pielęgnacyjne od 1 lipca 2020 r. tj. od miesiąca, w którym został złożony wniosek o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności. W aktach sprawy znajdują się dokumenty[[44]](#footnote-44), z których wynika,   
że rezygnacja z zatrudnienia nastąpiła 16 września 2020 r. Na podstawie posiadanej dokumentacji ustalono, że świadczenie należało przyznać od dnia następującego po dniu zakończenia zatrudnienia. W związku z powyższym Organ wydał decyzję zmieniającą[[45]](#footnote-45) kwotę świadczenia przysługującego za miesiąc, w którym nastąpiła rezygnacja z zatrudnienia. Kwota świadczenia należnego za wrzesień 2020 została obliczona prawidłowo, zgodnie z art. 17 ust. 4 Ustawy[[46]](#footnote-46). Z przekazanej kontrolującym dokumentacji wynika że kwoty świadczeń nienależnych wypłaconych za lipiec, sierpień i część września 2020 r. zostały zwrócone przez świadczeniobiorcę na rachunek Urzędu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy 21 grudnia 2020 r. W skontrolowanych postępowaniach wydano 5 decyzji uchylających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego. W 3[[47]](#footnote-47) przypadkach powodem był zgon dziecka tj. osoby wymagającej opieki. W tych przypadkach Organ wszczął postępowanie, a następnie wydał decyzję   
o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń. W 2[[48]](#footnote-48) przypadkach,   
w kontrolowanym okresie, wnioskodawca złożył pisemny wniosek o uchylenie decyzji przyznającej świadczenie z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania w jednym przypadku, oraz z uwagi na podjęcie zatrudnienia w kolejnym. W powyższych sprawach, Organ niezwłocznie wydał decyzję uchylającą i zaprzestał wypłaty świadczenia.

Postępowania w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego kończono wydaniem decyzji administracyjnej. W skontrolowanych postępowaniach Organ wydał ogółem 61 decyzji, z czego: 21 decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, 16 decyzji zmieniających kwotę świadczenia w związku z art. 17 ust. 3d Ustawy[[49]](#footnote-49), 1 decyzję zmieniającą prawo do świadczenia w zakresie zmiany kwoty świadczenia przysługującego za jeden miesiąc[[50]](#footnote-50), 8 decyzji zmieniających zgodnie z przepisami art. 15h ust. 1 pkt 1 Ustawy   
COVID-19, 5 decyzji uchylających prawo do przyznanych świadczeń, 6 decyzji odmawiających prawa do świadczenia oraz 4 decyzje w sprawie nienależnie pobranych świadczeń.   
W 2 decyzjach odstąpiono od żądania zwrotu świadczeń nienależenie pobranych z uwagi   
na to, że ich zwrot nastąpił przed wydaniem decyzji, natomiast w pozostałych 2 zobowiązano świadczeniobiorcę do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń.

W 19 sprawach wydano decyzje przyznające prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na czas określony. Natomiast na czas nieokreślony prawo do świadczenia zostało przyznane   
w 2 sprawach, w których orzeczenie o niepełnosprawności lub orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane na stałe. W decyzjach wydanych w powyższych sprawach, zawarto zapis, że świadczenie pielęgnacyjne przyznano „bezterminowo”, prawidłowo zależało użyć sformułowania zawartego w art. 24 ust. 4 Ustawy, tj. na czas nieokreślony.

Badane decyzje administracyjne w sprawach świadczeń pielęgnacyjnych wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 K.p.a. Decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 K.p.a., tj. oznaczenie organu właściwego Prezydenta m.st. Warszawy, oznaczenie strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne[[51]](#footnote-51) i prawne oraz pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania. Decyzje opatrzone zostały podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Decyzje przyznające prawo do świadczeń zawierały informację o terminie wypłaty świadczenia, zgodnie z art. 26 ust. 1 Ustawy. Decyzje przyznające świadczenie i decyzje zmieniające zawierały także pouczenie   
o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń, zgodnie z art. 25 ust. 1 Ustawy, oraz pouczenie, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi, w myśl art. 30 ust. 1, ust. 7 i ust. 8 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Badane decyzje zawierały także pouczenie o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a K.p.a. W podstawie prawnej   
i treści wszystkich decyzji zmieniających kwotę świadczenia na podstawie art. 17 ust. 3d Ustawy został przywołany art. 32 ust 1d Ustawy stanowiący o ich natychmiastowej wykonalności. Niezwłocznie i prawidłowo orzekano o zmianie decyzji w zakresie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego, w związku z ogłaszaną corocznie w formie obwieszczenia jego wysokością obowiązującą w danym roku kalendarzowym. W podstawie prawnej decyzji zmieniających w zakresie zmiany wysokości świadczeń wskazywano stosowne przepisy prawa art. 32 ust. 1 b-1d Ustawy. W podstawie prawnej oraz rozstrzygnięciu wszystkich decyzji wydanych na podstawie przepisów Ustawy COVID 19 zgodnie z art. 15h ust. 1 wskazano także przepisy art. 32 ust. 1 - 1c Ustawy, na podstawie których wydawano decyzje. W treści powyższych decyzji, w tym w 2 decyzjach w podstawie prawnej, przywołano art. 32 ust. 1d Ustawy stanowiący o natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej przyznającej świadczenia rodzinne. Jednocześnie zasadnym byłoby, aby w wydawanych decyzjach zmieniających prawo do świadczenia na podstawie przepisów Ustawy COVID-19, nie tylko   
w treści decyzji, ale również w podstawie prawnej przywoływać art. 32 ust. 1d Ustawy. Ponadto ustalono, że w podstawie prawnej oraz w treści wszystkich decyzji przyznających świadczenia pielęgnacyjne jak również w 1 decyzji zmieniającej prawo do świadczenia, nie wskazano przepisów art. 32 ust. 1d Ustawy. Wszystkie skontrolowane decyzje zostały wydane terminowo, zgodnie z art. 26 Ustawy.

1[[52]](#footnote-52) decyzja uchylająca została wydana prawidłowo na podstawie art. 155 K.p.a., gdyż   
w sprawie prawo do świadczeń uchylono na wniosek strony. W pozostałych 4[[53]](#footnote-53) decyzjach uchylających jako podstawę wydania decyzji przywołano art. 163 Kpa oraz art. 32 ust. 2 Ustawy, delegujący do przepisów K.p.a. Należy zauważyć, że art. 163 K.p.a. nie stanowi samodzielnej podstawy do zmiany lub uchylenia decyzji. Przepis ten jedynie wskazuje na możliwość uchylenia lub zmiany decyzji na podstawie przepisów szczególnych. W tej sytuacji ustawa o świadczeniach rodzinnych jest ustawą szczególną w stosunku do K.p.a. i tylko   
w sprawach nieuregulowanych wyżej cytowaną ustawą mają zastosowanie przepisy K.p.a. Zatem w podstawie prawnej ww. decyzji należało również przywołać stosowne przepisy art. 32 ust. 1 Ustawy. Jednocześnie w podstawie prawnej badanych decyzji przywołano przepisy art. 25 Ustawy, niemające zastosowania w sprawie. W uzasadnieniu 2[[54]](#footnote-54) decyzji uchylających błędnie przytoczono treść art. 163 K.p.a., wskazując na treść art. 155 K.p.a. Ponadto   
w 1[[55]](#footnote-55) decyzji uchylającej w pouczeniu wskazano przepisy art. 25 ust. 1 oraz art. 30 ust. 1 , ust. 7 i ust. 8 Ustawy, niemające zastosowania w sprawie. W decyzjach w sprawie nienależnie pobranych świadczeń i zwrocie powołano się na przepis art. 30 ust. 8 ustawy   
o świadczeniach rodzinnych, regulujący wysokość zwrotu odsetek za opóźnienia. Natomiast nie poinformowano strony, że nienależnie pobrane świadczenia rodzinne podlegają egzekucji, w myśl art. 30 ust. 7 Ustawy. W wydanych decyzjach została określona wysokość odsetek za opóźnienie. Na podstawie akt spraw ustalono, że świadczeniobiorcy dokonali zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wraz z odsetkami za opóźnienie w wysokościach ustalonych decyzjami administracyjnymi, w formie przelewów na konto Urzędu Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy.

W skontrolowanych decyzjach administracyjnych wydanych w sprawach świadczenia pielęgnacyjnego stwierdzono poniższe uchybienia i nieprawidłowości:

* w podstawie prawnej 1[[56]](#footnote-56) decyzji przywołano błędny publikator ustawy o świadczeniach rodzinnych podając Dz. U. z 2020 r., poz. 111 ze zm., prawidłowo należało podać   
  Dz. U. z 2022 r., poz. 615,
* błędny publikator specustawy przywołano:
* w 4[[57]](#footnote-57) decyzjach podając Dz. U. z 2020 r., poz. 374 z późn. zm., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm.,
* w 4[[58]](#footnote-58) decyzjach podając Dz. U. z 2020 r., poz. 374 z późn. zm., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.,
* w 1[[59]](#footnote-59) decyzji podając Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm., prawidłowo należało podać Dz. U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.,
* w podstawie prawnej wszystkich 21[[60]](#footnote-60) decyzji przyznających prawo do świadczenia oraz  
   w 1[[61]](#footnote-61) decyzji zmieniającej nie przywołano art. 32 ust 1d Ustawy oraz w treści tych decyzji nie zawarto zapisu, że decyzje są natychmiast wykonalne,
* w treści wszystkich decyzji przyznających świadczenia nie zawarto zapisu o sposobie wypłaty należnych świadczeń,
* w sentencji i uzasadnieniu 1[[62]](#footnote-62) decyzji zmieniającej w związku z przedłużeniem świadczenia na podstawie przepisów Ustawy COVID 19 błędnie przytoczono datę wydania decyzji pierwotnej, wskazując: decyzja UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/xxx z dnia xxx. Prawidłowo należało wskazać: decyzja UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/xxx z dnia xxx;
* w sentencji i uzasadnieniu 1[[63]](#footnote-63) decyzji zmieniającej w związku ze zmianą wysokości świadczenia błędnie przytoczono datę wydania decyzji pierwotnej, wskazując: decyzja UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/xxx z dnia xxx. Prawidłowo należało wskazać: decyzja UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/xxx z dnia xxx,
* w 2[[64]](#footnote-64) decyzjach przyznających świadczenie na czas nieokreślony, w rozstrzygnięciu zawarto zapis: „przyznaję (…) do bezterminowo”. Natomiast zgodnie z przepisami ustawy świadczenie powinno zostać przyznane na czas nieokreślony, o czym stanowi art. 24 ust. 4 ustawy;
* w treści 10[[65]](#footnote-65) decyzji przyznających prawo do świadczenia nie zawarto zapisu o terminie wyrównania wypłat należnych świadczeń za miesiące poprzednie, w miesiącu następującym po tym miesiącu, w którym została wydana decyzja. Natomiast z list wypłat wynika, że świadczenia należne za poprzednie miesiące zostały wypłacone   
  z wyrównaniem w odpowiednich wysokościach;
* we wszystkich 21 decyzjach przyznających prawo do świadczenia:
* nie zawarto uzasadnienia faktycznego, co jest niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 K.p.a. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione oraz dowodów, na których się oparł,
* uzasadnienie prawne sformułowano w sposób ogólny, tj. przywołano art. 17 i art. 17a Ustawy, bez szczegółowego wskazania zastosowanych w sprawie przepisów dotyczących danego rozstrzygnięcia.

W uzasadnieniu wszystkich ww. decyzji przyznających zawarto zapis cyt. „Zgodnie z art. 107 § 4 K.p.a., można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony”. Powyższy zapis nie informuje o zastosowaniu powyższego przepisu  
 a jedynie wskazuje na taką możliwość. Zatem w powyższych decyzjach nie można uznać,   
że Organ odstąpił od uzasadnienia decyzji na podstawie art. 107 § 4 K.p.a.

Ponadto, w pouczeniu wszystkich decyzji zawarto treść art. 127a K.p.a. bez wskazania artykułu, którego dotyczy. Zasadnym byłoby aby w sytuacji przytoczenia w decyzji treści przepisu wskazywać jakiego artykułu i ustawy treść dotyczy.

Decyzje administracyjne doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 K.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę lub inną osobę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 i § 2 K.p.a.

Przyznane świadczenia wypłacano terminowo, w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 26 ust. 1 Ustawy. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami na wskazane konta bankowe lub w formie przekazów pocztowych. Analiza „Kart zrealizowanych wypłat” (tzw. „Kart świadczeń osoby”) potwierdziła, że świadczenia wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach.

W 23 postępowaniach, w których zostało przyznane świadczenie pielęgnacyjne Organ odprowadzał składkę emerytalno-rentową[[66]](#footnote-66). W 2[[67]](#footnote-67) sprawach świadczeniobiorcy osiągnęli wymagany przepisami okres ubezpieczenia, zatem składka nie była odprowadzana.   
W kontrolowanym okresie w 18 przypadkach Organ podjął stosowne czynności w zakresie ustalenie okresu niezbędnego do uzyskania przez osobę pobierającą świadczenie pielęgnacyjne wymaganego okresu ubezpieczenia emerytalnego i rentowego.   
W 2[[68]](#footnote-68) przypadkach, w którym wnioskodawca złożył oświadczenie, że osiągnął wymagany przepisami okres ubezpieczenia, Organ nie dopełnił obowiązku samodzielnego pozyskania dokumentów potwierdzających tę informację, oparł się jedynie na oświadczeniu i nie opłacał składki[[69]](#footnote-69).   
Z uwagi na obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta za osobę pobierającą świadczenie pielęgnacyjne przez okres niezbędny do uzyskania okresu ubezpieczenia w ZUS[[70]](#footnote-70) odpowiednio 20 letniego przez kobietę i 25 letniego przez mężczyznę, co wynika z ustawy z dnia 13 października 1998 r.   
o systemie ubezpieczeń społecznych i ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, Organ winien podjąć stosowne czynności w celu ustalenia czy wymagany przepisami okres ubezpieczenia został osiągnięty   
i dopiero na tej podstawie odstąpić od obowiązku opłacania składki. W 10[[71]](#footnote-71) przypadkach świadczeniobiorcy złożyli wnioski o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym, w tych sprawach Organ opłacał również składkę na ubezpieczenie zdrowotne za wnioskodawców i członków ich rodzin.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. 1 osoba posiadała dwa obowiązujące w tym samym czasie upoważnienia   
   do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych.
2. W 2 postępowaniach przed wydaniem rozstrzygnięcia nie dokonano niezbędnych weryfikacji w dostępnych systemach informatycznych.
3. W 3 postępowaniach odmówiono prawa do świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie przepisu, który nie miał zastosowania w sprawie (błędna interpretacja).
4. W 4 przypadkach przed wydaniem decyzji przedłużającej prawo do świadczenia na mocy przepisów Ustawy COVID-19 nie dokonano weryfikacji w systemie EKSMOoN.
5. W 1 przypadku kontynuowano wypłatę świadczenia pielęgnacyjnego pomimo orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności,   
   na podstawie którego świadczenie pielęgnacyjne nie przysługuje i związku   
   z powyższym nienależnie wypłacono kwotę 19 071 zł, która stanowi dotację pobraną   
   w nadmiernej wysokości.
6. W podstawie prawnej 9 decyzji przywołano błędne publikatory ustaw.
7. W 2 sprawach prawo do świadczenia pielęgnacyjnego przyznano „bezterminowo” zamiast „na czas nieokreślony”, stosownie do terminologii wyrażonej w przepisie art. 24 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
8. W 10decyzjach przyznających świadczenie nie zawarto zapisu o terminie wyrównania wypłat świadczeń należnych za miesiące poprzednie.
9. W treści wszystkich decyzji przyznających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego:

* nie zawarto zapisu o sposobie wypłaty świadczeń,
* nie przywołano zapisu, że decyzje są natychmiast wykonalne – zgodnie   
  art. 32 ust 1d Ustawy (dotyczy 1 decyzji zmieniającej),
* nie zawarto uzasadnienia faktycznego decyzji, co jest niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 K.p.a., a uzasadnienie prawne było sformułowane w sposób ogólny, co jest niezgodne z wymogami art. 107 § 3 K.p.a.

1. W sentencji i uzasadnieniu 2 decyzji zmieniających wskazano błędną datę wydania decyzji pierwotnej.
2. W 4 decyzjach uchylających jako podstawę wydania decyzji przywołano art. 163 K.p.a. oraz art. 32 ust. 2 Ustawy, bez wskazania stosownych przepisów ustawy   
   o świadczeniach rodzinnych.
3. W wydanych decyzjach przywołano przepisy niemające zastosowania:

* w 4 decyzjach uchylających w podstawie prawnej przywołano przepisy art. 25 Ustawy,
* w 1 decyzji uchylającej w pouczeniu wskazano przepisy art. 25 ust. 1 oraz   
  art. 30 ust. 1, ust. 7 i ust. 8 Ustawy,
* w uzasadnieniu prawnym 5 decyzji odmownych przywołano przepisy art. 17 ust. 5 pkt 2 lit. a Ustawy.

1. W uzasadnieniu 2 decyzji uchylających błędnie przytoczono treść art. 163 K.p.a., wskazując na treść art. 155 K.p.a.
2. W decyzjach o ustaleniu oraz ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń nie przywołano art. 30 ust. 7 Ustawy.
3. W pouczeniu wszystkich decyzji zawarto treść art. 127a K.p.a. bez wskazania artykułu, którego dotyczy.

Za powstałe uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy w zakresie udzielonego upoważnienia, natomiast w pozostałym zakresie Pani jako Burmistrz Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy oraz pracownicy realizujący kontrolowane zadanie.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Burmistrz do podjęcia następujących działań:

1. W sytuacji wydania dla pracownika nowego upoważnienia do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych, wycofania z obiegu prawnego uprzednio wydanego upoważnienia w tym samym zakresie.
2. Każdorazowo przed wydaniem rozstrzygnięcia dokonywania niezbędnych weryfikacji w dostępnych systemach informatycznych.
3. Podjęcia działań w celu wyeliminowania sytuacji nieprawidłowej interpretacji przepisów w zakresie rozstrzygania spraw dotyczących świadczenia pielęgnacyjnego.
4. Każdorazowo przed wydaniem decyzji przedłużającej prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na mocy Ustawy COVID-19 dokonywania weryfikacji w systemie EKSMOoN.
5. W sytuacji wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności przez Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności zaprzestania wypłacania świadczenia pielęgnacyjnego na postawie decyzji przedłużającej prawo do świadczenia na mocy ustawy COVID-19.
6. Dokonania zwrotu na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, tj. 19 071 zł, z tytułu nienależnie wypłaconego świadczenia pielęgnacyjnego. Zwrotu dotacji należy dokonać wraz z odsetkami   
   w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie art. 169 ust.1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).
7. Wydawania decyzji administracyjnych z większą starannością i rzetelnością,   
   w szczególności:

* zamieszczania prawidłowych publikatorów aktów prawnych,
* przywoływania wyłącznie tych aktów prawnych i przepisów, które mają zastosowanie w przedmiotowej sprawie i bezpośrednio odnoszą się do sytuacji,
* prawidłowego przytaczania treści przepisów mających zastosowanie w sprawie,
* w sprawach, w których orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wydano na stałe przyznawania prawa do świadczenia zgodnie z terminologią wyrażoną w art. 24 ust. 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych, tj. na „czas nieokreślony”,
* w wydawanych decyzjach administracyjnych przyznających świadczenie pielęgnacyjne zawierania informacji o sposobie wypłaty świadczenia oraz informacji, że decyzje są natychmiast wykonalne,
* w decyzjach przyznających świadczenie z wyrównaniem za miesiące poprzednie zawierania zapisu o terminie wyrównania wypłaty świadczeń należnych za poprzednie miesiące,
* w wydawanych decyzjach administracyjnych (z wyłączeniem decyzji, w których odstąpiono od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 K.p.a.) zawierania uzasadnienia faktycznego sformułowanego w sposób jasny, precyzyjny   
  i zrozumiały dla każdej ze stron postępowania, uwzględniającego wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione oraz dowodów, na których się oparł,
* przywoływania prawidłowych dat wydania decyzji zmienianych,
* zawierania pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i jego skutkach wraz ze wskazaniem art. 127 K.p.a.,
* w decyzjach uchylających wydawanych na podstawie art. 163 K.p.a przywoływania stosownych przepisów szczególne art. 32 ust. 1 ustawy   
  o świadczeniach rodzinnych,
* w decyzjach o ustaleniu oraz ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń przywoływania art. 30 ust. 7 Ustawy.

Pouczenie

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od

wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania

niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń,

wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie

usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Anna Karpińska*

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości: Pan XXXX XXXXX - Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

1. Dalej Urząd Dzielnicy Bemowo, Urząd Dzielnicy lub Organ. [↑](#footnote-ref-1)
2. Dalej Ustawa lub ustawa o świadczeniach rodzinnych. [↑](#footnote-ref-2)
3. Uchwała Nr I/4/2018 Rady Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy z 28 listopada 2018 r. [↑](#footnote-ref-3)
4. Uchwała Nr I/9/2018 Rady Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy z 28 listopada 2018 r. [↑](#footnote-ref-4)
5. Burmistrz Dzielnicy Bemowo: Upoważnienie Nr GP-OR.0052.xxx.20xx z xx grudnia 20xx r., Upoważnienie Nr GP-OR.0052.xx.20xx z xx lutego 20xx r.; Zastępca Burmistrza: Upoważnienie Nr GP-OR.0052.xx.20xx z xx grudnia 20xx r., Upoważnienie Nr GP-OR.0052.xx.20xx z xx marca 20xx r. [↑](#footnote-ref-5)
6. Dalej Wydział Świadczeń Rodzinnych i Obsługi Funduszu Alimentacyjnego lub WRA [↑](#footnote-ref-6)
7. Ustalono na podstawie przekazanego „Wykazu pracowników realizujących zadania z ustawy o świadczeniach rodzinnych w przedmiocie ustalania uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego wraz osobami odpowiedzialnymi za obsługę finansowo-księgową w Urzędzie Dzielnicy Bemowo” stanowiącego Załącznik nr 1 do zawiadomienia o kontroli. [↑](#footnote-ref-7)
8. Upoważnienia: GP-OR.0052.xx.20xx z xxx, GP-OR.0052.xx.20xx z xxx., GP-OR.0052.xx.20xx z xxx, GP-OR.0052.xx.20xx z xxx, GP-OR.0052.xxx.20xx z xxx, GP-OR.0052.xx.20xx z xxx, GP-OR.0052.xx.20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-8)
9. Dotyczy xxx xxx pracownika Wydziału Świadczeń Rodzinnych i Obsługi Funduszu Alimentacyjnego dla dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy [↑](#footnote-ref-9)
10. Upoważnienie: GP-OR.0052.xx.20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-10)
11. Upoważnienia: GP-OR.0052.xx.20xx z xxx, GP- OR.0052.xxx.20xx z xxx, GP-OR.0052.xxx.20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-11)
12. Upoważnienie: GP-OR.0052.xxx.20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-12)
13. Upoważnienia: GP-OR.0052.xxx.20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-13)
14. Upoważnienia: GP-OR.0052.xxx.20xx z xxx, GP-OR.0052.xxx.20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-14)
15. Upoważnienia: GP-OR.0052.xxx.20xx z xxx, GP-OR.0052.xxx.20xx z xxx, GP-OR.0052.xxx.20xx z xxx, GP-OR.0052.xxx.20xx z xxx, GP-OR.0052.xxx.20xx z xxx, GP-OR.0052.xxx.20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-15)
16. Dotyczy xxx xxx (zmiana nazwiska na xxx) [↑](#footnote-ref-16)
17. Odpowiedź z BPiPS Urzędu m.st. Warszawy z 26 września 2022 r. [↑](#footnote-ref-17)
18. Dalej – jako Ustawa COVID 19 lub specustawa. [↑](#footnote-ref-18)
19. Orzeczenie z xxx Nr xxx (trwale niezdolna do samodzielnej egzystencji). [↑](#footnote-ref-19)
20. Sprawy znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; [↑](#footnote-ref-20)
21. Sprawy znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xxx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-21)
22. Sprawy znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xxx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx. [↑](#footnote-ref-22)
23. Sprawy znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-23)
24. Sprawa znak UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-24)
25. Sprawy znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-25)
26. Dotyczy spraw znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-26)
27. Dotyczy sprawy znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-27)
28. Sprawa znak UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-28)
29. Sprawa: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-29)
30. Dotyczy sprawy znak UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx – w aktach znajduje się pełnomocnictwo. [↑](#footnote-ref-30)
31. Dalej SKO [↑](#footnote-ref-31)
32. Dotyczy spraw znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-32)
33. Dotyczy sprawy znak UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-33)
34. Dotyczy sprawy znak UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-34)
35. Dotyczy spraw znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-35)
36. Dalej K.p.a. [↑](#footnote-ref-36)
37. Dotyczy spraw znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-37)
38. Sprawy znak UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-38)
39. Sprawy znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-39)
40. Dalej Wojewódzki Zespół. [↑](#footnote-ref-40)
41. Sprawa znak UD-I-WRA-A.8252.xx.20x [↑](#footnote-ref-41)
42. Art. 17 ust. 3a i 3d Ustawy [↑](#footnote-ref-42)
43. Sprawa znak UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-43)
44. Oświadczenie wnioskodawcy z xxx. oraz wydruk z weryfikacji ZUS z 20 listopada 2020 r. [↑](#footnote-ref-44)
45. Decyzja Nr UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/xx z xxx [↑](#footnote-ref-45)
46. Kwotę świadczenia przysługującego za dany miesiąc, podzielono przez liczbę dni kalendarzowych w tym miesiącu, a otrzymaną kwotę pomnożono przez liczbę dni za które świadczenia przysługiwało. [↑](#footnote-ref-46)
47. Sprawy: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-47)
48. Sprawy znak: UD-I-WRA-A.8252.xxx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xxx.20xx [↑](#footnote-ref-48)
49. Obwieszczenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2021 (Monitor Polski z 2020 r., poz. 1031) oraz Obwieszczenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27 października 2021 r. w sprawie wysokości świadczenia pielęgnacyjnego w roku 2022 (Monitor Polski z 8 listopada 2021 r., poz. 1021); [↑](#footnote-ref-49)
50. Dotyczy postępowania UD-I-WRA-A.8252.xxx.20xx [↑](#footnote-ref-50)
51. Z wyłączeniem 21 decyzji przyznających prawo do świadczenia opisanych w dalszej części projektu wystąpienia pokontrolnego. [↑](#footnote-ref-51)
52. Decyzja Nr: UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx [↑](#footnote-ref-52)
53. Decyzje Nr: UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-53)
54. Decyzje Nr: UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-54)
55. Decyzja Nr UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx [↑](#footnote-ref-55)
56. Decyzja Nr UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-56)
57. Decyzje Nr: UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; [↑](#footnote-ref-57)
58. Decyzje Nr: UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx r.; UD-I-ZZ-8252-xxx/xx/20xx z xxx.; UD-I-ZZ-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx [↑](#footnote-ref-58)
59. Decyzja Nr UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx [↑](#footnote-ref-59)
60. Decyzje Nr: UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xx/xx/20xx z xxx.; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20 z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-60)
61. Decyzja Nr UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-61)
62. Decyzja Nr: UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-62)
63. Decyzja Nr: UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-63)
64. Decyzje Nr: UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-64)
65. Decyzje Nr: UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx; UD-I-ŚP-8252-xxx/xx/20xx z xxx. [↑](#footnote-ref-65)
66. Obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie emerytalno- rentowe wynika z ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych i ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych [↑](#footnote-ref-66)
67. Dotyczy spraw znak UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-67)
68. Dotyczy spraw znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-68)
69. Świadczenie zostało przyznane przez SKO [↑](#footnote-ref-69)
70. Zakład Ubezpieczeń Społecznych [↑](#footnote-ref-70)
71. Sprawy znak: UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx; UD-I-WRA-A.8252.xx.20xx [↑](#footnote-ref-71)