



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.90.2022

Warszawa, 25 kwietnia 2023 r.

Pan
Arkadiusz Boruszewski
Starosta Powiatu Gostynińskiego

Starostwo Powiatowe w Gostyninie
ul. Dmowskiego 13
09-500 Gostynin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² kontrolerzy: Hanna Makówka – specjalista i Mariola Wajszczak – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 28 września do 14 października 2022 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Gostyninie, z siedzibą przy ul. Dmowskiego 13.

Kontrolą objęto stan realizacji zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wyłączania gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 16 września 2022 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 17 lutego 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

W okresie objętym kontrolą przyjęto 37 wniosków dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej. Rozpatrując ww. podania Starosta Gostyniński wydał 13 decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej oraz 15 decyzji umarzających postępowanie w całości³. Organ wydał także 3 decyzje w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów⁴. Nie wystąpiły przypadki wydawania postanowień o odmowie wszczęcia postępowania oraz wycofania wniosków przez wnioskodawców. Nie wydawano decyzji odmownych, decyzji nakazujących zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów lub założenie na nich trwałych użytków rolnych ze względu na ochronę gleb przed erozją i ruchami masowymi ziemi, a także decyzji z urzędu na podstawie art. 28 ust. 1–4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych⁵.

Na terenie powiatu gostynińskiego w okresie kontrolowanym prowadzono 11 rekultywacji gruntów. W powyższym okresie Starosta Gostyniński przeprowadził 24 kontrole dotyczące rekultywacji gruntów, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 2 u.o.g.r.l. Ze względu na brak zdarzeń wymagających kontroli nie prowadzono postępowań dotyczących wykonania obowiązków określonych w art. 27 ust. 1 pkt 1, 3–5 ww. ustawy. Nie prowadzono także okresowych badań poziomu skażenia gleb i roślin dla gruntów położonych na obszarach, o których mowa w art. 18 i 19 u.o.g.r.l. – ponieważ jak wyjaśnił Starosta Gostyniński – na terenie powiatu gostynińskiego nie występują strefy ograniczonego użytkowania.

Kontroli poddano 6 spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w tym 4 zakończone decyzjami zezwalającymi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, oraz 2 zakończone decyzjami umarzającymi w całości postępowanie. Kontroli poddano także 3 sprawy z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów, tj. uznające rekultywację gruntów za zakończoną.

Ponadto badaniu poddano 3 kontrole z zakresu rekultywacji gruntów oraz 3 zawiadomienia o powstałych w ubiegłym roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji⁶.

³ Dziewięć postępowań było w toku, tj. do dnia 16 września 2022 r. nie zostało zakończonych wydaniem decyzji.

⁴ Decyzje uznające rekultywacje gruntów za zakończoną.

⁵ Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2409) – dalej u.o.g.r.l.

⁶ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli, które dołączono do akt kontroli.

W kontrolowanej jednostce opracowano wzór wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej i był udostępniony w siedzibie Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości. Decyzje z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów wydawane były na podstawie pisemnych wniosków sporządzanych przez zainteresowanych.

Poddane kontroli decyzje dotyczące wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej oraz decyzje w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów zostały wydane z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 i art. 22 ust. 2 u.o.g.r.l. oraz art. 21 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁷, w terminach określonych w art. 35 § 1 i 3 k.p.a., zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a. oraz zostały podpisane przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości posiadającego stosowne upoważnienie organu. W aktach wszystkich spraw znajdowały się potwierdzenia odbioru decyzji oraz pozostałych pism, zgodnie z art. 39 i 46 § 1 k.p.a. Powierzchnia gruntów określona w decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej odpowiadała powierzchni wskazanej w bilansach terenów zagospodarowania działek, które dołączano jako załączniki do wniosków.

W przypadku 2 spraw, w których nałożono na strony obowiązek wniesienia opłat rocznych, w decyzjach określono także:

- należność za wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej oraz zwolnienie z jej zapłaty,
- opłatę roczną z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntów wyłączonych z produkcji rolniczej,
- termin uiszczenia opłat rocznych oraz numer konta bankowego, na który należy je wnieść, przy czym w 1 sprawie dane te określono w II-etapie postępowania, tj. wydana została odrębna decyzja naliczająca opłaty roczne, po zgłoszeniu przez inwestora faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji,
- pouczenie o skutkach nieterminowego wnoszenia opłat,
- pouczenie o konieczności uprzedzenia nabywcy gruntu o obowiązku uiszczenia opłat rocznych w razie zbycia gruntów objętych decyzją.

⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) – dalej k.p.a.

We wszystkich ww. decyzjach zwolniono z obowiązku uiszczenia należności stosownie do art. 12 ust. 6 ww. ustawy, ponieważ wartość gruntu przewyższała wartość należności. Wartość gruntu obliczano na podstawie oświadczeń wnioskodawców lub aktów notarialnych oraz rejestru cen i wartości gruntów prowadzonych przez starostwo poprzez obliczenie średniej stawki za m² na podstawie cen podobnych nieruchomości położonych na danym terenie. Opłaty roczne stanowiące 10% wartości należności określonych, zgodnie z art. 12 ust. 7 u.o.g.r.l. zostały ustalone w prawidłowej wysokości. Dwóch wnioskodawców, którzy uzyskali zezwolenie na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej zostało zwolnionych z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych z uwagi na cele budownictwa mieszkaniowego, na podstawie art. 12a u.o.g.r.l.

Starosta Gostyniński przed wydaniem decyzji z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów zasięgnął opinii właściwych organów, zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 1 i 3 u.o.g.r.l., a po wydaniu decyzji – przekazywał ich kopie do wiadomości ww. organów.

Przed przeprowadzeniem kontroli wykonania obowiązku rekultywacji, o której mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, organ zawiadamiał osoby obowiązane do rekultywacji, a w przypadkach obszarów górniczych – również okręgowy urząd górniczy, nie później niż na 3 dni przed planowaną kontrolą, stosownie do art. 27 ust. 4 u.o.g.r.l. W ramach kontroli przeprowadzano oględziny gruntów objętych obowiązkiem rekultywacji, z których sporządzano protokół z dokumentacją fotograficzną. Organ monitorował obowiązek składania zawiadomień o powstałych w ubiegłym roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zawarcie sprzecznych informacji w decyzji wydanej na podstawie wniosku częściowo dotyczącego gruntów niepodlegających ochronie – decyzją zezwolono na wyłączenie z produkcji rolniczej gruntów klasy IIIb o powierzchni 460 m² oraz gruntów o powierzchni 40 m² klasy IVa pochodzenia mineralnego, wskazując jednocześnie w uzasadnieniu decyzji, że – *nie jest wymagane wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów klasy IVa na glebach pochodzenia mineralnego*. Wskazać należy, że zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. decyzja zawiera m.in. rozstrzygnięcie i uzasadnienie i obie części decyzji muszą być spójne, bowiem stanowią jedność w znaczeniu materialnym oraz formalnym i nie mogą samodzielnie istnieć w obrocie prawnym. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 11 ust. 1

ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych grunty klasy IVa, V i VI pochodzenia mineralnego nie podlegają ochronie, we wskazanym zakresie powinno nastąpić umorzenie postępowania stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a.

2. Wezwanie inwestora w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do złożenia dodatkowych dokumentów, służących do merytorycznej oceny przedstawionego wniosku o wyłączenie z produkcji użytków rolnych, pomimo braku podstaw do nałożenia takiego obowiązku⁸ – 2 egzemplarze projektu zagospodarowania terenu z rozliczeniem powierzchni w klasach i użytkach oraz z zaznaczonym graficznie kolorowym wyraźnym obrysem powierzchni niezbędnej do wyłączenia, wykonany i podpisany przez osobę uprawnioną (geodeta, projektant), prawomocnej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Sanniki o warunkach zabudowy, dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za złożone pełnomocnictwo udzielone przez inwestora do działania w jego imieniu, a także do złożenia wniosku na opracowanym przez urząd formularzu wraz z zestawieniem powierzchni gruntów do wyłączenia z produkcji rolnej z podziałem na użytki, klasy i pochodzenie gleby. Wskazać należy, że w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie określono żadnych wymogów, co do wniosku o zezwolenie na wyłączenie gruntu z produkcji rolnej, jak również katalogu dokumentów, jakie powinny być przedłożone wraz z wnioskiem (z wyjątkiem wyłączeń związanych z wydobywaniem torfu). Art. 64 § 2 k.p.a. służy wyłącznie do uzupełnienia braków formalnych we wniosku wynikających ze ściśle określonych przepisów i wynikać z konieczności pozyskania dokumentów w celu merytorycznej oceny przedstawionego wniosku. Powyższy przepis nie może także być wykładany szeroko i zamykać stronie możliwości rozpatrzenia jej sprawy w sposób merytoryczny⁹. Organ nie wezwał inwestora do przedłożenia brakującej dokumentacji w trybie art. 50 § 1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych. Wezwanie, o którym mowa w tym przepisie dotyczy zagadnień o charakterze dowodowym mających wpływ na wynik sprawy, jednak innych niż uchybienia

⁸ Dotyczy sprawy, zakończonej umorzeniem postępowania w sprawie wyłączenia gruntów niepodlegających ochronie.

⁹ Wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2017 r. o sygn. II OSK 1539/16.

o charakterze formalnym weryfikowane na etapie składania żądania, a których zaistnienie w ogóle uniemożliwia rozpoznanie wniosku.

3. Nałożenie w 1 decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, obowiązku uiszczenia opłaty rocznej za wyłączenie ustalonej z naruszeniem art. 12 ust. 6 u.o.g.r.l., zgodnie z którym *„Należność pomniejsza się o wartość gruntu, ustaloną według cen rynkowych stosowanych w danej miejscowości w obrocie gruntami, w dniu faktycznego wyłączenia tego gruntu z produkcji”*, przy czym art. 4 ust. 13 u.o.g.r.l. wskazuje, że przez opłatę roczną z tytułu użytkowania na cele nierolnicze lub nieleśne gruntów wyłączonych z produkcji, rozumie się opłatę w wysokości 10% wyliczonej należności. Ze złożonego wniosku wynika bowiem, że grunty, których wartość ustalono – nie zostały jeszcze faktycznie wyłączone z produkcji rolniczej¹⁰. Zgodnie z art. 4 pkt 11 u.o.g.r.l. – przez wyłączenie gruntów z produkcji rozumie się *„rozpoczęcie innego niż rolnicze (...) użytkowanie gruntów (...)”*. W konsekwencji w decyzji określającej wysokość należności oraz opłaty rocznej do zapłaty¹¹ – organ wskazał też, określony w art. 12 ust. 14 u.o.g.r.l., termin jej uiszczenia, pomimo że przed jego upływem mogła nie zaistnieć ustawowa przesłanka powstania obowiązku uiszczenia opłaty, określona w art. 12 ust. 1 zdanie drugie u.o.g.r.l., zgodnie z którym obowiązek uiszczenia należności i opłaty roczne powstaje od dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji¹². W przedmiotowej sprawie, organ nie dysponował wiedzą o dniu, w którym nastąpiło faktyczne wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, a jedynie oświadczeniem wnioskodawcy z 9 sierpnia 2021 r. o planowanym terminie rozpoczęcia budowy. Należy zaznaczyć, że wnioskodawca

¹⁰ Wnioskodawca, określając termin rozpoczęcia prac budowlanych – wskazał datę przyszłą, a akta sprawy nie zawierały dowodów na okoliczność, że do faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji doszło przed uzyskaniem decyzji w tym przedmiocie.

¹¹ W decyzji orzeczono o braku należności do uiszczenia, w związku z pomniejszeniem ustalonej należności *„o wartość gruntu, ustaloną w/g oświadczenia wnioskodawcy”*.

¹² Przykładowo, NSA w wyroku z 4 listopada 2016 r., II OSK 224/15, stwierdził: *„(...) w art. 11 ust. 1a ww. ustawy wskazano, że w decyzji dotyczącej wyłączenia z produkcji gruntów (...) określa się (a nie nakłada) obowiązki związane z wyłączeniem. (...) art. 12 ust. 1 ww. ustawy wyraźnie wskazuje kiedy powstaje ten obowiązek, a mianowicie od dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji (...) dopiero po dokonaniu przez stronę faktycznego wyłączenia gruntów (...) z produkcji organ będzie mógł wydać decyzję ustalającą wysokość owej należności. (...) obowiązek uiszczenia należności w związku z wydaną decyzją o wyłączeniu gruntów z produkcji wynika z przepisów ustawy (art. 12 ust. 1). Istotne aby w tym zakresie decyzja o wyłączeniu gruntów z produkcji zawierała stosowną treść informacyjną wynikającą z art. 11 ust. 1a. Finalizacja tego obowiązku powinna zaś nastąpić w decyzji ustalającej wysokość należności. To od wydania tej decyzji powinien biec termin, o jakim mowa w art. 12 ust. 14 ww. ustawy. (...)”*.

określił ten termin jako drugą połowę 2021 r., a jednocześnie w momencie składania tego oświadczenia nie posiadał jeszcze pozwolenia na budowę.

4. Niepobranie opłaty skarbowej za wydanie trzech decyzji o uznaniu rekultywacji gruntów za zakończoną. Zgodnie z regulacją zawartą w części I pkt 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, za wydanie ww. decyzji należy wnieść opłatę skarbową w wysokości 10 zł¹³.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- wskazano stanowisko organu względem wyłączenia z produkcji użytków rolnych klasy IVa, V, VI pochodzenia mineralnego wyłącznie w uzasadnieniu 2 decyzji, zamiast w ich sentencjach¹⁴. Biorąc jednak pod uwagę, że rozstrzygnięcia nie można ani domniemywać, ani wyprowadzać z treści uzasadnienia winno ono być wyrażone *expressis verbis* w osnowie decyzji¹⁵;
- w podstawie prawnej 2 decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej – wskazano art. 5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych bez określenia konkretnej jednostki redakcyjnej¹⁶.

Stwierdzono również przypadki, w których decyzjami zezwalającymi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej na cele budownictwa mieszkaniowego – odstąpiono od naliczenia należności i opłat rocznych z tytułu trwałego wyłączenia z produkcji i użytkowania na cele nierolnicze – gruntów znajdujących się pod infrastrukturą towarzyszącą budynkowi mieszkalnemu. Biorąc pod uwagę dotychczasowe orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego – powyższe działanie stanowi rozszerzenie zwolnienia z obowiązku

¹³ Zgodnie z wyjaśnieniem Starosty Gostynińskiego z 13 października 2022 r. „(...) *Organ nie pobierał opłaty skarbowej, ponieważ sugerował się treścią zawartą w załączniku część III pkt 44 ppkt 3 ustawy o opłacie skarbowej odnoszącej się do wydania zezwolenia na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*”.

¹⁴ Zgodnie z wyjaśnieniem Starosty Gostynińskiego z 11 października 2022 r. „(...) *organ wprowadził zapis jedynie w uzasadnieniu, ponieważ uznał, że skoro grunty kl. IV-VI pochodzenia mineralnego nie wymagają decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, to zapis taki jest wystarczający. Brak rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania, a ograniczenie się jedynie do informacji w uzasadnieniu decyzji nie miał jednak wpływu na sytuację prawną inwestora*”.

¹⁵ Przykładowo wyrok WSA w Krakowie z 27 marca 2012 r., sygn. akt I SA/Kr 114/12, wyrok WSA w Gdańsku z 7 sierpnia 2014 r. sygn. akt III SA/Gd 500/14 oraz wcześniejszy wyrok NSA w Warszawie z 12 kwietnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1886/96.

¹⁶ Zgodnie z wyjaśnieniem Starosty Gostynińskiego z 11 października 2022 r. „*W wyniku przeoczenia przywołano art. 5 nie dopisując ust. 1, który stanowi podstawę prawną wydanej decyzji*”.

uiszczenia należności i opłat rocznych, określonego w art. 12a pkt 1 u.o.g.r.l., zgodnie z którym: *„Obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych (...) nie dotyczy wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej (...) na cele budownictwa mieszkaniowego (...) do 0,05 ha w przypadku budynku jednorodzinne (...)*”. Wykładnia rozszerzająca polega na porównaniu wyniku wykładni językowej oraz wykładni systemowej lub całościowej i przyjęciu szerszego znaczenia przepisu, niż wynikałoby to z interpretacji językowej. Przeciwnieństwem jest wykładnia zwężająca, która przyjmuje węższe rozumienie przepisu, niż wynikałoby to z wykładni literalnej. W uzasadnieniu wyroku z 27 maja 2021 r., sygn. I OSK 184/21, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: *„w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego nie jest już sporne stanowisko, że art. 12a u.o.g.r.l. nie może być interpretowany rozszerzająco, stanowi on bowiem lex specialis w stosunku do art. 12 tej ustawy. (...) Oznacza to, że art. 12a u.o.g.r.l. zwalnia z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych w stosunku do gruntu pod konkretny budynek. Linia ta ukształtowała się począwszy od wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 września 2001, sygn. akt I SA 1793/00 (...)*”. Niezależnie od powyższego, należy mieć na uwadze, że wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego są wydawane w konkretnych sprawach i dotyczą konkretnego stanu faktycznego. Tym samym organy administracyjne, rozstrzygając sprawę, dokonują swobodnej oceny całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Rzetelnego sporządzania rozstrzygnięć decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, a w przypadku decyzji wydawanych w związku z wnioskami częściowo dotyczącymi gruntów niepodlegających ochronie – rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania w części dotyczącej tych gruntów, zgodnie z art. 105 k.p.a.
2. Odstąpienia od stosowania art. 64 k.p.a., w przypadku występowania do inwestora o przedstawienie dokumentów niestanowiących braków formalnych wniosku,

a w przypadku brakującej dokumentacji niezbędnej do rozstrzygnięcia sprawy, wzywania inwestora do jej przedłożenia, w trybie art. 50 § 1 k.p.a.

3. Ustalania roku uiszczenia pierwszej opłaty rocznej z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntu wyłączonego z produkcji rolniczej po dniu faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji rolniczej.
4. Pobierania opłaty skarbowej za wydanie decyzji o uznaniu rekultywacji za zakończoną zgodnie z regulacją zawartą w części I pkt 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej i przechowywania w aktach sprawy dowodu jej uiszczenia.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- wskazywania stanowiska względem wyłączenia z produkcji użytków rolnych klasy IVa, V, VI pochodzenia mineralnego w sentencjach decyzji, a nie w ich uzasadnieniu,
- wskazywania w decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej pełnej podstawy prawnej, ze wskazaniem konkretnej jednostki redakcyjnej.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

Z wyrazami szacunku

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Artur Subda

Dyrektor Wydziału Kontroli

Wydział Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego

w Warszawie

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/