



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.1.94.2022

Warszawa, 27 kwietnia 2023 r.

Pan  
Jan Żychliński  
Starosta Powiatu Warszawskiego  
Zachodniego

Starostwo Powiatu Warszawskiego  
Zachodniego  
Ul. Poznańska 129/133  
05-850 Ożarów Mazowiecki

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup> kontrolerzy: Maria Los – starszy inspektor wojewódzki i Krzysztof Florek – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 10 października do 7 listopada 2022 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatu Warszawskiego Zachodniego, z siedzibą przy ul. Poznańskiej 129/133 w Ożarowie Mazowieckim.

Kontrolą objęto stan realizacji – w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 września 2022 r. – zadań w przedmiocie:

- wyłączania gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych,

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, oraz cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami, której celem było ustalenie rzeczywistego stanu realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Starosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego<sup>3</sup>.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 4 kwietnia 2023 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

#### **I. Wyłączanie gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych.**

W okresie objętym kontrolą przyjęto 1683 wnioski dotyczące wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej. Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego w kontrolowanym okresie wydał 794 decyzje zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, w tym nakładające obowiązek zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby, 964 decyzje umarzające postępowanie w całości oraz 43 decyzje w inny sposób kończące postępowania administracyjne w powyższym zakresie. Ponadto 2 wnioski zostały wycofane przez wnioskodawców.

Nie wydawano decyzji dotyczących wydobycia torfu, decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów, w tym określających kierunek, termin i osobę zobowiązaną do rekultywacji, zmieniających wcześniejsze decyzje, uznających rekultywację za zakończoną, decyzji odmownych w sprawie ustalenia kierunku rekultywacji oraz decyzji o nieuznaniu rekultywacji za zakończoną i ustaleniu nowego terminu zakończenia rekultywacji. Nie wydawano również decyzji nakazujących zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów lub założenie na nich trwałych użytków rolnych ze względu na ochronę gleb przed erozją i ruchami masowymi ziemi, a także decyzji z urzędu na podstawie art. 28 ust. 1-4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych<sup>4</sup>.

Nie wystąpiły przypadki wydania postanowień o odmowie wszczęcia postępowania dotyczącego wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, pism informujących o braku obowiązku uzyskania zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, zaświadczeń oraz przyjęcia

---

<sup>3</sup> Wystąpienie pokontrolne WK-I.431.2.20.2019 z 4 października 2019 r.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2409) – dalej u.o.g.r.l.

zawiadomień o powstałych w ubiegłym roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji. Nie wystąpiły również przypadki pozostawienia wniosków bez rozpoznania.

Ze względu na brak zdarzeń wymagających kontroli nie prowadzono postępowań dotyczących wykonania obowiązków określonych w art. 27 ust. 1 pkt 2-5 ww. ustawy. Nie prowadzono także okresowych badań poziomu skażenia gleb i roślin dla gruntów położonych na obszarach, o których mowa w art. 18 i 19 u.o.g.r.l.<sup>5</sup>.

Kontroli poddano 8 spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w tym 4 zakończone decyzjami zezwalającymi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, 2 zakończone decyzjami umarzającymi w całości postępowanie, 1 zakończoną decyzją zmieniającą poprzednio wydaną decyzję w ww. zakresie oraz 1 zakończoną decyzją o odmowie wydania decyzji zezwalającej na wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej. Badaniu poddano również 2 sprawy, w których wnioskodawcy wycofali wnioski, zakończone wydaniem decyzji umarzających. Ponadto badaniu poddano 2 sprawy dotyczące przeprowadzonych kontroli w zakresie obowiązku zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby<sup>6</sup>.

W kontrolowanej jednostce opracowano wzór wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, który udostępniony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego oraz w siedzibie starostwa w Wydziale Gospodarki Mieniem.

Poddane kontroli decyzje dotyczące wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej zostały wydane z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej organu, określonej odpowiednio w art. 5 ust. 1 u.o.g.r.l. oraz art. 21 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>7</sup>, a także zostały podpisane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie organu, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się potwierdzenia odbioru decyzji, stosownie do regulacji art. 39 i 46 § 1 k.p.a.

Wszystkie poddane badaniu decyzje zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej dotyczyły gruntów wydane zostały po weryfikacji interesu prawnego wnioskodawcy,

---

<sup>5</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami osoby upoważnionej do ich udzielania w zakresie objętym kontrolą – „(...) Starosta Warszawski Zachodni nie prowadził okresowych badań skażenia gleb i roślin, gdyż zgodnie z art. 18 ust. 1, 16 ust. 1 i 19 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych badania takie prowadzi się na obszarach ograniczonego użytkowania, istniejących wokół zakładów przemysłowych oraz gruntach zdewastowanych i zdegradowanych, położonych poza obszarami ograniczonego użytkowania.”

<sup>6</sup> Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) – dalej k.p.a.

miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy oraz pochodzenia gruntów objętych wnioskiem.

W każdym przypadku zezwolono na wyłączenie z produkcji rolniczej powierzchni zgodnej z dołączonym do wniosku projektem zagospodarowania terenu. W ramach realizacji dyspozycji art. 11 ust. 1a u.o.g.r.l. – w decyzjach zezwalających na trwałe wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej określono związane z wyłączeniem obowiązki w zakresie uiszczenia należności i opłat rocznych (lub wskazano na brak obowiązków w przedmiotowym zakresie), a w decyzjach określających obowiązek uiszczenia opłat rocznych – poinformowano także o obowiązku informacyjnym, o którym stanowi art. 12 ust. 4 u.o.g.r.l.<sup>8</sup>

Wysokość opłat rocznych, określona w 2 poddanych kontroli decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, wyliczona została zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 4 ust. 13 u.o.g.r.l., tj. jako 10% należności z tytułu trwałego wyłączenia gruntów z produkcji.

W przypadku przeznaczenia inwestycji na cele budownictwa mieszkaniowego, wnioskodawców, którzy uzyskali zezwolenie na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, na podstawie art. 12a u.o.g.r.l. nie dotyczył obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych.

W rozstrzygnięciu 2 decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej nałożono na strony obowiązek zdjęcia oraz wykorzystania na cele poprawy wartości użytkowej gruntów próchnicznej warstwy gleby, a przed nałożeniem tego obowiązku zasięgnięto opinii właściwego wójta, zgodnie z art. 14 ust. 1 powyższej ustawy. W przedmiotowym zakresie organ przeprowadzał kontrole, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 u.o.g.r.l.

Poddane kontroli decyzje umarzające postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej dotyczyły gruntów niewymagających zezwolenia i zostały wydane po stwierdzeniu bezprzedmiotowości postępowania.

Poddana kontroli decyzja zmieniająca poprzednio wydaną decyzję w zakresie wydania zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej dotyczyła zmiany terminu rozpoczęcia wnoszenia opłat rocznych i została wydana po uwzględnieniu wniosków złożonych przez stronę.

---

<sup>8</sup> Zgodnie z ww. przepisem – w razie zbycia gruntów wyłączonych z produkcji, obowiązek uiszczenia opłat rocznych przechodzi na nabywcę, o czym zbywający jest obowiązany uprzedzić nabywcę.

**W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Pomniejszenie w 2 poddanych kontroli decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, należności z tytułu trwałego wyłączenia gruntów o wartość gruntu ustaloną z naruszeniem art. 12 ust. 6 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z którym: *„Należność pomniejsza się o wartość gruntu, ustaloną według cen rynkowych stosowanych w danej miejscowości w obrocie gruntami, w dniu faktycznego wyłączenia tego gruntu z produkcji”*, pomimo że organowi nie był znany dzień faktycznego wyłączenia ww. gruntów z produkcji, który – co do zasady – nie powinien jeszcze nastąpić. Zgodnie z art. 4 pkt 11 u.o.g.r.l. – przez wyłączenie gruntów z produkcji rozumie się *„rozpoczęcie innego niż rolnicze (...) użytkowanie gruntów (...)”*.
2. Określenie w 2 poddanych kontroli decyzjach zezwalających na trwałe wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej – roku uiszczenia pierwszej opłaty rocznej z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntów wyłączonych z produkcji, pomimo braku wiedzy organu czy do tego czasu dojdzie do faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji. Działaniem takim naruszono dyspozycję art. 12 ust. 1 zd. drugie u.o.g.r.l., zgodnie z którym obowiązek uiszczania opłat rocznych powstaje od dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji. Zgodnie z art. 4 pkt 11 u.o.g.r.l. – przez wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej rozumie się rozpoczęcie innego niż rolnicze użytkowanie gruntów. Z powyższych decyzji nie wynika, że obowiązek zapłaty opłat rocznych uzależniony jest od ziszczenia się ww. ustawowego warunku, co może skutkować uiszczeniem przez zobowiązaną decyzją stroną pierwszej opłaty rocznej przed dniem faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji, pomimo że obowiązek jej zapłaty jeszcze nie zaistniał.

Ponadto stwierdzono przypadki, w których decyzjami zezwalającymi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej na cele budownictwa mieszkaniowego – odstąpiono od naliczenia należności i opłat rocznych z tytułu trwałego wyłączenia z produkcji i użytkowania na cele nierolnicze – gruntów znajdujących się pod infrastrukturą towarzyszącą budynkowi mieszkalnemu. Biorąc pod uwagę dotychczasowe orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego – powyższe działanie stanowi rozszerzenie zwolnienia z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych, określonego w art. 12a pkt 1 u.o.g.r.l., zgodnie z którym: *„Obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych (...) nie dotyczy wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej (...) na cele budownictwa mieszkaniowego (...) do 0,05 ha w przypadku*

*budynku jednorodzinnego (...)*". Wykładnia rozszerzająca polega na porównaniu wyniku wykładni językowej oraz wykładni systemowej lub całościowej i przyjęciu szerszego znaczenia przepisu, niż wynikałoby to z interpretacji językowej. Przeciwnieństwem jest wykładnia zwężająca, która przyjmuje węższe rozumienie przepisu, niż wynikałoby to z wykładni literalnej. W uzasadnieniu wyroku z 27 maja 2021 r., sygn. I OSK 184/21, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: „w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego nie jest już sporne stanowisko, że art. 12a u.o.g.r.l. nie może być interpretowany rozszerzająco, stanowi on bowiem *lex specialis* w stosunku do art. 12 tej ustawy. (...) Oznacza to, że art. 12a u.o.g.r.l. zwalnia z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych w stosunku do gruntu pod konkretny budynek. Linia ta ukształtowała się począwszy od wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 września 2001, sygn. akt I SA 1793/00 (...)” Niezależnie od powyższego, należy mieć na uwadze, że wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego są wydawane w konkretnych sprawach i dotyczą konkretnego stanu faktycznego. Tym samym organy administracyjne, rozstrzygając sprawę, dokonują swobodnej oceny całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

## **II. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami.**

Celem kontroli było ustalenie rzeczywistego stanu realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Starosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego<sup>9</sup> w zakresie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami.

---

<sup>9</sup> Wystąpienie pokontrolne WK-I.431.2.20.2019 z 4 października 2019 r.

Ocenię poddano realizację zaleceń i wniosków pokontrolnych, zgodnie z którymi zobowiązano Starostę Powiatu Warszawskiego Zachodniego do:

1. Wydawania kompletnych decyzji o wydaniu prawa jazdy, odmowie wydania prawa jazdy oraz o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami zawierających uzasadnienie prawne jak również pouczenie strony o przysługującym jej uprawnieniu do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. oraz art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.
2. Dokumentowania doręczenia stronom pouczenia o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania w sytuacji gdy decyzja dotyczy wydania prawa jazdy, a część H formularza wniosku przyjętego w danej sprawie nie zawiera takiego pouczenia.
3. Wydawania decyzji administracyjnych z zachowaniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 k.p.a. lub terminu wyznaczonego w zawiadomieniu o niezafatwieniu sprawy w terminie oraz zawiadamiania stron postępowania o przedłużeniu terminu zafatwienia sprawy, z jednoczesnym pouczeniem strony o możliwości wniesienia ponaglenia zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 k.p.a.
4. Wzywania stron postępowania do uzupełnienia braków formalnych wniosku w trybie uregulowanym w art. 64 § 2 k.p.a.
5. Wydawania decyzji orzekających o przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi zawierających prawidłową podstawę prawną ich wydania.

Pismem z 14 października 2019 r.<sup>10</sup> Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego poinformował Wojewodę Mazowieckiego o podjętych działaniach i sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Sprawdzenia stanu realizacji zaleceń pokontrolnych dokonano na podstawie: 5 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 5 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 5 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 5 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, a także 5 wniosków w sprawie wydania wtórnika prawa jazdy<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Pismo, znak SP.1710.22019.

<sup>11</sup> Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszu ustaleń kontroli nr 2, który dołączono do akt kontroli.

W okresie objętym kontrolą Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego nie wydawał decyzji o odmowie wydania prawa jazdy, dlatego zalecenia pokontrolne w przedmiotowym zakresie nie podlegały ocenie.

#### **Zalecenie nr 1.**

Poddane badaniu decyzje o wydaniu prawa jazdy oraz o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami zawierały wszystkie wymagane elementy decyzji administracyjnych, zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a.

W związku z powyższym uznaje się, że zalecenie nr 1 Wojewody Mazowieckiego dotyczące wydawania kompletnych decyzji administracyjnych dotyczących wydania prawa jazdy oraz decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami jest realizowane.

#### **Zalecenie nr 2.**

Poddane badaniu decyzje dotyczące wydania prawa jazdy zostały wydane na formularzach, które w części H zawierały pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

W związku z powyższym uznaje się, że zalecenie nr 2 Wojewody Mazowieckiego dotyczące pouczenia strony o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania w decyzjach dotyczących wydania prawa jazdy jest realizowane.

#### **Zalecenie nr 3.**

Poddane badaniu decyzje dotyczące wydania prawa jazdy, przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami oraz przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane z zachowaniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 k.p.a.

Natomiast 2 poddane badaniu decyzje w zakresie zatrzymania prawa jazdy zostały wydane z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 k.p.a., jak również organ nie zawiadomił wnioskodawcy o niezafatwieniu sprawy w terminie oraz nie wskazał nowego terminu jej zafatwienia, czym naruszono również postanowienia art. 36 k.p.a. Powyższe działania skutkowały w konsekwencji nieterminowym wydaniem 2 decyzji ww. wymienionych postępowaniach.



W związku z powyższym uznaje się, że zalecenie nr 3 Wojewody Mazowieckiego dotyczące wydawania decyzji administracyjnych z zachowaniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 k.p.a. jest częściowo realizowane.

#### **Zalecenie nr 4.**

W postępowaniach administracyjnych spraw poddanych badaniu nie stwierdzono przypadków wzywania stron do uzupełnienia braków formalnych wniosku w trybie uregulowanym w art. 64 § 2 k.p.a.

W związku z powyższym uznaje się, że zalecenie nr 4 Wojewody Mazowieckiego dotyczące wzywania stron postępowania do uzupełnienia braków formalnych wniosku w trybie uregulowanym w art. 64 § 2 k.p.a. nie podlegało ocenie.

#### **Zalecenie nr 5.**

Poddane badaniu decyzje dotyczące przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi zawierały prawidłową podstawę prawną ich wydania.

W związku z powyższym uznaje się, że zalecenie nr 5 Wojewody Mazowieckiego dotyczące wydawania decyzji orzekających o przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi zawierających prawidłową podstawę prawną ich wydania jest realizowane.

Mając powyższe na uwadze realizację zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Starosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego w zakresie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonego uchybienia.**

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Pomniejszania należności z tytułu trwałego wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej zgodnie z wymogiem art. 12 ust. 6 u.o.g.r.l., tj. o wartość gruntu, ustaloną według cen rynkowych stosowanych w danej miejscowości w obrocie gruntami, w dniu faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji rolniczej.

2. Ustalania roku uiszczenia pierwszej opłaty rocznej z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntu wyłączonego z produkcji rolniczej po dniu faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji.
3. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań administracyjnych w sprawach dotyczących zatrzymania prawa jazdy przepisów k.p.a., poprzez wydawanie decyzji zgodnie z terminem określonym w art. 35 § 3 k.p.a., a jeżeli nastąpi taka konieczność, zawiadamianie stron o niezafatwieniu sprawy w terminie, zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 § 1 i 2 k.p.a.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem platformy ePUAP.

Z wyrazami szacunku  
z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Artur Subda*

Dyrektor Wydziału Kontroli

Wydział Kontroli

*Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego*

*w Warszawie*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/